



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI-849/07-01

Název školy: Základní škola, Praha 2, Legerova 5
Adresa: Legerova 5/1878, 120 00 Praha 2
Identifikátor: 600 035 689
IČ: 47 610 425
Místo inspekce: Legerova 5/1878, 120 00 Praha 2
Termín inspekce: 16. – 18. říjen 2007

Předmět inspekční činnosti:

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v základní škole k datu inspekce.

- *Řízení školy a personální podmínky vzdělávání*
- *Průběh vzdělávání v českém jazyku, matematice, chemii, cizích jazycích a tělesné výchově*

Inspekční zjištění:

Charakteristika

Základní škola je příspěvkovou organizací, která vykonává činnost základní školy, školní družiny, školního klubu a školní jídelny. Zřizovatelem je Městská část Praha 2, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2. K 30. 9. 2007 vykazala v 17 třídách 274 žáky.

Škola vyučuje:

- v 1. a 6. ročníku podle školního vzdělávacího programu *Škola pro všechny* od 1. 9. 2007,
- v ostatních třídách podle vzdělávacího programu Základní škola, z toho v 11 třídách podle učebního plánu č.j. 16 847/96-2, ve 2 třídách podle učebního plánu pro třídy s rozšířeným vyučováním výtvarné výchovy č.j. 21 970/96-22 a ve 2 třídách podle učebního plánu s rozšířeným vyučováním informatiky a výpočetní techniky č.j. 16 645/2001-22,
- dva žáky na 1. stupni ve vybraných předmětech podle vzdělávacího programu č.j. 24 035/97-22 pomocné školy.

Škola se dlouhodobě věnuje vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) formou individuální nebo skupinové integrace. V pěti třídách působí asistenti pedagoga.

I. Řízení školy a personální podmínky vzdělávání

Ředitelka školy je ve funkci od července 2006. Postupně realizuje *Koncepci rozvoje ZŠ Legerova*, z tohoto materiálu není patrné, na jaké časové období je zpracován. Navazujícími dokumenty jsou *Organizace školního roku 2007/2008* a *Hlavní plán práce pro školní rok 2007/2008*, který není časově strukturovaný a neobsahuje adresné přidělení úkolů pracovníkům. Jejich konkretizace vyplývá z měsíčních a týdenních plánů. Kromě toho zpracovala *Plán projektů*, který zahrnuje tři druhy celoškolských projektů.

Většinu pravomocí v oblasti pedagogického řízení ředitelka školy delegovala na svoji zástupkyni, která v této funkci pracuje teprve od tohoto školního roku. Je zřejmé, že zástupkyně ředitelky má jasnou představu o své činnosti při plánování, organizování i kontrole se zaměřením na zajišťování kvality vzdělávání. Koordinuje projekt *Školní preventivní strategie*, který zahrnuje reálné dlouhodobé, střednědobé a krátkodobé cíle. Ze zápisů jednání metodických orgánů vyplývá jejich praktická činnost, ale systém kooperace není dost propracovaný. Organizační struktura, která je součástí *Organizačního řádu školy* převážně odpovídá potřebám řízení školy této velikosti, metodické orgány v ní však nejsou zahrnuty.

Dílčí nedostatky jsou v motivování pracovníků. Kritéria jejich hodnocení jsou málo konkrétní a nejsou všem známa. Chybí rozbor kontrolní činnosti např. při schůzkách metodických orgánů, hlavně však při jednáních pedagogických rad. Vedení školy sice provádí četnou kontrolní a hospitační činnost, s jejím vyhodnocením a závěry ale není pedagogický sbor seznamován. S tím také občas souvisí nepochopení některých rozhodnutí ředitelky ze strany jedinců. Kontrolní činnost zaměřená na povinnou dokumentaci školy je důkladnější (při porovnání s minulým školním rokem), přesto byly zjištěny nedostatky ve dvou třídách (zápisy v třídních knihách).

Školní řád je vypracován v souladu s platnou legislativou a je schválen Školskou radou. Podle platného *Rozvrhu hodin* se ve škole vyučuje od středy 12. 9. 2007 (do této doby byl rozvrh provizorní). S tím souvisí nedodržení učebního plánu u většiny tříd 2. stupně ve 2. vyučovacím týdnu. Toto pochybení je odstranitelné a ředitelka již stanovila adekvátní opatření. *Vlastní hodnocení školy* je v současné době před dokončením. Jeho struktura včetně kritérií byla projednána pedagogickou radou na začátku minulého školního roku.

Informační systém směrem k žákům, jejich zákonným zástupcům i pracovníkům školy je funkční.

V pedagogickém sboru působí 29 učitelů včetně vedení školy, z toho je 9 bez odborné kvalifikace. V porovnání s předchozími dvěma školními roky nastalo zhoršení (bez odborné kvalifikace bylo 6 učitelů). Ředitelka vypracovala *Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků*, který je sice správně strukturovaný, ale neobsahuje konkrétní zapojení pedagogů do vzdělávání. Z personální dokumentace vyplývá, že dvě učitelky si rozšiřují kvalifikaci a pouze jedna realizuje studium ke splnění kvalifikačních předpokladů. To je vzhledem k počtu nekvalifikovaných málo. Většina pedagogů se zúčastňuje četných vzdělávacích akcí zaměřených např. na práci s žáky se SVP, na nové a netradiční formy práce (např. Tvořivá škola). Ředitelka školy absolvovala *Studium pro ředitele škol a školských zařízení* v Národním institutu pro další vzdělávání.

Řízení školy a personální podmínky jsou na průměrné úrovni.

II. Hodnocení školy

Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání v českém jazyku

Ve všech sledovaných hodinách ve 4. – 9. ročníku bylo realizováno jazykové vyučování (mluvnice). Při vzdělávání většinou převažovala frontální forma výuky s dominující rolí pedagogů, důraz byl kladen na aplikování již získaných znalostí a dovedností. Ojediněle byly vhodně využity kooperativní činnosti. Žáci nacházeli samostatně souvislosti s praktickým využitím jen sporadicky. V menší části výuky pedagogové (převážně na 1. stupni) podporovali jejich aktivitu a tvořivost efektivními metodami (rozhovor, diskuze, dedukce) a formami (kooperativní i diferencované vyučování). Obohacovali slovní zásobu, rozvíjeli mluvený projev, začlenili mezipředmětové souvislosti, vycházeli z jejich vlastních zkušeností a znalostí.

Učitelé vhodně uplatnili individuální přístup k žákům se SVP, tempo bylo přiměřené jejich aktuálnímu schopnostem. Pravidelná reedukace v českém jazyku probíhá u těch, kteří jsou integrováni v běžné třídě. K podpoře názornosti vyučující využili učebnice, pracovní listy, zeměpisnou mapu, ve specializované třídě žáci pracovali s výpočetní technikou. Přírodním motivačním prvkem byla přátelská atmosféra, převážně vycházela z průběžných pochval a povzbuzení. Závěrečné hodnocení vzdělávání učitelé většinou neprováděli ani neposkytovali dostatečný prostor pro sebehodnocení žáků.

Průběh a výsledky vzdělávání v českém jazyku jsou na průměrné úrovni.

Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání v matematice a chemii

Při vyučování (ve 4. – 9. ročníku) byly nejčastěji využívány vlastní pracovní texty pedagogů, pracovní sešity a učebnice. K demonstračním pokusům a experimentům žáků se funkčně uplatňovali četné pomůcky z kabinetní sbírky.

Většina pedagogů účelně střídala frontální, kooperativní a individualizované formy výuky. Jejich pestrost umožňovala aplikaci rozmanitých vyučovacích metod (např. výklad, řízený rozhovor, demonstrace pokusů, řešení problému, laboratorní činnosti). Zadávaní samostatné práce bylo někdy diferencované podle individuálních vzdělávacích schopností žáků, každý měl potřebný čas na její vypracování. V této době se učitelé věnovali prospěchově slabým. Výuka byla vedena dynamicky, vytvářela dostatek prostoru pro tvořivou práci žáků, kteří pracovali se zájmem. Měli možnost zažít úspěch, nebáli se chybovat, učili se toleranci, vzájemné komunikaci a spolupráci.

V menší části navštívených hodin učitelé podcenili přípravnou fázi i motivační stránku vyučovacího procesu. Uplatněné vyučovací metody nebyly promyšlené vzhledem ke konkrétní třídě, byly málo efektivní a žáky nezaujaly. Základním stylem této pedagogické práce bylo navyké frontální vyučování s řízeným rozhovorem. Pokyny k práci nebyly jasně a srozumitelně formulovány. Převládala aktivita vyučující nad činností žáků, kteří byli málo vedeni k sebereflexi či vzájemné reflexi. Pedagogové často hodiny neukončovali shrnutím probraného učiva a konkrétním hodnocením práce. Efektivní oboustranná zpětná vazba nebyla uskutečňována.

Průběh a výsledky vzdělávání v matematice a chemii jsou na průměrné úrovni.

Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání v tělesné výchově a cizích jazycích

Průběh vzdělávání byl kromě jedné výjimky sledován ve třídách nejvyšších ročníků na 2. stupni.

Všichni učitelé zvolili vhodné vzdělávací cíle s přihlédnutím k individuálním zvláštnostem žáků a k zajištění návaznosti ve vzdělávání. Zejména v hodinách tělesné výchovy dosahovali volbou činností a jejich organizováním vynikajících výsledků v prohlubování poznatků a dovedností žáků. K efektivitě přispívalo i využívání materiálně-technického zázemí. Žáci vesměs prožívali pohybové činnosti pozitivně a vytvářeli si tím trvalejší vztah ke sportu. Poznatky o pohybových činnostech (např. atletika) se snažili aplikovat, zvládali povely a domluvená pravidla chování s ohledem na určené role i bezpečnost. Zpětná vazba byla průběžná a kvalitní. Nechybělo ani závěrečné a často adresné zhodnocení.

Ve sledovaných hodinách cizích jazyků (anglický a německý) bylo patrné, že někteří učitelé směřují výuku důsledně k osvojování jazykových prostředků v návaznosti na komunikativní dovednosti žáků. Většinou byla prezentována velmi dobrá úroveň ovládnutí zvukové i grafické stránky jazyka, slovní zásoby a mluvnice v řečových dovednostech. Žáci reagovali na projev a pokyny učitelů, dokázali se správně vyjadřovat na očekávané úrovni, orientovat se v textech atd. V jiné části výuky pedagogové uplatňovali převážně stereotypní učební postupy, které žáky málo motivovaly. Většina žáků má slabší vědomosti a osvojené dovednosti, inklinuje k nadužívání českého jazyka a některým chybí zaujetí k učení.

Průběh a výsledky vzdělávání v tělesné výchově a cizích jazycích jsou na průměrné úrovni.

Závěrečné hodnocení:

Zpracovaná analýza a stanovení cílů vzdělávání vychází z koncepčního záměru ředitelky školy. Navazující dokumenty však nemají časovou strukturu a neobsahují adresné přidělení úkolů pracovníkům. Organizační a zejména kontrolní systém vyžadují dílčí změny, které souvisejí se zpětnou vazbou. Personální podmínky v oblasti odborné kvalifikace jsou průměrné, pozitivem je podpora průběžného dalšího vzdělávání učitelů. V části sledované výuky pedagogové využívali efektivní metody a formy práce s důrazem na rozvoj sociálních i komunikativních kompetencí žáků. Celkově však převažovala výuka založená na předávání hotových poznatků. Pouze někteří učitelé zohledňovali individuální a vzdělávací možnosti žáků, diferencovali úkoly podle jejich schopností a vědomostí, snažili se je pozitivně motivovat k dosahování co nejlepších výsledků.

Hodnotící stupnice

Podprůměr	Průměr	Nadprůměr
-----------	--------	-----------

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opírá:

1. Rozhodnutí MŠMT č.j. 10 176/2007-21 ve věci zápisu změny v údajích ze dne 14. 5. 2007 s účinností od 1. 9. 2007
2. Změna zřizovací listiny čj. OŠMT/222/2005 vydaná usnesením Zastupitelstva MČ Praha 2 č. Ř/20/E dne 25. 10. 2005 s účinností od 1. 1. 2006
3. Jmenovací dekret ředitelky školy vydaný MČ Praha 2 ze dne 21. 6. 2006 s účinností od 12. července 2006
4. Výkazy o základní škole S 3-01 k 30. 9. 2007, k 30. 9. 2006, k 30. 9. 2005
5. Výkazy o ředitelství škol R 13-01 k 30. 9. 2007, k 30. 9. 2006, k 30. 9. 2005
6. Personální dokumentace pedagogických pracovníků k datu inspekce
7. *Koncepce rozvoje ZŠ Legerova* platná k datu inspekce
8. *Plán projektů ve školním roce 2007/2008*
9. *Projekt Školní preventivní strategie* ve školním roce 2007/2008
10. *Organizace školního roku 2007/2008* ze dne 29. 8. 2007
11. *Hlavní plán práce pro školní rok 2007/2008* ze dne 31. 8. 2007
12. *Organizační řád školy* s účinností od 31. 8. 2007
13. *Plán hospitační činnosti* na školní rok 2007/2008
14. Školní řád ze dne 20. 3. 2007 platný k datu inspekce
15. Záznamy z pedagogických rad ve školním roce 2006/2007 a 2007/2008 k datu inspekce
16. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků s účinností od 29. 8. 2007
17. Vlastní hodnocení školy za školní rok 2006/2007 rozpracované k datu inspekce
18. Školní vzdělávací program s platností od 1. 9. 2007 – *Škola pro všechny*
19. Rozvrh vyučovacích hodin k datu inspekce
20. Učební plány vzdělávacího programu Základní škola, školního vzdělávacího programu
21. Třídní knihy za školní rok 2006/2007
22. Třídní knihy ve školním roce 2007/2008 k datu inspekce

Složení inspekčního týmu:

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Jana Pocová	J. Pocová, v. r.
PaedDr. Jana Křest'ánová	J. Křest'ánová, v. r.
Mgr. Boris Tvarůžek	B. Tvarůžek, v. r.
Mgr. Věra Vítová	V. Vítová, v. r.

Poučení:

Dle § 174 odst. 13 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Arabská 683, 160 66 Praha 6.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná.

Podle ustanovení § 175 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. jsou osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě stanovené Českou školní inspekci. Tuto lhůtu Česká školní inspekce stanoví po marném uplynutí 14denní lhůty k podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, popř. po jejich doručení.

Podpis ředitelky školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Praha 8. listopad 2007

(razítko)

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Vlasta Andrlová	V. Andrlová, v. r.

