



**Česká školní inspekce
Moravskoslezský inspektorát
Matiční 20, 702 00 Ostrava**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIT-2509/24-T
Sp. zn. ČŠIT-S-586/24-T

Název	Mateřská škola Šenov, příspěvková organizace
Sídlo	Lipová 861, 739 34 Šenov
E-mail	mssenov@seznam.cz
IČO	70 990 743
Identifikátor	674 000 226
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Michaela Michálková
Zřizovatel	město Šenov
Místa inspekční činnosti	Lipová 861, Šenov U Hřiště 1159, Šenov
Inspekční činnost na místě	3. 12. 2024 – 6. 12. 2024

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Charakteristika

Mateřská škola Šenov, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost mateřské školy, školní jídelny a školní jídelny - výdejny. Zajišťuje předškolní vzdělávání pro děti mladší tří let až děti šestileté, případně sedmileté, ve dvou místech poskytovaného vzdělávání a osmi třídách. Místo poskytovaného vzdělávání Lipová 861 (dále „pracoviště Lipová“), kde sídlí ředitelství školy, je pětileté. Místo poskytovaného vzdělávání U Hřiště 1159 (dále „pracoviště U Hřiště“) vzdělává děti ve třech třídách. Nejvyšší povolený počet přijatých dětí je stanoven na 190 a v době inspekční činnosti škola vzdělávala 187 dětí. Šest dětí bylo mladších tří let, devět s odkladem školní docházky a dvě děti se speciálními vzdělávacími potřebami, kterým škola poskytuje podpůrná opatření na základě doporučení školského poradenského zařízení. Aktuální informace o dění ve škole jsou zveřejňovány na webových stránkách školy www.mssenov.cz, ve společných prostorách školy.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) působí ve funkci od roku 2012. Koncepti dalšího rozvoje školy pro období od roku 2024 zpracovala pro své další šestileté funkční období od září 2024. Koncepte stanovuje cíle dalšího rozvoje školy, zaměstnanci se na jejím zpracování však nepodíleli, měli jen povinnost se s jejím obsahem seznámit a společně ji začít naplňovat. Řízení pedagogických procesů ředitelkou a společná jednání pedagogické rady obou pracovišť probíhají zpravidla 3x až 4x ročně. Na jednotlivých pracovištích probíhají podle aktuální potřeby porady častěji a samostatné pedagogické rady v průběhu školního roku. Ve vedení školy působí spolu s ředitelkou jedna zástupkyně s vymezenými pravomocemi a na pracovišti U Hřiště vedoucí učitelka, která je pověřena řízením a vedením pracoviště, včetně hospitační a kontrolní činnosti, aniž by jim byly pro tuto činnost vytvořeny vhodné podmínky. Pro zajištění provozu a potřeb školy nejsou ředitelkou efektivně nastavena pravidla, např. pro případ vlastní dlouhodobé nepřítomnosti. Řízení a vedení celé organizace školy schází promyšlené využití banky odpočtů a snížení hodin přímé pedagogické činnosti vzhledem k přeneseným pravomocem zaměstnancům určeným ředitelkou pro její zastupování nebo vedení druhého pracoviště školy. Rozpis přímé pedagogické činnosti pedagogů a ředitelky není nastaven tak, aby byla vždy a při všech činnostech zajištěna optimální pedagogická péče o děti. Ve třídě, kde pedagogicky působí ředitelka školy dochází k jejímu neefektivnímu souběžnému působení s další učitelkou po dobu dvou nebo tří hodin čtyřikrát v týdnu v ranní části dne, což není funkční vzhledem k organizaci chodu celé školy. Oproti tomu je vzdělávání dětí v malometrážní třídě na pracovišti Lipová zajištěno pouze jedním pedagogem, dochází zde ke každodenním přechodům dětí v poledne k podávání obědů a spojování této třídy na odpolední odpočinek. Škola tak dětem nevytváří v dostatečné míře prostředí stálého zázemí i soukromí pro jejich pobyt ve škole v průběhu celého dne. Hospitační činnost ředitelky je v průběhu školního roku realizovaná spíše orientačními vstupy do tříd, sporadicky je cílená na sledování pedagogických procesů v delším časovém úseku dne. Schází však vyvozování zobecněných závěrů ředitelkou a předávání získaných informací pedagogům včetně závěrů evaluační činnosti podle jasně stanovených pravidel, která by byla projednána na společných jednáních pedagogické rady. Nedostatky v řízení školy byly zjištěny také v oblasti zařazování dětí do tříd, kdy nejsou respektovány požadavky na nižší počet dětí ve třídách se vzdělávanými dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami a mladšími tří let.

Při řízení školy nevěnuje ředitelka dostatečnou pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů a zdravého školního klimatu v obou místech poskytovaného vzdělávání. Tato

skutečnost se projevuje v některých případech v nepříliš dobrých vztazích mezi pedagogy navzájem, a to i v rámci jedné třídy, nebo mezi oběma pracovišti. Ředitelkou školy není v dostatečné míře dbáno na vytváření verbální pohody, příjemného prostředí, soudržnosti i spolupráci ve všech třídách, mezi zaměstnanci i mezi oběma pracovišti. Škole schází promyšlené vytváření podmínek pro rozvoj pedagogické spolupráce, cíleně podporované zapojení pedagogů do rozvoje školy s respektováním jejich vyjádřeného názoru. Vzdělávání dětí pedagogy je posíleno o asistentku pedagoga a školní asistentky. Další vzdělávání pedagogických pracovníků škola realizuje podle možností se zaměřením na oblasti pro zkvalitnění předškolního vzdělávání, např. aktivita dítěte, připravenost dětí na vstup do základního školství, rozvoj řeči a slovní zásoby u dětí předškolního věku, inkluzivní prostředí pro děti s poruchou autistického spektra. Ne vždy jsou však získané informace přenášeny do vzdělávání s cílem zlepšit jeho úroveň.

Na budovy školy navazují školní zahrady vybavené venkovními herními prvky, které učitelky využívají pro pohybové aktivity dětí i tvořivé činnosti. Třídy jsou vybaveny dětským sedacím nábytkem, který odpovídá ergonomickým požadavkům věkového složení dětí ve třídách. Materiální vybavení tříd didaktickým materiálem, interaktivní technikou i pomůckami podporuje zájem dětí o vzdělávání. Pomůcky pro pokusy, objevy i dlouhodobá pozorování pedagogové průběžně využívají v činnostech zaměřených na získávání nových informací dětmi i jejich ověřování.

Školní stravování dětí zajišťuje vlastní školní jídelna na pracovišti Lipová, odkud je strava dovážena do školní jídelny - výdejny na pracovišti U Hřiště a její přepravu zajišťuje zřizovatel školy. Při sestavování jídelních lístků se škola zaměřuje na plnění výživových norem pro školní stravování. Dětem, jejichž zdravotní stav vyžaduje stravovat se s omezením podle dietního režimu, je toto stravování umožněno.

K úrazům dětí dochází ve škole ojediněle. V obou místech poskytovaného vzdělávání škola vyhotovuje analýzy rizik a příčinami vzniku úrazů se zabývá. Děti jsou průběžně poučovány o bezpečnosti a pravidlech chování ve škole.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Sledovaná vzdělávací nabídka v jednotlivých třídách vycházela z třídních vzdělávacích programů, byla provázána se školním vzdělávacím programem a směřovala k naplňování stanovených vzdělávacích cílů. Tematicky rozvíjela znalosti dětí o aktuálním dění v přírodě, lidových zvycích a tradicích předvánočního období. Vzdělávání obsahovalo vhodné příklady pro využití znalostí a dovedností v reálných situacích. Pedagogové přistupovali k dětem empaticky a vstřícně, vedli je k respektování druhých, poskytovali jim prostor pro vyjádření vlastních názorů, nápadů a myšlenek. Spontánní činnosti byly doplňovány částečně řízenými, didakticky zacílenými aktivitami. Pedagogové ve třídách připravili dětem zpravidla promyšlenou a pestrou nabídku činností. Využívali různorodý materiál pro rozvoj jemné motoriky dětí. Volná dostupnost hraček, stavebnic i didaktických her vybízela k jejich využití dětmi v rámci spontánních činností. Děti zastávaly ve hrách různé role, měly dostatečný prostor pro rozvinutí her v herních koutcích s uplatňováním sociálního učení, v prostoru herny konstruovaly a tvořily celky z různých druhů kostek, doplňovaly detaily staveb.

Při řízených činnostech byla ve využití různých vzdělávacích metod a forem pedagogy odlišná úroveň. V některé třídě byla nabídka pro děti atraktivní, někde převažovala frontální forma, takže se nedařilo vždy namotivovat děti k aktivnímu zapojení a udržet jejich pozornost. Činnosti byly propojeny s reálnými situacemi, vycházely z dosavadních

zkušeností dětí. Do hudebních činností zařazovali pedagogové zpravidla moderní dětské písničky se zajímavými a netradičními texty, které děti rády zpívaly i doprovázely hrou na dětské hudební nástroje nebo na tělo. Činnosti podporovaly u dětí rozvoj hudebního vnímání i vyjadřování, seznamovaly se s pestrými možnostmi českého jazyka. Pro rozvoj řečových schopností a jazykových dovedností dětí využívali pedagogové literární texty, básničky a říkadla zaměřená na dobu adventu. Samostatný dětský projev podporovali podnětnými otázkami, vedli děti k osvojení si dovednosti naslouchání, reprodukci textu, sledování děje příběhu. Aktivitu s využitím moderních elektronických pomůcek, rozvíjející intelektuální dovednosti dětí, jsou průběžně zařazovány do vzdělávání dětí. V jedné třídě byly digitální pomůcky do vzdělávání zařazeny, děti je však neuměly ovládat, učitelka je systematicky nevedla ke správnému používání, a tak jejich využití nebylo efektivní.

Vzdělávací nabídka pro nejmladší děti respektovala zvláštnosti této věkové kategorie. Děti byly pedagogy průběžně motivovány k zapojení do činností. Pro rozvoj trpělivosti a zvědavosti dětí byly v některých třídách zařazeny do vzdělávání pokusy a objevy nebo prožitkové učení rozvíjející témata integrovaných bloků. Pedagogové zpravidla hodnotili úspěšnost dětí průběžně při činnostech, poskytovali jim srozumitelnou zpětnou vazbu k jejich práci a děti hodnotily svou činnost nebo činnosti ostatních na odpovídající úrovni. Ne však v každé třídě věnovali pedagogové hodnocení úspěšnosti dětí dostatečnou pozornost a přiměřený časový prostor.

Pedagogové i asistentky pomáhaly dětem rozvinout spontánní hru nebo je vhodně motivovaly k plnění připravených úkolů. Ty byly zaměřeny na rozvoj jemné motoriky, zahrnovaly také tvořivé aktivity. Nabízené činnosti byly ve většině tříd zpravidla pestré, děti se do nich zapojovaly se zájmem. Nebylo však zaznamenáno dostatečné uplatňování diferenciací vzdělávacího procesu vycházející z realizované pedagogické diagnostiky vzhledem k potřebám dětí.

Pohybové aktivity zařazovali pedagogové do vzdělávání zpravidla formou ranního cvičení, pohybových her nebo hudebně-pohybových činností, které rozvíjely u dětí reakce na pokyn, orientaci v prostoru i elementární taneční a hudební dovednosti. V průběhu denního režimu ovšem scházelo pravidelné zařazování promyšlených řízených zdravotně preventivních pohybových aktivit zaměřených na rozvoj všech svalových skupin dětí.

Pro pobyt venku děti volili pedagogové v době inspekční činnosti okolí mateřské školy, školní zahrady nebo prostředí obce. Na školní zahradě nebo v přírodním terénu v okolí školy rozvíjely u dětí hrubou motoriku, obratnost při zdolávání přírodního nerovného terénu, podporovaly dětskou tvořivost využitím přírodnin. Vzhledem k organizačnímu uspořádání činností během dne byl však neopodstatněně zkracován.

Osvojené sebeobslužné návyky děti uplatňovaly v denních činnostech především při oblékání, hygieně a u stolování. Mladším dětem byli nápomocní pedagogové nebo školní asistentky. Ve třídách byl dětem po celý den k dispozici pitný režim, dostatek tekutin, děti však nebyly vybízeny k jeho průběžnému využití.

Dětem nevyžadujícím spánek po obědě nabízeli pedagogové klidové činnosti (např. práci s knihou, pracovní listy, drobné stolní hry, rozvoj grafomotoriky). Dětem s odkladem školní docházky se věnovali v oblastech podporujících jejich bezproblémový přechod do povinného základního vzdělávání.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Dosahované výsledky vzdělávání dětí odpovídaly požadavkům Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, očekávané výstupy a klíčové kompetence byly realizovanými činnostmi postupně naplňovány. Témata integrovaných bloků byla pedagogy rozvíjena zpravidla v průběhu celého dne, byla provázána také s aktivitami při pobytu venku na školní zahradě nebo vycházkách do okolí školy, v prostředí přírody.

Ve většině tříd byla patrna cílená práce s nastavenými pravidly, děti je ve většině případů již přirozeně dodržovaly, dovedly se domluvit. Mezi dětmi nedocházelo ke konfliktním situacím, starší společně nacházely řešení situací ve třídě. Orientovaly se v prostředí tříd i školy, komunikovaly bez zábrán s vrstevníky, učiteli, asistentkami i ostatními zaměstnanci školy. Pedagogové byli nápomocni dětem při sebeobsluze, hygieně nebo společné hře. Během činností vytvářeli dětem příležitosti pro vyjadřování svých názorů, myšlenek i jejich sdílení. Starší děti se dokázaly na určitou dobu soustředit a dokončit zadaný úkol.

Výtvarné práce a výsledky pracovních činností dětí využívají učitelky k výzdobě společných vnitřních i vnějších prostor školy. Pro individuální výtvarné činnosti nabízejí dětem nevhodně nejvíce formát pracovní plochy A4, který neposkytuje dostatek prostoru pro rozvoj jejich výtvarných dovedností, obrazotvornosti a fantazie.

Při stolování dětí a výdeji stravy byly rozvíjeny jejich sebeobslužné dovednosti a samostatnost v rámci možností uspořádání organizace stravování a prostorovými možnostmi tříd. Děti používaly u stolování příbor, pedagogy však nebyly důsledně vedeny k jeho správnému úchopu a používání. Při činnostech ve třídě i při stolování pedagogové pouze ojediněle upozorňovali děti na správný sed. Správný úchop nůžek, kreslicího materiálu a výtvarných potřeb neměly děti osvojeny, jejich vedení ke správnému úchopu nebylo systematické.

Škola sleduje výsledky vzdělávání dětí, nikoli však průběžně v období celého školního roku. K realizování pedagogické diagnostiky zakoupila vhodný nástroj, který však byl ředitelkou upraven a škola tak nezískává informace o vývoji a pokrocích dětí uceleně s možností využití všech výstupů pro další rozvoj dětí. Výsledky škola nevyužívá v dostatečné míře při plánování a realizaci diferencované a individualizované vzdělávací nabídky vzhledem k dovednostem dětí a jejich složení ve třídách.

Pro děti mladší tří let škola vytvořila podmínky ve vybavení hračkami, sedacím nábytkem i organizací denních činností. Školní asistentky poskytovaly podporu nejmladším dětem pro jejich spokojený pobyt ve škole nebo podle potřeby vzhledem k náročnosti realizovaných činností dětem starším. Dětem s odkladem školní docházky se pedagogové věnovali v oblastech podporujících jejich bezproblémový přechod do povinného základního vzdělávání.

Komunikace se zákonnými zástupci probíhá průběžně při předávání dětí ve škole pedagogům, v úvodu školního roku na třídní schůzce, kde jsou seznámeni se základními informacemi týkající se provozu a organizace školy, e-mailovou komunikací, na společných akcích. Ředitelka ne vždy komunikuje se zákonnými zástupci na základě partnerství, porozumění, otevřenosti a vstřícnosti, s respektováním jejich názoru. Nedostatečně informuje zákonné zástupce dětí s časovým předstihem o změnách ve složení tříd a jejich organizaci v novém školním roce. Škola nerealizuje pravidelnou individuální konzultační činnost se zákonnými zástupci dětí o jejich prospívání, rozvoji a učení.

Zákonní zástupci dětí byli informováni o probíhající inspekční činnosti, měli možnost sdělit postřehy ke vzdělávání svých dětí. Inspekční tým obdržel pouze jedno sdělení k činnosti

školy, týkající se organizace akcí pro děti nebo chybějících informací k získaným dotacím školy, rozdílům ve vybavení mezi oběma pracovišti školy.

Závěry

Vývoj školy

- Škola realizovala doporučení z minulé inspekční činnosti konané ve školním roce 2018/2019, avšak ne zcela v oblasti diferenciací vzdělávacích cílů vzhledem k věkovému složení dětí ve třídách a provázání výsledků pedagogické diagnostiky vzhledem k individualizaci vzdělávací nabídky.
- Vybavení školy novou digitální technikou pro rozvoj intelektuálních dovedností dětí a její umístění ve třídách pro využití ve vzdělávání.

Silné stránky

- Pedagogy využívané netradiční písňové texty podporují u dětí rozvoj hudebního vyjadřování i kultivovaného projevu, vnímání pestrosti mateřského jazyka. (4.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Vedením školy nastavená pravidla a mechanismy organizace vlastní činnosti školy nejsou dostatečně efektivní vzhledem k jejím reálným potřebám, schází konstruktivní zohlednění náročnosti činností vedení jednotlivých míst poskytovaného vzdělávání vycházejících z konkrétních podmínek jejich provozu. (1.3)
- Vedení školy schází při jejím řízení přijímání účinných opatření k zajištění podmínek předškolního vzdělávání v souladu s platnými právními předpisy. (2.1)
- Na základě evaluační činnosti nepřijímá ředitelka v dostatečné míře opatření ke zlepšení podmínek pro vzdělávání dětí vzhledem k nastavení a využití hodin vlastní přímé pedagogické činnosti. (2.1)
- Vedení školy nevěnuje dostatečnou pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů mezi pedagogy i oběma místy poskytovaného vzdělávání, v dostatečné míře nevytváří podmínky pro rozvoj pedagogické spolupráce a aktivního zapojení pedagogů do rozvoje školy. (2.2)
- Realizovaná pedagogická diagnostika nevyužívá všech možností školou pořízeného diagnostického nástroje pro získávání relevantních informací o vývoji dětí, jejich průběžného vzdělávacího pokroku včetně opatření pro jejich další rozvoj s využitím při plánování a realizaci diferencované a individualizované vzdělávací nabídky. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Nastavit pravidla provozu a promyslet organizaci obou míst poskytovaného vzdělávání vzhledem k účelnému delegování kompetencí ředitelkou pro efektivní zajištění chodu obou míst poskytovaného vzdělávání.
- Vytvořit dětem ve všech třídách stejné podmínky pro jejich spokojený pobyt ve škole, omezit v maximální míře spojování tříd.

- Respektovat platné právní předpisy v souvislosti se zařazováním dětí do tříd vzhledem k jejich vzdělávacím potřebám a věku.
- Zabývat se průběžně kvalitou školního klimatu, věnovat se podpoře a vytváření dobrých prosociálních vztahů mezi pedagogy navzájem, mezi oběma místy poskytovaného vzdělávání i mezi zákonnými zástupci dětí a vedením školy i pedagogy.
- Využívat všech možností zakoupeného nástroje pedagogické diagnostiky pro její kvalitní vedení, zjišťování a rozvíjení potenciálu dětí.
- Zařazovat do denního programu pravidelně (několikrát v týdnu) řízené zdravotně preventivní pohybové aktivity.
- Nezkracovat neopodstatněně délku pobytu dětí venku v době příznivého počasí.
- Vést děti ve třídách k průběžnému využívání pitného režimu s podporou rozvoje jejich sebeobslužných dovedností.
- Využívat různorodý výtvarný materiál, větší i netradiční kreslicí plochu pro výtvarné činnosti podporující rozvoj obrazotvornosti a fantazie dětí.
- Vést děti důsledně ke správnému úchopu kreslicího materiálu, správnému sedu a držení příboru u stolování.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 10 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Usnesení rady města ze dne 28. 5. 2024 o potvrzení ředitelky Mateřské školy Šenov, příspěvkové organizace ve funkci od 1. 9. 2024
2. Udělení výjimky rady města konané dne 18. 12. 2018 v počtu zapsaných dětí na dobu neurčitou v Mateřské škole Šenov - pracoviště Lipová do počtu 28 dětí (3 třídy) a pracoviště U Hřiště do počtu 25 dětí (2 třídy)
3. Koncepce rozvoje mateřské školy na období od roku 2024
4. Rozpis hodin přímé pedagogické činnosti pro školní rok 2024/2025
5. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání platný od 1. 9. 2023
6. Třídní knihy vedené ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
7. Přehledy docházek dětí ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
8. Plán kontrolní a hospitační činnosti pro školní rok 2024/2025
9. Zápisy z hospitací vedené ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 (vzorek)
10. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (vzorek)

11. Systém školení a vzdělávání zaměstnanců ze dne 2. 9. 2024 (plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků)
12. Zápisy z jednání pedagogické rady ve školním roce 2024/2025
13. Školní matrika mateřské školy vedená ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
14. Záznamy o vývoji dítěte, portfolia a práce dětí vedené ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
15. Dokumentace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami vedená ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
16. Dokumentace související se zajištěním bezpečnosti dětí při poskytování vzdělávání vedená ve školním roce 2024/2025 (vzorek)
17. Dokumentace vztahující se k finančním podmínkám školy a zajištění školního stravování pro školní rok 2024/2025 (vzorek)

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole, jíž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Jiřina Budíková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Bc. Martina Slischková, školní inspektorka

Bc. Irena Heryánová, DiS., kontrolní pracovnice

2. 1. 2025

Mateřská škola Šenov, příspěvková organizace, sídlo Lipová 861, 73934 Šenov

PŘIPOMÍNKY K INSPEKČNÍ ZPRÁVĚ (IZ) ze dne 2. 1. 2025

Inspekční činnost proběhla na místě od 3. 12. 2024 .- 6.12.2024:

1) v IZ (Hodnocení podmínek vzdělávání) uvádí,:

„Koncepti dalšího rozvoje školy pro období od roku 2024 zpracovala pro své další šestileté funkční období od září 2024. Konceptce stanovuje cíle dalšího rozvoje školy, zaměstnanci se na jejím zpracování však nepodíleli, měli jen povinnost se s jejím obsahem seznámit a společně ji začít naplňovat,,

Uvedené tvrzení neodpovídá skutečnosti. Email viz níže dokazuje, že jsem po učitelích chtěla spolupráci při tvorbě konceptce. Dále je úmysl práce na konceptci zmíněn v záznamu pedagogické rady dne 28. 5. 2024. O existenci obou dokumentů byla kontrolující osoba informována, písemný záznam z rady mohu doložit k zaevidování. Znění e-mailu znovu přikládám.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění tohoto neobjektivního tvrzení z textu IZ.

Znění emailu:

----- Původní e-mail -----

Od: Míša Michálková <Misa.Michalkova@seznam.cz>

Datum: 24. 5. 2024 8:06:43

Předmět: Konceptce rozvoje školy

Milí kolegové,

zasílám vám novou konceptci rozvoje školy. Budu velmi ráda za vaši zpětnou vazbu (jestli se s konceptcí ztotožňujete, co byste udělali jinak, co dopsali). Na poradě se bud ptát také na vaše vize a co je pro vás důležité, kam byste chtěli směřovat. Děkuji a přeji vám všem pěkný víkend M.M.

Dále je k tomuto bodu přílohou doloženo také vyjádření kolektivu MŠ.

2.) Z IZ ((Hodnocení podmínek vzdělávání):

„Pro zajištění provozu a potřeb školy nejsou ředitelkou efektivně nastavena pravidla, např. pro případ vlastní dlouhodobé nepřítomnosti. Řízení a vedení celé organizace školy schází promyšlené využití banky odpočtů a snížení hodin přímé pedagogické činnosti vzhledem k přeneseným pravomocem zaměstnancům určeným ředitelkou pro její zastupování nebo vedení druhého pracoviště školy,,

„Rozpis přímé pedagogické činnosti pedagogů a ředitelky není nastaven tak, aby byla vždy a při všech činnostech zajištěna optimální pedagogická péče o děti. Ve třídě, kde pedagogicky působí ředitelka školy dochází k jejímu neefektivnímu souběžnému působení s další učitelkou po dobu dvou nebo tří hodin čtyřikrát v týdnu v ranní části dne, což není funkční vzhledem k organizaci chodu celé školy. Oproti tomu je vzdělávání dětí v malometrážní třídě na

pracovišti Lipová zajištěno pouze jedním pedagogem, dochází zde ke každodenním přechodům dětí v poledne k podávání obědů a spojování této třídy na odpolední odpočinek. Škola tak dětem nevytváří v dostatečné míře prostředí stálého zázemí i soukromí pro jejich pobyt ve škole v průběhu celého dne.,

Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti. Pověřený zástupce (paní Lipinová) osobně a opakovaně kontrolující osobě sdělila, že není pod tlakem, dělá to dobrovolně, chce takto práci vykonávat a na podmínkách jsme se domluvily. Nevadí jí, že nemá snížen úvazek u dětí. K tomu je nutno dodat, že jmenování zástupce ředitelky školy vyžaduje souhlas zaměstnance (§ 40 odst. 1 zákoníku práce). Uvedené zaměstnankyni vyhovuje stávající pracovní zařazení (nechce být prozatím vedoucím zaměstnancem ve smyslu ustanovení § 11 zákoníku práce), proto řešení uvedené v textu IZ ani není u této osoby možné.

Pokud jde o vedoucí učitelku Olšákovou na odloučeném pracovišti, ta kontrolní činnost vykonává dobrovolně a je si vědoma, že má volbu - buď toto vykonávat a je za to velmi dobře finančně ohodnocena, nebo může být řadovou učitelkou, protože můj oficiální zástupce by byla paní Lipinová.

Nemyslím si, že to znamená neefektivní nastavení pravidel při mé nepřítomnosti. Uvedené tvrzení je nepřezkoumatelné a tudíž neobstojí. Neopírá se o jakékoli konkrétní zjištění nezvládnutí zastupování ředitelky školy v době její nepřítomnosti.

Dále je k tomuto bodu přílohou doloženo také vyjádření kolektivu MŠ.

Text IZ dále zmiňuje údajně neefektivní souběžné působení s druhou učitelkou ve třídě. Jinými slovy by paní inspektorka chtěla, abych vykonávala svou přímou pedagogickou činnost s dětmi do malometrážní třídy a to v době odpočinku. Takové řešení by ovšem bylo naopak zcela neefektivní, protože:

- 1) bych s průměrně 6-8 dětmi pouze vyspala a zase je spojila odpoledne s druhou třídou Broučci, se kterými jsou nyní.
- 2) nemá to žádný přínos pro mou pedagogickou praxi, kterou mám pak předávat kolegům (dětí odpočívají, nedělám s nimi žádnou pedagogickou činnost, která mne má rozvíjet. Mým úkolem ředitele je pak chodit na hospitace a radit kolegům v pedagogické praxi...)
- 3) Dětem zajistím pouze komfort při odpočinku (a to, že nemusí jít stálých 5 dětí spát do jiné třídy- mimochodem nemají s tím problém ani učitelé, ani rodiče a hlavně ani děti- jsou to všechno předškoláci, opravdu netrpí), ale přineslo by to obtíže v organizaci při obědě, rozdělávání lehátek na odpočinek, kolem kterých by jezdil vozík s horkým jídlem pro děti= bezpečnost!

A podstatné je to, že jsme to takto už zkoušeli a projevilo se to jako nefunkční (což jsou připraveni dosvědčit učitelé). Na tyto souvislosti se paní inspektorka neptala

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.

3.) Z IZ (Hodnocení podmínek vzdělávání):

„ Hospitační činnost ředitelky je v průběhu školního roku realizovaná spíše orientačními vstupy do tříd, sporadicky je cílená na sledování pedagogických procesů v delším časovém úseku dne. **Schází však vyvozování zobecněných závěrů ředitelkou a předávání získaných informací pedagogům včetně závěrů evaluační činnosti podle jasně stanovených pravidel, která by byla projednána na společných jednáních pedagogické rady,**„

Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti. Informace si předáváme na radách i osobně (osobně dělám u každého pedagoga evaluaci a sebeevaluaci). Tato skutečnost byla na místě kontrolující osobě prokázána. S každým učitelem osobně řeším jeho silné i slabé stránky, dlouhodobý záměr, prostory pro zlepšení. Mohu opět doložit vzorek.

Také mám vypracovanou metodiku hospitační činnosti, kterou kontrolující osoba nezmínila a ani nenapadla. Podle mých zkušeností probíhá proces hodnocení práce pedagogů efektivně, jinak by se nutně projevil v úrovni vzdělávání dětí, což kontrolující osoba ani netvrdí, ani neprokazuje – naopak závěry týkající se hodnocení úrovně vzdělávání dětí uvedené v IZ svědčí o efektivní práci ředitelky školy s pedagogy.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.

4.) Z IZ ((Hodnocení podmínek vzdělávání):

„Při řízení školy nevěnuje ředitelka dostatečnou pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů a zdravého školního klimatu v obou místech poskytovaného vzdělávání. Tato skutečnost se projevuje v některých případech v nepříliš dobrých vztazích mezi pedagogy navzájem, a to i v rámci jedné třídy, nebo mezi oběma pracovišti. Ředitelkou školy není v dostatečné míře dbáno na vytváření verbální pohody, příjemného prostředí, soudržnosti i spolupráci ve všech třídách, mezi zaměstnanci i mezi oběma pracovišti. Škole schází promyšlené vytváření podmínek pro rozvoj pedagogické spolupráce, cíleně podporované zapojení pedagogů do rozvoje školy s respektováním jejich vyjádřeného názoru,„

Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti a nejsou (a ani nemohou být) opřena o objektivní fakta. Je přece přirozené, že se vzniklé problémy řeší na pracovišti. Jsou to normální, přirozené procesy, které se dějí. Z tohoto přece není možné usuzovat a vyvozovat, že nevěnuji pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů a všude, na obou pracovištích... V této oblasti prokazatelně probíhají diskuze a školení na toto téma, učitelé jsou nabádáni ke sdílení (jak v rámci MŠ, tak sdílení v jiných mateřských školách). Kontrolující osoba dělá závěr z dotazníkového šetření, které učitelům ani nevysvětlila a ani nevedla rozhovory s učiteli o klimatu.

Jednotliví učitelé jsou podle vlastního sdělení připraveni potvrdit, že s nimi důsledně probírám záležitosti týkající se klimatu ve třídách. Je zarážející, že se o to kontrolující osoba nepokusila.

Dále je k tomuto bodu přílohou doloženo také vyjádření kolektivu učitelů MŠ

Nepedagogičtí zaměstnanci nebyli kontrolou osloveni vůbec, proto vyjádření nedokládám.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.

5.) Z IZ: (Hodnocení výsledků vzdělávání)

„Komunikace se zákonnými zástupci probíhá průběžně při předávání dětí ve škole pedagogům, v úvodu školního roku na třídní schůzce, kde jsou seznámeni se základními informacemi týkající se provozu a organizace školy, e-mailovou komunikací, na společných akcích. **Ředitelka ne vždy komunikuje se zákonnými zástupci na základě partnerství, porozumění, otevřenosti a vstřícnosti, s respektováním jejich názoru. Nedostatečně informuje zákonné zástupce dětí s časovým předstihem o změnách ve složení tříd a jejich organizaci v novém školním roce. Škola nerealizuje pravidelnou individuální konzultační činnost se zákonnými zástupci dětí o jejich prospívání, rozvoji a učení.**

Zákonní zástupci dětí byli informováni o probíhající inspekční činnosti, měli možnost sdělit postřehy ke vzdělávání svých dětí. Inspekční tým obdržel pouze jedno sdělení k činnosti školy, týkající se organizace akcí pro děti nebo chybějících informací k získaným dotacím školy, rozdílům ve vybavení mezi oběma pracovišti školy,

Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti a nejsou (a ani nemohou být) opřena o objektivní fakta. Kontrolující osoba obdržela dotazník spokojenosti rodičů, který jsem dělala před inspekci (zapojilo se 106 rodičů, spokojenost s MŠ je přes 90%, spokojenost s vedením školy přes 80%) a také emaily s komunikací s rodiči, které potvrzují, že s rodiči řeším a komunikuji, respektuji jejich názory a připomínky. Vše mohu opět doložit

Dále realizuje konzultace pro rodiče, což je zachyceno v zápisech z pedagogických rad (viz. Pedagogická rada 29. 8. 2024- mohu doložit).

Rovněž tvrzení o tom, že rodiče nejsou dostatečně informováni o změnách v umístění do tříd neodpovídá skutečnosti. Vyvěšuji seznamy poslední týden v srpnu na budovy MŠ, rodiče jsou o tomto postupu informováni emaily a na úvodních schůzkách v září. V případě jakýchkoli připomínek ze strany rodičů je s každým z nich situace individuálně probírána.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.

6.) Z IČ (Doporučení pro zlepšení činnosti školy)

Respektovat platné právní předpisy v souvislosti se zařazováním dětí do tříd vzhledem k jejich vzdělávacím potřebám a věku.

Žádám buď o uvedení konkrétního předpisu, který byl údajně porušen, nebo o vypuštění tohoto zcela sdělení.

Přílohou tohoto dokumentu je Vyjádření kolektivu Mateřské školy Šenov k závěrům ČŠI.

V Šenově dne 17.1.2025

Michaela Michálková, ředitelka MŠ Šenov

Michaela
Michálková

Digitálně podepsal
Michaela Michálková
Datum: 2025.01.17
15:01:17 +01'00'

Mateřská škola Šenov
příspěvková organizace
Lipová 861, 739 34 Š e n o v
IČ: 70990743 tel.: 552 321 846
č.ú. 1687311319/5500

Nesouhlasné stanovisko a vyjádření kolektivu MŠ, které zaměstnanci stvrzují níže svým podpisem:

Nesouhlas se týká těchto bodů:

1)

Vyjádření ČŠI:

Koncepce stanovuje cíle dalšího rozvoje školy, zaměstnanci se na jejím zpracování však nepodíleli, měli jen povinnost se s jejím obsahem seznámit a společně ji začít naplňovat.

Vyjádření kolektivu MŠ:

Koncepce mateřské školy byla se zaměstnanci společně projednána a zaměstnanci měli prostor k vyjádření a měli možnost se na koncepci podílet, což dokazuje email adresovaný učitelům a také záznam z pedagogické rady dne 28. 5.2024.

V mateřské škole má každý zaměstnanec prostor se kdykoliv vyjádřit a přijít s efektivním postupem a strategií. Jakékoliv připomínky, řešení problémů, ředitelka vítá a používá je jako nástroj pro rozvoj školy.

2)

Vyjádření ČŠI:

Pro zajištění provozu a potřeb školy nejsou ředitelkou efektivně nastavena pravidla, například pro případ vlastní dlouhodobé nepřítomnosti.

Vyjádření kolektivu MŠ:

Pravidla v době nepřítomnosti jsou nastavena efektivně a v souladu s právními normami. Organizace a předávání informací mezi zaměstnanci a vedením probíhá osobně za pomoci pověřeného zástupce a vedoucí učitelky, které mezi sebou pravidelně, aktivně komunikují. Ředitelka, pověřená zástupkyně i vedoucí učitelka komunikují na platformě Whatsapp, telefonáty, emaily, přičemž aktivně reagují na potřeby celé organizace. Nedílnou součástí jsou emaily, popřípadě telefonáty s rodiči, učiteli i nepedagogickým personálem. V případě naléhavé potřeby se ředitelka MŠ dostavuje také osobně. Nepřítomností ředitele není dotčen provoz MŠ.

Pověřené zastupování dělá pověřená učitelka zcela dobrovolně, bez nátlaku a na její práci a kompetencích jsme se společně předem dohodly. Pečlivě byly promyšleny nejen důsledky, ale i rizika provozu a to tak, aby vše fungovalo a nedotklo se dětí. Organizace efektivně funguje, a zároveň je zajištěna optimální péče o děti a jejich vzdělávání. Zvýšené pracovní nasazení a odpovědnost je dobře a spravedlivě ohodnocena a zároveň motivuje k získávání nových zkušeností s provozem. Toto hodnotíme jako benefit pro pověřenou zástupkyni MŠ.

rozvoj nejen pro pedagogy, ale i pro budoucí vedoucí pracovníky ve školství. Příležitost tedy vítáme a z nestandardní situace vytěžíme maximum.

3)

Vyjádření ČŠI:

Při řízení školy nevěnuje ředitelka dostatečnou pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů zdravého školního klimatu v obou místech poskytovaného vzdělávání. Tato skutečnost se projevuje v některých případech v nepříliš dobrých vztazích mezi pedagogy navzájem, nebo mezi oběma pracovišti. Ředitelkou školy není v dostatečné míře dbáno na vytváření verbální pohody, příjemného prostředí, soudržnosti i spolupráci ve všech třídách, mezi zaměstnanci i mezi oběma pracovišti. Škole schází promyšlené vytváření podmínek pro rozvoj pedagogické spolupráce, cíleně podporované zapojení pedagogů do rozvoje školy s respektováním jejich vyjádřeného názoru.

Vyjádření kolektivu:

Na vytváření dobrých, rovnocenných, prosociálních vztahů aktivně spolupracujeme. Uvědomujeme si, že je to jedna z hlavních motivací pro zaměstnance a zdravý životní styl. Společně chodíme na miniporady i rady, kde se radíme, řešíme klima, školíme se. Samozřejmě jako každé optimální pracovní prostředí i u nás máme výzvy i překážky, na kterých ale aktivně pracujeme.

Dále nás stmelují společné akce, které probíhají na obou pracovištích. Jsou to například rady, akce pro rodiče a děti - Den rodiny nebo Dopravní hřiště či návštěvy divadel, školy v přírodě, lyžařské kurzy a mnoho dalších. Velmi klíčová je také spolupráce se zřizovatelem na různých akcích města, kde se aktivně účastníme. Nedílnou součástí jsou aktivní miniprojekty, které probíhají mezi třídami, vzájemné náslechy a výměnné praxe u jiných mateřských škol. V rámci další spolupráce na vztazích máme nově na pomoc další odborníky z praxe, jako například logoped, speciální pedagog, psycholog, psychoterapeut.

Z výše uvedeného se domníváme, že pracujeme zodpovědně a hlavně na základě společného zájmu, ku prospěchu kolektivu, dětí i jejich rodičů.

Podpisy kolektivu učitelů MŠ Šenov, kteří souhlasí se zněním nesouhlasného stanoviska:

N
Kyja
Prátn
Jana
Šelma
Nam

Šelma
Uulaku
Kristina
Kedřovskova
Šelma



**Česká školní inspekce
Moravskoslezský inspektorát
Matiční 20, 702 00 Ostrava**

Čj.: ČŠIT-317/25-T
Sp. zn.: ČŠIT-S-586/24-T
14. 2. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Mateřská škola Šenov, příspěvková organizace (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIT-2509/24-T dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V době konání inspekční činnosti v mateřské škole ve dnech 3. 12. 2024 – 6. 12. 2024 byla ředitelka školy v dlouhodobé pracovní neschopnosti. Po dobu její nepřítomnosti byla k jejímu zastupování zmocněna dne 21. 7. 2023 dokumentem čj. 47/MŠ/24 paní Andrea Lipinová, s výjimkou těchto úkonů: vznik, změna a zánik pracovněprávního vztahu; poskytování finančních prostředků bez předchozího souhlasu ředitelky školy; objednávky zboží a služeb a uzavírání soukromoprávních smluv bez předchozího souhlasu ředitelky školy. Inspekční činnost byla telefonicky oznámena dne 18. 11. 2024 zástupkyni ředitelky školy Andrei Lipinové a 19. 11. 2024 jí byl zaslán dotazník pro ředitele školy. V úvodu inspekční činnosti dne 3. 12. 2024 bylo jednáno s paní Andreou Lipinovou, která si však nebyla jista v komunikaci s inspekčním týmem a orientaci v příslušné dokumentaci školy. Zástupkyně ředitelky školy se vyjádřila, že nejlépe by s námi spolupracovala ředitelka školy. Tato informace dokládá její nejistotu při vedení mateřské školy v době nepřítomnosti ředitelky školy a nízkou míru orientace v komplexnosti zastupování ředitelky školy. Od zahájení inspekční činnosti byla ve škole přítomna, i přes svou pracovní neschopnost, také ředitelka školy. Vyjádřila zájem osobní účasti v průběhu celé inspekční činnosti, což má inspekční tým doloženo prohlášením ředitelky školy ze dne 4. 12. 2024. Od učinění tohoto písemného prohlášení byla všechna zjištění inspekčního týmu projednávána s ředitelkou školy.

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona. Inspekční činnost ČŠI provedla podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených ministrem školství mládeže a tělovýchovy platných pro školní rok 2024/2025 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání v oblastech koncepce a rámce školy, pedagogického vedení školy, kvality pedagogického sboru, vzdělávání, vzdělávacích výsledků a podpory dětí při vzdělávání (rovné příležitosti). Při inspekční činnosti ve škole vycházela ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro předškolní vzdělávání, jejichž naplňování posuzovala na základě hospitační činnosti, rozhovorů s pedagogickými pracovníky školy, prohlídky školy a sledování organizace vzdělávání, kontroly dokumentace školy, veřejně dostupných informací o škole, dotazníkového

šetření mezi pedagogickými pracovníky a sdělení zákonných zástupců dětí (text podnětu doručeného ČŠI dne 5. 11. 2024 a písemné vyjádření jednoho zákonného zástupce v průběhu konání inspekční činnosti).

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„1) Uvedené tvrzení neodpovídá skutečnosti. Email viz níže dokazuje, že jsem po učitelích chtěla spolupráci při tvorbě koncepce. Dále je úmysl práce na koncepci zmíněn v záznamu pedagogické rady dne 28. 5. 2024. O existenci obou dokumentů byla kontrolující osoba informována, písemný záznam z rady mohu doložit k zaevidování. Znění e-mailu znovu přikládám. Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění tohoto neobjektivního tvrzení z textu IZ.“

Znění inspekční zprávy: „*Koncepci dalšího rozvoje školy pro období od roku 2024 zpracovala pro své další šestileté funkční období od září 2024. Koncepce stanovuje cíle dalšího rozvoje školy, zaměstnanci se na jejím zpracování však nepodíleli, měli jen povinnost se s jejím obsahem seznámit a společně ji začít naplňovat.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

K uvedenému hodnocení v textu inspekční zprávy dospěl inspekční tým na základě rozhovoru s ředitelkou školy týkajícího se předložené zpracované *KONCEPCE ROZVOJE MATEŘSKÉ ŠKOLY NA OBDOBÍ OD ROKU 2024*. Ředitelka na dotaz vedoucí inspekčního týmu o postupu při zpracování koncepce sdělila, že ji vypracovala sama jako podklad pro zřizovatele ve věci potvrzení ve funkci ředitelky školy na další období šesti let. V rozhovoru s ředitelkou školy v průběhu inspekční činnosti nezazněly doplňující informace o údajném zapojení zaměstnanců do zpracování nové koncepce školy.

Z názvu dokumentu *KONCEPCE ROZVOJE MATEŘSKÉ ŠKOLY NA OBDOBÍ OD ROKU 2024* a informací ředitelky školy lze vyvodit, že vzhledem k jejímu zpracování a využití jako podkladu pro 33. jednání rady města konané dne 28. 5. 2024 za účelem jejího potvrzení ve funkci na další šestileté období se jedná o dokument finální pro jeho naplňování s účinností od 1. 9. 2024.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„2) Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti. Pověřený zástupce (paní Lipinová) osobně a opakovaně kontrolující osobě sdělila, že není pod tlakem, dělá to dobrovolně, chce takto práci vykonávat a na podmínkách jsme se domluvily. Nevadí jí, že nemá snížen úvazek u dětí. K tomu je nutno dodat, že jmenování zástupce ředitelky školy vyžaduje souhlas zaměstnance (§ 40 odst. 1 zákoníku práce). Uvedené zaměstnankyni vyhovuje stávající pracovní zařazení (nechce být prozatím vedoucím zaměstnancem ve smyslu ustanovení § 11 zákoníku práce), proto řešení uvedené v textu IZ ani není u této osoby možné.

Pokud jde o vedoucí učitelku Olšákovou na odloučeném pracovišti, ta kontrolní činnost vykonává dobrovolně a je si vědoma, že má volbu - buď toto vykonávat a je za to velmi dobře finančně ohodnocena, nebo může být řadovou učitelkou, protože můj oficiální zástupce by byla paní Lipinová.

Nemyslím si, že to znamená neefektivní nastavení pravidel při mé nepřítomnosti. Uvedené tvrzení je nepřezkoumatelné a tudíž neobstojí. Neopírá se o jakékoli konkrétní zjištění nezvládnutí zastupování ředitelky školy v její nepřítomnosti.

Text IZ dále zmiňuje údajně neefektivní souběžné působení s druhou učitelkou ve třídě. Jinými slovy by paní inspektorka chtěla, abych vykonávala svou přímou pedagogickou činnost s dětmi do malometrážní třídy a to v době odpočinku. Takové řešení by ovšem bylo naopak zcela neefektivní, protože:

1) bych s průměrně 6-8 dětmi pouze vyspala a zase je spojila odpoledne s druhou třídou Broučci, se kterými jsou nyní.

2) nemá to žádný přínos pro mou pedagogickou praxi, kterou mám pak předávat kolegům (dětí odpočívají, nedělám s nimi žádnou pedagogickou činnost, která mne má rozvíjet. Mým úkolem ředitele je pak chodit na hospitace a radit kolegům v pedagogické praxi...)

3) Dětem zajistím pouze komfort při odpočinku (a to, že nemusí jít stálých pět dětí spát do jiné třídy-mimochodem nemají s tím problém ani učitelé, ani rodiče a hlavně ani děti- jsou to všechno předškoláci, opravdu netrpí), ale přineslo by to obtíže v organizaci při obědě, rozdělování lehátek na odpočinek, kolem kterých by jezdil vozík s horkým jídlem pro děti=bezpečnost!

A podstatné je to, že jsme to takto už zkoušeli a projevilo se to jako nefunkční (což jsou připraveni dosvědčit učitelé). Na tyto souvislosti se paní inspektorka neptala

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.“

Znění inspekční zprávy: „Pro zajištění provozu a potřeb školy nejsou ředitelkou efektivně nastavena pravidla, např. pro případ vlastní dlouhodobé nepřítomnosti. Řízení a vedení celé organizace školy schází promyšlené využití banky odpočtů a snížení hodin přímé pedagogické činnosti vzhledem k přeneseným pravomocem zaměstnancům určeným ředitelkou pro její zastupování nebo vedení druhého pracoviště školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vycházel z dokumentace předložené ředitelkou školy, a to ze zmocnění paní Andrey Lipinové ředitelkou školy ze dne 21. 7. 2023 a zaevidovaného pod čj. 47/MŠ/24, která zmocnění přijala zcela v uvedeném rozsahu a stvrdila svým podpisem. Inspekční tým nerozpovídá souhlas zaměstnance s vykonáváním zmocněných činností, ale nastavení pravidel a podmínek pro jejich vykonávání zaměstnancům školy. Paní Andrea Lipinová zastupovala ředitelku školy od počátku její pracovní neschopnosti s výjimkou vyjmenovaných úkonů: vznik, změna a zánik pracovněprávního vztahu, poskytování finančních prostředků bez předchozího souhlasu ředitelky školy; objednávky zboží a služeb a uzavírání soukromoprávních smluv bez předchozího souhlasu ředitelky školy.

Ve druhém místě poskytovaného vzdělávání U Hřiště 1159, Šenov, dokládá odpovědnost „vedoucí učitelky“ pracoviště mateřské školy, paní Hany Olšákové, nedatovaná „PRACOVNÍ NÁPLŇ“, potvrzená ředitelkou školy dne 5. 12. 2024 pro potřeby inspekčního týmu (souhlasí s originálem). Uvedená pracovní náplň stanovuje pracovní povinnosti „vedoucí učitelky mateřské školy“ v části Odpovědnost; Oblast výchovně-vzdělávací, organizační; Dokumentace a materiální oblast; Oblast BOZP.

Vzhledem k aktuálně platnému Nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů (dále „nařízení vlády“), je zřejmý týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti učitele mateřské školy ve výši 31 hodin. Celkem je výše 1,000 pracovního úvazku učitele mateřské školy 40 hodin týdně a je členěn na 31 hodin přímé a 9 hodin nepřímé pedagogické činnosti, kterou je učitel mateřské školy povinen týdně vykonat. Novela výše uvedeného nařízení vlády k 1. 9. 2022 zrušila

možnost ředitele snížit týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti tzv. „vedoucí učitelce“. Pojem „vedoucí učitelka mateřské školy“ platná legislativa v současnosti neuvádí.

Je zcela zřejmé, že zmocnění ředitelky školy k plnění pracovních povinností paní Andrey Lipinové a paní Hany Olšákové je výrazně nad rámec 40hodinového pracovního týdne pro učitele mateřské školy. Inspekční tým na základě kritérií hodnocení v části 1.3 Mateřská škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy posoudil fungování pravidel a podmínek školy. Nastavená pravidla vyhodnotil jako nedostatečná pro zajištění efektivního provozu školy s respektováním vykonávání činnosti učitele mateřské školy v plném rozsahu 40 hodin v případě paní Andrey Lipinové a paní Hany Olšákové. U paní Andrey Lipinové se jedná o zmocnění k zastupování ředitelky školy po dobu její nepřítomnosti, v případě paní Hany Olšákové o trvalou pracovní náplň tzv. „vedoucí učitelky“.

Inspekční tým vycházel také z výsledků dotazníkového šetření realizovaného v rámci komplexní inspekční činnosti. Prostřednictvím „Dotazníku pro učitele PV“ byli osloveni všichni přítomní pedagogičtí pracovníci, tj. 14 zaměstnanců (13 učitelů a 1 asistent pedagoga). Z následné analýzy vyplynulo, že bylo vyplněno 13 dotazníků, jeden zůstal nevyplněn. Pedagogičtí pracovníci také využili možnost doplnit další informace a slovně se vyjádřili v otevřených otázkách k provozu, činnosti, organizaci nebo klimatu mateřské školy.

K nastavení pravidel fungování činnosti školy zaměstnanci uvedli názor, že učitelka, která vede druhou mateřskou školu, když jsou dvě mateřské školy spojeny v jedno ředitelství, by měla mít kompetence jako zástupce ředitele.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Znění inspekční zprávy: „Rozpis přímé pedagogické činnosti pedagogů a ředitelky není nastaven tak, aby byla vždy a při všech činnostech zajištěna optimální pedagogická péče o děti. Ve třídě, kde pedagogicky působí ředitelka školy dochází k jejímu neefektivnímu souběžnému působení s další učitelkou po dobu dvou nebo tří hodin čtyřikrát v týdnu v ranní části dne, což není funkční vzhledem k organizaci chodu celé školy. Oproti tomu je vzdělávání dětí v malometrážní třídě na pracovišti Lipová zajištěno pouze jedním pedagogem, dochází zde ke každodenním přechodům dětí v poledne k podávání obědů a spojování této třídy na odpolední odpočinek. Škola tak dětem nevytváří v dostatečné míře prostředí stálého zázemí i soukromí pro jejich pobyt ve škole v průběhu celého dne.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vyhodnotil nastavení přímé pedagogické činnosti ředitelky školy, kterou vykonává v rozsahu devět hodin týdně, a to v úterý, středu a čtvrtek v době od 8:00 – 10:00 hod., v pátek v době 7:00 – 10:00 hod., v pondělí má vyčleněnu pracovní dobu na konání administrativních činností. Každý týden v uvedené dny (úterý – pátek) je u dětí ve třídě Vrabčáci současně s ředitelkou školy druhá učitelka paní Andrea Lipinová nebo paní Silvie Masná. Na dotaz vedoucí inspekčního týmu, proč má takto hodiny přímé pedagogické činnosti nastaveny, ředitelka školy odpověděla, že pro případ jednání s dodavateli, vyřizování případných telefonických hovorů, aby mohla odběhnout tyto věci vyřídit. V tu dobu tedy nekoná svou přímou pedagogickou činnost v plném rozsahu. Stanovený rozpis hodin přímé pedagogické činnosti neumožňuje ředitelce školy realizovat hospitační činnost tak, aby mohla hodnotit probíhající vzdělávání dětí ve třídách v průběhu časového úseku mezi 7. resp. 8. – 10. hodinou. Realizovaná přímá pedagogická činnost ředitelkou školy nebyla doložena ani zápisy v třídní knize při nahlédnutí a vzorkování dokumentace ve školním roce 2023/2024. Na základě těchto získaných informací vyhodnotil inspekční tým nastavení přímé pedagogické činnosti

ředitelky jako neefektivní. Tento závěr byl podpořen také získanými informacemi k organizaci malometrážní třídy Veverky.

Inspekční tým nerozporuje, že ředitel školy rozhoduje o všech záležitostech týkajících se poskytovaného vzdělávání a školských služeb, ale upozorňuje na neefektivní nastavení rozsahu přímé pedagogické činnosti ředitelky školy tím, že ji nekoná ve třídě, kde působí ve školním roce u dětí pouze jeden pedagog (třída Veverky). Služby pedagogů v rámci mateřské školy nejsou tedy organizovány takovým způsobem, aby byla v průběhu dne při činnostech zajištěna ve třídách optimální pedagogická péče o děti. Vzdělávání dětí ve třídě Veverky je zajištěno po celou dobu jejího provozu (po, út, čt 6:30 – 12:30, st 6:00 – 12:30 a pá 6:30 – 13:00) pouze jedním pedagogem. Organizace dne je v této třídě nastavena nevhodně vzhledem k potřebám dětí a plynulosti jejího provozu. Děti přechází na oběd do třídy Broučci, přičemž musí počkat na uvolnění stolečků dětmi této třídy. Prostory třídy Veverky jsou následně využívány pro odpočinek dětí ze třídy Broučci a části dětí ze třídy Veverky. Druhá část dětí ze třídy Veverky každý den odchází na odpočinek do třídy Koťátka a po odpočinku se zase vrací zpět. Přesto, že se učitelka dětem ve třídě Veverky věnuje a vyplňuje čas prostojů a čekání např. opakováním básniček, písniček, hádanek nebo rozhovory s dětmi, je organizace dne ve třídě Veverky neefektivně nastavena k potřebám dětí. Vedení školy nedostatečně zohledňuje konkrétní podmínky třídy, její organizaci a děti v ní nenacházejí potřebné zázemí, klid, bezpečí a soukromí.

Platný školní vzdělávací program mateřské školy uvádí, že třída „*Broučci se dělí se stolováním s Veverkami. Veverky obědvají v 11:25 hodin a Broučci 11:50 hodin*“, což neodpovídalo reálné organizaci v průběhu konání inspekční činnosti. Děti třídy Veverky čekaly na dokončení stolování u oběda ve třídě Broučci a teprve poté mohly jít stolovat. Platný školní vzdělávací program také garantuje v části 4. Organizace, že „*spojování tříd je maximálně omezeno*“, což neodpovídá skutečnosti. Třída Veverky je s třídou Broučci spojována po obědě trvale, v průběhu celého školního roku. Na odpočinek po obědě se třída dělí. Některé děti odcházejí do třídy v patře budovy školy, a po odpočinku scházejí dolů, do třídy Broučci, většina zůstává ve třídě Broučci. Dále platný školní vzdělávací program mateřské školy v části Pravidla pro zařazování dětí uvádí, že „*Třída Veverek je jedinou homogenní třídou, kde zařazujeme, vzhledem k nízkému počtu dětí, děti s odloženou školní docházkou, nebo předškolní děti, které potřebují více klidu a individuální přístup.*“ Tvzení ředitelky školy, že „1) bych s průměrně 6-8 dětmi pouze vyspala a zase je spojila odpoledne s druhou třídou Broučci, se kterými jsou nyní.“ je zcela v kontrastu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání účinném od 1. 9. 2021, který v části 7. Podmínky předškolního vzdělávání, 7.2 Životaspráva uvádí, že „*V denním programu je respektována individuální potřeba aktivity, spánku a odpočinku jednotlivých dětí (např. dětem s nižší potřebou spánku je nabízen jiný klidný program namísto odpočinku na lůžku). Donucovat děti ke spánku na lůžku je nepřípustné.*“ V případě třídy Veverky by byl optimálně pro rozvoj dětí využitý také čas po obědě, kdy by se ředitelka školy individuálně a systematicky věnovala jejich rozvoji se zaměřením na posilování potřebných oblastí před nástupem do základního vzdělávání. Působení ředitelky by bylo cílené na rozvoj dětí, s efektivním využitím hodin přímé pedagogické činnosti a v případě střídání směn v systému odpolední vs. ranní týden i s přínosem pro její pedagogickou praxi s využitím pro předávání zkušeností pedagogům. Zároveň by vykonávala přímou pedagogickou činnost. Dětem by nebyl poskytnut pouze „komfort při odpočinku“, ale byl by zajištěn i jejich individuální rozvoj s respektováním jejich individuálních potřeb. Promyšlená organizace provozu třídy a výdeje jídla ve třídě Veverky by zajistila dětem prostředí pro jejich spokojený pobyt ve škole.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„3) Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti. Informace si předáváme na radách i osobně (osobně dělám u každého pedagoga evaluaci a sebeevaluaci). Tato skutečnost byla na místě kontrolující osobě prokázána. S každým učitelem osobně řeším jeho silné i slabé stránky, dlouhodobý záměr, prostory pro zlepšení. Mohu opět doložit vzorek.

Také mám vypracovanou metodiku hospitační činnosti, kterou kontrolující osoba nezmínila a ani nenapadla. Podle mých zkušeností probíhá proces hodnocení práce pedagogů efektivně, jinak by se nutně projevil v úrovni vzdělávání dětí, což kontrolující osoba ani netvrdí, ani neprokazuje – naopak závěry týkající se hodnocení úrovně vzdělávání dětí uvedené v IZ svědčí o efektivní práci ředitelky školy s pedagogy.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.“

Znění inspekční zprávy: „Hospitační činnost ředitelky je v průběhu školního roku realizovaná spíše orientačními vstupy do tříd, sporadicky je cílená na sledování pedagogických procesů v delším časovém úseku dne. Schází však vyvozování zobecněných závěrů ředitelkou a předávání získaných informací pedagogům včetně závěrů evaluační činnosti podle jasně stanovených pravidel, která by byla projednána na společných jednáních pedagogické rady.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vycházel z předložených zápisů z realizované hospitační činnosti ředitelkou školy ve školním roce 2023/2024. Ve školním roce 2024/2025 od září do prosince 2024 byla ředitelka školy v dlouhodobé pracovní neschopnosti a hospitační činnost nekonala žádnou, delegovala ji na paní Andreu Lipinovou v místě poskytovaného vzdělávání Lipová. V místě poskytovaného vzdělávání U Hřiště ji bude zajišťovat paní Lipinová s ředitelkou školy společně podle zápisu v dokumentu „PLÁN KONTROLNÍ A HOSPITAČNÍ ČINNOSTI ŠKOLNÍ ROK 2024/2025“. V textu inspekční zprávy je uvedeno, že je hospitační činnost sporadicky cílená na sledování pedagogických procesů v delším úseku dne, nikoliv na osobní evaluaci každého pedagoga a jeho sebeevaluaci. Inspekční tým nerozporuje řešení silných a slabých stránek každého učitele, dlouhodobého záměru ani prostor pro jeho další zlepšení, věnuje se a zmiňuje pedagogické procesy vzdělávání dětí a závěry evaluační činnosti průběžného vyhodnocování procesu vzdělávání dětí a jeho výsledků, který má být realizován systematicky a pravidelně a jehož výsledky mají být v praxi smysluplně využívány.

Ředitelkou zmiňovaná „metodika hospitační činnosti“ nebyla inspekčnímu týmu ředitelkou školy předložena.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„4) Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti a nejsou (a ani nemohou být) opřena o objektivní fakta. Je přece přirozené, že se vzniklé problémy řeší na pracovišti. Jsou to normální, přirozené procesy, které se dějí. Z tohoto přece není možné usuzovat a vyvozovat, že nevěnuji pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů a všude, na obou pracovištích...V této oblasti prokazatelně probíhají diskuze a školení na toto téma, učitelé jsou nabádáni ke sdílení (jak v rámci MŠ, tak sdílení v jiných mateřských školách). Kontrolující osoba dělá závěr z dotazníkového šetření, které učitelům ani nevysvětlila a ani nevedla rozhovory s učiteli o klimatu.

Jednotliví učitelé jsou podle vlastního sdělení připraveni potvrdit, že s nimi důsledně probírám záležitosti týkající se klimatu ve třídách. Je zarážející, že se o to kontrolující osoba nepokusila.

Nepedagogičtí zaměstnanci nebyli kontrolou osloveni vůbec, proto vyjádření nedokládám.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.“

Znění inspekční zprávy: „Při řízení školy nevěnuje ředitelka dostatečnou pozornost vytváření dobrých prosociálních vztahů a zdravého školního klimatu v obou místech poskytovaného vzdělávání. Tato skutečnost se projevuje v některých případech v nepříliš dobrých vztazích mezi pedagogy navzájem, a to i v rámci jedné třídy, nebo mezi oběma pracovišti. Ředitelkou školy není v dostatečné míře dbáno na vytváření verbální pohody, příjemného prostředí, soudržnosti i spolupráci ve všech třídách, mezi zaměstnanci i mezi oběma pracovišti. Škole schází promyšlené vytváření podmínek pro rozvoj pedagogické spolupráce, cíleně podporované zapojení pedagogů do rozvoje školy s respektováním jejich vyjádřeného názoru.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vycházel při konstatování skutečností v textu inspekční zprávy z hospitací, pozorování, rozhovorů se zaměstnanci školy, výsledků standardizovaného inspekčního dotazníku (ankety) pro učitele předškolního vzdělávání a asistenta pedagoga.

Inspekční tým při předávání vygenerovaných přístupových údajů pro vyplnění ankety pedagogickým zaměstnancům (pedagog, asistent pedagoga) vysvětlil jejich význam, přibližnou časovou náročnost jejich vyplnění, prosbu o časový horizont vyplnění tak, aby mohl s výsledky pracovat poslední den inspekční činnosti. V případě nepochopení informací k jejich vyplnění zaměstnanci měli možnost dotazů k případným nejasnostem.

Z uvedených informací je zřejmé, že inspekční tým poskytl pedagogickým pracovníkům informace v ústní podobě podpořené vysvětlujícím textem u obou anket v systému InspIS DATA. Závěry dotazníkového šetření jsou zpracovávány standardně při každé inspekční činnosti.

Inspekční tým konstatuje na základě hospitačních činností ve třídách, že vnímal klima v jednotlivých třídách na odlišné úrovni. Někteří pedagogové naznačovali problematiku klimatu ve škole jako problémovou, což potvrdily i výsledky ankety.

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že v oblasti Školní klima na otázku *Vedení a učitelé si vzájemně poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce* odpovědělo 30,8 % pedagogů, že spíše ne. Na otázku *Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky vedení, pokud s nimi nesouhlasí* odpovědělo 46,2 % pedagogů, že spíše ne, 23,1 % pedagogů, že rozhodně ne. Na otázku *Neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce* odpovědělo 38,5 % pedagogů, že spíše ne, 7,7 % pedagogů, že rozhodně ne. Na otázku *Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky kolegů, pokud s nimi nesouhlasí* odpovědělo 7,7 % pedagogů, že spíše ne, 15,4 % pedagogů, že rozhodně ne. Na otázku *Neshody vzniklé mezi učiteli jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění spolupráce* odpovědělo 15,4 % pedagogů, že spíše ne, 7,7 % pedagogů, že rozhodně ne.

Někteří pedagogové také využili možnost doplnit informace nad rámec vyplněných položek v dotazníku a slovně doplnili další informace k organizaci činnosti školy a celkové atmosféře na pracovišti, kterou vnímají jako problémovou ze strany ředitelky školy, a to v direktivním způsobu řízení, vyhrožování a zastrahování ze strany vedení, informace jsou sdělovány zaměstnancům jako příkazy ze strany vedení, pouze názor vedení je podle něj správný, zvýhodňování a promíjení prohřešků některým učitelkám ze strany vedení, snaha neřešit je, bezohlednost k zaměstnancům. Pedagogové vnímají jako problémové rozdělování pedagogických pracovníků do tříd ředitelkou bez respektování dobré spolupráce ve třídě mezi pedagogy, mobbing na pracovišti. Pedagogové poukázali také na nekonání přímé pedagogické činnosti ředitelky školy v době prázdninového provozu, protěžování jednoho pracoviště před

druhým, složitější situaci místa poskytovaného vzdělávání U Hřiště, které je vnímáno jako odkládiště pedagogů, kteří jsou na obtíž, nevhodné nakládání s finančními prostředky, nemožnost využívání IT na pracovišti Lipová z důvodu absence wifi připojení, nevrzivoost mezi pracovišti a vnímané nepříznivé klima na obou pracovištích. Dlouhodobou absenci pedagogů neřeší ředitelka školy vždy plnohodnotným a kvalifikovaným zastupováním po dobu nepřítomného pedagogického zaměstnance.

Nepedagogickým pracovníkům nejsou přístupové údaje k anketám předávány, ale mohou kdykoliv oslovit inspekční tým stejně, jako měli možnost také zákonní zástupci dětí a jeden z nich jí využil. Vyjádřil se k přerozdělování financí v rámci školy mezi pracoviště, nárazovému plánování akcí pro děti, ke školou získané dotaci na projekt pro děti pracoviště Lipová a rozdílu ve vybavení a upřednostňování jednoho pracoviště školy před druhým.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změn.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

„5) Uvedená tvrzení neodpovídají skutečnosti a nejsou (a ani nemohou být) opřena o objektivní fakta. Kontrolující osoba obdržela dotazník spokojenosti rodičů, který jsem dělala před inspekcí (zapojilo se 106 rodičů, spokojenost s MŠ je přes 90%, spokojenost s vedením školy přes 80%) a také emaily s komunikací s rodiči, které potvrzují, že s rodiči řeším a komunikuji, respektuji jejich názory a připomínky. Vše mohu opět doložit

Dále realizuje konzultace pro rodiče, což je zachyceno v zápisech z pedagogických rad (viz. Pedagogická rada 29. 8. 2024- mohu doložit).

Rovněž tvrzení o tom, že rodiče nejsou dostatečně informováni o změnách v umístění do tříd neodpovídá skutečnosti. Vyvěšuji seznamy poslední týden v srpnu na budovy MŠ, rodiče jsou o tomto postupu informováni emaily a na úvodních schůzkách v září. V případě jakýchkoli připomínek ze strany rodičů je s každým z nich situace individuálně probírána.

Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o vypuštění těchto neobjektivních tvrzení z textu IZ.“

Znění inspekční zprávy: „Komunikace se zákonnými zástupci probíhá průběžně při předávání dětí ve škole pedagogům, v úvodu školního roku na třídní schůzce, kde jsou seznámeni se základními informacemi týkající se provozu a organizace školy, e-mailovou komunikací, na společných akcích. Ředitelka ne vždy komunikuje se zákonnými zástupci na základě partnerství, porozumění, otevřenosti a vstřícnosti, s respektováním jejich názoru. Nedostatečně informuje zákonné zástupce dětí s časovým předstihem o změnách ve složení tříd a jejich organizaci v novém školním roce. Škola nerealizuje pravidelnou individuální konzultační činnost se zákonnými zástupci dětí o jejich prospívání, rozvoji a učení.

Zákonní zástupci dětí byli informováni o probíhající inspekční činnosti, měli možnost sdělit postřehy ke vzdělávání svých dětí. Inspekční tým obdržel pouze jedno sdělení k činnosti školy, týkající se organizace akcí pro děti nebo chybějících informací k získaným dotacím školy, rozdílu ve vybavení mezi oběma pracovišti školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje výsledky interního dotazníku spokojenosti rodičů s mateřskou školou a získaných dat. Jak sama ředitelka uvádí, spokojenost s mateřskou školou vyjádřilo 90 % zákonných zástupců dětí a spokojenost s vedením školy 80 % zákonných zástupců dětí, což zároveň svědčí o možnosti posunu a zlepšení v těchto oblastech. Inspekční tým vycházel z podnětu, který byl doručen České školní inspekci 5. 11. 2024 a týkala se způsobu komunikace s rodiči, hodnocení výsledků vzdělávání a bezpečnosti dětí. Popsaný způsob komunikace

ředitelky školy dokládají přiložené e-mailové zprávy mezi stěžovatelkou a ředitelkou školy, které potvrzují informaci, že ředitelka ne vždy komunikuje se zákonnými zástupci na základě partnerství, porozumění, otevřenosti a vstřícnosti s respektováním jejich názoru. Jako příklad svědčí způsob komunikace a odpověď ředitelky školy stěžovatele v rámci e-mailové komunikace dne 9. 9. 2024 v 16:53 hod.:

„Paní, já odmítám Vaše slovíčkaření, to je už pro mne opravdu plýtvání časem. Zápis ze schůzky je mým aktem, dala jsem Vám prostor pro vyjádření a v textu je vše, co jste uvedla (včetně chyb, které ale nejsou a nebyly předmětem schůzky, proto se jimi nehodlám zabývat). Dál už s dokumentem pracovat nebudu. Pokud nechcete takto podepsat, zašlu Vám to doporučeně poštou. S pozdravem ...“

Inspekční tým na základě rozhovorů a předložené dokumentace dospěl k závěru, že mateřská škola nerealizuje pravidelnou individuální konzultační činnost se zákonnými zástupci dětí (např. pravidelné informativní třídní schůzky několikrát v průběhu školního roku zaměřené na problematiku vzdělávání dětí, jejich rozvoj, obsah pedagogické diagnostiky, portfolia), ale pouze nahodilé schůzky pro řešení vzniklých problémových situací. Školní řád platný od 1. 9. 2023 neuvádí informace o konání pravidelných informativních schůzek ve třídách v průběhu školního roku.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Ředitelka školy v připomínkách k části Doporučení pro zlepšení činnosti školy:

„6) Žádám buď o uvedení konkrétního předpisu, který byl údajně porušen, nebo o vypuštění tohoto zcela sdělení.“

Znění inspekční zprávy:

– *„Respektovat platné právní předpisy v souvislosti se zařazováním dětí do tříd vzhledem k jejich vzdělávacím potřebám a věku.“*

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým dospěl k závěru, že k uvedenému sdělení ředitelky školy je nezbytné uvést, že se nejedná o „údajné porušení“ právního předpisu, ale zcela zřejmé porušení § 2 odst. 5 a 6 vyhlášky č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, což lze doložit dokumentem „Anonymizace tříd a dětí Mateřské školy Šenov, příspěvková organizace pro účely inspekční činnosti“ ze dne 6. 12. 2024 podepsaná ředitelkou školy. Uvedené porušení je konkretizováno v protokolu o kontrole, který je neveřejný a v inspekční zprávě se uvádí obecné znění doporučení v části Doporučení pro zlepšení činnosti školy. V inspekční zprávě v Hodnocení podmínek vzdělávání na s. 2 je v závěru prvního odstavce popsáno, že: *„Nedostatky v řízení školy byly zjištěny také v oblasti zařazování dětí do tříd, kdy nejsou respektovány požadavky na nižší počet dětí ve třídách se vzdělávanými dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami a mladšími tří let.“* Je zcela zřejmá propojenost mezi zněním porušení uvedeném v protokolu o kontrole a uvedením souvislostí v inspekční zprávě.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují stanovisko inspekčního týmu, text inspekční zprávy bude ponechán beze změny.

Mgr. Jiřina Budíková
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Šenov, příspěvková organizace
Michaela Michálková
ředitelka školy
Lipová 861
73934 Šenov
ID DS: garkz7f