



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Střední Čechy

Inspekční zpráva

Základní škola Kmetiněves, okres Kladno

Kmetiněves 77, 273 22 Hospozín

Identifikátor školy: 600 044 173

Termín konání orientační inspekce: 15. a 16. březen 2001

Čj.	026 69/01-2168
Signatura	ob3bu126

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Kmetiněves, okres Kladno, je neúplná základní škola (kapacita 93 žáci, IZO: 102 086 745) s 1. až 5. ročníkem; nemá právní subjektivitu. V době inspekce měla celkem 48 žáků a byla organizována jako trojtřídní. Součástí školy je školní družina (kapacita 26 žáků), která má jedno oddělení a jídelna základní školy (kapacita 100 jídel).

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Český jazyk a anglický jazyk

Hodinová dotace předmětů korespondovala se vzdělávacím programem. Předložené tematické plány učiva měly charakter časového harmonogramu rozvržení učební látky ve školním roce bez uvedení prostředků, pro český jazyk částečně nebyly v souladu s učebními osnovami. Kontrolou třídních knih za školní rok 1999/2000 bylo zjištěno, že učební osnovy nebyly splněny tím, že ve 2. ročníku nebylo probráno učivo středník a uvozovky; ve 3. ročníku učivo základní skladební dvojice, věta jednoduchá, slovní přízvuk; ve 4. ročníku učivo přímá řeč; v 5. ročníku slova mnohoznačná. Navíc bylo zařazeno ve 3. ročníku učivo slova citově zabarvená, spisovná a nespisovná, věta rozvitá; ve 4. ročníku učivo slova mnohoznačná, reportáž; v 5. ročníku stupňování přídavných jmen. Neplněním učebních osnov byl porušen § 39 odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Kromě uvedeného zjištění obecně formulované zápisy v třídních knihách nedokládaly, zda byly jednotlivé tematické celky probrány v plném rozsahu. Výuka žáků se specifickými vzdělávacími potřebami se řídila individuálními vzdělávacími plány, nácvik specifických dovedností byl zajišťován v době mimo vyučování a v souladu s doporučeními poradenských pracovišť. Bezprostřední příprava vyučujících na výuku měla průměrnou úroveň. Plánování a příprava výuky byly celkově pouze vyhovující.

Výuku předmětů zajišťovaly tři učitelky, z toho pouze jedna odborně a pedagogicky způsobilá dle vyhlášky MŠMT č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Výuka probíhala v prostorných kmenových učebnách. Všechny školní tabule měly již velmi nekvalitní, starý nátěr. Žáci měli trvale k dispozici různé informační materiály k probíranému učivu. Pracovalo se s ucelenou řadou učebnic a učebních textů. V českém jazyce s využitím běžných učebních pomůcek, materiální vybavení pro výuku anglického jazyka bylo pouze vyhovující. Ve většině zhlédnutých hodin chybělo zařazování relaxačních prvků, pracovalo se v lavicích bez častějšího střídání činností. Dlouhé pracovní jednotky nepříznivě ovlivňovaly pozornost některých žáků. Jen jedna hodina svou stavbou dobře odpovídala věkovým zvláštěm dětí. Pozitivem bylo respektování individuálního psychomotorického tempa. Délka hodiny nebyla vždy dodržena, výuka přesahovala do přestávky. Podmínky výuky byly celkově průměrné.

Organizování, metody a formy byly vyjma jedné hodiny nejslabším článkem vyučovacího procesu. Vyučující věnovaly hodně času organizačním pokynům, při práci s více ročníky většinou vznikaly prostoje snižující efektivitu vyučovacího procesu. Zadávání doplňujících úkolů bylo samoúčelné bez zřejmého výukového cíle. Pozitivem bylo diferencování náročnosti požadavků vzhledem k žákům se specifickými vzdělávacími potřebami. Při výuce anglického jazyka nebyly využity pestřejší formy a metody práce a žáci měli méně příležitostí k rozvíjení aktivních řečových dovedností. Učitelka důsledně vedla žáky k osvojování správné výslovnosti.

Hodiny většinou nebyly ukončeny shrnutím a utříděním učiva. Organizace, metody a formy výuky byly průměrné.

Učitelky žáky k činnostem motivovaly sdělením tématu hodiny, průběžná motivace byla zjištěna ojediněle. Rovněž poskytování účinné zpětné vazby žákům nebylo často důsledné. V hodinách čtení vyučující nekorigovaly nesprávnou techniku čtení a špatné čtenářské návyky. V sešitech žáků byly zjištěny i po opravě učitelkami četné chyby. Oblast motivace a hodnocení byla celkově průměrná.

Učitelky vyjma jedné vyučující, která neusměřňovala nedodržování dohodnutých pravidel jednání ze strany žáků, měly přirozenou autoritu. V rozvíjení souvislého a spisovného vyjadřování dětí byly značné rezervy. Interakce a komunikace byly celkově průměrné.

Výuka českého a anglického jazyka byla celkově hodnocena jako průměrná.

Matematika

V souladu s učebním plánem se vyučovaly v 1. ročníku čtyři hodiny matematiky týdně, ve 2. až 5. ročníku pět hodin. Vzdělávací nabídka školy byla doplněna o dva zájmové kroužky informatiky, které navštěvovalo celkem 22 žáků. Ve většině využívaných časových tematických plánů učiva matematiky byly z hlediska plnění učebních osnov výrazné nedostatky (zařazování učiva nad rámec učebních osnov např. ve 2. ročníku čtvercová síť, ve 3. ročníku kruh, kružnice, konstrukce trojúhelníku, rovnostranný trojúhelník, ve 4. ročníku orientace v rovině, souřadnice, pravoúhlý trojúhelník, v 5. ročníku mnohostěny, konstrukce pravidelného šestiúhelníku, vzájemná poloha přímek v prostoru). Kontrolou třídních knih ze školního roku 2000/2001 bylo zjištěno porušování učebních osnov ve 3. ročníku (nad rámec učebních osnov byl probírán kruh, kružnice), ve 4. ročníku (orientace v rovině, souřadnice, konstrukce pravoúhlého trojúhelníku) a v 5. ročníku (síť pravidelného pětibokého jehlanu, průměty těles, nárys, půdorys, mnohostěny, vzájemná poloha přímek v prostoru). Bezprostřední příprava na hospitované hodiny byla ze strany vyučujících dobrá, v některých případech byly rezervy v důslednějším promýšlení činností. Oblast plánování a přípravy výuky byla celkově pouze vyhovující.

Výuku zajišťovaly celkem tři učitelky, z nichž pouze jedna splňovala podmínky odborné i pedagogické způsobilosti. Výuka probíhala v kmenových učebnách, které prostorově vyhovovaly současnému počtu žáků. V jejich estetické úrovni a vybavení z hlediska podnětnosti pro výuku byly dílčí nedostatky (poničená omítka a malba). Vybavení učebními pomůckami odpovídalo běžnému standardu, k dispozici byly dva počítače s výukovými programy pro matematiku (v době inspekce byl jeden z nich nefunkční). Používané učební texty byly součástí ucelené řady. Z hlediska psychohygienických podmínek byly pozitivem malé počty žáků ve třídách (15 až 17 žáků) a zařazení výuky v rozvrhu hodin (nejčastěji na 1. a 2. vyučovací hodinu). Ve využívání relaxačních aktivit, členění výuky a dodržování délky vyučovacích hodin byly dílčí rezervy, výrazným nedostatkem byla špatná čitelnost zápisů na tabuli z důvodu jejich poníčeného povrchu. Podmínky výuky matematiky byly celkově průměrné.

Z hlediska využívaných forem a metod práce byly mezi hospitovanými hodinami rozdíly. Ve třídách se spojenými ročníky byla přiměřeně střídána přímá a nepřímá práce, hodiny měly pestrou náplň, v některých případech se však projevil dílčí nedostatek v organizaci práce (ne vždy byli všichni žáci efektivně zaměstnáni). V I. třídě byla zařazena diferenciací a individuální práce se slabším žákem. Sledovaná výuka ve 4. ročníku postrádala jasně stanovený cíl, prováděné činnosti nebyly systematické, organizační pokyny učitelky byly v některých případech nejednoznačné. Dostupné učební pomůcky byly většinou využívány, didaktická

technika byla použita v jedné z hospitovaných hodin. Závěrečné shrnutí a utřídění učiva zcela chybělo, nebo postrádalo aktivnější zapojení žáků. Organizace, formy a metody výuky byly celkově průměrné.

Úvodní motivace byla zařazena ve dvou hodinách, průběžná motivace ve formě praktických příkladů a mezipředmětových vztahů byla využívána spíše ojediněle. Při průběžném hodnocení výkonů žáků byla oceňována snaha a pokrok. V závěru dvou hodin bylo provedeno celkové zhodnocení práce, v jednom případě závěrečné hodnocení chybělo. Četnost průběžné klasifikace v notýscích a žákovských knížkách byla ve 2. pololetí nižší u žáků všech ročníků, ve 4. ročníku byly v 1. pololetí v některých případech zapisovány známky kumulovaně. Motivace a hodnocení měly celkově průměrnou úroveň.

Také v oblasti interakce a komunikace byly patrné difference mezi jednotlivými hodinami. Ve dvou případech byla dohodnutá pravidla jednání a chování žáky respektována, vyučující měly u žáků přirozenou autoritu. V jedné hodině byly zaznamenány projevy nekázně (vykřikování, překřikování, spontánní komunikace, neúměrná reakce některých žáků na pokyny vyučující). Oblast interakce a komunikace byla celkově průměrná.

Výuka matematiky byla celkově průměrná.

Prvouka a přírodověda

Předměty byly hodinově dotovány v souladu s učebním plánem. Kvalita zpracování časových tematických plánů učiva byla odlišná. Plán prvouky pro 3. ročník byl nekonkrétní, obsahoval jen základní tematické okruhy. V časových plánech přírodovědy pro 4. i 5. ročník chyběl tematický celek výchova ke zdraví. Kontrolou třídních knih za školní roky 1997/1998, 1998/1999 a 1999/2000 bylo zjištěno neplnění učebních osnov. V předmětu prvouka nebyl v žádném ročníku zařazen tematický celek lidé a technika, navíc bylo ve 3. ročníku zařazeno učivo stát a státní symboly, Česká republika, pověsti a báje, vesmír, sluneční soustava. V předmětu přírodověda nebyl ve 4. i 5. ročníku zařazen tematický celek výchova ke zdraví. Kromě uvedeného zjištění nebylo možné z nekonkrétních zápisů v třídních knihách jednoznačně odvodit splnění všech zbývajících částí učebních osnov obou předmětů. Bezprostřední příprava na výuku byla průměrná, s nedostatky především v organizaci výuky. Plánování a příprava výuky byly celkově pouze vyhovující.

Výuku předmětů zajišťovaly dvě vyučující, obě bez příslušné odborné a pedagogické způsobilosti. Vyučovalo se v kmenových učebnách s běžným vybavením. Žáci kromě učebnic pracovali i s různými encyklopediemi, měli k dispozici demonstrační pomůcky a nástěnné obrazy k probíranému učivu. Pomůcky byly v hodinách využívány většinou účelně. I přes některé nedostatky v oblasti psychohygienických hledisek (např. nezařazování relaxačních prvků, prodloužení hodiny do přestávky) byly psychohygienické zásady převážně dodržovány. Podmínky výuky byly celkově průměrné.

Z hlediska používaných metod a forem práce, resp. volby vhodné organizační struktury hodin, se vyskytovaly značné rezervy zejména v efektivitě vyučovacího procesu - málo produktivní individuální zkoušení bez zaměstnání ostatních žáků, chaotický a na sebe nenavazující sled činností, předávání informací bez vyvozování závěrů. Nízkou zpětnovazebnou účinnost měla většinou následná kontrola samostatně řešených úkolů, která sledovala jiná než původně zadaná hlediska. Na druhé straně vyučujícím nelze upřít snahu o názorné vyučování (demonstrační pokusy, praktické činnosti navazující na vlastní zkušenosti žáků). Tempo výuky bylo přiměřené věku i možnostem žáků. Shrnutí a utřídění učiva v závěru hodiny nebylo zařazováno, někdy chybělo organizační ukončení hodiny. Organizace, formy a metody výuky byly průměrné.

Učitelky většinou využívaly a podporovaly přirozený zájem žáků o výuku a poskytovaly jim dostatek prostoru pro úvahy a vyjádření vlastních názorů a zkušeností. V hodinách bylo málo využíváno průběžné hodnocení výsledků práce žáků, v některých případech bylo hodnocení zcela opomenuto. Úroveň motivace a hodnocení byla celkově průměrná.

S jedinou výjimkou, danou osobností vyučující, byly sledované hodiny charakteristické způsobem komunikace, při které žáci nedodržovali základní pravidla, navzájem se překřikovali. V těchto hodinách byla hlučná atmosféra, která nezaručovala klidné pracovní prostředí. Oblast interakce a komunikace byla průměrná.

Výuka prvouky a přírodovědy byla celkově hodnocena jako průměrná.

Tělesná výchova

Předmět se vyučoval ve všech ročnících s dvouhodinovou týdenní dotací, což odpovídalo schváleným učebním plánům. Vzdělávací nabídka školy byla doplněna o sportovní zájmový kroužek, který navštěvovalo 22 žáků 1. až 5. ročníku. Rezervy v bezprostřední přípravě na hospitované hodiny byly v důslednějším promyšlení plánovaných činností. Plánování a příprava výuky byly průměrné.

Tělesnou výchovu vyučovaly dvě učitelky bez příslušné odborné i pedagogické způsobilosti. Výuka probíhala ve školní tělocvičně, která prostorově ještě vyhovovala současnému počtu žáků a byla vybavena pouze základním cvičebními náčiním a nářadím. Výrazné rezervy byly v estetické úrovni cvičebních prostor (odpadávající omítka, zašlá a poničená malba). Členění hospitovaných hodin a tempo výuky odpovídalo psychohygienickým zásadám. Podmínky výuky tělesné výchovy byly celkově pouze vyhovující.

Náplň hospitovaných hodin byla pestrá, zaměřená na procvičení dříve osvojených dovedností. Stavba hodin byla klasická, s častým střídáním činností. Rezervy byly v přechodech mezi jednotlivými prováděnými činnostmi, ve 3. a 5. ročníku také v důslednější kontrole provádění cviků a v promyšlení všech realizovaných činností. Organizace, formy a metody výuky byly celkově průměrné.

Úvodní motivace byla zařazena pouze v jedné z hospitovaných hodin, k průběžné motivaci bylo využíváno zařazování soutěží a her přiměřených věku žáků, v menší míře také povzbuzování žáků slovním hodnocením. Pouze v jednom případě bylo provedeno závěrečné hodnocení. Frekvence průběžné klasifikace v notýscích a žákovských knížkách byla dostatečná, v některých případech však nebyly uváděny termíny klasifikace. Oblast motivace a hodnocení byla celkově průměrná.

Oblast spolupráce a komunikace mezi žáky a vyučující byla v 1. a 2. ročníku bezproblémová. Ve 3. a 5. ročníku nebyli žáci v době vydávání organizačních pokynů dostatečně ukázněni, někteří žáci nerespektovali instrukce vyučující, čímž byl narušen plynulý průběh výuky. Interakce a komunikace byly celkově průměrné.

Výuka tělesné výchovy byla celkově průměrná.

Hodnocení kvality vzdělávání v českém a anglickém jazyce, matematice, tělesné výchově, prvouce a přírodovědě

Na základě kontroly dokumentace a zjištění z hospitační činnosti byla celkově kvalita vzdělávání ve sledovaných předmětech hodnocena jako průměrná.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Písemně zpracovaná koncepce školy na období let 1998 až 2002 vycházela z analýzy podmínek a byly v ní stanoveny čtyři klíčové oblasti její činnosti. Ředitelkou školy bylo každoročně prováděno písemné vyhodnocování plnění konkrétních úkolů z koncepčních záměrů.

Na koncepci bezprostředně navazoval stručný roční plán. Jeho přílohou byl přehledný kalendářní plán, který stanovoval hlavní úkoly pro tři základní oblasti (výchovně-vzdělávací proces, organizace a administrativa, BOZP a hygiena) po jednotlivých měsících. Roční plán byl projednán se všemi pracovníky, byl funkční, prokazatelně s ním bylo dále pracováno, plnění jednotlivých úkolů bylo ředitelkou školy průběžně sledováno.

Výuka probíhala ve všech ročnících podle učebního plánu vzdělávacího programu Základní škola č.j. 16 847/96-2. Nepovinné předměty se nevyučovaly, nabídku vzdělávacího programu doplňovalo šest zájmových útvarů. V dotaznících vyjádřilo spokojenost se vzdělávacím programem 66,7 % rodičů, s dalšími nabídkami vzdělávacího programu 75,0 % rodičů (viz příloha inspekční zprávy).

Výrazné nedostatky z hlediska plnění učebních osnov byly zjištěny v časových tematických plánech učiva některých sledovaných předmětů (viz plánování výuky českého jazyka, matematiky, prvouky a přírodovědy).

Plánování bylo celkově velmi dobré.

Organizování

V tomto školním roce byla škola organizována jako trojtřídní (I. třída spojený 1. a 2. ročník, II. třída 4. ročník, III. třída spojený 3. a 5. ročník). Z hlediska počtu žáků v jednotlivých ročnících bylo takto řešené spojování ročníků optimální.

Organizační struktura byla vzhledem k velikosti školy poměrně jednoduchá. Úkoly pracovníků školy byly pro tento školní rok jednoznačně stanoveny v dokumentu nazvaném Zabezpečení hlavních úkolů.

Organizace vyučování (délka vyučovacích hodin a přestávek, počet hodin v jednom sledu a v jednom dni) byla v souladu s ustanoveními § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky MŠMT č. 291/1991 Sb., o základní škole, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska psychohygieny a obecných pedagogických zásad nebyla zcela optimálně řešena organizace výuky 4. ročníku ve středu, kdy žáci měli v průběhu dopoledního vyučování hodinovou přestávku (při které pobývali ve školní družině) a dále zařazení výuky předmětů s dvouhodinovou týdenní dotací ve dvou po sobě následujících pracovních dnech (např. přírodověda v 5. ročníku ve středu a ve čtvrtek).

Řád školy byl zpracován v souladu s ustanovením § 15 vyhlášky MŠMT č. 291/1991 Sb., o základní škole, ve znění pozdějších předpisů. Jeho formulace však byly převážně příkazové a zákazové, obsahoval i ustanovení o chování dětí v době mimo vyučování.

Jako poradní orgán ředitelky školy byla zřízena pedagogická rada, její jednání se konala podle plánu šestkrát ročně. Zápisy obsahovaly přehledné záznamy o projednávané problematice a závěry s uloženými úkoly, které byly v některých případech termínovány a měly stanovenou osobní odpovědnost za jejich splnění. Plnění úkolů bylo vždy sledováno a vyhodnocováno při dalším jednání pedagogické rady.

Vnitřní informační systém byl založen na každodenním jednání ředitelky se všemi pracovníky. Informace dlouhodobějšího charakteru byly zveřejněny na nástěnce v kanceláři školy.

K zajištění průběžné informovanosti rodičů o průběhu vyučování a výchovy žáků byly využívány notýsky a žákovské knížky. Dílčí nedostatky byly zjištěny v zajištění informovanosti o výsledcích vzdělávání v matematice ve 2. pololetí tohoto školního roku. V rámci vnějšího informačního systému byly využívány především třídní schůzky (čtyřikrát až pětkrát ročně), tzv. Den otevřených dveří, informační nástěnky pro rodiče umístěné ve vestibulu školy. S kvalitou informačních služeb vyjádřilo v dotaznících spokojenost 88,9 % rodičů, nespokojeno bylo 2,8 % rodičů (viz příloha inspekční zprávy).

Dílčí nedostatky byly zjištěny ve vedení povinné dokumentace školy (v třídních výkazech chyběly v případě přestěhování žáka adresy škol, v některých případech i data těchto změn, v katalogových listech nebylo uváděno čj. opatření ke klasifikaci žáků 1. ročníků základní školy v 1. pololetí).

Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 1999/2000 obsahovala informace dle ustanovení § 17e odst. 2 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Její rozsah byl přiměřený, grafická úprava dobrá. V souladu s ustanovením § 17g výše citovaného zákona byla zpráva projednána s pracovníky školy.

Organizování bylo celkově velmi dobré.

Vedení a motivování pracovníků

Ředitelka používala účelně nástroje operativního řízení, které byly jako celek funkční a odpovídaly velikosti školy i počtu jejích pracovníků. Upřednostňováno bylo každodenní osobní jednání. Ředitelka uplatňovala konzultativní styl řízení. Učitelky mohly její návrhy připomínkovat, případně předkládat vlastní náměty ke zlepšení činnosti školy.

Pro uplatnění tvořivosti a iniciativy pracovníků byly vytvořeny dobré podmínky, při sestavování rozvrhu vyučujících ředitelka přihlížela k jejich zájmu o předmět.

Ve čtyřčlenném pedagogickém sboru pouze ředitelka splňovala podmínky odborné a pedagogické způsobilosti. Práce s nekvalifikovanými učitelkami spočívala zejména v pohospitačních rozhovorech. Rozvrh hodin nedovoloval z objektivních důvodů četnější vzájemné hospitace, metodické sdružení nebylo ustanoveno. Inspekční zjištění prokázalo rezervy v metodickém vedení vyučujících (viz nízká kvalita časových tematických plánů učiva, neplnění učebních osnov, nízká efektivita výuky z důvodu organizačních nedostatků).

Další vzdělávání pedagogických pracovníků se řídilo potřebami školy. Výběr vzdělávacích akcí vycházel z nabídky akreditovaných pracovišť.

Pro hodnocení práce učitelů byla stanovena kritéria, která byla všem známa. Předložený hodnotící systém vykazoval dílčí nedostatky. Neodrážela se v něm kvalita řízení vyučovacího procesu, resp. výsledky kontrolní činnosti, některá kritéria nesouvisela s činností školy (účast v soukromých jazykových kurzech), některá patřila k běžným povinnostem vyučujících (opravy sešitů). Nadtarifní složky platu byly přiznávány diferencovaně.

Vedení a motivování mělo celkově průměrnou úroveň.

Kontrolní mechanismy

Hlavní úkoly kontrolní činnosti byly stanoveny v dokumentu Plán kontrolní činnosti ve školním roce 2000/2001, který byl přílohou ročního plánu školy. Hospitační plán předpokládal v průběhu školního roku deset hospitací ve vyučovacích hodinách a čtyři ve školní družině. Plán nebyl z důvodu nemocnosti pedagogických pracovníků průběžně plněn, do doby inspekce vykonala ředitelka školy pouze dvě hospitace ve vyučovacích hodinách a jednu ve školní

družině. Také v uplynulých letech byla frekvence hospitační činnosti ředitelky školy vzhledem ke zjištěné kvalitě vyučovacího procesu nižší (ve školním roce 1999/2000 sedm hospitací, v roce 1998/1999 šest hospitací).

Předložené hospitační záznamy byly zpracovány na vlastních tiskopisech, obsahovaly doporučení a opatření k nápravě. Systém následných hospitací sledující odstranění nedostatků nebyl zaveden. Pohospitační pohovory prováděné ředitelkou školy společně se členem inspekčního týmu byly fundované, dobře postihovaly kvalitu pedagogické práce.

Rezervy byly zjištěny v kontrole dodržování učebních osnov a v kontrole povinné dokumentace (třídní výkazy, katalogové listy).

Pro ověřování úrovně vědomostí žáků si ředitelka školy v uplynulých letech v některých ročnících zadávala písemné práce z českého jazyka a z matematiky.

Závěry z kontrolní činnosti byly pravidelně zobecňovány na jednáních pedagogické rady.

Kontrolní mechanismy byly celkově průměrné.

Hodnocení kvality řízení

Řízení školy bylo celkově hodnoceno jako velmi dobré.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Rozhodnutí Školského úřadu Kladno o zařazení školy do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 104/99-00 ze dne 19. února 1999
- Třídní knihy ze školního roku 1997/1998, 1998/1999, 1999/2000 a 2000/2001
- Třídní výkazy a katalogové listy
- Školní řád a rozvrh hodin
- Záznamy z pedagogických rad
- Žákovské knížky a notýsky žáků, sešity a písemné práce žáků školy
- Koncepce školy
- Plán práce na školní rok 2000/2001 s přílohami
- Časové tematické plány učiva sledovaných předmětů
- Individuální vzdělávací plány žáků se specifickou poruchou učení
- Přehled o pedagogických pracovnících školy
- Kritéria pro hodnocení pracovníků
- Hospitační záznamy ředitelky školy
- Přehled zájmových kroužků ve školním roce 2000/2001 a záznamy o práci v zájmových útvarech
- Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 1999/2000
- Dotazníky pro rodiče, dotazník pro ředitelku před inspekcí
- Sdělení o výsledcích inspekční činnosti čj. O-02-03/9697-563 z orientační inspekce zaměřené na kontrolu realizace přijatých opatření, úroveň řízení školy a vzdělávací program školy vykonané dne 18. září 1996
- Podkladová inspekční dokumentace, hospitační záznamy ČŠI

ZÁVĚR

Personální podmínky výuky byly z hlediska odborné a pedagogické způsobilosti celkově zhodnoceny jako pouze vyhovující. Materiální a psychohygienické podmínky byly celkově hodnoceny jako průměrné.

Plánování a příprava výuky byly celkově hodnoceny jako pouze vyhovující, výrazné nedostatky v této oblasti byly zjištěny v plnění učebních osnov. Organizace, formy a metody výuky, motivace a hodnocení, interakce a komunikace byly ve sledovaných předmětech hodnoceny jako průměrné. Celkově byla výuka sledovaných předmětů hodnocena jako průměrná.

Koncepční záměry rozvoje školy byly stanoveny, pravidelně bylo prováděno vyhodnocení jejich plnění. Kvalita, rozsah a účelnost plánování vzhledem k velikosti a podmínkám školy byla hodnocena stupněm velmi dobrý. Organizační struktura, vnitřní a vnější informační systémy byly funkční. Celkově bylo organizování velmi dobré. Vedení a motivování pracovníků bylo hodnoceno jako průměrné. Kontrolní systém byl funkční, rezervy byly především v kontrole plnění učebních osnov. Kontrolní mechanismy byly hodnoceny jako průměrné. Celkově bylo řízení školy hodnoceno jako velmi dobré.

Porušení obecně závazných právních předpisů bylo zjištěno ve dvou případech. Při inspekční činnosti nebylo zjištěno neefektivní čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu.

V řízení školy byl zaznamenán pozitivní posun především v oblasti dlouhodobého plánování (koncepční záměry, roční plán). Vývoj školy v oblasti kvality vzdělávání nelze (vzhledem k zaměření předcházející inspekční činnosti) posoudit.

Celkově byla činnost školy ve sledovaných oblastech hodnocena stupněm průměrný.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři ČŠI:	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Viktor Keller
Členka týmu	PaedDr. Jitka Kozáková

V Rakovníku dne 28. března 2001

Přílohy

Vyhodnocení dotazníků pro rodiče

Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 31. března 2001

Razítko

Ředitelka školy

Podpis

Mgr. Pavla Nestrašilová

.....

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Posouzení jevů

Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Průměrný	<i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Pouze vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Příslušný orgán státní správy (samosprávy):	20. dubna 2001	95/01
Zřizovatel:	20. dubna 2001	94/01

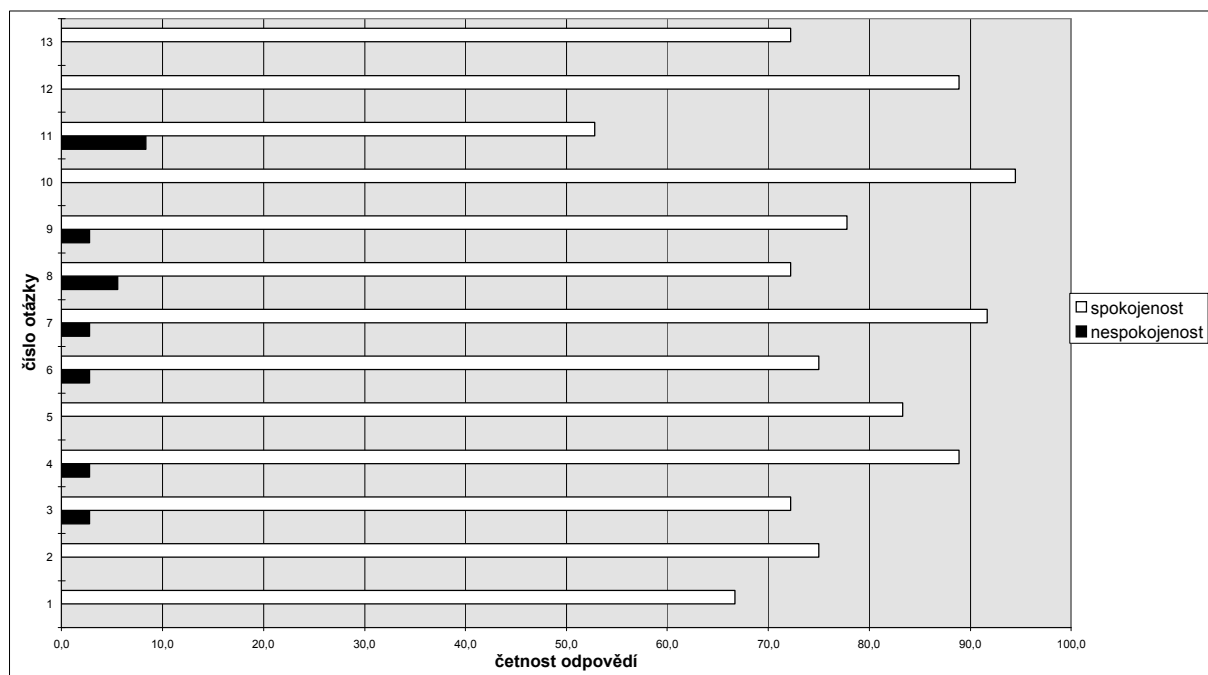
Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
—	—	Připomínky nebyly podány.

Vyhodnocení dotazníků pro rodiče

V průběhu orientační inspekce byly všem přítomným žákům školy rozdány dotazníky pro rodiče. Vyhodnoceno bylo 36 vyplněných dotazníků.

Názor na:	Údaje v %:	zcela spokojených	spíše spokojených	neutrální vyjádření	spíše nespokojených	nespokojených	nemohou posoudit	nevyjádřilo se
1. Vzdělávací program školy		41,7	25,0	25,0	0,0	0,0	5,6	2,8
2. Další nabídky vzdělávacího programu		50,0	25,0	22,2	0,0	0,0	2,8	0,0
3. Hodnocení žáka		52,8	19,4	19,4	0,0	2,8	5,6	0,0
4. Informační služby pro rodiče		75,0	13,9	5,6	0,0	2,8	2,8	0,0
5. Kvalita výchovného poradenství		55,6	27,8	11,1	0,0	0,0	5,6	0,0
6. Materiálně-technické podmínky		22,2	52,8	16,7	2,8	0,0	5,6	0,0
7. Psychohygienické podmínky		66,7	25,0	2,8	2,8	0,0	2,8	0,0
8. Hodnocení úrovně vzdělávání		36,1	36,1	13,9	2,8	2,8	8,3	0,0
9. Hodnocení vztahů mezi učiteli a žákem		44,4	33,3	13,9	0,0	2,8	5,6	0,0
10. Hodnocení vztahů mezi žáky		75,0	19,4	2,8	0,0	0,0	2,8	0,0
11. Hodnocení výsledků učení		30,6	22,2	22,2	5,6	2,8	16,7	0,0
12. Hodnocení dalších aktivit školy		75,0	13,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
13. Celkové hodnocení školy		30,6	41,7	25,0	0,0	0,0	2,8	0,0



Na otázku, za co by chtěli školu pochválit, rodiče nejčastěji odpovídali:

- citlivý a laskavý přístup učitelek k žákům,
- mimoškolní aktivity (kroužky, výlety, exkurze, návštěvy divadel),
- kvalitní spolupráce školy s rodiči,
- dobrá práce školní družiny.

Podle nejčastějších názorů rodičů by se ve škole mohlo zlepšit:

- materiálně-technické podmínky, vybavení pomůckami a moderní technikou,
- stravování ve školní jídelně,
- kvalifikovanost pedagogického sboru.

Rodiče dále nebyli spokojeni se spojováním žáků dvou ročníků do jedné třídy.