



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIK-861/25-K
Sp. zn. ČŠIK-S-151/25-K

Název	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov, příspěvková organizace
Sídlo	Jednoty 1620, 356 01 Sokolov
E-mail	isste@isste.cz
IČO	49 766 929
Identifikátor	600 170 527
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Pavel Janus
Zřizovatel	Karlovarský kraj
Místo inspekční činnosti	Jednoty 1620, Sokolov Jednoty 1628, Sokolov Pohraniční stráž 365, Svatava Pohraniční stráž 44, Svatava
Inspekční činnost na místě	18. – 21. 11. 2025

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou a domovem mládeže podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy a domova mládeže.

Ve škole se k datu inspekční činnosti vzdělává 933 žáků v deseti oborech vzdělání, z toho 580 žáků v šesti oborech vzdělání poskytujících střední vzdělání s maturitní zkouškou (Elektrotechnika, Veřejnosprávní činnost, Ekonomika a podnikání, Informační technologie, Strojírenství a Dopravní prostředky – dále také „maturitní obory“) a 353 žáků ve čtyřech oborech vzdělání poskytujících střední vzdělání s výučním listem (Strojní mechanik, Mechanik opravář motorových vozidel, Elektrikář a Obráběč kovů – dále také „nematuritní obory“). Škola eviduje 87 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále také „žáci se SVP“) a 68 žáků s odlišným mateřským jazykem, z nichž více než polovinu tvoří žáci ukrajinské národnosti.

Ubytování žákům poskytuje domov mládeže (dále také „DM“), jehož činnost je organizována ve čtyřech výchovných skupinách čítajících celkem 124 žáků, z toho 72 žáků školy.

Škola zajišťuje stravování žáků včetně ubytovaných v domově mládeže a zaměstnanců prostřednictvím poskytovatele školské služby (školní stravování) Sokorest – zařízení školního stravování s. r. o. a v nedaleké základní škole prostřednictvím jiného poskytovatele školního stravování – Primirest – zařízení školního stravování spol. s r. o. Žákům je k dispozici školní bufet a automat s drobným občerstvením a nápoji.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola přizpůsobila od předchozí inspekční činnosti v roce 2019 svou oborovou strukturu potřebám trhu práce a záměrům zřizovatele. V rámci této změny došlo ke snížení počtu míst poskytovaného vzdělávání a k redukci počtu nabízených oborů vzdělání. Škola tak již nezajišťuje vzdělávání a ubytování žáků na pracovištích v Lokti a Horním Slavkově a ukončila výuku žáků v maturitních oborech Telekomunikace a Stavebnictví a v nematuritních oborech Instalatér, Zedník, Strojírenské práce a Stravovací a ubytovací služby. Vzájemná provázanost nabízených oborů vzdělání umožňuje žákům, kteří nejsou úspěšní, setrvat ve středním vzdělávání, popř. při nevhodné volbě změnit obor vzdělání.

Strategické cíle uvedené v koncepci rozvoje na období 2024–2030 jsou zaměřeny na dlouhodobou optimalizaci oborové struktury a na systematické zajištění kvalitní přípravy žáků, která povede k jejich uplatnění na trhu práce. Plánované kroky v definovaných oblastech mají konkrétní časový rámec i jasné identifikátory pro jejich dosažení. Koncepci se daří naplňovat zejména v materiální oblasti a v oblasti personálního zabezpečení chodu školy, méně již v oblasti zvyšování kvality vzdělávání. Návazností výchovně-vzdělávací činnosti domova mládeže na činnost střední školy se koncepce nezabývá.

Na řízení se spolu s ředitelem školy (dále „ředitel“) podílejí dva zástupci ředitele a vedoucí učitelé jednotlivých úseků. Další kompetence delegoval ředitel na další vedoucí pracovníky (domov mládeže, vedoucí předmětových komisí, školní poradenské pracoviště, nepedagogické úseky apod.). Přenos informací především z praktického vyučování je efektivní a funkční.

Ředitel se od předchozího školního roku zabývá vyšším počtem stížností, které se týkají řízení nebo klimatu školy, popř. pedagogických procesů. Škola má zavedené funkční

mechanismy pro přijímání a vyřizování podnětů. Vedení školy reaguje na podněty přijetím opatření, ta však nejsou vždy účinná.

Škola má nastavená pravidla k organizaci vlastní činnosti (školní řád, vnitřní řády apod.), některá pravidla jsou v rozporu s právními předpisy (např. kázeňská opatření v domově mládeže, délka vyučovací hodiny, přestávky nebo pravidla spojená s nevhodným oblečením ve škole). Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání z praktického vyučování nejsou transparentní součástí školního řádu, vyučující si je stanovují sami. Nedostatky týkající se nastavení pravidel hodnocení žáka v náhradním termínu přetrvávají.

Vedení školy opakovaně konstatovalo nízkou úroveň vstupních znalostí a dovedností významné části žáků přijatých do maturitních oborů. V reakci na tuto skutečnost byla pro přijímání uchazečů do prvních ročníků maturitních oborů nově stanovena přísnější hranice úspěšnosti v jednotné přijímací zkoušce. Další účinné strategie k vyrovnaní rozdílů a zvýšení úspěšnosti žáků ve vzdělávání (např. vstupní srovnávací testy z předmětů společné části maturitní zkoušky) nebyly zatím definovány. Pro školní rok 2025/2026 se škole podařilo již v prvním kole přijímacího řízení naplnit kapacity v pěti oborech vzdělání. Pro nízký zájem uchazečů se nepodařilo uskutečnit záměr naplnit obor vzdělání Dopravní prostředky.

Vzdělávání ve škole se uskutečňuje podle školních vzdělávacích programů (dále také „ŠVP“), které škola upravuje na základě vlastních potřeb, popř. kurikulárních změn. Do učebních plánů maturitních i nematuritních oborů škola od minulého školního roku v závěrečných ročnících zařadila předmět Člověk a svět práce, který pomáhá žákům rozvíjet jejich dovednosti potřebné na trhu práce. Důraz je kladen na posilování zodpovědnosti žáků za vlastní osobnostní rozvoj, schopnost komunikace, sebeprezentace a kritický přístup k informacím. Od předchozí inspekční činnosti škola ustanovila koordinátora školních vzdělávacích programů. Kontrolní a zpětnovazební mechanismy v této oblasti však nejsou zcela účinné, některé ŠVP nejsou zpracovány v souladu s příslušnými rámcovými programy pro daný obor vzdělání, v některých případech nedochází k naplňování ŠVP. Škola nezajišťuje dostatečnou provázanost mezi realizovanou odbornou praxí a vzdělávacími programy. Absence popisu organizace praktického vyučování, pravidel jeho průběhu a kritérií hodnocení ve ŠVP vede k tomu, že hodnocení praxe, založené zejména na zprávě žáka, postrádá oporu v jasně definovaných požadavcích. Tento nedostatek může představovat riziko při hodnocení žáků v odborných předmětech.

K řízení výuky škola stále využívá rozpisu učiva. Detailně časově rozvržené učivo slouží pouze jako organizační nástroj, není však provázáno se vzdělávacími strategiemi příslušných ŠVP. Zaměření zejména na učivo a jeho časové rozvržení vede k formálnímu naplňování obsahu ŠVP, omezuje možnosti vyučujících plánovat rozvoj klíčových kompetencí žáků nebo dosahování očekávaných výsledků vzdělávání. Kontrola naplňování ŠVP ze strany vedení i předmětových komisí probíhá, je však zaměřena pouze na plnění rozpisů učiva.

Pedagogové v předmětových komisích ustanovených dle oborového a předmětového zaměření spolupracují s různou mírou časové i obsahové intenzity. Zabývají se převážně organizačními záležitostmi, výjimečně iniciují změny v obsahu vzdělávání v ŠVP. Metodami, formami výuky, vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se zabývají jen ojediněle. Dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin.

Vzdělávání žáků zajišťuje celkem 86 pedagogických pracovníků, z nichž přibližně 15 % nesplňuje podmínku odborné kvalifikace. Začínajícím pedagogům škola poskytuje podporu prostřednictvím uvádějícího učitele. Ta je zaměřena především na organizační stránku

vzdělávání, systematické metodické vedení např. formou náslechnů nebo hospitací, které by pomáhalo analyzovat efektivitu výuky a přijímat opatření k řešení případných problémů, je realizováno jen v malé míře.

Od předchozí inspekční činnosti nedošlo k výraznému zlepšení v oblasti vlastního profesního rozvoje pedagogů. Pedagogičtí pracovníci si prohlubují především odbornou kvalifikaci dle vlastního zájmu a svého zaměření, avšak v minimální míře. Vedení školy nestanovuje priority dalšího vzdělávání pedagogů např. na základě hospitační činnosti nebo dle aktuálních potřeb školy. Začínající pedagogové se zatím do dalšího vzdělávání nezapojili, většině z nich chybí studium v oblasti pedagogických věd. Vedení školy se dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů (nové vzdělávací strategie, efektivní metody a formy výuky, formativní hodnocení apod.). To se negativně projevuje především v hospitační činnosti a snižuje kvalitu odborné zpětné vazby i metodického vedení poskytovaného učitelům.

Spokojenost pedagogů ředitel aktivně zjišťuje prostřednictvím dotazníkového šetření. Pedagogové oceňují efektivní horizontální i vertikální přenos informací a komunikaci uvnitř pedagogického sboru i směrem k žákům. Vedení školy plánuje v aktuálním školním roce získat komplexnější obraz o klimatu školy také prostřednictvím zjišťování názorů žáků.

Praktické vyučování probíhá jak ve škole, tak na pracovištích smluvních partnerů, kterých má škola několik desítek. Různorodost podnikatelských subjektů (autorizované servisy, malé regionální firmy, popř. podniky se zahraniční firemní kulturou) umožňuje žákům seznámit se s různými typy pracovních procesů. To má pozitivní dopad na vzdělávání, žáci rozvíjejí své odborné kompetence v reálném pracovním prostředí. Řízení a kontrola praktického vyučování jsou nastavené efektivně, škola má přehled o aktuálním vzdělávání každého žáka, včetně jeho hodnocení ze strany učitelů a instruktorů. Finanční prostředky a materiální vybavení umožňují vytvářet vhodné podmínky pro naplňování cílů vzdělávacích programů. Škola má moderně vybavené odborné učebny, jejich přístrojové a technologické vybavení umožňuje výuku teoretických odborných předmětů na vysoké úrovni. V aktuálním školním roce probíhá modernizace technického vybavení dílen pro praktické vyučování tak, aby odpovídalo současným požadavkům pracovního trhu. Materiální vybavení prostor smluvních partnerů odpovídá požadavkům pro praktické vyučování. Také materiální podmínky domova mládeže jsou na dobré úrovni. Škola vyšla vstříc vyššímu počtu zájemců o ubytování a zvýšila kapacitu DM, ve spolupráci s vlastníkem budovy došlo k rekonstrukci materiálního zázemí. Ubytování žáci mají k dispozici moderní pokoje. Klubovny, herny a další prostory jsou vhodně zařízeny pro aktivní trávení volného času.

Škola vytváří bezpečné prostředí pro žáky i zaměstnance. Žáci jsou poučováni o bezpečnosti a ochraně zdraví na začátku školního roku a před dalšími činnostmi, které jsou součástí vzdělávání. Škola zvyšuje fyzické bezpečí žáků turnikety, čipovým systémem, kamerovým systémem a službou recepčních, kteří dohlíží na vstup návštěv.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Průběh vzdělávání byl sledován v teoretickém vyučování, tj. ve všeobecně vzdělávacích předmětech, v teoretických odborných předmětech napříč vzdělávacími oblastmi a v praktickém vyučování.

Sledovaná výuka všeobecně vzdělávacích předmětů navazovala na předchozí znalosti žáků, směřovala především k získání či upevňování znalostí a dovedností žáků, jen v některých

vzdělávacích oblastech byli žáci vedeni k budování postojů nebo reflexi vlastního učebního pokroku. Hodiny byly vedeny odborně a věcně správně, jejich organizace byla zpravidla promyšlená a připravená. Vyučující respektovali pracovní tempo žáků. Komunikace mezi vyučujícími a žáky probíhala na partnerské úrovni v pozitivní pracovní atmosféře. Žáci v hodinách většinou plnili stejné úkoly, měli stejné vzdělávací cíle bez ohledu na jejich vzdělávací potřeby či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností. Žákům se SVP nebyla poskytována specifická podpora, pouze prodloužená doba pro vypracování zadaného úkolu. Formativní hodnocení naplňování cílů vzdělávání, spolu s prací s chybou jako nástrojem sebereflexe žáků, byly sledovány pouze ojediněle. Ke zhodnocení hodin docházelo většinou jen ze strany učitele, avšak bez vztahu ke zvládnutí vzdělávacího cíle. Učitelé k žákům přistupovali s respektem, v hodinách se nevyskytovaly situace, které by omezovaly rozvoj učebních kompetencí žáků.

Struktura hodin byla velmi dobře zvládnuta v některých hodinách společenskovedního a přírodovědného vzdělávání, kdy vyučující účelně rozvíjeli komunikační kompetence žáků zařazením diskuse nad aktuálním tématem či literárním textem. Žáci se prostřednictvím brainstormingu podíleli na vyvozování obsahu a cíle hodiny. Vyhledáváním a porovnáváním různých zdrojů informací a jejich interpretací byly efektivně propojovány mezipředmětové vztahy a kritické myšlení. Využívání dvoj nebo trojrozměrných pomůcek a naučných videí a okamžitá aplikace praktických poznatků zvyšovaly názornost výuky a motivaci žáků ke studiu. V těchto hodinách žáci většinou spolupracovali ve dvojicích nebo malých skupinách. V hodinách, kde převládala frontální výuka založená na výkladu a řízeném rozhovoru v kombinaci se samostatnou prací, byla iniciativa převážně na straně učitelů. Ti nevyžadovali od žáků obsahově náročnější komunikaci, spokojovali se často s jednoslovnou odpovědí. Jen v některých hodinách cizích jazyků probíhala komunikace v cílovém jazyce po celou dobu výuky. Hodiny byly vesměs zaměřeny na zvládnutí jazyka po gramatické stránce, aktivity na rozvoj receptivních a produktivních dovedností byly zařazovány v menší míře. Při společné kontrole práce byla chyba často odstraněna bez hledání jejích příčin. V českém jazyce a literatuře se vyučující zaměřovali především na znalost učiva potřebného k maturitní zkoušce, efektivní rozvoj čtenářských strategií a řečových kompetencí, popř. účelná práce s textem byly zaznamenány jen v některých hodinách. Skupinová práce nebo práce ve dvojici nebyly téměř zařazeny. Prostředky digitálních technologií využívali jen učitelé k prezentaci a strukturalizaci učiva.

Také vzdělávání v hodinách matematiky probíhalo zejména formou frontální interakce učitel – žáci v kombinaci se samostatnou prací. Zadané úlohy analyzovali převážně učitelé. Pouze ojediněle byli žáci vedeni k analýze, postupu i ověření smysluplnosti výsledků. Úkoly byly stanoveny většinou bez vazby na reálné situace. Úlohy zasazené do konkrétních kontextů, v nichž žáci řešili skutečné situace, vedly žáky k většímu pochopení matematických struktur, principů a vztahů. Do hodin byla aktivně zapojena jen část žáků, někteří žáci pouze pasivně opisovali zadání a řešení z tabule, ačkoliv byli podněcováni k úsilí plnit zadané úkoly. Přestože žáci vykazovali rozdílnou úroveň znalostí a dovedností, řešili až na výjimky všichni stejné úlohy. Učitelé věnovali dostatek času na řešení úloh, méně však reflexi procesů. Příležitosti ke spolupráci, k cílené diskusi mezi žáky, k rozvoji jejich argumentačních dovedností či ke stanovení a ověření hypotézy nebyly využívány.

Kvalita vzdělávání v hodinách teoretického odborného vyučování byla rozdílná i v závislosti na kvalifikovanosti vyučujících. Hodiny, ve kterých vyučující vedli žáky k uvažování, k formulaci vlastních myšlenek a k využití získaných informací v souvislostech s vlastními

zkušenostmi, směřovaly k rozvoji znalostí, dovedností, ale i postojů žáků. Vzdělávací obsah byl obvykle zasazen do reálných situací. Díky promyšlené struktuře vyučovacích hodin a vhodně zvoleným metodám se ve většině případů dařilo efektivně podporovat zájem žáků o výuku, žáci na základě vlastních zkušeností z praktického vyučování dokázali argumentovat a obhajovat vlastní řešení problému. V hodinách, kde dominovala činnost učitelů a výuka probíhala převážně formou výkladu s omezenou interakcí se třídou, zůstávala značná část žáků pasivní, aktivní byli převážně až na přímou výzvu vyučujících. Vyučující nedokázali motivovat žáky k aktivní činnosti, nedocházelo k propojování teoretických znalostí s praxí, žáci pracovali podle schematických postupů bez hlubšího pochopení probíraného učiva. Efektivnější byly také hodiny, ve kterých vyučující využívali názorné výukové materiály, přístroje nebo programy. V hodinách byla většinou využita prezentace na interaktivní tabuli, ze které v některých případech žáci přepisovali obsah prezentace do svých sešitů. Vyučující navazovali na znalosti žáků z předchozích hodin, nebo na znalosti ze všeobecných předmětů, vedli žáky k používání správné odborné terminologie. Chybělo však konkrétní praktické propojení s využitím např. matematických nebo fyzikálních vzorců. Při ověřování znalostí byli žáci většinou seznamováni s kritérii hodnocení. Vyučující často zaměňovali cíle hodin za téma. Naplňování vzdělávacích cílů vyučovacích hodin obvykle nebylo vyučujícími vyhodnocováno, nebyli do něj zapojováni ani žáci. Diferenciace vzhledem ke vzdělávacím potřebám žáků byla sledována pouze ve dvou hodinách. Při práci s chybou byl učitel většinou jediný garant správnosti, žáci tak nedostávali možnost sami najít chybu a na základě analýzy najít správné řešení. Atmosféra v hodinách byla přátelská, v několika případech se však vyskytly situace, které omezovaly rozvoj učebních kompetencí žáků, učitelé se dopouštěli komunikačních chyb, ve kterých byl porušen respektující přístup k žákům.

Praktické vyučování bylo sledováno na školních pracovištích i na pracovištích smluvních partnerů. Žáci pracovali samostatně vlastním tempem na základě pokynů učitele nebo instruktora, každý měl jiné dílčí cíle směřující k naplnění očekávaných výstupů ŠVP. Učitelé odborného výcviku, popř. instruktoři poskytovali v případě potřeby zpětnou vazbu, instruktáž nebo návod, jak činnosti zlepšit nebo zpřesnit. Na pracovišti smluvního partnera byla sledována práce na společném projektu, kdy instruktor efektivně podporoval kreativní myšlení žáků. Žáci přistupovali k plnění úkolů aktivně, diskutovali použité postupy a spolupracovali při realizaci, dodržovali pracovní postupy. Jako motivační faktor používali učitelé povzbuzení a pochvalu, žáky vedli ke kvalitnímu provedení práce. Při hodnocení práce používali pedagogové nastavená kritéria, kdy žáci sami hodnotili splnění úkolů zadaných na začátku výuky a svůj výkon včetně popisu případných chyb a způsobu jejich odstranění.

Vzdělávání v domově mládeže se uskutečňuje v souladu se školním vzdělávacím programem. Činnost je zaměřena na zajištění bezpečného prostředí, vytvoření kvalitních podmínek pro přípravu do školy a plnohodnotné využívání volného času s cílem podpořit osobnostní a sociální rozvoj ubytovaných žáků. Vychovatelé domova mládeže organizují zájmové kroužky a příležitostné akce, pro sportovní vyžití mají žáci jednou týdně k dispozici prostory sportovní haly. Společné akce jsou organizovány v pozdně odpoledních nebo večerních hodinách. Někteří ubytovaní žáci využívají k rozvíjení svých individuálních zájmů aktivity pořádané jinými subjekty (např. sportovní kluby, autoškoly, zájmové umělecké vzdělávání). Vychovatelé přistupují k žákům s respektem a se zájmem o každého z nich, poskytují jim vhodnou podporu, vytvářejí vztahy založené na důvěře, vzájemné pomoci a spolupráci, vedou žáky k samostatnosti a zodpovědnému přístupu k vlastnímu rozhodování.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Ke zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání využívají pedagogové běžné nástroje ověřování znalostí a dovedností žáků. Výsledky vzdělávání žáků projednává každé čtvrtletí pedagogická rada formou sumativních přehledů. Z hlediska skupinových výsledků zaznamenává škola nejvyšší míru neúspěšnosti u žáků prvních ročníků. Z pohledu srovnávání výsledků v jednotlivých vzdělávacích oblastech dosahují nejslabších výsledků žáci v matematice, přičemž vyšší podíl neúspěšných je zaznamenán v nematuritních oborech. Z matematiky také žáci konají většinou neúspěšně komisionální opravné zkoušky.

Analýzou bylo zjištěno, že v maturitním období 2025 činila hrubá neúspěšnost (podíl počtu neúspěšných a nekonajících žáků na počtu přihlášených – dále „HN“) 21,1 %. Vyšší neúspěšnost byla zaznamenána v profilové části maturitní zkoušky, přičemž nejméně úspěšní byli žáci oboru Elektrotechnika (HN 33,3 %). Naopak v oboru Strojírenství a Veřejnosprávní činnost v profilové části uspěli všichni žáci. Ve společné části se nejméně dařilo žákům oboru Dopravní prostředky (HN 36,4 %), tj. žáci v průměru dosáhli výrazně horších výsledků, než žáci ve stejné skupině oborů v České republice (HN 4,9 %). Naopak všichni žáci oboru Informační technologie byli ve společné části maturitní zkoušky úspěšní. Z hlediska předmětové struktury bylo nejvíce neúspěšných žáků v českém jazyce a literatuře a v cizím jazyce, z matematiky prospěli všichni žáci. Hrubá neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky se v posledních třech letech pohybuje kolem 10 %, přičemž nejslabších výsledků dosahovali v letech 2023 a 2024 žáci oboru Elektrotechnika (HN 20,8 %). Úspěšnost při ukončování vzdělávání v tomto oboru je negativně ovlivněna zejména vyšším podílem žáků, kteří se ke zkouškám přihlásili, ale nekonali je. Bylo zjištěno, že žáci, kteří neuspěli ve společné části maturitní zkoušky, byli v těchto předmětech v průběhu vzdělávání hodnoceni na vysvědčení převážně stupněm hodnocení dobrý, ale i lépe. V nematuritních oborech neprospělo v minulém školním roce u závěrečné zkoušky 10 % žáků, přičemž nejméně úspěšní byli žáci oboru vzdělání Elektrikář. Žáci tohoto oboru jsou při ukončování vzdělávání dlouhodobě neúspěšní.

Škola spatřuje příčiny neúspěchu žáků jak v průběhu studia, tak při ukončování vzdělávání v nízké motivaci žáků ke studiu, ve vysoké absenci, v nedostatečných znalostech ze základní školy nebo v případě závěrečných zkoušek v náročnosti teoretického odborného vzdělávání a komunikačních schopnostech žáků. Na tyto žáky jsou zaměřeny strategie prevence školního neúspěchu. Přijímaná opatření spočívající např. v povolování opakování ročníku, ve změně oboru vzdělání, v nabídce doučování, konzultačních hodin, opakování témat v závěrečných ročnících nebo zaměření hodin na komunikační kompetence žáků zatím jen v malé míře přispívají ke zlepšování výsledků vzdělávání. V této oblasti se škole nedaří přijímat účinná opatření. Přetrvává zjištění z předchozí inspekční činnosti v roce 2019, kdy škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných ve výuce a jejich souvislost s výsledky vzdělávání žáků. Systém průběžného hodnocení tak stále není optimálně nastaven ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží vždy reálné znalosti žáků, jak ukazují rozdíly v průběžném hodnocení a hodnocení při ukončování vzdělávání v některých oborech vzdělání.

S ohledem na nárůst počtu žáků se SVP i žáků s odlišným mateřským jazykem došlo k přenastavení pravomocí členů školního poradenského pracoviště (dále „ŠPP“), a tím ke zlepšení efektivity jeho práce. Personální posílení o pozici školního psychologa a jasně stanovené kompetence a odpovědnosti umožňují týmu ŠPP poskytovat kvalitní poradenské služby všem žákům s potřebou podpory. Činnost pracoviště je systematicky plánována a pravidelně vyhodnocována. Na základě vyhodnocování jsou zařazovány aktivity dle potřeb žáků, pedagogů nebo rizikových oblastí. Přestože pracovníci ŠPP systematicky poskytují

pedagogům informace k přijímání opatření pro práci se žáky, ve sledované výuce byly individuální přístup a diferenciací výuky podle různých potřeb a možností žáků zaznamenány jen výjimečně. Účinnou pomoc poskytuje ŠPP pedagogům i žákům také v případě výskytu rizikového chování žáků nebo monitoringu klimatu tříd. Pozitivní dopad má nácvik zvládání stresu a stylů učení v závěrečných ročnících.

Kariérové poradenství je realizováno v souladu s aktuálními požadavky trhu práce. Zařazením předmětu Svět práce v nematuritních oborech je věnována účinná podpora žákům pro jejich budoucí profesní rozvoj a osvojení potřebných kompetencí k uplatnění na trhu práce.

Škola klade důraz na adaptaci žáků prvních ročníků a následnou práci se žáky, zejména v oblasti vzájemných vztahů a komunikace mezi žáky, na eliminaci rizikových projevů chování a prevenci užívání návykových látek. Na základě zpětné vazby jsou zařazovány následně vhodné aktivity. Pozitivní dopad na klima tříd má systematická spolupráce školního metodika prevence s vedením školy a s třídními učiteli při realizaci třídnických hodin a zajištění spolupráce s externími subjekty. K příznivému klimatu školy přispívá také činnost žákovské samosprávy, která se podílí na zlepšování podmínek pro žáky a realizuje akce, které posilují sounáležitost se školou. Členové parlamentu reprezentují školu např. v místním studentském zastupitelstvu.

Škola podporuje nadání a zájem žáků o obor formou zapojení do soutěží. Žáci mají příležitost porovnat své odborné kompetence a dovednosti v olympiádách (cizí jazyky, dějepis apod.), v profesně zaměřených nebo sportovních soutěžích, kterých se účastní napříč všemi obory vzdělání. Škola ve spolupráci se školním parlamentem pořádá školní přehlídku dovedností talentovaných žáků, na které jsou oceňováni žáci s výbornými výsledky a pomáhá žákům také k získání různých profesních zkoušek a certifikátů z cizích jazyků.

Vychovatelé domova mládeže sledují výsledky žáků ve škole, v případě ohrožení školní neúspěšností spolupracují se zákonnými zástupci, někdy je vhodně využito doučování od jiného ubytovaného žáka. Žáci jsou pozitivně motivováni formou pochval za vzorné plnění povinností či za aktivní a příkladnou pomoc při organizování akcí v domově mládeže.

Závěry

Vývoj školy

- Od předchozí inspekční činnosti v roce 2019 došlo k redukci míst poskytovaného vzdělání a školských služeb a k reorganizaci struktury nabízených oborů vzdělání.
- Od předchozí inspekční činnosti mírně narostl celkový počet žáků včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Výrazně narostl počet žáků s odlišným mateřským jazykem.
- Přijatá opatření v oblasti poskytování poradenských služeb vedou k zefektivnění činnosti práce školního poradenského pracoviště.
- Od předchozí inspekční činnosti došlo jen k částečnému zlepšení v oblasti nastavení kontrolních mechanismů pedagogického procesu, přetrvávají např. nedostatky v práci se školními vzdělávacími programy nebo v práci s výsledky vzdělávání.

Silné stránky

- Rozsáhlá síť smluvních partnerů přispívá k rozvoji odborných kompetencí žáků během praktického vyučování. Efektivní řízení a kontrola jeho průběhu podporují kvalitní realizaci praktického vyučování a naplňování profilu absolventa. (1.5)
- Škole se daří zajišťovat optimální materiální podmínky pro teoretické i praktické vyučování na úrovni odpovídající současným trendům ve vzdělávání, což umožňuje efektivní naplňování školních vzdělávacích programů. (2.4)
- Činnost žakovského parlamentu pozitivně přispívá k rozvoji občanských a sociálních kompetencí žáků. Žáci se aktivně zapojují do života školy a podílejí se na jejím dění. (3.4)
- Školní poradenské pracoviště poskytuje účinnou podporu všem aktérům podílejícím se na vzdělávání ve škole. (6.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Školní vzdělávací programy nejsou v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy, učitelé s nimi aktivně nepracují. (1.2)
- Systém kontroly pedagogických procesů ve vztahu ke školním vzdělávacím programům, organizaci vzdělávání nebo práci s výsledky vzdělávání není nastaven efektivně. Hospitační činnost zaměřená především na organizační stránku a plnění rozpisů učiva neumožňuje hodnotit efektivně kvalitu výuky. (2.1)
- Respektující přístup pedagogů k žákům nebyl ve výuce uplatňován jednotně, což se negativně projevovalo především v teoretických odborných předmětech v podpoře aktivního zapojení žáků do vzdělávání. (3.2)
- Učitelé se v předmětových komisích jen v malé míře zaměřují na efektivitu, zkvalitňování a vyhodnocování pedagogických procesů. Jen malá část pedagogů včetně vedení školy se účastní dalšího vzdělávání. (3.3)
- Ve sledovaných hodinách se jen ojediněle dařilo pracovat s cílem hodiny ve vztahu k jeho vyhodnocení. Vyučující kladli převážně důraz na předávání znalostí a informací, jen v malé míře využívali metody, které podporovaly aktivitu žáků a posilovaly jejich odpovědnost za vlastní vzdělávání. Ve sledovaných hodinách bylo jen málo využíváno sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků založené na převzetí odpovědnosti za vlastní učení. (4.2)
- Ve výuce byla jen velmi málo využívána diferenciací ve vztahu k různým vzdělávacím potřebám a možnostem žáků, vyučující téměř nepracovali s různými informačními zdroji, nebyla věnována pozornost cílenému rozvoji kritického myšlení a funkčních gramotností žáků. (4.3)
- Systém průběžného hodnocení není nastaven tak, aby plně odpovídal očekávaným výsledkům vzdělávání, a ne vždy reflektuje skutečné znalosti žáků, což dokládají rozdíly mezi průběžným hodnocením a závěrečným hodnocením v některých oborech vzdělání. Škola zatím nevyhodnocuje možné souvislosti mezi výsledky vzdělávání žáků a kvalitou průběhu vzdělávání. (5.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zaměřit sledování kvality vzdělávání na zlepšení práce se školními vzdělávacími programy, efektivní využívání výsledků vzdělávání a systematické vyhodnocování kvality výuky. Rozšířit hospitační činnost o prvky hodnotící metodickou a didaktickou úroveň výuky.
- Vzdělávání pedagogů zaměřit na formy a metody výuky, které by napomáhaly aktivizaci žáků, diferenciaci nároků na žáky v souvislosti s jejich vzdělávacími možnostmi a potřebami.
- Zlepšit strukturu hodin, vymezit cíle a očekávané výstupy. Zajistit průběžnou a závěrečnou reflexi hodin, hodnotit práci žáků i průběh hodiny, zapojit žáky do sebehodnocení a vzájemného hodnocení.
- Vyhodnocovat skupinové a oborové výsledky vzdělávání ve vazbě na přijímaná opatření. Zapojit předmětové komise do prosazování efektivních metod a forem výuky, vyhodnocování výsledků vzdělávání z hlediska vzdělávacích oblastí a následného navrhování přijímání opatření ke zlepšení stavu.
- Nastavit systém pro efektivní sdílení a implementaci vzdělávacích metod, které napomáhají rozvoji funkčních gramotností, kritického myšlení a budování postojů žáků.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 29. 10. 2025
2. Zřizovací listina vydaná Radou Karlovarského kraje z 15. 12. 2001 včetně příloh č. 1–3 a dodatků č. 1–26
3. Jmenování do funkce ředitele školy s účinností od 1. 3. 2024
4. Smlouva o zajišťování školního stravování a závodního stravování a o poskytování dalších souvisejících služeb z 31. 7. 2013 včetně dodatků č. 1–6 (celodenní stravování)
5. Dohoda o zajištění školního stravování z 23. 8. 2023 včetně příloh 1–2 (školní stravování: oběd)
6. Dokumentace vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví vedená k datu inspekční činnosti
7. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vztahující se k jejich nejvyššímu dosaženému vzdělání a dalšímu vzdělávání vedená k datu inspekční činnosti
8. Plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků s účinností od 1. 9. 2023
9. Koncepce rozvoje školy na období let 2024-2030 z 22. 11. 2023
10. Organizační řád bez datace

11. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
12. Dokumentace domova mládeže platná ve školním roce 2025/2026
13. Přehled výsledků závěrečných zkoušek ve zkušebním období 2025
14. Záznamy z jednání předmětových komisí ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
15. Školní řád s platností od 1. 9. 2025
16. Školní vzdělávací programy platné k datu inspekční činnosti
17. Vybrané rozpisy učiva platné k datu inspekční činnosti
18. Školní matrika vedená ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
19. Vybrané zprávy z odborné praxe
20. Plán práce pro školní rok 2025/2026
21. Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 2024/2025 z 30. 9. 2025
22. Záznamy z pedagogické rady ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
23. Přehledy výsledků vzdělávání ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
24. Třídní knihy ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
25. Rozvrhy hodin ve školním roce 2025/2026 platné k datu inspekční činnosti
26. Záznamy z hospitační činnosti vedení školy ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
27. Dokumentace ředitele školy ke stížnostem a podnětům ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
28. Dokumentace k přijímacímu řízení pro školní rok 2025/2026
29. Zápis z jednání s ředitelem školy z 21. 11. 2025
30. Inspekční zpráva čj. ČŠIK – 438/2019-K z 25. 6. 2019
31. Přijatá opatření ředitele školy z 30. 9. 2019

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu
Mgr. Martina Fenclová, školní inspektorka
Ing. Eva Lorencová, školní inspektorka
Mgr. Marta Pincová, školní inspektorka
Mgr. Zdenka Spalová, školní inspektorka
Mgr. Eva Tomková, školní inspektorka
Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice
doc. Ing. David Pánek Ph. D, odborník na vzdělávání v elektrotechnických oborech

16. 12. 2025

Mgr. Bc. Jana Kumpertová, MBA
Česká školní inspekce
Krajský inspektorát
Kollárova 15
360 09 Karlovy Vary

Váš dopis značky ze dne	Naše značka	Vyřizuje linka	Místo datum
ČŠIK-861/25-K 16. 12. 2025	ISSTE 2025	Janus 352 466 163	Sokolov 23. 12. 2025

Připomínky k Inspekční zprávě

Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov, příspěvková organizace (dále jen ISŠTE Sokolov) obdržela Inspekční zprávu České školní inspekce, Karlovarský inspektorát dne 16. 12. 2025, s možností do 15 dnů ode doručení sdělit námítky k rukám ředitelky inspektorátu.

Závěry uvedené v Inspekční zprávě vydaného 16. 12. 2025 jsou významně shodné s Protokolem o kontrole, ke kterému byly sděleny námítky ředitelce krajského inspektorátu ČŠI dne 23. 12. 2025 datovou schránkou (g7zais9).

Z kontrolních zjištění v části „Hodnocení podmínek vzdělání“ (č.j. ČŠIK-861/25-K; Sp. zn. ČŠIK-S-151/25-K) vzešlo:

(str. 3/12) Pedagogové v předmětových komisích ustanovených dle oborového a předmětového zaměření spolupracují s různou mírou časové i obsahové intenzity. **Zabývají se převážně organizačními záležitostmi, výjimečně iniciují změny v obsahu vzdělávání v ŠVP. Metodami, formami výuky, vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se zabývají jen ojediněle. Dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin.**

Připomínka:

Všichni předsedové předmětových komisí se pravidelně scházejí první středu v měsíci, kdy společně a konstruktivně řeší problematiku obsahu vzdělávání ŠVP. Není tedy pravdou, že se jedná převážně o organizační záležitosti. Všechny změny v obsahu ŠVP, tedy i poslední změny ŠVP platných od 1. 9. 2025 jsou společným dílem jednotlivých předmětových komisí a změny jsou vždy závislé na společných jednáních a závěrech.

Jako ředitel školy nesouhlasím s jednoznačným a zjednodušujícím tvrzením, že „Metodami, formami výuky, vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se zabývají jen ojediněle. Dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin.“

Ředitel školy navrhuje zmírnit tvrzení. Zvláště nedůstojné je tvrzení, že formálnost práce předmětových komisí se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin. **Toto tvrzení svým zobecněním sděluje, že všechny hodiny (1776,5 vyučovacích hodin) jsou vedeny nekvalitně. Proti tomuto tvrzení vznáším námitku.**

(str. 4/12) Od předchozí inspekční činnosti nedošlo k výraznému zlepšení v oblasti vlastního profesního rozvoje pedagogů. Pedagogičtí pracovníci si prohlubují především odbornou kvalifikaci dle vlastního zájmu a svého zaměření, avšak v minimální míře. Vedení školy nestanovuje priority dalšího vzdělávání pedagogů např. na základě hospitační činnosti nebo dle aktuálních potřeb školy. **Začínající pedagogové se zatím do dalšího vzdělávání nezapojili, většině z nich chybí studium v oblasti pedagogických věd. Vedení školy se dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů (nové vzdělávací strategie, efektivní metody a formy výuky, formativní hodnocení apod.). To se negativně projevuje především v hospitační činnosti a snižuje kvalitu odborné zpětné vazby i metodického vedení poskytovaného učitelům.**

Připomínka:

Profesní rozvoj je vedením školy dlouhodobě podporován. Vyučující hojně využívají nabídek zejména Krajského vzdělávacího centra. Svůj profesní rozvoj konzultují pravidelně se školním speciálním pedagogem a školním psychologem. Vedení školy nikdy nezamítlo požadavek na další vzdělávání.

Není pravdou, že „**Začínající pedagogové se zatím do dalšího vzdělávání nezapojili, většině z nich chybí studium v oblasti pedagogických věd**“. Naopak, začínající pedagogové primárně navštěvují Pedagogické studium, organizované Národním pedagogickým institutem. Výjimky jsou pouze v případě pokročilého věku a zejména u učitelů odborného výcviku.

Nemohu zcela souhlasit se zjednodušujícím tvrzením, že „**Vedení školy se dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů (nové vzdělávací strategie, efektivní metody a formy výuky, formativní hodnocení apod.)**“.

Žřizovatel poskytuje dlouhodobě nabídky vzdělávání vedoucím pracovníkům škol, kterých se účastní i vedoucí pracovníci ISŠTE Sokolov, a to zejména v oblasti efektivních metod a forem výuky. Zaměstnanci absolvují i vícedenní školení s certifikací.

Tvrzení o dlouhodobém nevzdělávání vedení školy neodpovídá odrážce č. 4 v části Slabé stránky (oblasti pro zlepšení; 3.3).

Ředitel školy navrhuje zmírnit tvrzení, zejména v části začínajících učitelů a vzdělávání vedení školy. Upravit část o vzdělávání pedagogů včetně vedení školy v souladu s tvrzením na straně 9/12 (3.3).

Z kontrolních zjištění v části „Hodnocení průběhu vzdělání“ (č.j. ČŠIK-861/25-K; Sp. zn. ČŠIK-S-151/25-K) vzešlo:

(str. 5/12) **Žákům se SVP nebyla poskytována specifická podpora, pouze prodloužená doba pro vypracování zadaného úkolu.**

Připomínka:

Konstatování je nejasné a nespecifikuje, který konkrétní žák s konkrétním doporučením a konkrétním úkonem je podporován. Pravděpodobně byla prodloužená doba pro vypracování zadaného úkolu dostačující a doporučená. Konstatování o „neposkytnutí specifické podpory“ nevhodně zobecňuje, ale možná pouze popisuje konkrétní neadresnou situaci.

Ředitel školy navrhuje zmírnit tvrzení, zejména v části „**nebyla poskytována specifická podpora**“, z čehož může nezainteresovaný čtenář vyčíst, že vyučující zcela nenaplnuje doporučení či neposkytuje potřebnou a doporučenou podporu.

Z kontrolních zjištění v části „Hodnocení výsledků vzdělání“ (č.j. ČŠIK-861/25-K; Sp. zn. ČŠIK-S-151/25-K) vzešlo:

(str. 7/12) V této oblasti se škole nedaří přijímat účinná opatření. Přetrvává zjištění z předchozí inspekční činnosti v roce 2019, kdy škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných ve výuce a jejich souvislost s výsledky vzdělávání žáků. Systém průběžného hodnocení tak stále není optimálně nastaven ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží vždy reálné znalosti žáků, jak ukazují rozdíly v průběžném hodnocení a hodnocení při ukončování vzdělávání v některých oborech vzdělání.

Připomínka:

Není pravdou, že by se škola nezabývala výsledky vzdělávání žáků. Stejně tak není vhodné zjednodušující tvrzení, že škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných při výuce. I toto bývá součástí jednání metodické rady, porady vedení a jednání předmětových komisí. Pro větší formálnost toto může být od 5. 1. 2026 uváděno v zápisech. Metody práce s nízko motivovaným souborem žáků s narůstajícími speciálními vzdělávacími potřebami je podmínkou dosahování optimálních výsledků vzdělávání. Bez zapojení a proaktivního přístupu žáků, zejména učebních oborů, to bude čím dál tím složitější.

Ředitel školy nerozumí části „**stále není optimálně nastaven ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží vždy reálné znalosti žáků**“, zejména tvrzení kdy „**neodráží reálné znalosti žáků**“.

O jaké reálné znalosti se jedná? Pokud jde o znalosti související s obsahy ŠVP, vědomosti dovednosti či způsobilost a schopnost zvládat určité činnosti či situace, pak je nutné to měřitelně vysvětlit, aby toto tvrzení nebylo významně zavádějící.

Ředitel školy navrhuje zmírnit tvrzení, zejména v části „**Přetrvává zjištění z předchozí inspekční činnosti v roce 2019, kdy škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných ve výuce a jejich souvislost s výsledky vzdělávání žáků**“. Škola vyhodnocuje, zřejmě ne dostatečně.

Ředitel školy bere na vědomí všechna zjištění, včetně výčtu silných a slabých stránek.
Ředitel bere na vědomí doporučení pro zlepšení činnosti školy, která budou předmětem nového nastavení podmínek výchovně sdělovacího procesu.
V souladu s § 175 odst. 1 školského zákona přijme odpovídající opatření a toto oznámí ve lhůtě České školní inspekci.

Mgr. Pavel Janus

ředitel školy



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

Čj.: ČŠIK-71/26-K
Sp. zn.: ČŠIK-S-151/25-K
12. 1. 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov, příspěvková organizace (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIK-861/25-K dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Ad 1) Ředitel školy nesouhlasí s tvrzeními týkajícími se práce předmětových komisí: „*Všichni předsedové předmětových komisí se pravidelně scházejí první středu v měsíci, kdy společně a konstruktivně řeší problematiku obsahu vzdělávání ŠVP. Není tedy pravdou, že se jedná převážně o organizační záležitosti. Všechny změny v obsahu ŠVP, tedy i poslední změny ŠVP platných od 1. 9. 2025, jsou společným dílem jednotlivých předmětových komisí a změny jsou vždy závislé na společných jednáních a závěrech.*“ Ředitel školy dále nesouhlasí s tvrzením, že se předmětové komise zabývají jen ojediněle metodami a formami výuky, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání. Nesouhlasí rovněž s tvrzením, že dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je spíše formální, což se negativně odráží v kvalitě jednotlivých vyučovacích hodin. Ředitel školy vznáší námitku proti tomu, že všechny vyučovací hodiny jsou vedeny nekvalitně.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Pedagogové v předmětových komisích ustanovených dle oborového a předmětového zaměření spolupracují s různou mírou časové i obsahové intenzity. Zabývají se převážně organizačními záležitostmi, výjimečně iniciují změny v obsahu vzdělávání v ŠVP. Metodami, formami výuky, vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se zabývají jen ojediněle. Dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin.“

V souladu s § 174 odst. 8 školského zákona provádí Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) hodnocení kvality vzdělávání na základě veřejně dostupných hodnotících kritérií podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy - Kritéria kvalitní školy (dále „Kritéria“). Výše uvedený odstavec inspekční zprávy se zabývá hodnocením školy v oblasti Pedagogický sbor podle indikátoru, kdy pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu. Hodnocení se tedy netýká pouze činnosti předsedů předmětových komisí, ale celkové kvality spolupráce pedagogů uvnitř komisí

i mezi nimi. Inspekční tým vyhodnotil materiály předložené ředitelem školy (např. záznamy z jednání předmětových komisí), dále vycházel z rozhovorů s ředitelem školy, pedagogickými pracovníky školy a z výsledků standardizovaného dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo 70 učitelů, tj. více než 90 % pedagogického sboru. Záznamy z jednání předmětových komisí obsahovaly např. celoroční plány práce, personální zabezpečení předmětů, používané učebnice a materiály, organizaci soutěží, olympiád, exkurzí, kontroly naplňování rozpisů učiva, tedy především organizační záležitosti. Z dotazníkového šetření dále vyplynulo, že spolupráci v rámci předmětových komisí považuje za přínosnou přibližně 14 % dotazovaných pedagogů. Z toho vyplývá, že vnímání přínosu předmětových komisí není napříč pedagogickým sborem jednotné. Dopad práce předmětových komisí se promítá do hodnocení průběhu vzdělávání (viz např. druhý odstavec inspekční zprávy Hodnocení průběhu vzdělávání) i výsledků vzdělávání (viz např. první odstavec inspekční zprávy Hodnocení výsledků vzdělávání).

Ad 2) Ředitel školy dále uvádí, že profesní rozvoj pedagogů je ze strany vedení školy dlouhodobě podporován, vedení školy nikdy nezamítlo požadavek na další vzdělávání. Ředitel školy odmítá tvrzení, že se začínající pedagogové zatím do dalšího vzdělávání nezapojili, výjimku tvoří pouze učitelé odborného výcviku v případě pokročilého věku. Ředitel školy dále nesouhlasí s tvrzením, že se vedení školy dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Od předchozí inspekční činnosti nedošlo k výraznému zlepšení v oblasti vlastního profesního rozvoje pedagogů. Pedagogičtí pracovníci si prohlubují především odbornou kvalifikaci dle vlastního zájmu a svého zaměření, avšak v minimální míře. Vedení školy nestanovuje priority dalšího vzdělávání pedagogů např. na základě hospitační činnosti nebo dle aktuálních potřeb školy. Začínající pedagogové se zatím do dalšího vzdělávání nezapojili, většině z nich chybí studium v oblasti pedagogických věd. Vedení školy se dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů (nové vzdělávací strategie, efektivní metody a formy výuky, formativní hodnocení apod.). To se negativně projevuje především v hospitační činnosti a snižuje kvalitu odborné zpětné vazby i metodického vedení poskytovaného učitelům.“

Výše uvedený odstavec se zabývá hodnocením školy v oblasti Kritérií Pedagogické vedení školy a Pedagogický sbor. Inspekční tým vycházel z analýzy personální dokumentace doložené ředitelem školy, z rozhovorů s pedagogickými pracovníky a z výsledků dotazníkového šetření. Do kontroly personální dokumentace bylo zahrnuto 75 % pedagogů školy (vedení školy, kvalifikovaní i nekvalifikovaní pedagogové působící ve škole delší i kratší dobu, začínající pedagogové, pedagogové pověřeni výkonem specializovaných činností apod.). Z předložené dokumentace vyplynulo, že většina pedagogických pracovníků v posledních dvou letech neabsolvovala další vzdělávání zaměřené na pedagogické procesy, případně se vzdělávala především v oblasti odborné kvalifikace. V dokumentaci vedení školy nebylo v uvedeném období doloženo žádné systematické vzdělávání v oblasti pedagogického vedení, u ředitele školy bylo doloženo vzdělávání v oblasti digitálních technologií a jedno vzdělávání zaměřené na aktivizaci žáků. U většiny nekvalifikovaných a začínajících nekvalifikovaných pedagogických pracovníků ředitel školy v personální dokumentaci nedoložil, že by si doplňovali kvalifikaci studiem pedagogických věd. Při rozhovorech s pracovníky inspekčního týmu učitelé jen v malé míře uváděli, že by se v posledních dvou letech účastnili nějakého dalšího vzdělávání, ať už prezenčně nebo webinářů. Také téměř polovina dotazovaných

pedagogů v dotazníkovém šetření uvedla, že se v posledních dvou letech nezúčastnila žádného dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Ve výroční zprávě za školní rok 2024/2025 v kapitole Další vzdělávání pedagogických pracovníků je sice uveden výčet absolvovaných vzdělávacích aktivit, avšak pedagogického procesu se z toho týkalo jen šest vzdělávacích aktivit, aniž by byl uveden např. počet pedagogů, kteří se zúčastnili. Ostatní uvedené vzdělávací aktivity zahrnovaly ekonomické a technické oblasti provozu školy. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků byl dle vyjádření ředitele školy v dotazníkovém šetření i při rozhovoru s pracovníky inspekčního týmu sestavován především na základě nabídky vzdělávacích akcí a individuálních požadavků pedagogů, tj. nikoliv systematicky na základě potřeb školy vyplývajících z evaluační či hospitační činnosti. Na základě těchto informací inspekční tým vyhodnotil, že účast pedagogů na DVPP zaměřeném na pedagogické procesy byla v posledních dvou letech nízká. Kritéria v oblasti Pedagogický sbor neposuzují ochotu vedení vyhovět jednotlivým požadavkům pedagogů, ale existenci cíleného a systematického řízení profesního rozvoje pedagogického sboru. Na základě shromážděných zjištění bylo toto hodnoceno jako slabá stránka školy.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Konstatování v inspekční zprávě vztahující se k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami je nejasné, nespecifikuje konkrétního žáka s konkrétním doporučením. *Konstatování o „neposkytnutí specifické podpory“ nevhodně zobecňuje, ale možná pouze popisuje konkrétní neadresnou situaci*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Žáci v hodinách většinou plnili stejné úkoly, měli stejné vzdělávací cíle bez ohledu na jejich vzdělávací potřeby či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností. Žákům se SVP nebyla poskytována specifická podpora, pouze prodloužená doba pro vypracování zadaného úkolu.*“

Výše uvedené tvrzení je podloženo vyhodnocením hospitační činnosti inspekčního týmu a rozhovory s pedagogy. Škola vzdělávala k datu inspekční činnosti 87 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, kterým bylo přiznáno podpůrné opatření prvního až čtvrtého stupně. V průběhu inspekční činnosti bylo realizováno 51 hospitací napříč obory a ročníky, přičemž ve více než dvou třetinách hospitovaných hodin byla sledována práce pedagogů se žáky se speciálně vzdělávacími potřebami. Ve sledovaných hodinách nebyly patrné rozdíly v zadávání ani stupňování obtížnosti úkolů. Výukové postupy se nelišily pro jednotlivé skupiny žáků, včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Řada doporučených opatření (např. úprava zadání, podpůrné organizační strategie apod.) nebyla ve sledované výuce uplatněna. Jen ve 4 % sledovaných hodin (tj. ve dvou hodinách) byl sledován výskyt situace, kdy vyučující během hodiny specificky pracoval se žáky celého spektra nadání a potřeb. Inspekční tým hodnotil průběh a úroveň vzdělávání jako celku dle hodnoticích indikátorů uvedených v části Kritérií týkajících se oblasti Výuky, tj. samotný proces vzdělávání, nemohl tedy ve svém hodnocení specifikovat konkrétního žáka.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

Není pravdou, že by se škola nezabývala výsledky vzdělávání žáků. Stejně tak není vhodné zjednodušující tvrzení, že škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných při výuce. I toto bývá součástí jednání metodické rady, porady vedení a jednání předmětových komisí. Ředitel školy dále uvádí, že nerozumí části textu: „*stále není optimálně nastaven ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží vždy reálné znalosti žáků.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Přetrvává zjištění z předchozí inspekční činnosti v roce 2019, kdy škola nevyhodnocuje efektivitu metod a forem využívaných ve výuce a jejich souvislost s výsledky vzdělávání žáků. Systém průběžného hodnocení tak stále není optimálně nastaven ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží vždy reálné znalosti žáků, jak ukazují rozdíly v průběžném hodnocení a hodnocení při ukončování vzdělávání v některých oborech vzdělání.“

Výše uvedený odstavec inspekční zprávy se zabývá hodnocením školy podle Kritérií v oblasti Výsledky vzdělávání podle indikátoru, zda škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními. Inspekční tým nehodnotil samotný fakt, že se o výuce diskutuje, popř. probíhají jednání, nýbrž existenci prokazatelného a funkčního systému vyhodnocování dopadu použitých metod a forem na výsledky žáků. Ředitel školy nedoložil prokazatelný systém (např. pravidelné analýzy výsledků, srovnání mezi třídami a obory, vyhodnocení účinnosti konkrétních didaktických strategií, na to navázaná opatření a jejich následné vyhodnocení), který by byl využitelný pro řízení kvality výuky ve vztahu k výsledkům vzdělávání. V koncepci dalšího rozvoje školy ředitel školy nestanovil žádné konkrétní cíle na základě vlastní evaluační činnosti vztahující se ke zkvalitňování vzdělávání. V některých oborech vzdělání identifikoval inspekční tým rozdíly mezi průběžným hodnocením a hodnocením při ukončování vzdělávání žáků např. v předmětech společné části maturitní zkoušky, což znamená, že výuka ani hodnocení není dostatečně provázáno s očekávanými výsledky vzdělávání (neodráží vždy reálné znalosti žáků). Absence systematického vyhodnocování efektivitu metod zároveň oslabuje propojení hodnocení s plánováním výuky a individuální podporou. V důsledku toho se ve výuce žáků, včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, projevovala nižší míra diferenciací a pouze organizační úpravy (např. prodloužení času) bez potřebných didaktických opatření (úprava obsahu, formy zadání, pomůcek, hodnocení). Zjištění inspekčního týmu je podloženo analýzou dostupných materiálů předložených ředitelem školy (záznamy z hospitační činnosti vedení školy, záznamy z jednání pedagogických rad, výsledky žáků vedené ve školní matrice, koncepce rozvoje školy apod.) a z rozhovoru s ředitelem školy.

Mgr. Eva Nováková
vedoucí inspekčního týmu

Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov, příspěvková organizace
Jednoty 1620
356 01 Sokolov