



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIC-745/24-C
Sp. zn. ČŠIC-S-148/24-C

Název	Základní škola Na Dědině 2 s. r. o.
Sídlo	Starcova Lhota 6, 399 01 Nadějkov
E-mail	nadejkov@nadedine.cz
IČO	17 066 808
Identifikátor	691 016 721
Právní forma	společnost s r. o.
Zastupující	Mgr. Pavel Houška
Zřizovatel	Společníci Základní školy Na Dědině 2 s. r. o.
Místo inspekční činnosti	Pivovarská 141, Nadějkov
Inspekční činnost na místě	12. 6. 2024 – 13. 6., 18.6., 23.6. a 24.6. 2024

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů pro účely přiznání dotací podle zvláštního právního předpisu na základě žádosti právnické osoby, která vykonává činnost školy.

Charakteristika

Základní škola Na Dědině 2 s. r. o. (dále „škola“) vykonává od 1. 9. 2023 činnost základní školy. V základní škole se vzdělávalo 40 žáků prvního až osmého ročníku výhradně formou individuálního vzdělávání a jeden žák je vzdáván v zahraniční škole.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy je jediným vedoucím pracovníkem a komplexně odpovídá za chod organizace. Koncepční strategie rozvíjí cíle podporující autonomní plánování vzdělávání a budování vlastní zodpovědnosti za osobní rozvoj individuálně vzdělávaných žáků. Některé cíle jsou však spíše obecně deklarovány a nejsou upřesněny s ohledem na podmínky školy. Škola funkčně zabezpečila informovanost zúčastněných přes dálkovou komunikační platformu, která umožňuje zatím nepovinné digitální předávání prací žáků a sledování průběhu jejich vzdělávání. Pro systémové předávání oficiálních informací mezi aktéry vzdělávání je účelně zřízen školní elektronický informační systém i e-mailový a telefonický přístup. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání, školní řád a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou pro formu individuálního vzdělávání nastaveny s různou mírou aktuálnosti a efektivitu. Škola zatím systematicky nezjišťuje, zda např. školní vzdělávací program, školní řád či pravidla pro hodnocení napomáhají při uskutečňování individuálního vzdělávání, případně jaké postupy by aktéry mohly při této formě vzdělávání podpořit. Školní vzdělávací program nebyl aktualizován v souladu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání a v některých částech je nepřehledný. Mj. jen část předmětů je členěna do ročníků a strukturována důsledně do tří vzdělávacích období. Chybí přímá distribuce obsahu učiva k očekávaným výstupům, která by usnadnila plánování učení žáků jejich vzdělavateli.

Pedagogický tým je složený z pracovníků kvalifikovaných i doplňujících si kvalifikační předpoklady. Pedagogové včetně jednoho dobrovolníka sdílí alternativní pedagogické přístupy a někteří mají již dlouhodobé společné týmové zkušenosti. Všichni pedagogové jsou vnímaví k potřebám žáků a vytvářejí respektující a empatický přístup k aktérům vzdělávání. Na základě těchto skutečností se podařilo organizovat v prvním roce činnosti školy přezkoušení žáků. Při inspekční činnosti bylo možné při práci s žáky sledovat pouze ředitele a tři pedagožky, z nichž jedna je tzv. koordinátorkou individuálního vzdělávání. Kontrolní činnost ředitele není plánována a vychází z reakcí na vzniklé situace, neposkytuje tak dostatečnou podporu k objektivnímu vyhodnocování postupů nastavených aktuální dokumentací včetně její kvality a neumožňuje funkční přijímání opatření vedoucích ke zkvalitňování pedagogických procesů. Tyto skutečnosti se pak projeví nejen v kvalitě dokumentace ale i v souvisejících postupech spojených s přijímáním žáků k individuálnímu vzdělávání i mapování průběhu vzdělávání v dokumentaci tříd. Profesní rozvoj pedagogů je podporován prostřednictvím plánu dalšího vzdělávání účelně zaměřeného na studium ke splnění kvalifikačních předpokladů pro pedagogy s touto potřebou. Pedagogové se dále zúčastnili aktivně řady forem dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Pozitivní dopad byl patrný při respektující komunikaci s aktéry přezkoušení podporující příznivě fyzickou a psychickou pohodu zkoušených žáků.

Základní škola má zázemí v pronajatých prostorách, které jsou přiměřeným způsobem připraveny i pro vzdělávání v případě, že by se některý z žáků rozhodl vzdělávat prezenčně nebo pokud by ředitel rozhodl o ukončení individuálního vzdělávání žáka. Škola nabídla žákům k výuce přístup do komerční procvičovací vzdělávací aplikace. Jinak však škola důsledně uplatňuje strategii, že za materiální zabezpečení individuálně vzdělávaných žáků odpovídají zákonní zástupci a neposkytuje zúčastněným ani učebnice, učební texty a školní potřeby žákům přijatým do prvního ročníku, na něž mají podle školského zákona nárok. K přezkoušení žáků v době inspekční činnosti v prostorách školy, které jsou skutečným místem poskytování vzdělávání, byla přezkoušena pouze část žáků, další žáci byli zkoušeni online a někteří žáci byli, dle sdělení ředitele, zkoušeni mimo výše zmíněné prostory v jiné

škole. Tato skutečnost pak nebyla upřesněna v dokumentaci školy a působila nerovnost podmínek při přezkušování.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Denní forma vzdělávání není v letošním školním základní školou zajišťována. V průběhu inspekční činnosti byla uskutečněna přezkoušení sedmi žáků prezenčně a pět žáků online vzdělávaných formou individuálního vzdělávání.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola zjišťuje vzdělávací výsledky žáků prostřednictvím tzv. kolokvií, což jsou rozhovory v tripartitě (pedagog, zákonný zástupce, žák) vedené převážně za podpory dokumentačního portfolia, průběžně elektronicky zaslaných prací, dále za podpory prací, výrobků nebo deníků doložených na místě. Dalšími podklady pro hodnocení jsou předem zaslaný motivační dopis s následnými doplňujícími šesti podotázkami, sebehodnocení jednotlivých předmětů a žákem navržená klasifikace na vysvědčení. Tyto dokumenty slouží k mapování průběhu vzdělávání. Pedagogové pak na základě pozorování při pohovoru a z výše zmíněných materiálů vypracovávají tzv. sledování pokroku. Na základě této dokumentace, která ale není diferencována s ohledem na věkové zvláštnosti žáků a sleduje pouze vztah k předmětu a některé dílčí dovednosti namísto plnění očekávaných výstupů, pak dochází k hodnocení. Některé dopisy a související dotazníky z důvodu náročné struktury a srozumitelnosti textu zejména pro žáky mladšího školního věku v prvním vzdělávacím období byly psány zákonnými zástupci. U některých žáků ukončujících druhé a třetí vzdělávací období bylo patrné, že nebyla často věnována textům náležitá míra pozornosti z důvodu celkové nezávaznosti vyplnění dokumentů. Podmínka doložení prací elektronicky či fyzicky není pro žáky povinná. V rámci přezkoušení nebyly v této oblasti žákům a vzdělavatelům specifikovány shodné podmínky pro doložení vypracovaných materiálů. Škola tak nezískává ve všech případech dostatečné informace o posunech žáka v jeho znalostech a dovednostech, tato skutečnost ani nemá přímý dopad na celkové hodnocení.

V průběhu kolokvií byla patrná pozitivní atmosféra mezi účastníky tripartity. Vzdělávací cíle žáků a jejich vzdělavatelů vycházely převážně z výukových aktivit a materiálů, které si aktéři pořídili individuálně, mnohdy bez výraznější opory ve školním vzdělávacím programu, na jehož základě by měli žáci či vzdělavatelé učení plánovat. Část žáků prezentovala svoje vzdělávací výsledky ze zájmové činnosti, vzdělávacích skupin a z kroužků podporujících umělecké, rukodělné dovednosti, které jim napomáhaly plnit převážně výstupy stanovené v předmětech s výchovným zaměřením i některá průřezová témata. Vědomosti a dovednosti byly výrazněji diskutovány pouze v českém jazyce, v cizím jazyce či matematice. Jen někteří žáci uplatnili funkčně své komunikační dovednosti, občas byli více při rozhovoru aktivní zákonní zástupci. Hodnocení v dopisech a dotaznících se částečně odlišovala od vlastní prezentace i návrhu klasifikace žákem. Zpětná vazba od pedagogů cítila zejména na ocenění prezentované práce, nezabývala se hlouběji např. prvky formativního hodnocení, tj. jakým způsobem žák při učení postupuje, co by mu při učení pomáhalo nebo jaké oblasti vzdělávání byly problematické a jak tyto obtíže žák překonával apod. Výsledky vzdělávání jednotlivých žáků zjišťovali pedagogové v omezeném rozsahu vzdělávacích cílů a očekávaných výstupů, což nevytvářelo prostor pro objektivní hodnocení vzdělávacích pokroků jednotlivých žáků ani zdůvodnění hodnocení celkových výsledků. Stejně tak bylo omezeno kvalitní předávání zpětné vazby např. týkající se posunu

v dosahování nejen očekávaných výstupů, ale též kompetencí či zkvalitňování funkčních gramotností. Klasifikace za první pololetí ve srovnání s tzv. sledováním pokroku byla velmi shovívavá. Všichni žáci prospěli s vyznamenáním, což nebylo vždy v souladu se záznamy o sledování pokroku. Analýzou celkových výsledků vzdělávání žáků za první pololetí se škola při jednání v pedagogické radě systematicky nezabývala.

Škola aktuálně zabezpečuje péči o několik žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a věnuje základní možnou pozornost včasné identifikaci těchto žáků. V případě potřeby navazuje potřebnou spolupráci i se školskými poradenskými pracovišti. Ve škole bylo ustanoveno školní poradenské pracoviště zastoupené výchovnou poradkyní spolupracující s metodičkou primární prevence. Škola zpracovala přehlednou dokumentaci, která však není zákonným zástupcům zatím veřejně dostupná. Rodiče mají možnost se na školní poradenské pracoviště obracet dálkovým přístupem. Žákům a jejich zákonným zástupcům jsou pak poskytovány informace o činnostech školního poradenského pracoviště v oblasti primární prevence a kariérového poradenství. Poskytovány jsou tak primární školské poradenské služby, které deklaruje školská legislativa v této oblasti.

Závěry

Silné stránky

- Pedagogové jsou výrazně vstřícní, vnímaví k potřebám ostatních a snaží se uplatňovat respektující přístup k účastníkům vzdělávání. (3.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání není v souladu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, není přehledný a neodráží optimálně aktuální potřeby vzdělávání ve škole. (1.2)
- Kvalita nastavených pravidel a procesů není plně funkční vzhledem k nízké míře zaměření se na aktuální potřeby vzdělávání ve škole. Též dokumentace, která mapuje průběh vzdělávání, není důsledně průkazná. (1.3)
- Kontrolní činnost ředitele školy neposkytuje dostatečnou podporu k objektivnímu vyhodnocování postupů nastavených dokumentací včetně její kvality a neumožňuje přijímání opatření vedoucích ke zkvalitňování pedagogických procesů. (2.1)
- V rámci organizace kolokvií nebyly vždy žákům vytvořeny shodné podmínky pro realizaci přezkoušení. Škola nezískává ve všech případech dostatečné informace o posunech žáka v jeho znalostech a dovednostech. (5.1)
- Výsledky vzdělávání jednotlivých žáků zjišťují pedagogové v omezeném rozsahu vzdělávacích cílů a očekávaných výstupů, což nevytváří prostor pro objektivní hodnocení vzdělávacích pokroků jednotlivých žáků ani pro zdůvodnění hodnocení celkových výsledků. Je omezeno kvalitní předávání zpětné vazby např. týkající se posunu v dosahování nejen očekávaných výstupů, ale též kompetencí či zkvalitňování funkčních gramotností. (5.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Aktualizovat obsah školního vzdělávacího programu v souladu s platnou verzí Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání tak, aby byl tento dokument přehledný a odrážel aktuální potřeby vzdělávání ve škole.
- Nastavit koncepci, pravidla a procesy v organizaci tak, aby byly plně funkční vzhledem k aktuálním potřebám vzdělávání ve škole.
- Zjišťovat skutečné potřeby žáků, zákonných zástupců a učitelů a tato zjištění analyzovat a přijímat odpovídající včasné opatření.
- Vést důsledně dokumentaci, která se týká přijímání žáků k individuálnímu vzdělávání a průkazně mapovat průběh vzdělávání, tj. obsah konzultací, účastníky apod.
- Nastavit funkční systém kontrolní činnosti, poskytovat potřebnou zpětnou vazbu ke všem vytyčeným pedagogickým cílům a procesům a zajistit tak možnost přijímat účinná opatření k případným zjištěným nedostatkům.
- Poskytovat průkazně nabídku zákonným zástupcům o možnostech bezplatného zabezpečení žáků učebnicemi a učebními texty, kterým byla udělena schvalovací doložka MŠMT, a žáků prvních ročníků základními školními potřebami v hodnotě 500 Kč.
- Organizovat zkoušení individuálně vzdělávaných žáků se shodnými podmínkami a nastavit promyšleně diferencovaně postup a kritéria přezkoušení žáků pro jednotlivá vzdělávací období v souladu s obsahem školního vzdělávacího programu.
- Cíleně pracovat se zařazováním funkčních prvků formativního hodnocení, zvláště práce se sebehodnocením.
- Usilovat o kvalitní předávání zpětné vazby žákům k jejich učení v souladu s funkčními pravidly pro hodnocení žáků tak, aby bylo možné efektivně sledovat naplňování očekávaných výstupů stanovených školním vzdělávacím programem a pokroky žáků při vzdělávání.
- Aktivně vyhodnocovat celkové výsledky žáků a na základě těchto analýz přijímat příslušná opatření ke zkvalitnění poskytování vzdělávacích služeb.
- Umožnit zákonným zástupcům dálkový přístup k dokumentaci školního poradenského pracoviště včetně dokumentace týkající se primární prevence a rizikového chování.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost základní školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Notářský zápis č. NZ 124/2022 ze dne 8. 4. 2022 o sepsání společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení k termínu zahájení inspekční činnosti
3. Jmenovací dekret na pracovní místo ředitele školy s účinností ode dne 1. 9. 2023
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání s č. ZŠ2-2023-S/1 platný od 1. 9. 2023
5. Školní řád s č. ZŠ2-2023-S/2 platný od 1. 9. 2023
6. Třídní knihy ročníků 1.-6. a 8. ve školním roce 2023/2024 vedené v listinné podobě
7. Strategický plán rozvoje Základní školy Na Dědině 2, s. r. o. 2023/2024-2026/2027
8. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků včetně priorit DVPP pro školní roky 2023/2024 a 2024/2025
9. Školní matrika vedená v systému Edookit
10. Zápisy z pedagogických rad konaných 1. 9., 30. 11. 2023, 9. 1. a 8. 4. 2024
11. Dokumentace k výchovnému poradenství a prevenci rizikového chování - Školní preventivní strategie na období 2023-2025, Strategie prevence a řešení školní neúspěšnosti žáků
12. Dokumentace týkající se oblasti BOZ
13. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (doklady o dosažené odborné kvalifikaci a dalším vzdělávání)
14. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Základní škole Na Dědině 2 s. r. o. ze dne 24. 6. 2024

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Bc. Regina Mihulová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Marcela Háková, školní inspektorka

Bc. Jiřina Svobodová, kontrolní pracovnice

11. 7. 2024



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIC-745/24-C
Sp. zn. ČŠIC-S-148/24-C

Název	Základní škola Na Dědině 2 s. r. o.
Sídlo	Starcova Lhota 6, 399 01 Nadějkov
E-mail	nadejkov@nadedine.cz
IČO	17 066 808
Identifikátor	691 016 721
Právní forma	společnost s r. o.
Zastupující	Mgr. Pavel Houška
Zřizovatel	Společníci Základní školy Na Dědině 2 s.r.o.
Místo inspekční činnosti	Pivovarská 141, Nadějkov
Inspekční činnost na místě	12. 6. 2024 – 13. 6., 18.6., 23.6. a 24.6. 2024

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů pro účely přiznání dotací podle zvláštního právního předpisu na základě žádosti právnické osoby, která vykonává činnost školy.

Charakteristika

Základní škola Na Dědině 2 s. r. o. (dále „škola“) vykonává od 1. 9. 2023 činnost základní školy. V základní škole se vzdělávalo 40 žáků prvního až osmého ročníku výhradně formou individuálního vzdělávání a jeden žák je vzděláván v zahraniční škole.

Dovoluji si zaslat přehled našich námitek, které rozporují inspekční zprávu. Tyto námitky jsou označeny modrou barvou a očíslovány pro lepší přehlednost a následné reakce na ně.

Považujeme inspekční zprávu za veřejný dokument, který by měl být srozumitelně a pochopitelně popsán i široké veřejnosti. Avšak tato inspekční zpráva je z našeho pohledu v některých bodech zavádějící, nepřesná či matoucí, a proto se domníváme, že poškozuje dobré jméno naší organizace. K tomuto tvrzení předkládám náš pohled, včetně faktů, která lze ověřit. Jsem přesvědčen, že kdyby byla ze strany kontrolní činnosti alespoň základní vůle (nemluvě o podpůrném aspektu ČŠI, který jsme nezaznamenali) o celkové vizi školy hovořit, mohlo být oboustranné znění řádově pozitivnější. Faktem zůstává, že jsme Jihočeský inspektorát telefonicky žádali o odborníky na inovativní vzdělávání, to se však zjevně minulo účinkem.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy je jediným vedoucím pracovníkem a komplexně odpovídá za chod organizace. Koncepční strategie rozvíjí cíle podporující autonomní plánování vzdělávání a budování vlastní zodpovědnosti za osobní rozvoj individuálně vzdělávaných žáků. Některé cíle jsou však spíše obecně deklarovány a nejsou upřesněny s ohledem na podmínky školy.

1. Ředitel školy předložil jasnou a srozumitelnou strategii do dalších let (2023–2026), včetně možnosti denní studia, přestože se škola soustředí na individuální vzdělávání. Tato strategie je komplexní, srozumitelně a jasně definovaná, včetně strategie DVPP (další vzdělávání pedagogických pracovníků) a ŠPP (školní pedagogické pracoviště). Doplnuji, že tyto dokumenty nejsou povinné, avšak ani při předložení na ně nebyl brán ohled s tím, že cituji “je to jen teorie”. Dokumenty jsou inspirovány metodickým doporučením ČŠI (ZDROJ: [https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-\(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/1-1,\).](https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/1-1,).) Tyto strategie jsou důsledně budovány a kriticky hodnoceny, a především postaveny na hodnotovém základu školy. Jsou také vodítkem pro rodiče našich žáků, kteří prokazují o naši školu nadstandardní zájem.

Škola funkčně zabezpečila informovanost zúčastněných přes dálkovou komunikační platformu, která umožňuje zatím nepovinné digitální předávání prací žáků a sledování průběhu jejich vzdělávání. Pro systémové předávání oficiálních informací mezi aktéry vzdělávání je účelně zřízen školní elektronický informační systém i e-mailový a telefonický přístup. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání, školní řád a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou pro formu individuálního vzdělávání nastaveny s různou mírou aktuálnosti a efektivity. *Škola zatím systematicky nezjišťuje, zda např. školní vzdělávací program, školní řád či pravidla pro hodnocení napomáhají při uskutečňování individuálního vzdělávání, případně jaké postupy by aktéry mohly při této formě vzdělávání podpořit.*

2. Není pravdou, že škola systematicky nezjišťuje zmiňované. Naše škola popsala (včetně grafického přehledu) celkový koncepční rámec, včetně zjišťování další podpory pro naše žáky. V konkrétním přehledu mohu zmínit umožnění pravidelných online konzultací jak pro rodiče s našimi pedagogy (s doložitelnou praxí ředitele, doktorátů z pedagogiky, případně mnohaletou praxí), tak pro samotné žáky. Doplnuji, že jsme z našeho ŠPP pracoviště vytvořili i nad rámec další pozici metodika, který se soustavně věnuje specifickým potřebám rodin a žáků samotných vyplývajícím z podstaty individuálního vzdělávání (označení pozice “metodik individuálního vzdělávání”, dotyčná pedagožka je mj. i aprobovaným speciálním pedagogem s mnohaletou praxí, a

dále i se zkušeností při vzdělávání žáků v režimu individuálního vzdělávání). Zmiňované tvrzení je zavádějící už z toho důvodu, že naše škola funguje prvním rokem, tudíž vedle probíhajících vyhodnocení nemohlo z logiky věci ještě vyplynout hodnocení celkové (např. výroční zprávou). Znovu odkazují na strategické dokumenty MŠMT([https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-\(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/5-1\)](https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/5-1))), které náš koncept podporují a které jsou pro nás pedagogickým směřováním. Bohužel, i zde musím konstatovat, s jakým despektem byla přijata naše strategická východiska (zmiňovaná role metodika individuálního vzdělávání v ŠPP).

Školní vzdělávací program nebyl aktualizován v souladu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání a v některých částech je nepřehledný. Mj. jen část předmětů je členěna do ročníků a strukturována důsledně do tří vzdělávacích období. Chybí přímá distribuce obsahu učiva k očekávaným výstupům, která by usnadnila plánování učení žáků jejich vzdělavateli.

3. Není konkretizované, jaké části a z jakého opodstatnění vnímá inspekce jako nepřehledné. Jako škola stavíme mj. na principech individualizace vzdělávacího procesu s ohledem právě na konkrétní potřeby jednotlivých žáků, v případě individuálního vzdělávání s ohledem na potřeby žáků i jejich vzdělavatelů (resp. rodičů). Cíle ve vzdělávacím procesu si stanovují žáci/vzdělavatelé spolu s pedagogy školy průběžně, často v dynamické návaznosti na momentální úroveň osvojovaných znalostí a dovedností i zájmu konkrétního žáka. Rodiče i žáci mají možnost online konzultací, případně telefonických konzultací kdykoliv v průběhu školního roku (což vnímáme též jako nadstandardní nabídku ze strany školy vzhledem k zákonnému rámci individuálního vzdělávání). Také nerozumíme výtce, že “chybí přímá distribuce učiva k očekávaným výstupům”, neboť pokud by tomu tak bylo, jednalo by se z našeho pohledu o striktní a v některých případech i značně omezující pojetí, neboť učivo není nadřazené kompetencím, které žáci rozvíjejí při naplňování očekávaných výstupů i jinými způsoby než skrze osvojování daného učiva. Je tedy zřejmé, že tato “distribuce” z pohledu školy nemusí žákům proces učení jako takový usnadnit. Dle platného RVP ZV je jasné, že povinná období pro naplnění očekávaných výstupů jsou jen 2, a to na konci 5. a 9. ročníku. Rozdělení do tří období (konec 3. ročníku) slouží škole pro orientační kontrolu, zda a jakým způsobem se konkrétním žákům daří očekávané výstupy naplňovat, **proto tuto skutečnost nevnímáme jako povinnou v rámci strukturalizace učiva**. Věnujeme se této tématice individuálně, s každou rodinou během konzultací a spolu se vzdělavatelem a žákem domlouváme způsob naplňování očekávaných výstupů, včetně konkretizace navrhovaného učiva.

Pedagogický tým je složený z pracovníků kvalifikovaných i doplňujících si kvalifikační předpoklady. Pedagogové včetně jednoho dobrovolníka sdílí alternativní pedagogické přístupy a někteří mají již dlouhodobé společné týmové zkušenosti. Všichni pedagogové jsou vnímaví k potřebám žáků a vytvářejí respektující a empatický přístup k aktérům vzdělávání. Na základě těchto skutečností se podařilo organizovat v prvním roce činnost i školy přezkoušení žáků. Při inspekční činnosti bylo možné při práci s žáky sledovat pouze ředitele a tři pedagožky, z nichž jedna je tzv. koordinátorkou individuálního vzdělávání.

4. Slovo “pouze” navozuje dojem určité nedostatečnosti pedagogického sboru. Faktem zůstává, že inspekční činnost při práci neviděla pouze jedinou kolegyni, která navíc přezkoušuje sporadicky. Dobrovolníkem je v tomto případě PaedDr. Petr Novák, bývalý ředitel základní školy, pedagog s mnohaletou praxí, který zajišťuje online konzultace. Ty jsme také doložili prokazatelným nahraným záznamem, včetně rozhovorů s rodiči.

Kontrolní činnost ředitele není plánována a vychází z reakcí na vzniklé situace, neposkytuje

tak dostatečnou podporu k objektivnímu vyhodnocování postupů nastavených aktuální dokumentací včetně její kvality a neumožňuje funkční přijímání opatření vedoucích ke zkvalitňování pedagogických procesů. Tyto skutečnosti se pak projeví nejen v kvalitě dokumentace ale i v souvisejících postupech spojených s přijímáním žáků k individuálnímu vzdělávání i mapování průběhu vzdělávání v dokumentaci tříd. Profesní rozvoj pedagogů je podporován prostřednictvím plánu dalšího vzdělávání účelně zaměřené ho na studium ke splnění kvalifikačních předpokladů pro pedagogy s touto potřebou. Pedagogové se dále zúčastnili aktivně řady forem dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Pozitivní dopad byl patrný při respektující komunikaci s aktéry přezkoušení podporující příznivě fyzickou a psychickou pohodu zkoušených žáků.

Základní škola má zázemí v pronajatých prostorách, které jsou přiměřeným způsobem připraveny i pro vzdělávání v případě, že by se některý z žáků rozhodl vzdělávat prezenčně nebo pokud by ředitel rozhodl o ukončení individuálního vzdělávání žáka. Škola nabídla žákům k výuce přístup do komerční procvičovací vzdělávací aplikace. Jinak však škola důsledně uplatňuje strategii, že za materiální zabezpečení individuálně vzdělávaných žáků odpovídají zákonní zástupci a neposkytuje zúčastněným ani učebnice, učební texty a školní potřeby žákům přijatým do prvního ročníku, na něž mají podle školského zákona nárok.

5. V našem režimu individuálního vzdělávání využíváme digitální nástroje, včetně “online” učebnic. To jsme se snažili vysvětlit i při inspekční činnosti. Kromě doporučených učebnic pro rodiče, seznamu inspirativních pedagogických materiálů (mohou např. využívat H – mat) jsme pro rodiče zakoupili licenci pro online platformu umime.to, která ošetřuje jednotlivé předměty a kde může rodič využívat připravené úkoly, úlohy či výzvy i s vyhodnocením. Pro komplexnost pracuje platforma i s plánováním a motivací. Paní inspektorky nevyužily ani jednu možnost do této platformy alespoň nahlédnout. Hlavním argumentem na toto téma v průběhu inspekční činnosti jsme slyšeli s ohledem na čerpání tzv. ONIV. Po zjištění ČŠI, že žádný nečerpáme, nám byla odmítnuta jakákoliv reakce, snaha pochopit náš přístup (digitální nástroje, osobní pohovory, kde s každou rodinou procházíme vzdělávací materiály) a tato výtky byla uzavřena s tím, že se vše “dozvíme” v protokolu.

Pro lepší přehlednost shrnuji nejpodstatnější body k učebním materiálům:

- Osobní konzultace s každou rodinou (zákonným zástupcem) na téma vzdělávacích materiálů a doporučených učebnic před a v průběhu školního roku. Včetně pracovních listů, metodik atd.
- Pravidelné týdenní/měsíční online konzultace s kvalifikovanými pedagogy, které se mj. věnují vzdělávacím materiálům, práci s nimi, případnému vyhodnocování.
- Zakoupené licence na online platformy, které nahrazují klasické učebnice a ke kterým má každá rodina zřízen přístup.

K přezkoušení žáků v době inspekční činnosti v prostorách školy, které jsou skutečným místem poskytování vzdělávání, byla přezkoušena pouze část žáků, další žáci byli zkoušeni online a někteří žáci byli, dle sdělení ředitele, zkoušeni mimo výše zmíněné prostory v jiné

škole. Tato skutečnost pak nebyla upřesněna v dokumentaci školy a působila nerovnost podmínek při přezkoušování.

6. Ředitel školy umožňuje pololetní přezkoušení v různých formách. Je pochopitelně možné využít prostor školy, využít prostor jiného školského zařízení na Moravě, se kterým máme smluvní ujednání (protože naši žáci pochází z celé ČR), případně, pokud to okolnosti definují, i online přezkoušení. Všechny tyto možnosti jsou pro rodiny našich žáků s dobrovolnou možností výběru, proto nemůžeme hovořit o nerovných podmínkách při přezkoušování. Naopak, je to proces na podporu každé zúčastněné rodiny s citlivých přístupem k potřebám každé z nich. O těchto skutečnostech jsou rodiny řádně informovány (už z podstaty přihlašování rodin na vypsání časy kolokvií, případně upravené termíny přezkoušení). Na naši prosbu k doplnění do školního řádu či ŠVP nebyl brán zřetel a nedostali jsme do dnešního dne (24.7.2024) žádnou odpověď.

5.A Místo přezkoušení se stalo již na začátku kontrolní činnosti tématem. Ředitel školy si telefonicky na inspektorátu ČŠI přibližně dva měsíce před inspekční činností vyslechl počet žáků, u jejichž přezkoušení chce inspekční činnost být. Zcela jasně zaznělo, že to mají být tři žáci, přestože ředitel školy nabízel i daleko větší počet žáků, včetně návštěv doma, které by po dohodě s rodiči nebyl problém uskutečnit. Finální připravená čtyři kolokvia byla přijata se značnou nevolí (ihned v úvodu inspekční činnosti), protože je to údajně nedostatečný počet k posouzení kolokvií. Na naše námítky, že je to počet, které určil jejich samotný inspektorát, nebyl brán opět zřetel, jen s dodatkem, že jsme kolegu inspektora špatně pochopili.

Zcela nepřijato bylo zjištění i jiného místa přezkoušování, přestože jsme se opírali o stanovisko Středního článku MŠMT, který naše stanovisko podporuje. I v této situaci jsme projevili maximální vstřícnost a pochopení a ve spolupráci s rodiči jsme kolokvia uskutečnili v místě poskytování vzdělávání v Nadějkově, další i online. Pokud tedy vznikla jakákoliv nerovnost podmínek, tak na popud samotné inspekce.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Denní forma vzdělávání není v letošním školním základní školou zajišťována. V průběhu inspekční činnosti byla uskutečněna přezkoušení sedmi žáků prezenčně a pět žáků online vzdělávaných formou individuálního vzdělávání.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola zjišťuje vzdělávací výsledky žáků prostřednictvím tzv. kolokvií, což jsou rozhovory v tripartitě (pedagog, zákonný zástupce, žák) vedené převážně za podpory dokumentačního portfolia, průběžně elektronicky zaslaných prací, dále za podpory prací, výrobků nebo deníků doložených na místě. Dalšími podklady pro hodnocení jsou předem zaslaný motivační dopis s následnými doplňujícími šesti podotázkami, sebehodnocení jednotlivých předmětů a žákem navržená klasifikace na vysvědčení. Tyto dokumenty slouží k mapování průběhu vzdělávání. Pedagogové pak na základě pozorování při pohovoru a z výše zmíněných materiálů vypracovávají tzv. sledování pokroku. Na základě této dokumentace, která ale není diferencována s ohledem na věkové zvláštnosti žáků a sleduje pouze vztah

k předmětu a některé dílčí dovednosti namísto plnění očekávaných výstupů, pak dochází k hodnocení. Některé dopisy a související dotazníky z důvodu náročné struktury a srozumitelnosti textu zejména pro žáky mladšího školního věku v prvním vzdělávacím období byly psány zákonnými zástupci. U některých žáků ukončujících druhé a třetí vzdělávací období bylo patrné, že nebyla často věnována textům náležitá míra pozornosti z důvodu celkové nezávaznosti vyplnění dokumentů. Podmínka doložení prací elektronicky či fyzicky není pro žáky povinná. V rámci přezkoušení nebyly v této oblasti žákům a učitelům specifikovány shodné podmínky pro doložení vypracovaných materiálů. Škola tak nezískává ve všech případech dostatečné informace o posunech žáka v jeho znalostech a dovednostech, tato skutečnost ani nemá přímý dopad na celkové hodnocení.

V průběhu kolokvií byla patrná pozitivní atmosféra mezi účastníky tripartity. Vzdělávací cíle žáků a jejich učitelů vycházely převážně z výukových aktivit a materiálů, které si aktéři pořídili individuálně, mnohdy bez výraznější opory ve školním vzdělávacím programu, na jehož základě by měli žáci či učitelé učení plánovat. Část žáků prezentovala svoje vzdělávací výsledky ze zájmové činnosti, vzdělávacích skupin a z kroužků podporujících umělecké, rukodělné dovednosti, které jim napomáhaly plnit převážně výstupy stanovené v předmětech s výchovným zaměřením i některá průřezová témata. Vědomosti a dovednosti byly výrazněji diskutovány pouze v českém jazyce, v cizím jazyce či matematice. Jen někteří žáci uplatnili funkčně své komunikační dovednosti, občas byli více při rozhovoru aktivní zákonní zástupci. Hodnocení v dopisech a dotaznících se částečně odlišovala od vlastní prezentace i návrhu klasifikace žákem. Zpětná vazba od pedagogů cílila zejména na ocenění prezentované práce, nezabývala se hlouběji např. prvky formativního hodnocení, tj. jakým způsobem žák při učení postupuje, co by mu při učení pomáhalo nebo jaké oblasti vzdělávání byly problematické a jak tyto obtíže žák překonával apod. Výsledky vzdělávání jednotlivých žáků zjišťovali pedagogové v omezeném rozsahu vzdělávacích cílů a očekávaných výstupů, což nevytvářelo prostor pro objektivní hodnocení vzdělávacích pokroků jednotlivých žáků ani zdůvodnění hodnocení celkových výsledků. Stejně tak bylo omezeno kvalitní předávání zpětné vazby např. týkající se posunu

v dosahování nejen očekávaných výstupů, ale též kompetencí či zkvalitňování funkčních gramotností. Klasifikace za první pololetí ve srovnání s tzv. sledováním pokroku byla velmi shovívavá. Všichni žáci prospěli s vyznamenáním, což nebylo vždy v souladu se záznamy o sledování pokroku. Analýzou celkových výsledků vzdělávání žáků za první pololetí se škola při jednání v pedagogické radě systematicky nezabývala.

7. Shrnuji nejzávažnější důvody, proč je závěr ČŠI i v tomto bodě irelevantní a opomíjí základní fakta a upozorňuji na faktické pochybení ze strany ČŠI:

- A. Pro inspekční činnost jsme připravili grafický přehled všech našich nástrojů, který mohl pomoci ČŠI pochopit hodnocení a komplexní přístup k žákovi, respektive zákonnému zástupci. Ani jedna ze zástupkyň ČŠI ani přes několikeré upozornění tuto možnost nevyužila a opakovaně byly naše výzvy odmítány.
- B. Naše rodiny využívají elektronického portfolia Seesaw, které je online nástrojem ke sledování pokroku dítěte. Pro první rok působení školy je ještě nastaven dobrovolně, nicméně je hojně využíván a všichni rodiče k němu mají přístup. Zástupkyně ČŠI jsme opakovaně upozorňovali (včetně emailové komunikace), aby do elektronického portfolia nahlédly, protože by jim pomohl k lepšímu přehledu o pokroku žáků, nehledě na skutečnost, že je pro naše žáky motivací ukázat vše, co prožili. Komplexní portfolio nakonec využila jen kolegyně Háková, avšak opět jen čistě formálně po našem naléhání. Hlavní inspektorka, pokud je mi známo, toto portfolio neotevřela vůbec (což bychom v elektronickém přístupu viděli). Dodávám, že jsem, přes zjevné nedostatečné digitální kompetence kolegyně z ČŠI, nabízel i IT specialistu/ kolegu (opět mohu doložit emailovou komunikací), který je digitálním portfoliem do začátku provede (přihlášení atd.).
- C. Ctíme to, že moderně pojatá výuka vychází z reality dnešního života, díky čemuž je dostatečně motivující i efektivní. Také se svým způsobem navrácí k přirozeným způsobům rozšiřování znalostí, tedy autentickému učení. A jelikož se jedná o přirozený, a tudíž značně nelineární proces, je z podstaty věci opakem strukturovaného a nepřirozeného klasického (transmisního) učení založeného na logické návaznosti jednotlivých kroků v procesu učení. Pokud v naší škole vedeme žáky mj. k sebeřízení (v návaznosti na požadavky současného Národního kurikula), pracujeme zejména v prostředí nelineárního učení. A jestliže stavíme na těchto východiscích, vše, co je nám vytýkáno jako nedostatky (různá míra úplnosti a samostatnosti při vyplňování sebehodnocení dotazníku, rozdílná úroveň portfolií atd.) jsou za nás naprosto přirozené prvky a důkazy autentického učení našich dětí. Mají různé domácí zázemí, různou míru vnitřní či vnější motivace, různou úroveň studijní autonomie.
- D. Celkové klasifikační hodnocení tak vychází z rozboru žakovských prací odevzdaných buď prostřednictvím elektronického portfolia, či poskytnutých k nahlédnutí škole během přezkoušení fyzicky, případně sledování pokroku žáka při průběžných online konzultacích během školního roku, sebehodnocení žáka i posouzení míry pokroku žáka vůči sobě samému pedagogem v jednotlivých vzdělávacích oblastech - při klasifikaci tedy nesrovnáváme žáky mezi sebou, záznamy Sledování pokroku slouží

zejména jako přehled momentální dosažené úrovně naplnění jednotlivých očekávaných výstupů žákem - tato míra osvojení je v záznamech Sledování pokroku přehledně rozčleněna do 5ti bodové stupnice označující hloubku osvojení, dokument je ročníkově průběžný (vždy rozdělený dle vzdělávacích oblastí a očekávaných výstupů jejich prostřednictvím naplňovaných na období 1.-3. ročník, 4.-5.ročník, 6.-9.ročník), umožňuje tedy sledování pokroku v delším čase a není jediným kritériem výsledného klasifikačního hodnocení (viz výše). Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání jsou podrobně zpracována i ve Školním řádu, který měla inspekce k dispozici.

- E. Zcela bez odezvy a patrně naprosto nepochopeno bylo tedy také naše koncepční sdělení, které se opírá o kompetenční model vzdělávání (i popis způsobu hodnocení žáků viz bod D). Pro inspektorky ČŠI bylo nepřijatelné, že očekávané výstupy jsou ročníkově doporučené (dle RVP a na který jsem opět emailovou komunikací upozorňoval a bohužel opět bez odpovědi). Stejně tak jsme upozornili (opět emailem a také bez odezvy) na dokument “Strategie 2030”, která vysloveně zmiňuje a podporuje kompetenční model jako posilující a zásadní prvek pro očekávané výstupy: (https://msmt.gov.cz/uploads/Brozura_S2030_online_CZ.pdf, str. 15). Jinými slovy, i v tomto bodě absentovala jakákoliv snaha o pochopení našeho přístupu, který usiluje o inovativní prvky v rámci strategií MŠMT, nehledě na nejzásadnější rozpor: totiž znalost dokumentů MŠMT, jeho vize, strategie do dalších let. Mohu se jen domnívat, že i proto byla na toto téma striktně odmítnuta jakákoliv konstruktivní diskuze, včetně emailové komunikace, o kterou jsem opakovaně bezúspěšně žádal.
- F. Ani na opakované prosby a žádosti jsme nedostali odpověď (či dokument), který by popisoval kritéria hodnocení samotné ČŠI, podle kterých postupuje při hodnocení přezkoušení žáků v individuálním vzdělávání. Rozumím snaze zástupkyň ČŠI hledat v individuální vzdělávání ročníky, známky, přesně vymezené definice. To ostatně ani nezapíraly a často se zpětná vazba stáčela k nekonstruktivní zpětné vazbě s tím, co by již měl např. žák druhého ročníku umět a proč. Opět jsme bezvýsledně argumentovali (i emailovou komunikací bez odpovědi), že RVP ZV taxativně umožňuje pracovat s ročníkovým učivem jako doporučeným, že maximálně podporujeme individualizaci (v našem případě z logiky věci) každého žáka, nehledě na kompetenční model. Avšak na nic z toho nebyl brán žádný ohled a zpětná vazba se “smrskla” do neurčitého názoru, často ironizovanému, k našemu pojetí výuky.
- G. V přípravě před startem naší školy jsme věnovali všem strategiím mnoho času, včetně příkladů dobré praxe, které by nám pomohly dobře popsat naše koncepční sdělení. Níže předkládám výňatek hodnotící zprávy ČŠI, která pozitivně vyhodnotila identický přístup a dokument inspirativní školy. Jinými slovy, pro jinou inspekční činnost to byl inovativní přístup, v našem případě údajné pochybení. Chápu, že se názor jednotlivých kolegů ČŠI může různit, za zásadní však považuji alespoň připuštění diskuze na toto téma a až poté následující vyhodnocení.

“Ředitelka společně s pedagogy postupně vyvíjí a upravuje funkční nástroje, které umožňují systematickou evidenci plnění vzdělávacího programu včetně dosahovaných výsledků jednotlivých žáků. Učitelé pečlivě sledují a zaznamenávají vzdělávací pokrok každého žáka do

společných sdílených dokumentů, ve kterých jsou přesně a jasně definovány jednotlivé výstupy pro dané vzdělávací období.... Pololetní a závěrečné hodnocení se vedle pozorování učitelů výrazně opírá i o sebehodnocení samotného žáka, které si samostatně zpracovává na základě svých dosažených pokroků. Díky tomu může žák vědomě sledovat svůj vlastní vzdělávací pokrok a plánovat další učení. Hodnocení na konci každého pololetí probíhá formou tzv. Kolokvií".

Škola aktuálně zabezpečuje péči o několik žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a věnuje základní možnou pozornost včasné identifikaci těchto žáků. V případě potřeby navazuje potřebnou spolupráci i se školskými poradenskými pracovišti. Ve škole bylo ustanoveno školní poradenské pracoviště zastoupené výchovnou poradkyní spolupracující s metodickou primární prevence. Škola zpracovala přehlednou dokumentaci, která však není zákonným zástupcům zatím veřejně dostupná. Rodiče mají možnost se na školní poradenské pracoviště obracet dálkovým přístupem. Žákům a jejich zákonným zástupcům jsou pak poskytovány informace o činnostech školního poradenského pracoviště v oblasti primární prevence a kariérového poradenství. Poskytovány jsou tak primární školské poradenské služby, které deklaruje školská legislativa v této oblasti.

8. Naše pozornost není rozhodně základní, ale fakticky nadstandardní, což jsme doložili následovně:

- Ve školním poradenském pracovišti máme i zmiňovanou pozici metodika pro individuální vzdělávání. Tuto pozici neukládá zákon, je to naše rozhodnutí, jak co nejlépe pečovat o rodiny, které to potřebují. Doplňuji také plnou kvalifikovanost všech kolegů v ŠPP.
- Rodiče v součinnosti se školou velmi ochotně spolupracovali i při rozhovorech s inspektorkami po přezkoušení jejich dětí mimo přítomnost pedagogů školy, včetně dotazníkového šetření přímo po přezkoušení vedeného inspektorkami, včetně rodin, které právě využívají spolupráce s našimi metodiky. Ani na jejich pozitivní zpětnou vazbu nebyl brán dle svědectví samotných rodičů ohled, dokonce vyjádřili i obavy, jak budou jejich odpovědi zaznamenávány, neboť ze svědectví rodičů vyplynulo, že otázky do dotazníku pro rodiče žáků vzdělávaných na IV doplňovaly elektronicky samotné inspektorky bez možnosti zpětné kontroly zadaných odpovědí rodičem.

Závěry

Silné stránky

- Pedagogové jsou výrazně vstřícní, vnímaví k potřebám ostatních a snaží se uplatňovat respektující přístup k účastníkům vzdělávání. (3.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání není v souladu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, není přehledný a neodráží optimálně aktuální potřeby vzdělávání ve škole. (1.2)
- Kvalita nastavených pravidel a procesů není plně funkční vzhledem k nízké míře zaměření se na aktuální potřeby vzdělávání ve škole. Též dokumentace, která mapuje průběh vzdělávání, není důsledně průkazná. (1.3)
- Kontrolní činnost ředitele školy neposkytuje dostatečnou podporu k objektivnímu vyhodnocování postupů nastavených dokumentací včetně její kvality a neumožňuje

přijímání opatření vedoucích ke zkvalitňování pedagogických procesů. (2.1)

- V rámci organizace kolokvií nebyly vždy žákům vytvořeny shodné podmínky pro realizaci přezkoušení. Škola nezískává ve všech případech dostatečné informace o posunech žáka v jeho znalostech a dovednostech. (5.1)
- Výsledky vzdělávání jednotlivých žáků zjišťují pedagogové v omezeném rozsahu vzdělávacích cílů a očekávaných výstupů, což nevytváří prostor pro objektivní hodnocení vzdělávacích pokroků jednotlivých žáků ani pro zdůvodnění hodnocení celkových výsledků. Je omezeno kvalitní předávání zpětné vazby např. týkající se posunu v dosahování nejen očekávaných výstupů, ale též kompetencí či zkvalitňování funkčních gramotností. (5.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

V Nadějkově dne 29.7.2024

.....

Mgr. Pavel Houška

Ředitel ZŠ Na Dědině 2 s.r.o.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Aktualizovat obsah školního vzdělávacího programu v souladu s platnou verzí Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání tak, aby byl tento dokument přehledný a odrážel aktuální potřeby vzdělávání ve škole.
- Nastavit koncepci, pravidla a procesy v organizaci tak, aby byly plně funkční vzhledem k aktuálním potřebám vzdělávání ve škole.
- Zjišťovat skutečné potřeby žáků, zákonných zástupců a učitelů a tato zjištění analyzovat a přijímat odpovídající včasné opatření.
- Vést důsledně dokumentaci, která se týká přijímání žáků k individuálnímu vzdělávání a průkazně mapovat průběh vzdělávání, tj. obsah konzultací, účastníky apod.
- Nastavit funkční systém kontrolní činnosti, poskytovat potřebnou zpětnou vazbu ke všem vytyčeným pedagogickým cílům a procesům a zajistit tak možnost přijímat účinná opatření k případným zjištěným nedostatkům.
- Poskytovat průkazně nabídku zákonným zástupcům o možnostech bezplatného zabezpečení žáků učebnicemi a učebními texty, kterým byla udělena schvalovací doložka MŠMT, a žáků prvních ročníků základními školními potřebami v hodnotě 500 Kč.
- Organizovat zkoušení individuálně vzdělávaných žáků se shodnými podmínkami a nastavit promyšleně diferencované postupy a kritéria přezkoušení žáků pro jednotlivá vzdělávací období v souladu s obsahem školního vzdělávacího programu.
- Cíleně pracovat se zařazováním funkčních prvků formativního hodnocení, zvláště práce se sebehodnocením.
- Usilovat o kvalitní předávání zpětné vazby žákům k jejich učení v souladu s funkčními pravidly pro hodnocení žáků tak, aby bylo možné efektivně sledovat naplňování očekávaných výstupů stanovených školním vzdělávacím programem a pokroky žáků při vzdělávání.
- Aktivně vyhodnocovat celkové výsledky žáků a na základě těchto analýz přijímat příslušná opatření ke zkvalitnění poskytování vzdělávacích služeb.
- Umožnit zákonným zástupcům dálkový přístup k dokumentaci školního poradenského pracoviště včetně dokumentace týkající se primární prevence a rizikového chování.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost základní školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Notářský zápis č. NZ 124/2022 ze dne 8. 4. 2022 o sepsání společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení k termínu zahájení inspekční činnosti
3. Jmenovací dekret na pracovní místo ředitele školy s účinností ode dne 1. 9. 2023
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání s č. ZŠ2-2023-S/1 platný od 1. 9. 2023
5. Školní řád s č. ZŠ2-2023-S/2 platný od 1. 9. 2023
6. Třídní knihy ročníků 1.-6. a 8. ve školním roce 2023/2024 vedené v listinné podobě
7. Strategický plán rozvoje Základní školy Na Dědině 2, s. r. o. 2023/2024-2026/2027
8. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků včetně priorit DVPP pro školní roky 2023/2024 a 2024/2025
9. Školní matrika vedená v systému Edookit
10. Záписы z pedagogických rad konaných 1. 9., 30. 11. 2023, 9. 1. a 8. 4. 2024
11. Dokumentace k výchovnému poradenství a prevenci rizikového chování - Školní preventivní strategie na období 2023-2025, Strategie prevence a řešení školní neúspěšnosti žáků
12. Dokumentace týkající se oblasti BOZ
13. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (doklady o dosažené odborné kvalifikaci a dalším vzdělávání)
14. Zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti konané v Základní škole Na Dědině 2 s. r. o. ze dne 24. 6. 2024

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Bc. Regina Mihulová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Marcela Háková, školní inspektorka

Bc. Jiřina Svobodová, kontrolní pracovnice

11. 7. 2024



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-888/24-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-148/24-C
22. 8. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby název školy (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIC-745/24-C dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

1 Ředitel školy předložil jasnou a srozumitelnou strategii do dalších let (2023–2026), včetně možnosti denního studia, přestože se škola soustředí na individuální vzdělávání. Tato strategie je komplexní, srozumitelně a jasně definovaná, včetně strategie DVPP (další vzdělávání pedagogických pracovníků) a ŠPP (školní pedagogické pracoviště). Doplnuji, že tyto dokumenty nejsou povinné, avšak ani při předložení na ně nebyl brán ohled s tím, že cituji „je to jen teorie“. Dokumenty jsou inspirovány metodickým doporučením ČŠI (ZDROJ: [https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-\(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/1-1.\)](https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/1-1.))). Tyto strategie jsou důsledně budovány a kriticky hodnoceny, a především postaveny na hodnotovém základu školy. Jsou také vodítkem pro rodiče našich žáků, kteří prokazují o naši školu nadstandardní zájem.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým strategii hodnotil jako dokument, který si klade za cíl rozvíjet podporu autonomního plánování vzdělávání a budování vlastní zodpovědnosti za osobní rozvoj individuálně vzdělávaných žáků. Bylo konstatováno, že některé cíle jsou však spíše obecně deklarovány a nejsou upřesněny s ohledem na podmínky školy. Ve zprávě není uvedeno, že „je to jen teorie“, jak ředitel školy uvádí. Naopak cílem tohoto hodnocení bylo z pohledu inspekčního týmu škole doporučit, aby svou koncepci výrazněji realisticky specifikovala směrem k podmínkám místa, kde škola působí, a to v oblasti materiální, kontrolní a sebehodnotící činnosti, aktuálně především k pedagogickým cílům podporujícím zejména individuální vzdělávání, které škola dosud výhradně poskytuje. Celá tato část má především doporučující charakter.

2 Není pravdou, že škola systematicky nezjišťuje zmiňované. Naše škola popsala (včetně grafického přehledu) celkový koncepční rámec, včetně zjišťování další podpory pro naše žáky. V konkrétním přehledu mohu zmínit umožnění pravidelných online konzultací jak pro rodiče s našimi pedagogy (s doložitelnou praxí ředitele, doktorátů z pedagogiky, případně mnohaletou praxí), tak pro samotné žáky. Doplnuji, že jsme z našeho ŠPP pracoviště vytvořili i nad rámec další pozici metodika, který se soustavně věnuje specifickým potřebám rodin a žáků samotných

vyplývající z podstaty individuálního vzdělávání (označení pozice “metodik individuálního vzdělávání”, dotyčná pedagožka je mj. i aprobovaným speciálním pedagogem s mnohaletou praxí, a i se zkušeností při vzdělávání žáků v režimu individuálního vzdělávání). Zmiňované tvrzení je zavádějící už z toho důvodu, že naše škola funguje prvním rokem, tudíž vedle probíhajících vyhodnocení nemohlo z logiky věci ještě vyplynout hodnocení celkové (např. výroční zprávou). Znovu odkazují na strategické dokumenty MŠMT ([https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-\(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/5-1\)](https://www.kvalitniskola.cz/Vlastni-hodnoceni-(a-jak-jej-efektivne-zrealizovat/Kriterialni-standard-kompetencni-predpoklady-redit/5-1))), které náš koncept podporují a které jsou pro nás pedagogickým směřováním. Bohužel, i zde musím konstatovat, s jakým despektem byla přijata naše strategická východiska (zmiňovaná role metodika individuálního vzdělávání v ŠPP).

Stanovisko inspekčního týmu:

Tým se při inspekční činnosti opíral o dokumentaci předloženou ředitelem školy. Z dokumentace nebylo patrné, zda a jak je zajištěno případné získávání informací o potřebách žáků a učitelů při průběhu vzdělávacího procesu v souvislosti např. s plněním školního vzdělávacího programu, využíváním školního řádu či pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání a atd. Škola ani jiný dokument jako např. dotazník či anketu pro zákonné zástupce či učitele nepředložila. Zjišťování prostřednictvím takovýchto nástrojů by bylo vhodnou podporou při uskutečňování individuálního vzdělávání a nápomocným materiálem pro zkvalitňování postupů školy při spolupráci s aktéry individuálního vzdělávání. Bylo by i vhodným nástrojem pro sledování vývoje organizace na počátku její činnosti. Doporučení inspekčního týmu pak vycházelo mj. i z předpokladu, že škola by měla takové šetření využít při hodnocení prvního roku svého působení např. při tvorbě výroční zprávy, avšak tyto informace zatím pro zpracování své první výroční zprávy škola neměla k dispozici. Proto byl tento postup škole doporučen. Dále je nutné uvést, že tým přirozeně od školy v době inspekční činnosti výroční zprávu ani vlastní hodnocení školy nepožadoval, neboť tyto dokumenty škola vzhledem k prvnímu roku své činnosti ještě v době inspekční činnosti nemohla mít vytvořené a předložit je.

Tým nesouhlasí s tvrzením, že role metodika individuálního vzdělávání byla přijata s despektem. S pedagožkou, která tuto funkci zastává, tým výrazně spolupracoval, neboť byla jedinou pedagožkou, která přímo ve škole žáky přezkušovala, a členové týmu měli možnost sledovat její přímou spolupráci s žáky i zákonnými zástupci nebo učiteli a s ní samotnou průběžně komunikovat.

Výše zmiňované dokumenty vydané MŠMT nebyly předmětem jednání, a tudíž inspekční tým k nim v době inspekční činnosti žádná stanoviska nezaujímal.

3 *Není konkretizované, jaké části a z jakého opodstatnění vnímá inspekce jako nepřehledné. Jako škola stavíme mj. na principech individualizace vzdělávacího procesu s ohledem právě na konkrétní potřeby jednotlivých žáků, v případě individuálního vzdělávání s ohledem na potřeby žáků i jejich učitelů (resp. rodičů). Cíle ve vzdělávacím procesu si stanovují žáci/učitelé spolu s pedagogy školy průběžně, často v dynamické návaznosti na momentální úroveň osvojovaných znalostí a dovedností i zájmu konkrétního žáka. Rodiče i žáci mají možnost online konzultací, případně telefonických konzultací kdykoliv v průběhu školního roku (což vnímáme též jako nadstandardní nabídku ze strany školy vzhledem k zákonnému rámci individuálního vzdělávání). Také nerozumíme výtce, že “chybí přímá distribuce učiva k očekávaným výstupům”, neboť pokud by tomu tak bylo, jednalo by se z našeho pohledu o striktní a v některých případech i značně omezující pojetí, neboť učivo není nadřazené kompetencím, které žáci rozvíjejí při naplňování očekávaných výstupů i jinými způsoby než skrze osvojování daného učiva. Je tedy zřejmé, že tato “distribuce” z pohledu školy nemusí žákům proces učení jako takový usnadnit. Dle platného RVP ZV je jasné, že povinná období*

*pro naplnění očekávaných výstupů jsou jen 2, a to na konci 5. a 9. ročníku. Rozdělení do tří období (konec 3. ročníku) slouží škole pro orientační kontrolu, zda a jakým způsobem se konkrétním žákům daří očekávané výstupy naplňovat, **proto tuto skutečnost nevnímáme jako povinnou v rámci strukturalizace učiva**. Věnujeme se této tématice individuálně, s každou rodinou během konzultací a spolu se vzdělavatelem a žákem domlouváme způsob naplňování očekávaných výstupů, včetně konkretizace navrhovaného učiva.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Tým při inspekční činnosti, v inspekční zprávě i protokolu o kontrole uvedl příklady řady odchylek školního vzdělávacího programu základní školy (dále ŠVP) od platného Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále RVP ZV). Z porovnání vyplynulo, že obsah ŠVP nebyl aktualizován a v mnoha částech byl pouze doplněn očekávanými výstupy z platného RVP ZV, což mj. způsobuje jeho skutečnou nepřehlednost. Jak bylo konstatováno, část předmětů je členěna do ročníků a není strukturována do tří vzdělávacích období, která jsou v RVP ZV důsledně dodržována. Tj. první období – 1. až 3. ročník – skutečně neslouží školám pro orientační kontrolu, ale je závazné, podobně jako druhé (4. a 5. ročník) a třetí období (6. až 9. ročník). Dále bylo konstatováno, že chybí přímá distribuce obsahu učiva k očekávaným výstupům, která by usnadnila plánování učení žáků a učitelů. Některá zjištění byla specifikována v inspekční zprávě, další v protokolu o kontrole. Tím, že byly pouze některé výstupy doplněny a jiné, které již z RVP ZV byly vyňaty, jsou dále v ŠVP ponechány, vzniká vrstvení obsahu vzdělávacích osnov a může vést k přetěžování žáků, což mělo být revizí RVP ZV naopak odstraněno. Do ŠVP pro jednotlivé předměty nebyly dále zavedeny nově požadované digitální kompetence. Žákům tak nebylo umožněno tyto cíle zařazovat do svého vzdělávacího plánu tak, jako je tomu u ostatních kompetencí, které škola v ŠVP uvádí. Jak bylo i při závěrech inspekční činnosti konstatováno, některé z kompetencí stanovených v ŠVP školy nejsou v podmínkách individuálního vzdělávání prakticky proveditelné. Např. na str. 5 zmíněného dokumentu u kompetencí sociálních a personálních je uvedeno: „... rozvíjet u žáků schopnost spolupracovat a respektovat práci vlastní a druhých“ nebo „Společně s žáky tvoříme školní pravidla, necháváme je se zapojit a iniciovat přípravu a organizaci školních akcí, výletů apod.“ Škole bylo doporučeno, aby cíle vzdělávání modifikovala pro formu vzdělávání, kterou škola výhradně zatím nabízí. A to z důvodu, aby mohli zákonní zástupci, učitelé i žáci využívat co nejaktivněji ŠVP školy a škola nabízet kvalitní pedagogické služby.

4 Slovo „pouze“ navozuje dojem určité nedostatečnosti pedagogického sboru. Faktem zůstává, že inspekční činnost při práci neviděla pouze jedinou kolegyni, která navíc přezkouvá sporadicky. Dobrovolníkem je v tomto případě PaedDr. Petr Novák, bývalý ředitel základní školy, pedagog s mnohaletou praxí, který zajišťuje online konzultace. Ty jsme také doložili prokazatelným nahraným záznamem, včetně rozhovorů s rodiči.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v žádném případě nezpochybňuje kvalifikační předpoklady zaměstnanců školy. Pouze hodnotí aktuální stav pedagogického sboru v souladu s kritérii hodnocení stanovenými ČŠI. Při přímé pedagogické činnosti měl inspekční tým možnost pozorovat v průběhu přezkoušení dvě pedagožky (jedna pedagožka byla přítomna fyzicky při sedmi přezkoušeních, jedna z pedagožek přezkušovala pět online kolokvií) a ředitele školy, který se účastnil jako zkoušející jednoho z kolokvií. V průběhu inspekční činnosti vedoucí týmu měla možnost vést pohovor s výchovnou poradkyní, která se u tří z dvanácti přezkoušení účastnila jako přisedící bez aktivní účasti při kolokviu. Žádný záznam konzultace inspekčnímu týmu předložen nebyl.

5 V našem režimu individuálního vzdělávání využíváme digitální nástroje, včetně “online” učebnic. To jsme se snažili vysvětlit i při inspekční činnosti. Kromě doporučených učebnic pro

rodiče, seznamu inspirativních pedagogických materiálů (mohou např. využívat H – mat) jsme pro rodiče zakoupili licenci pro online platformu umime.to, která ošetřuje jednotlivé předměty a kde může rodič využívat připravené úkoly, úlohy či výzvy i s vyhodnocením. Pro komplexnost pracuje platforma i s plánováním a motivací. Paní inspektorky nevyužily ani jednu možnost do této platformy alespoň nahlédnout. Hlavním argumentem na toto téma v průběhu inspekční činnosti jsme slyšeli s ohledem na čerpání tzv. ONIV. Po zjištění ČŠI, že žádný nečerpáme, nám byla odmítnuta jakákoliv reakce, snaha pochopit náš přístup (digitální nástroje, osobní pohovory, kde s každou rodinou procházíme vzdělávací materiály) a tato výtka byla uzavřena s tím, že se vše “dozvíme” v protokolu.

Pro lepší přehlednost shrnuji nejpodstatnější body k učebním materiálům:

- Osobní konzultace s každou rodinou (zákonným zástupcem) na téma vzdělávacích materiálů a doporučených učebnic před a v průběhu školního roku. Včetně pracovních listů, metodik atd.
- Pravidelné týdenní/měsíční online konzultace s kvalifikovanými pedagogy, které se mj. věnují vzdělávacím materiálům, práci s nimi, případnému vyhodnocování.
- Zakoupené licence na online platformy, které nahrazují klasické učebnice a ke kterým má každá rodina zřízen přístup.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým byl se zmiňovanou procvičovací platformou „umime.to“ obeznámen, nejednalo se o nechuť či neznalost přístupu. Samotná platforma však již ve své úvodní definici uvádí, že se nejedná o náhradu učitele ani učebnice, ale doplňuje je (zdroj: <https://www.umimeto.org/>). Není proto relevantní se na tuto platformu odvolávat jako na výukový zdroj informací. Mimo jiné online vzdělávání má i několik nevýhod. Jednou z nich může být nedostatek osobního kontaktu, což může omezit přístup k okamžité zpětné vazbě a přímé interakci se vzdělavatelem. Někteří žáci mohou mít problémy s udržováním motivace, pozornosti a disciplíny bez opory dalších spolupracujících osob či tradičního kolektivu žáků. Během nepřímého vzdělávání může postrádat žák výhody učení se ve skupině, jako jsou diskuse, skupinové projekty a vzájemná podpora. Materiály mohou obsahovat zastaralé údaje, což vede k opačnému účinku, než je očekáváno. Některé platformy používají automatické systémy hodnocení, které nemusí být tak přesné a citlivé jako lidská zpětná vazba. Kromě nepovinné platformy „Seesaw“, kam pouze někteří žáci zasílali své práce či sebeevaluaci, nebyly během inspekční činnosti školou zmiňovány žádné další výukové platformy ani nebyl doložen seznam doporučených učebnic či dalších výukových materiálů, z kterých by žáci školy mohli potenciálně čerpat pro své učení či se připravovat na přezkoušení. Tento fakt také vyplýval z pohospitačních rozhovorů s rodiči. Žádné písemné záznamy z osobních konzultací týkající se výukových materiálů ani z jiných konzultací nebyly týmu předloženy. Nebylo tak možné posoudit témata, která byla při konzultacích probírána ani hodnotit účast jednotlivých aktérů. Sami pedagogové připouštěli, že konzultací se účastní pouze někteří zákonní zástupci a ne všichni aktéři využívají platformu „Seesaw“, což měl inspekční tým možnost při nahlédnutí i ověřit.

6 Ředitel školy umožňuje pololetní přezkoušení v různých formách. Je pochopitelně možné využít prostor školy, využít prostor jiného školského zařízení na Moravě, se kterým máme smluvní ujednání (protože naši žáci pochází z celé ČR), případně, pokud to okolnosti definují, i online přezkoušení. Všechny tyto možnosti jsou pro rodiny našich žáků s dobrovolnou možností výběru, proto nemůžeme hovořit o nerovných podmínkách při přezkušování. Naopak, je to proces na podporu každé zúčastněné rodiny s citlivým přístupem k potřebám každé z nich. O těchto skutečnostech jsou rodiny řádně informovány (už z podstaty přihlašování rodin na vypsané časy kolokvií, případně upravené termíny přezkoušení). Na naši prosbu k doplnění do

školního řádu či ŠVP nebyl brán zřetel a nedostali jsme do dnešního dne (24.7.2024) žádnou odpověď.

5.A Místo přezkoušení se stalo již na začátku kontrolní činnosti tématem. Ředitel školy si telefonicky na inspektorátu ČŠI přibližně dva měsíce před inspekční činností vyslechl počet žáků, u jejichž přezkoušení chce inspekční činnost být. Zcela jasně zaznělo, že to mají být tři žáci, přestože ředitel školy nabízel i daleko větší počet žáků, včetně návštěv doma, které by po dohodě s rodiči nebyl problém uskutečnit. Finální připravená čtyři kolokvia byla přijata se značnou nevolí (ihned v úvodu inspekční činnosti), protože je to údajně nedostatečný počet k posouzení kolokvií. Na naše námítky, že je to počet, které určil jejich samotný inspektorát, nebyl brán opět zřetel, jen s dodatkem, že jsme kolegu inspektora špatně pochopili. Zcela nepřijato bylo zjištění i jiného místa přezkušování, přestože jsme se opírali o stanovisko Středního článku MŠMT, který naše stanovisko podporuje. I v této situaci jsme projevíli maximální vstřícnost a pochopení a ve spolupráci s rodiči jsme kolokvia uskutečnili v místě poskytování vzdělávání v Nadějkově, další i online. Pokud tedy vznikla jakákoliv nerovnost podmínek, tak na popud samotné inspekce.

Stanovisko inspekčního týmu:

Je nutné upozornit na skutečnost, že inspekční tým prováděl komplexní inspekční činnost na žádost školy pro účely přiznání dotací. Pro posouzení kvality vzdělávání ve škole bylo nutné se účastnit alespoň části tzv. kolokvií, tedy přezkoušení žáků. První termíny kolokvií byly ředitelem školy zaslány dne 7. 6. 2024. Byly zde uvedeny termíny kolokvií, časy přezkoušení a jména žáků. Inspekční tým provedl hospitační činnost v termínu navrhovaném ředitelem školy, a to 12. 6. 2024, kde byli uvedeni čtyři žáci. K těmto přezkoušením skutečně došlo na adrese Pivovarská 141, Nadějkov. Dalším postupem bylo již první den inspekční činnosti, v návaznosti na nově zjištěná fakta, že se další kolokvia v místě působení školy nekonají (ač tato skutečnost nebyla z původního rozpisu patrná), dohodnuto, že se inspekční činnost na místě přeruší a další dvě přezkoušení se uskuteční online dne 18. 6. 2024. Toto bylo školou i inspekčním týmem akceptováno a následně byl sledován tento průběh online přezkoušení. Pro relevantní posouzení kvality vzdělávání však bylo zapotřebí posouzení dalšího průběhu přezkoušení, zejména dosud nepřezkoušených žáků druhého stupně, a tak byl členy týmu akceptován další, školou navržený termín přezkoušení, a to v neděli dne 23. 6. 2024. Inspekčnímu týmu však bylo řečeno, že pro toto přezkoušení budou využity prostory jiné školy na Moravě. Tato skutečnost však nebyla uvedena na rozpisu, který byl týmu původně dodán. Snahou týmu bylo tedy dohodnout možnost účasti alespoň ještě na některých jiných přezkoušeních. To bylo akceptováno ze strany školy, a tak z původně plánovaných čtyř žáků byli dne 23. 6. 2024 přezkoušení přímo ve škole na adrese Pivovarská 141, Nadějkov tři žáci a další tři žáci byli přezkoušeni online.

Dále je nutné dodat, že škola má ve svém ŠVP skutečně uvedeno na str. 7 bod „(4) Individuálně vzdělávaný žák koná za každé pololetí zkoušky z příslušného učiva, a to ve škole, do níž byl přijat k plnění povinné školní docházky.“ Škola může povolit přezkoušení online (například pro žáky žijící v zahraničí či z jiných důvodů s přihlédnutím na specifické potřeby žáků). Tato skutečnost byla týmem akceptovaná, i přestože některá z online přezkoušení nebyla organizována přímo pro žáky žijící v zahraničí ani tito žáci neměli žádné závažné specifické potřeby, pro které by se nemohli zúčastnit přezkoušení prezenčně na původně uvedené adrese dle rozpisu. Nebylo pak nutné během inspekční činnosti nic doplňovat ve školním řádu ani jiných dokumentech, neboť podmínky pro přezkoušení jsou v ŠVP již specifikovány a nemohou být během průběhu přezkoušení měněny. Rozhodně inspekční tým nesouhlasí s tvrzením, že se projevovala nevole ze strany členek inspekčního týmu. Naopak snahou týmu bylo získat více možností ke sledování přezkoušení než čtyři zmiňované, což se nakonec podařilo. Přesto inspekční tým nabyl dojmu, že některé organizační podmínky, které škola

připravila po dohodě s týmem, byly účelově upravovány a celkově neprospěly k získání relevantního obrazu kvality organizace přezkoušení. Kvalita online přezkoušení pak částečně utrpěla i nekvalitním online připojením některých rozhovorů ze strany školy a pro mladší žáky byla náročná na soustředění i případné ověřování dovedností. Skutečné místo poskytování vzdělávání školy, tj. Nadějkov, Pivovarská 141 by nemělo být jen adresou, ale hlavně místem pro setkávání všech aktérů vzdělávání.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

7 Shrnuji nejzávažnější důvody, proč je závěr ČŠI i v tomto bodě irelevantní a opomíjí základní fakta a upozorňuji na faktické pochybení ze strany ČŠI:

A. Pro inspekční činnost jsme připravili grafický přehled všech našich nástrojů, který mohl pomoci ČŠI pochopit hodnocení a komplexní přístup k žákovi, respektive zákonnému zástupci. Ani jedna ze zástupkyň ČŠI ani přes několikeré upozornění tuto možnost nevyužila a opakovaně byly naše výzvy odmítány.

B. Naše rodiny využívají elektronického portfolia Seesaw, které je online nástrojem ke sledování pokroku dítěte. Pro první rok působení školy je ještě nastaven dobrovolně, nicméně je hojně využíván a všichni rodiče k němu mají přístup. Zástupkyně ČŠI jsme opakovaně upozorňovali (včetně emailové komunikace), aby do elektronického portfolia nahlédly, protože by jim pomohl k lepšímu přehledu o pokroku žáků, nehledě na skutečnost, že je pro naše žáky motivací ukázat vše, co prožili. Komplexní portfolio nakonec využila jen kolegyně Háková, avšak opět jen čistě formálně po našem naléhání. Hlavní inspektorka, pokud je mi známo, toto portfolio neotevřela vůbec (což bychom v elektronickém přístupu viděli). Dodávám, že jsem, přes zjevné nedostatečné digitální kompetence kolegyně z ČŠI, nabízel i IT specialistu/ kolegu (opět mohu doložit emailovou komunikací), který je digitálním portfoliem do začátku provede (přihlášení atd.).

C. Ctíme to, že moderně pojatá výuka vychází z reality dnešního života, díky čemuž je dostatečně motivující i efektivní. Také se svým způsobem navrací k přirozeným způsobům rozšiřování znalostí, tedy autentickému učení. A jelikož se jedná o přirozený, a tudíž značně nelineární proces, je z podstaty věci opakem strukturovaného a nepřirozeného klasického (transmisního) učení založeného na logické návaznosti jednotlivých kroků v procesu učení. Pokud v naší škole vedeme žáky mj. k sebeřízení (v návaznosti na požadavky současného Národního kurikula), pracujeme zejména v prostředí nelineárního učení. A jestliže stavíme na těchto východiscích, vše, co je nám vytýkáno jako nedostatky (různá míra úplnosti a samostatnosti při vyplňování sebehodnocení dotazníku, rozdílná úroveň portfolií atd.) jsou za nás naprosto přirozené prvky a důkazy autentického učení našich dětí. Mají různé domácí zázemí, různou míru vnitřní či vnější motivace, různou úroveň studijní autonomie.

D. Celkové klasifikační hodnocení tak vychází z rozboru žákovských prací odevzdaných buď prostřednictvím elektronického portfolia, či poskytnutých k nahlédnutí škole během přezkoušení fyzicky, případně sledování pokroku žáka při průběžných online konzultacích během školního roku, sebehodnocení žáka i posouzení míry pokroku žáka vůči sobě samému pedagogem v jednotlivých vzdělávacích oblastech - při klasifikaci tedy nesrovnáváme žáky mezi sebou, záznamy Sledování pokroku slouží očekávaných výstupů žákem - tato míra osvojení je v záznamech Sledování pokroku přehledně rozčleněna do 5ti bodové stupnice označující hloubku osvojení, dokument je ročníkově průběžný (vždy rozdělený dle vzdělávacích oblastí a očekávaných výstupů jejich prostřednictvím naplňovaných na období 1.-3. ročník, 4.-5. ročník, 6.-9. ročník), umožňuje tedy sledování pokroku v delším čase a není jediným kritériem výsledného klasifikačního hodnocení (viz výše). Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání jsou podrobně zpracována i ve Školním řádu, který měla inspekce k dispozici.

Zcela bez odezvy a patrně naprosto nepochopeno bylo tedy také naše koncepční sdělení, které se opírá o kompetenční model vzdělávání (i popis způsobu hodnocení žáků viz bod D). Pro inspektorky ČŠI bylo nepřijatelné, že očekávané výstupy jsou ročníkově doporučené (dle RVP a na který jsem opět emailovou komunikací upozorňoval a bohužel opět bez odpovědi). Stejně tak jsme upozornili (opět emailem a také bez odezvy) na dokument "Strategie 2030", která vysloveně zmiňuje a podporuje kompetenční model jako posilující a zásadní prvek pro očekávané výstupy: (https://msmt.gov.cz/uploads/Brozura_S2030_online_CZ.pdf, str. 15). Jinými slovy, i v tomto bodě absentovala jakákoliv snaha o pochopení našeho přístupu, který usiluje o inovativní prvky v rámci strategií MŠMT, nehledě na nejzásadnější rozpor: totiž znalost dokumentů MŠMT, jeho vize, strategie do dalších let. Mohu se jen domnívat, že i proto byla na toto téma striktně odmítnuta jakákoliv konstruktivní diskuze, včetně emailové komunikace, o kterou jsem opakovaně bezúspěšně žádal.

Ani na opakované prosby a žádosti jsme nedostali odpověď (či dokument), který by popisoval kritéria hodnocení samotné ČŠI, podle kterých postupuje při hodnocení přezkoušení žáků v individuálním vzdělávání. Rozumím snaze zástupkyň ČŠI hledat v individuální vzdělávání ročníky, známky, přesně vymezené definice. To ostatně ani nezapíraly a často se zpětná vazba stáčela k nekonstruktivní zpětné vazbě s tím, co by již měl např. žák druhého ročníku umět a proč. Opět jsme bezvýsledně argumentovali (i emailovou komunikací bez odpovědi), že RVP ZV taxativně umožňuje pracovat s ročníkovým učivem jako doporučeným, že maximálně podporujeme individualizaci (v našem případě z logiky věci) každého žáka, nehledě na kompetenční model. Avšak na nic z toho nebyl brán žádný ohled a zpětná vazba se "smrskla" do neurčitěho názoru, často ironizovanému, k našemu pojetí výuky.

V přípravě před startem naší školy jsme věnovali všem strategiím mnoho času, včetně příkladů dobré praxe, které by nám pomohly dobře popsat naše koncepční sdělení. Níže předkládám výňatek hodnotící zprávy ČŠI, která pozitivně vyhodnotila identický přístup a dokument inspirativní školy. Jinými slovy, pro jinou inspekční činnost to byl inovativní přístup, v našem případě údajné pochybení. Chápu, že se názor jednotlivých kolegů ČŠI může různit, za zásadní však považuji alespoň připuštění diskuze na toto téma a až poté následující vyhodnocení.

"Ředitelka společně s pedagogy postupně vyvíjí a upravuje funkční nástroje, které umožňují systematickou evidenci plnění vzdělávacího programu včetně dosahovaných výsledků jednotlivých žáků. Učitelé pečlivě sledují a zaznamenávají vzdělávací pokrok každého žáka do 9/ 12 společných sdílených dokumentů, ve kterých jsou přesně a jasně definovány jednotlivé výstupy pro dané vzdělávací období.... Pololetní a závěrečné hodnocení se vedle pozorování učitelů výrazně opírá i o sebehodnocení samotného žáka, které si samostatně zpracovává na základě svých dosažených pokroků. Díky tomu může žák vědomě sledovat svůj vlastní vzdělávací pokrok a plánovat další učení. Hodnocení na konci každého pololetí probíhá formou tzv. Kolokvii".

Stanovisko inspekčního týmu:

A. Inspekční tým postupoval důsledně v rámci působnosti ČŠI vymezené školským zákonem. Prostudoval všechny předložené materiály. Na místě i po e-mailovém zaslání dne 23. 6. 2024 se inspekční tým seznámil i s výše uvedeným materiálem, tj. grafickým přehledem všech nástrojů, které schematicky znázorňují procesy probíhající před, v průběhu i po kolokviu. Dokument má organizačně metodický charakter a byl při zpracování inspekční zprávy pro tým doplňujícím vodítkem. Inspekční tým nesouhlasí s tvrzením, že se s dokumentem ani jedna ze zástupkyň ČŠI neseznámila a že ze strany inspekčního týmu byly opakovaně výzvy k seznámení s dokumentem odmítány.

B. Elektronické portfolio Seesaw, které je online nástrojem ke sledování pokroku dítěte, tým hodnotil nepřímou ve zprávě jako pozitivní nástroj komunikace mezi aktéry vzdělávání.

Pozitivní je i skutečnost, že k platformě mají přístup i všichni rodiče. Týmu se i nakonec podařilo do elektronického portfolia za pomoci pedagogů školy v průběhu inspekční činnosti nahlédnout. Podařilo se prohlédnout si některé práce či foto z akcí, ale pouze některých žáků. V mnoha případech však žáci v elektronickém portfoliu neměli ani jeden záznam. Někteří žáci měli záznamy pouze staršího data. Komplexní portfolio nakonec využila jedna členka týmu, protože pouze jí byl zaslán přístup, ale tento postup byl předem v týmu dohodnut. Ale i vedoucí inspekčního týmu měla možnost portfolia vidět v přímém nahlédnutí při inspekční činnosti, jak již bylo výše uvedeno. Je třeba zdůraznit, že pro přístup do elektronické dokumentace školy je žádoucí, aby škola vytvořila inspekčnímu týmu kvalitní podmínky, tj. odpovídající možnost bezproblémového připojení, což se nestalo.

C. Tým ve zprávě nerozporoval moderně pojatou výuku vycházející z reality dnešního života. Individuální vzdělávání přirozeně vede žáky mj. k sebeřízení. Zda žáci pracují lineárně či v prostředí nelineárního učení je čistě na jejich volbě a vedení vzdělavatele, ale mělo by i vycházet z přehledného ŠVP školy.

Inspekční tým rozumí různé míře úplnosti a samostatnosti při vyplňování sebehodnocení v dotaznících, rozdílnou úroveň portfolií atd., i to, že jde o přirozené prvky a důkazy autentického individuálního učení žáků. Nepochybně právě tyto skutečnosti by měly být pro školu, která hodnotí pouze žáky individuálně vzdělávané, podnětem pro kvalitnější zacílení pozornosti na obsahovou formu kvalitních hodnotících nástrojů tak, aby samotný hodnotící proces následující po procesu učení měl motivující charakter, byl diferencován pro žáky jak s ohledem na věkové zvláštnosti, jak bylo uvedeno v inspekční zprávě, tak, jak uvádí ředitel školy, s ohledem na různé domácí zázemí, různou míru vnitřní či vnější motivace, různou úroveň studijní autonomie. Tato skutečnost vedla tým k jednomu z doporučení: „Usilovat o kvalitní předávání zpětné vazby žákům k jejich učení v souladu s funkčními pravidly pro hodnocení žáků tak, aby bylo možné efektivně sledovat naplňování očekávaných výstupů stanovených školním vzdělávacím programem a pokroky žáků při vzdělávání.“

D. Tým mohl během prezenčních přezkoušení sledovat předkládané práce pouze u některých žáků, své elektronické portfolio naplňují pouze někteří žáci, jak bylo výše uvedeno. Inspekčnímu týmu nebyly předloženy žádné doklady o obsahu průběžných online konzultací během školního roku či informace o tom, kdo z žáků se těchto konzultací zúčastnil. Tým měl možnost vidět sebehodnocení jednotlivých žáků při přezkoušení a posouzení míry pokroku žáka vůči němu samému pedagogem v jednotlivých vzdělávacích oblastech. Nebylo však patrné, čím jsou některé očekávané výstupy týmem sledovaných žáků zdokladovány. Míra osvojení byla skutečně v záznamech „Sledování pokroku“ přehledně rozčleněna do pětibodové stupnice označující hloubku osvojení, dokument byl rozdělen dle vzdělávacích oblastí a očekávaných výstupů jejich prostřednictvím naplňovaných pro tři období 1.–3. ročník, 4. až 5. ročník, 6.–9. ročník, přestože škola výše uvedla, že pracuje pouze s dvěma obdobími a ŠVP většinou tato tři období nerespektuje. Inspekční tým potvrzuje, že dokument „Sledování pokroku“ skutečně umožňuje sledování pokroku žáků. Mnohé z těchto záznamů jsou však datovány, jako by byly vyhodnoceny pouze v jednom dni, jednorázově, nikoli průběžně v delším čase. V pravidlech pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, která jsou zpracována ve školním řádu, který měl inspekční tým k dispozici, však nebyl výše uvedený dokument „Sledování pokroku“ zmíněn. Jedná se tedy o vnitřní dokument, který slouží pedagogům jako poklad pro hodnocení žáka. Ve školním řádu v části Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání je však na str. 7 v bodě 1 uvedeno, a to pouze u možnosti slovního hodnocení, že slovní hodnocení je souhrnnou zpětnou vazbu o tom, čemu se žák ve škole věnoval, co zvládl při osvojování konkrétních dovedností, vědomostí a návyků. Nenajdeme v tomto dokumentu ani v části „Příloha Školního řádu INDIVIDUÁLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ“, že jsou žáci hodnoceni z míry osvojení očekávaných výstupů. Dále má škola ve svém ŠVP na str. 7 uvedeno v bodu 4

„Individuálně vzdělávaný žák koná za každé pololetí zkoušky z **příslušného učiva**, a to ve škole, do níž byl přijat k plnění povinné školní docházky. “. Tato citace, která je současně přesným zněním ustanovení § 41 odst. 5 školského zákona, již byla uvedena výše z důvodu organizace přezkoušení. Zde je uvedena z důvodu, že škola se odkazuje na přezkoušení žáka z učiva, což je vzhledem k organizaci vzdělávání nepravděpodobné, neboť učivo není školou pro jednotlivé očekávané výstupy v ŠVP distribuováno. Na základě předložené dokumentace ani během přezkoušení nebylo možné většinou ohodnotit míru znalostí a dovedností či pokroku jednotlivých žáků a poskytnout tak žákům a jejich vzdělavatelům relevantní zpětnou vazbu. Během kolokvií se většina zkoušejících zaměřovala převážně spíše na pozitivní motivaci žáků během osobního rozhovoru než na získávání podkladů pro evaluaci konkrétních znalostí a dovedností.

Tým akceptoval školou nastavené očekávané výstupy, měl však výhrady k tomu, že nejsou důsledně ročníkově členěné. Některé očekávané výstupy jsou rozčleněny do ročníků, jiné do vzdělávacích období, u některých předmětů na prvním stupni jsou distribuovány pouze na období 1. až 5. ročník. Aktuální RVP ZV inspekční tým s ředitelem školy při projednávání závěrů z inspekční činnosti podrobně konzultoval v souvislosti s nutností aktualizovat ŠVP školy. Se zmíněnou strategií „Strategie 2030“ jsou členové ČŠI seznámeni a vědí, že se zmiňuje a podporuje kompetenční model, dále pracuje s tzv. očekávanými výsledky a funkčními gramotnostmi. Strategické dokumenty MŠMT přirozeně napomáhají školám v rozvoji a mnohé školy se jimi rozhodně inspiroují. Tým však musí při inspekční činnosti pracovat s autentickou dokumentací školy. Inspekční tým se snažil o konstruktivní zhodnocení této dokumentace i procesů školy, usiloval o vysvětlení svého hodnocení v souladu s Kritérii hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání v modifikaci pro základní vzdělávání, podle kterých ČŠI při hodnocení postupuje. Při závěrech inspekční činnosti ve škole zaznělo ústně mnoho doporučení ke zkvalitnění činnosti školy, písemně je obsahuje i inspekční zpráva.

Po zpětném zmapování e-mailové komunikace bylo vedoucí inspekčního týmu ověřeno, že ředitel školy zaslal obecné odkazy na již výše zmíněné pasáže „Strategie 30+“. Veškerá dokumentace, která byla při hodnocení použita a diskutována s vedením školy, byla uvedena v inspekční zprávě v části seznamu dokumentace.

Kritéria pro hodnocení školy Českou školní inspekcí jsou publikována na stránkách ČŠI, kde je i část 5 zabývající se Vzdělávacími výsledky žáků s jednotlivými dílčími kritérii 5.1 až 5.4. Zároveň tato kritéria byla obsažena jako odkaz v dopisu Oznámení o inspekční činnosti, který škola obdržela před zahájením inspekční činnosti. Tato kritéria jsou platná i pro jiné způsoby plnění povinné školní docházky, tj. i pro individuálně vzdělávané žáky. Hodnocení je jedním z pedagogických procesů a je spojeno s autentickou dokumentací školy, tj. se školním řádem a pravidly pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, se ŠVP školy a vychází ze školské legislativy. Inspektorky nepodávaly žákům ani zákonným zástupcům žádnou zpětnou vazbu ani konkrétně nebylo doporučováno, co by měl např. žák druhého ročníku umět či proč. Vedoucí inspekčního týmu nesouhlasí s tvrzením, že škola bezvýsledně argumentovala (i e-mailovou komunikací bez odpovědi), že RVP ZV taxativně umožňuje pracovat s ročníkovým učivem jako doporučeným, že maximálně podporuje individualizaci každého žáka, nehledě na kompetenční model. Nutné je i vyvrátit, že žáci byli hodnoceni na základě kompetenčního modelu, neboť pokud bylo něco vyhodnocováno, jednalo se ze strany školy explicitně o míru zvládnutí očekávaných výstupů v rámci jednotlivých předmětů definovaných ŠVP, jak je patrné z výše uvedených skutečností – viz „Sledování pokroku“.

Při závěrech inspekční činnosti byla zpětná vazba ze strany inspekčního týmu konstruktivní a vycházela z budoucího obsahu inspekční zprávy, opírala se o zápis o skutečnostech zjištěných při inspekční činnosti konané ČŠI v základní škole Na Dědině 2 s. r. o. a v žádném případě neironizovala pojetí výuky školy.

8 *Naše pozornost není rozhodně základní, ale fakticky nadstandardní, což jsme doložili následovně:*

- *Ve školním poradenském pracovišti máme i zmiňovanou pozici metodika pro individuální vzdělávání. Tuto pozici neukládá zákon, je to naše rozhodnutí, jak co nejlépe pečovat o rodiny, které to potřebují. Doplnuji také plnou kvalifikovanost všech kolegů v ŠPP.*
- *Rodiče v součinnosti se školou velmi ochotně spolupracovali i při rozhovorech s inspektorkami po přezkoušení jejich dětí mimo přítomnost pedagogů školy, včetně dotazníkového šetření přímo po přezkoušení vedeného inspektorkami, včetně rodin, které právě využívají spolupráce s našimi metodiky. Ani na jejich pozitivní zpětnou vazbu nebyl brán dle svědectví samotných rodičů ohled, dokonce vyjádřili i obavy, jak budou jejich odpovědi zaznamenávány, neboť ze svědectví rodičů vyplynulo, že otázky do dotazníku pro rodiče žáků vzdělávaných na IV doplňovaly elektronicky samotné inspektorky bez možnosti zpětné kontroly zadaných odpovědí rodičem.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení, že škola zajišťuje základní podmínky pro poskytování školních poradenských služeb, tým vnímal jako hodnocení pozitivní. V žádném případě nejsou zpochybňovány kroky, které škola v této oblasti uskutečňuje. Doporučeno bylo více rodiče seznámit s problematikou rizikového chování. Zmiňovanou pozici metodika pro individuální vzdělávání škola využívá zejména pro vhodné organizování individuálního vzdělávání. Nebylo zatím možné posoudit, zda začlenění této funkce do týmu poradenského pracoviště je nadstandardní. V podstatě tento krok dává smysl, podobně jako v běžných školách jsou členy školních poradenských pracovišť i třídní učitelé a učitelé, asistenti pedagoga a další pedagogové. Rozhodně nebyla v textu inspekční zprávy zpochybněna ani kvalifikovanost pedagogů zajišťujících poradenské služby ve škole. Avšak až dlouhodobější činnost a spolupráce všech členů školního poradenského pracoviště může potvrdit, zda škola skutečně vytváří nadstandardní podmínky v této oblasti.

Inspekční tým velmi ocenil zákonné zástupce (vzdělavatele), kteří v součinnosti se školou ochotně spolupracovali při rozhovorech s členkami inspekčního týmu po přezkoušení jejich dětí. Dotazníkové šetření bylo anonymní, jednalo se o dva dotazníky, jeden byl online vyplňován zákonnými zástupci („Individuální vzdělávání – dotazník pro zákonné zástupce 2022–2023, 2024–2025“) a druhý formulář (dotazník) s názvem („Individuální vzdělávání – rozhovor se vzdělavatelem 2022–2023, 2024–2025“) byl vyplněn při rozhovoru se vzdělavatelem. Oba nástroje napomáhají k mapování realizace individuálního vzdělávání. Rozhodně nebylo při rozhovorech z pohledu týmu naznačováno, že by se těchto rozhovorů nemohli účastnit pedagogové školy. Na příznivou zpětnou vazbu od zákonných zástupců rozhodně byl brán ohled a ti ponejvíce hodnotili školu pozitivně, odpovědi na otázky do formuláře doplňovaly skutečně elektronicky samotné inspektorky a zákonní zástupci mohli, pokud tento dotazník byl vyplňován při přímém osobním pohovoru, nahlížet do textu a kontrolovat zaznamenané odpovědi. Při vyplňování při online rozhovoru tato možnost technicky nebyla možná. Nikdo z rodičů při rozhovoru se nevyjadřoval, že by tento rozhovor byl pro něj zátěží. Vedoucí inspekčního týmu oceňuje aktivní součinnost všech zúčastněných zákonných zástupců při poskytování dat ČŠI.

Mgr. Bc. Regina Mihulová
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola Na Dědině 2 s.r.o.
Starcova Lhota 6

39901 Nadějkov