



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Křížová 22, 603 00 Brno**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-1977/23-B
Sp. zn. ČŠIB-S-372/23-B

Název	Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín, příspěvková organizace
Sídlo	Smetanova 1539, 696 62 Strážnice
E-mail	ms.straznice@volny.cz
IČO	70 945 446
Identifikátor	600 114 988
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Dagmar Okénková
Zřizovatel	město Strážnice
Místa inspekční činnosti	Smetanova 1539, J. Skácela 1325, Radějovská 848, Strážnice
Inspekční činnost na místě	20. 9. 2023 – 22. 9. 2023

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Charakteristika

Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín, příspěvková organizace (dále „MŠ“ nebo „škola“) vykonává činnost mateřské školy, školní jídelny a školní jídelny-výdejny. Škola poskytuje vzdělávání 172 dětem na třech pracovištích v šesti věkově smíšených třídách a dvou třídách pro děti v povinném předškolním vzdělávání. Na ulici Smetanova 1539 sídlí tři třídy. Na ulici J. Skácela 1325 je umístěno druhé pracoviště se čtyřmi třídami, z nichž jedna třída je zaměřená na křesťanskou výchovu a jedna třída je zřízena dle § 16 odst. 9 školského zákona pro děti s vadami řeči, na ulici Radějovská 848 sídlí třetí pracoviště s jednou třídou. Povinné předškolní vzdělávání plnilo 55 dětí, z nich deset mělo odloženou povinnou školní docházku. MŠ zajišťovala vzdělávání deseti dětem se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) a třem dětem s odlišným mateřským jazykem. MŠ přijímá i děti mladší tří let, kterých bylo k datu inspekční činnosti zapsáno osm.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) má dlouholeté zkušenosti s řízením školy, přesto nedokázala dostatečně sledovat a reagovat na současné změny a trendy v předškolním vzdělávání. Z analýzy předložené dokumentace a provedených inspekčních hospitací vyplynulo, že věnovala málo pozornosti dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod školy a celkově úspěšnému řízení školy (školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, koncepční strategie nebyla zpracována vůbec, nefunkční kontrolní a hospitační systém bez efektivní zpětné vazby, málo čtené a promyšlené vedení pedagogických porad, absence plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vycházejícího z potřeb školy, nedostatečný evaluační systém, který neumožňuje analyzovat a reflektovat vzdělávací proces). Nižší úroveň řízení se odráží nejen v kvalitě zpracovaných dokumentů, ale i ve vzdělávacím procesu a řízení lidských zdrojů. Zjištěny byly opakované nedostatky popsané v minulé inspekční zprávě (pedagogická rada řešila jen organizační záležitosti, rozdílné vedení záznamů o dětech, počty dětí ve třídách, uplatňování rozdílných přístupů a metod práce ve třídách, dokumentace dětí se SVP, diagnostika nebyla cíleně využívána pro plánování vzdělávací nabídky). Opatření ke zjištěným nedostatkům nebyla dostatečně účinná, protokolární zjištění obsahuje mimo jiné stejný bod opakující se z minulé inspekční činnosti týkající se počtu dětí ve třídách. Úroveň řízení školy se tak snížila. Ředitelka v rámci školy i ve vztahu k zákonným zástupcům dětí zřídila elektronický informační systém. Společné pedagogické a provozní porady jsou realizované pouze dvakrát ročně a jsou zde řešeny jen provozní a organizační záležitosti. Přínos pro zlepšování činnosti školy je tak omezený. Část svých pravomocí a úkolů ve vztahu k řízení školy, oblasti pedagogického vedení a zajištění provozu odloučených pracovišť ředitelka vhodně delegovala na svoji zástupkyni, chyběla však z její strany průběžná a efektivní kontrola plnění úkolů. Ani působení zástupkyně se tak neodrazilo na zvyšování kvality vzdělávání a na vytváření příznivého klimatu ve škole. Pedagogický sbor doplňují tři nekvalifikované začínající učitelky, které si kvalifikaci doplňují studiem. Jejich uvádění do praxe není ze strany vedení věnována náležitá pozornost. Další vzdělávání pedagogických pracovníků není plánované s ohledem na potřeby školy, je nesystematické, stejně jako hospitační a kontrolní činnost. Ředitelka i zástupkyně nekladou důraz na sjednocování přístupů ve vzdělávání na všech pracovištích, což se negativně promítá v kvalitě vzdělávání, zejména v oblasti forem a metod práce. Na základě rozhovorů s učitelkami a z výsledků dotazníkového šetření ČŠI byly

zjištěny značné rozdíly ve vnímání školního klimatu, vzájemných vztazích pedagogů s vedením školy, spokojenosti s materiálním zázemím a vybavením školy pomůckami pro vzdělávání mezi pedagogickým sborem a vedením školy. Nevhodnými a nezdůvodněnými přesuny učitelek v rámci tříd i pracovišť jsou nabourávány vzájemné vztahy, absence diskuze a vnímání potřeb jednotlivých pracovníků neprospívá k vytváření celkového pozitivního klimatu. Dlouhodobé přehlížení problémů vyplývajících z autoevaluačních dotazníků zaměstnanců školy, nepromyšlený systém řízení a stagnace neprospívá rozvoji školy a budování stabilního kooperujícího týmu. Při inspekční činnosti byl však zaznamenán pozitivní přístup pedagogických pracovníků k dětem a jejich snaha o zajištění vhodných psychosociálních podmínek pro vzdělávání.

Ve vnitřních dokumentech ředitelka stanovila pravidla k vytváření bezpečného prostředí. I přes to, že i v této oblasti byla shledána rizika v minulé inspekční zprávě, nevěnuje ředitelka v rámci své kontrolní činnosti dostatečnou pozornost prevenci a případným rizikům v rámci zajištění bezpečnosti dětí při vzdělávání. V průběhu minulé inspekční činnosti ředitelka odstranila zjištěné nedostatky související se zajištěním bezpečného prostředí, přijatá opatření k jejich zamezení a opakování však nebyla dostatečně účinná a byly opět zjištěny stejné nedostatky, které ředitelka školy na místě odstranila (otevřená úklidová místnost s úklidovými prostředky obsahujícími chemikálie, nezabezpečené prosklené dveře). V obnově materiálního vybavení školy nedošlo k žádnému výraznějšímu posunu. Rezervy byly zjištěny ve vybavení tříd nábytkem, učebními pomůckami včetně zázemí pro pedagogy. Celkově estetické stránce prostředí školy i školních zahrad je věnován nízký zřetel. Interiéry tříd a přilehlé prostory nepůsobí příliš esteticky a podnětně. Třídy jsou standardně vybavené nábytkem s ohledem na antropometrické požadavky dětí, dětem poskytují prostor pro hru, volný pohyb i relaxaci. Nízká míra využívání moderních digitálních pomůcek pořízených v rámci dotace Národního plánu obnovy neumožňuje v potřebné míře rozvíjet u dětí digitální gramotnost. Dle záznamů v třídních knihách bylo zjištěno, že pobyt venku se omezuje většinou na pobyt na školních zahradách, méně často je využíváno okolní prostředí, které lze využít pro učení prožitkem a názorností.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávací nabídku konkretizují učitelky v třídních vzdělávacích programech, realizace vzdělávacího procesu však nebyla v souladu s obsahem ŠVP. Rozpor s ŠVP byl při inspekčních hospitacích zaznamenán také v počtu tříd deklarujících křesťanskou výchovu. Ta reálně probíhala pouze v jedné třídě na pracovišti J. Skácela 1325. Učitelky se v této třídě problematice křesťanské výchovy v předškolním věku cíleně věnují a sebevzdělávají. Při plánování a realizaci vzdělávací nabídky vycházejí z poznatků absolvovaných seminářů, uplatňují smyslově – symbolické metody a názorné pomůcky s křesťanskou tematikou. Zaměřená podpora v oblasti logopedie byla uplatňována v logopedické třídě a zahrnovala také ve spolupráci s externí logopedkou zajištění logopedických depistáží, poradenství a prevenci.

Společným znakem vzdělávání ve všech třídách byla organizace dne rozdělená tradičním, avšak méně vhodným způsobem s členěním na ranní hry a činnosti motivované učitelkami, svačinu a řízené činnosti po svačině. Z důvodu hromadných přesunů musely děti přerušit a ukončovat hru, což způsobovalo nízkou efektivitu vzdělávacího procesu. Při spontánních činnostech děti rozvíjely fantazii prostorovými stavbami nebo se zapojovaly do připravených pracovních i výtvarných aktivit. Při plnění úkolů tematicky zaměřených rozvíjely tvořivost a myšlení, byla podporována vzájemná spolupráce. V řízených

činnostech preferovaly učitelky frontální formy vzdělávání, kdy vytvářely vhodným způsobem příležitosti pro komunikaci mezi dětmi metodou řízeného rozhovoru v komunikačním kruhu. Při nich děti adekvátně svému věku odpovídaly a reagovaly na otázky, spontánně vyjadřovaly své názory, nápady a myšlenky. Vzdělávací nabídka navazovala na dříve získané znalosti a dovednosti dětí, převážně korespondovala s aktuálním probíraným tématem. Zaměřená byla na seznamování dětí s třídními pravidly, se zdravým životním stylem prostřednictvím zařazování pohybových her a zdravotně preventivních a logopedických cvičení, dostatečně dlouhým pobytem venku. Hudební činnosti byly doprovázeny pohybem, zpěvem, hrou na hudební nástroje nebo reprodukovanou hudbou. V průběhu vzdělávání nebylo zaznamenáno účelné využívání didaktické techniky, které by přispívalo k rozvoji informační a počítačové gramotnosti dětí. Kvalitu vzdělávání ovlivnila nižší míra diferenciací činností s ohledem na specifické potřeby jednotlivců. Děti neměly možnost formou sebereflexe a sebehodnocení vnímat své pokroky nebo hledat vlastní způsoby k řešení úkolů. Ve vzdělávání se jen zřídka uplatňovaly aktivizační metody a formy práce, jako například skupinové a kooperativní učení, učení situační a prožitkové, aktivity podporující samostatné myšlení, objevování a experimentování. Učitelky u dětí v povinném předškolním vzdělávání rozvíjely potřebné dovednosti předcházející čtení a psaní. Dětem se SVP byla zajištěna péče asistentkami pedagoga, pro dítě s podpůrným opatřením čtvrtého stupně škola vypracovala individuální vzdělávací plán. Asistentky pedagoga ve spolupráci s učitelkami se dětem individuálně věnovaly, rozvíjely však jejich osobnostní potenciál spíše intuitivně, nežli dle potřeb dětí vyplývajících z vydaných doporučení školských poradenských zařízení a vedené diagnostiky. Pro děti s odkladem školní docházky škola nemá stanovenou strategii pro poskytování potřebné pedagogické podpory.

V průběhu vzdělávání převládala vlídná a vstřícná atmosféra ve třídách. Empatický přístup učitelek měl pozitivní dopad především na sociální učení a přátelské vzájemné vztahy mezi dětmi. Učitelky věnovaly odpovídající pozornost úrovni komunikačních dovedností dětí, upevňování zdvořilostních a hygienických návyků. Organizace stravování nedostatečně podporovala samostatnost dětí při jeho přípravě a servírování. Děti měly možnost volby množství jídla, příbor používaly převážně starší děti. Pitný režim byl zajištěn, učitelky však děti málo k pití vybízely. Byla respektována individuální potřeba odpočinku a spánku, dětem s nižší potřebou spánku bylo umožněno vstát z lehátka a věnovat se jiným klidovým aktivitám.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Vzdělávací výsledky a pokroky dosahované jednotlivými dětmi učitelky průběžně sledují a zaznamenávají, ale pravidelně je nevyhodnocují. Záznamové archy byly nejednotné a při přechodu dítěte do jiné třídy neefektivní. Pedagogická diagnostika je vedená nesystematicky a pouze formálně, neslouží jako podklad pro plánování individuálního vzdělávání. Absence evaluace pedagogické práce neumožňuje zlepšovat vzdělávací proces a posilovat vzdělávací výsledky dětí a jejich osobnostní rozvoj. I přes uvedené nedostatky prokazovaly děti míru sebeobsluhy, při plnění úkolů se dokázaly dostatečně dlouhou dobu soustředit. Při společných činnostech spolupracovaly, mezi sebou měly pěkné vztahy, vzájemně si pomáhaly, byly k sobě ohleduplné. Respektovaly sjednaná pravidla třídy. Dokázaly reprodukovat dostatečné množství písni a říkanek, přirozeně vyprávět a podělit se o své pocity a zážitky. Při pohybových činnostech prokazovaly odpovídající zdatnost a obratnost. Přestože v pracovních dovednostech děti prokazovaly samostatnost, někdy byly zbytečně obsluhovány dospělými (např. při svačině, úklidu hraček). U nejstarších dětí byla pozorovatelná dobrá úroveň rozvoje předčtenářských a předmatematických dovedností.

Pro obohacení vzdělávacího programu MŠ využívá spolupráce s místními organizacemi a spolky. Zákonní zástupci dětí jsou o provozních a organizačních záležitostech pro daný školní rok informováni na třídní schůzce realizované v začátku školního roku, v průběhu roku pak prostřednictvím elektronického systému Edookit a neformálně na akcích školy.

Závěry

Vývoj školy

- Od minulé inspekční činnosti přetrvávají zjištěné nedostatky, úroveň řízení školy a vzdělávacího procesu výrazně poklesla.
- Výrazná obměna pedagogického sboru od poslední inspekční činnosti.

Silné stránky

- Osobní motivace učitelek a zájem o děti zajišťuje dobré psychosociální podmínky pro vzdělávání dětí. (6.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Kurikulární dokumenty školy nejsou v souladu s právními předpisy, školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání neodráží potřeby školy a není dobrým podkladem pro pedagogickou práci. (1.1, 1.2)
- Řízení školy jako celku není věnována patřičná pozornost. V oblasti plánování, kontroly a řízení personálních zdrojů byly zjištěny nedostatky. (1.3, 2.1, 2.4, 2.5)
- Vedení školy nevytváří podmínky pro rozvoj spolupráce mezi pedagogy a zaměstnanci školy, neshody a méně harmonické vztahy se nepříznivě odrážejí na celkovém klimatu školy. (2.2, 2.3, 3.3)
- Vzdělávání nebylo v souladu s kurikulárními dokumenty školy a nezohledňovalo individuální potřeby dětí. (4.1, 4.2)
- Pedagogická diagnostika vzdělávání neobsahovala závěry potřebné pro cílenou diferenciaci a individualizaci vzdělávacího procesu. (4.3)
- Systém získávání informací o výsledcích vzdělávání jednotlivých dětí není jednotný, se získanými výsledky škola dále nepracuje. (5.1, 5.2, 5.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zpracovat koncepci rozvoje školy odrážející potřeby školy a školní vzdělávací program, který bude v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, bude podávat ucelený přehled o mateřské škole a odrážet aktuální potřeby vzdělávání.
- Zkvalitnit řízení školy zejména ve vztahu k vedení pedagogického sboru a průběhu vzdělávání, na pedagogických poradách projednávat pedagogickou problematiku a zabývat se průběhem a výsledky vzdělávání. Důsledně realizovat evaluační činnost,

na základě jejich výstupů přijímat účinná opatření pro zvyšování kvality předškolního vzdělávání.

- Vytvářet podmínky pro rozvoj pedagogické spolupráce pozitivní klima školy.
- Vyhodnocovat stav, rizika a usilovat o průběžné zkvalitňování materiálních podmínek a zajistit bezpečné prostředí pro vzdělávání dětí.
- Zajistit odborné metodické vedení pedagogických pracovníků, v hospitační činnosti se zaměřit na uplatňování získaných poznatků z dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vyvozovat efektivní zpětnou vazbu, na kterou cílit následné hospitace, realizovat vzájemné hospitace pro sjednocení pedagogických postupů a sdílení poznatků.
- Vzdělávací nabídku promýšlet a realizovat v souladu s kurikulárními dokumenty a s přihlédnutím k vývojovým předpokladům a specifickým potřebám dětí.
- Při vzdělávání efektivně uplatňovat účinné formy a metody práce, účelně využívat dostupnou didaktickou techniku a podpořit tak rozvoj dětí v oblasti digitálních technologií.
- Vytvořit jednotný záznam pro vedení pedagogické diagnostiky, individualizovat a diferencovat vzdělávací nabídku s ohledem na složení třídy, věkové zvláštnosti dětí a jejich skutečné potřeby.
- Sledovat a zabývat se vyhodnocováním úspěšností dětí v povinném vzdělávání a dětí s odkladem školní docházky v průběhu a ukončování jejich vzdělávání, pro tyto stanovit účinnou strategii pro poskytování potřebné pedagogické podpory.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, údaje k 30. 8. 2023; IZO 107607247, 103167145, 171101103
2. S1-01 Výkaz o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2022 ze dne 30. 8. 2023
3. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „Klíčkem svět otvírám, nové věci poznávám“ č.j.: 95/2020, verze 2, platnost 2020-2024
4. Školní řád č.j.: 25, účinný od 1. 9. 2021, aktualizovaný dne 22. 9. 2023
5. Minimální preventivní program MŠ č.j.: 28/2022, účinnost 1. 9. 2022
6. Poučení dětí o bezpečném chování v MŠ
7. Směrnice k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí v MŠ č.j.: 61/2020, účinnost od 1. 9. 2020

8. Matrika dětí vedená ve školním roce 2023/2024
9. Dokumentace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (doporučení vydaná školskými poradenskými zařízeními, individuální vzdělávací plán)
10. Rozpis přímé pedagogické práce pro školní rok 2023/2024
11. Třídní knihy a přehledy docházky vedené v aktuálním školním roce
12. Plán pedagogické práce (papírový, náhled v elektronickém systému Edookit)
13. Pedagogická diagnostika doplněná datovanými kresbami (vzorek)
14. Záznamy z hospitací ve školním roce 2022/2023 do data inspekční kontroly
15. Zápisy z pedagogických a provozních porad ve školním roce 2022/2023 do data inspekční kontroly
16. Personální spisy zaměstnanců včetně dokladů o dosaženém vzdělání
17. Dokumentace k hodnocení finančních podmínek za rok 2023
18. Inspekční zpráva Čj. ČŠIB-442/14-B ze dne 15. 4. 2014

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Regina Smíšková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Zuzana Podloučková, školní inspektorka

Mgr. Jana Polívková, školní inspektorka

Bc. Olga Karmazínová, kontrolní pracovnice

10. 10. 2023

Připomínky k obsahu inspekční zprávy

Jako ředitelka instituce Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín, příspěvková organizace podávám v souladu s § 174 odst. 11 školského zákona připomínky k obsahu inspekční zprávy.

Hodnocení podmínek vzdělávání – negativní zjištění a připomínky

1. **Ředitelka nedokázala dostatečně sledovat a reagovat na současné změny a trendy v předškolním vzdělávání.**
Ani příslušný právní předpis, ale ani inspekční kritéria nestanovují formu a počet sledování změn (koho, čeho, čím) a trendů. Inspekční kritika tedy není víc než subjektivní a věcně nepodstatný názor inspektorek.
2. **Ředitelka věnovala málo pozornosti dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod školy a celkově úspěšnému řízení školy.**
Ani příslušný právní předpis, ale ani inspekční kritéria nestanovují formu, četnost a charakteristiku pozornosti obecně závazným dokumentům používaných při řízení školy. Kritická poznámka ČŠI je proto jen a ryze subjektivním názorem inspektorek a je věcně i právně irelevantní.
3. **Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání)**
Jednak informace, tedy že někdy a nějak nebyl ŠVP v souladu s dílkou RVP, aniž by byl popsán rozsah a popis nesouladu umožňuje domnívat se, že vlastním cílem konstatování je odborně poškodit pověst školy a práci její ředitelky.
4. **Koncepční strategie nebyla zpracována vůbec.**
Na obhajobu práce školy je třeba uvést, že legislativní, organizační i ekonomické podmínky pro fungování škol se každoročně mění. V takové situaci zpracovávat jakoukoliv, byť nejspíše jen pseudostrategickou, představu o fungování školy na období delší než půl roku, je práce naprosto kontraproduktivní – tedy zbytečná.
5. **Kontrolní a hospitační systém je nefunkční a bez efektivní zpětné vazby**
Především žádný právní předpis nestanovuje parametry funkčnosti kontrolní a hospitační práce ředitele ani parametry efektivnosti její zpětné vazby. Případná okolnost, že by inspektorky po jmenování ředitelkami možná zvolily jiné charakteristiky kontrol a hospitační neznámá, že jejich subjektivní názor je universálně vhodnější než práce předemné ředitelky. Předmětné inspekční hodnocení je proto minimálně „nefunkční“ a neposkytující validní zpětnou vazbu.
6. **Pedagogických porad je málo a jejich vedení je málo promyšlené**
Především žádný právní předpis, ale ani věcně nelogická inspekční kritéria hodnocení nestanovují alespoň minimální počet pedagogických porad ani charakteristiky dostatečnosti jejich promyšlení ředitelkou.
Inspekční konstatování nedostatků je tedy buď ryze subjektivní názor, případně další záměr odborně poškodit práci ředitelky školy.
7. **Byla zjištěna absence plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků**
Žádný obecně závazný právní předpis nezakládá nutnost trvalé přítomnosti uvedeného plánu. Uvedené tvrzení o absenci plánu je spíše než negativem v dokumentaci školy dokladem o jen omezené schopnosti logické úvahy autora konstatování.
8. **Opatření ke zjištěným nedostatkům nebyla dostatečně účinná. Úroveň řízení školy se tak od minulé inspekce snížila.**

Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín,
příspěvková organizace
IČ: 70945446

Ani kritéria hodnocení dle ČŠI, tím méně obecně závazný právní předpis, nestanovují objektivní kritéria pro stanovení dostatečnosti účinnosti přijímaných opatření.

Tvrzení inspekční zprávy je tedy nejen neobjektivní. Pokud totiž i v minulé inspekční zprávě byly uváděny podobné nelogičnosti a ryze subjektivní názory, je možná kladem, že na dříve uvedené tzv. nedostatky nebyl brán zřetel.

9. Společné pedagogické a provozní porady jsou realizované pouze dvakrát ročně a jsou zde řešeny jen provozní a organizační záležitosti.

Žádný právní předpis nestanoví formu porad, tudíž konstatovat že jiná četnost porad a jejich zaměření je chybou, je inspekční konstatování minimálně nekorektní.

10. Pedagogický sbor doplňují tři nekvalifikované začínající učitelky, které si kvalifikaci doplňují studiem. Jejich uvádění do praxe není ze strany vedení věnována náležitá pozornost.

Analogické by mohlo být i konstatování, že školní inspektorky nevěnovaly náležitou pozornost zjišťování toho, jak náležitě vedení školy věnovalo předmětné problematice trvalou a nadstandardní pozornost.

11. Další vzdělávání pedagogických pracovníků není plánované s ohledem na potřeby školy, je nesystematické, stejně jako hospitační a kontrolní činnost.

Fakta uvedená mimo jiné i v předchozích bodech svědčí o výrazné nesystematické, nekoncepční a neodborné činnosti inspekčního týmu. Validita uvedené kritické věty o nesystematičnosti plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a hospitační činnosti je evidentně rovna nule.

12. Ředitelka i zástupkyně nekladou důraz na sjednocování přístupů ve vzdělávání na všech pracovištích, což se negativně promítá v kvalitě vzdělávání.

Relevance a prokazatelná validita uvedené věty se neopírá o relevantní a validní zjištění. Bylo by ji možná nahradit věrou „školní inspektorky si z nějakého důvodu záměrně vymýšlí“.

13. Byly zjištěny značné rozdíly ve vnímání školního klimatu, vzájemných vztazích pedagogů s vedením školy, spokojenosti s materiálním zázemím a vybavením školy pomůckami pro vzdělávání mezi pedagogickým sborem a vedením školy.

Tedy byl zjištěn normální stav. Je normální, že různí lidé mohou různě vnímat vzájemné vztahy na pracovišti, mohou být různě spokojeni s materiálním vybavením nebo i s dalšími aspekty práce v MŠ.

14. Nevhodnými a nezdůvodněnými přesuny učitelek v rámci tříd i pracovišť jsou nabežovány vzájemné vztahy, absence diskuze a vnímání potřeb jednotlivých pracovníků neprospívá k vytváření celkového pozitivního klimatu.

Věta a uvedené konstatování inspektorek, které o důvodech organizačních změn v rámci školy nemají evidentně potuchy, svědčí buď o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.

15. Dlouhodobé přehlížení problémů vyplývajících z autoevaluačních dotazníků zaměstnanců školy, nepromyšlený systém řízení a stagnace neprospívá rozvoji školy.

Uvedené kritika o nejspíše záměrném přehlížení problémů svědčí buď o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.

16. Ředitelka v rámci své kontrolní činnosti nevěnuje dostatečnou pozornost prevenci a případným rizikům v rámci zajištění bezpečnosti dětí při vzdělávání.

Uvedené kritika, která se neopírá o relevantní a validní údaje svědčí nejspíše o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.

Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín,
příspěvková organizace
IČ: 70945446

17. V obnově materiálního vybavení školy nedošlo k žádnému výraznějšímu posunu. Rezervy byly zjištěny ve vybavení tříd nábytkem, učebními pomůckami včetně zázemí pro pedagogy.

V situaci dlouhodobého podfinancování školství, zaviněného mimo jiné nekompetencí ministerstva a možná i školní inspekce zjistit realistickou cenu veřejné vzdělávací služby, která by měla být školám nárokově proplácena je kritika neideálního materiálního vybavení školy nepatřičná.

18. Celkově estetické stránce prostředí školy i školních zahrad je věnován nízký zřetel.

Možná by bylo vhodné doplnit inspekční názor o měřitelný parametr nebo jednotku výšky zřetele, který vedení školy problematice věnuje.

V opačném případě lze aplikovat vhodnější text, a to „školní inspekce věnovala estetické stránce prostředí školy mimořádně nízký zřetel.“

19. Interiéry tříd a přilehlé prostory nepůsobí příliš esteticky a podnětně.

Možná by bylo vhodné doplnit inspekční názor o měřitelný parametr úrovně estetiky a podnětnosti interiéru tříd a přilehlých prostor.

20. Nízká míra využívání moderních digitálních pomůcek pořízených v rámci dotace Národního plánu obnovy neumožňuje v potřebné míře rozvíjet u dětí digitální gramotnost.

Inspekce uvádí subjektivní a ničím měřitelným nepodložený názor. Navíc není jednoznačně zřejmé, jaké konkrétní moderní digitální pomůcky má inspekce na mysli a o jaké konkrétní znalosti a dovednosti by mohly být při dostatečně vysoké míře využívání dosaženy.

21. Dle záznamů v třídních knihách bylo zjištěno, že pobyt venku se omezuje většinou na pobyt na školních zahradách, méně často je využíváno okolní prostředí, které lze využít pro učení prožitkem a názorností.

Jinými slovy – pobyt na školní zahradě je dle školní inspekce, na rozdíl od pochodu ve dvojstupu městem nepatřičný, protože jej nelze využít pro učení prožitkem a názorností. Výrok inspektorek nemá žádnou relevanci, jedná se ryze subjektivní názor.

Hodnocení průběhu vzdělávání – negativní zjištění a připomínky

1. Realizace vzdělávacího procesu však nebyla v souladu s obsahem ŠVP.

Kritické konstatování je analogické tvrzení, že inspekce si řádně nepřečetla oba uvedené dokumenty.

2. Společným znakem vzdělávání ve všech třídách byla organizace dne rozdělená tradičním, avšak méně vhodným způsobem s členěním na ranní hry a činnosti motivované učitelkami, svačinu a řízené činnosti po svačině.

Jinými slovy školní inspekce kategoricky požaduje organizaci dne zajišťovat netradičně – například místo ranních her zajistit svačinu spojenou s ranními hrami.

3. V průběhu vzdělávání nebylo zaznamenáno účelné využívání didaktické techniky, které by přispívalo k rozvoji informační a počítačové gramotnosti dětí.

Nejspíše jde – podle školní inspekce - o naprosto zásadní poznatek a rovněž selhání školy, kde v rámci vycházek nebo svačinek není zajištěn kontakt dětí a učitelek prostřednictvím on line komunikace pomocí PC a mobilů.

4. Děti neměly možnost formou sebereflexe a sebehodnocení vnímat své pokroky nebo hledat vlastní způsoby k řešení úkolů.

Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín,
příspěvková organizace
IČ: 70945446

Kritika neuvádí, zda děti formou sebereflexe a sebehodnocení mohou hledat alespoň cizí způsoby řešení úkolů. Každopádně však jistá forma sebereflexe a sebehodnocení prospěla školním inspektorkám.

5. **Ve vzdělávání se jen zřídka uplatňovaly aktivizační metody a formy práce, jako například skupinové a kooperativní učení, učení situační a prožitkové, aktivity podporující samostatné myšlení, objevování a experimentování.**

V rámci inspekce se na rozdíl od inspektované školy zhusta používá metoda „já si myslím“...

6. **Pro děti s odkladem školní docházky škola nemá stanovenou strategii pro poskytování potřebné pedagogické podpory.**

Nad rámec uvedených poznatků lze uvést, že škola nemá stanovenou specifickou strategii ani pro poskytování pedagogické podpory dětem s modrými očima...

7. **Pitný režim byl zajištěn, učitelky však děti málo k pití vybízely.**

Možná by bylo vhodné doplnit informaci o doporučení konkrétního počtu vybízení k pití, a to v rámci jedné minuty. Navíc by uvedená četnost měla být uváděna i v ŠVP.

Hodnocení výsledků vzdělávání – negativní zjištění a připomínky

1. **Záznamové archy byly nejednotné a při přechodu dítěte do jiné třídy neefektivní.**

Ani při velmi detailním studiu obecně závazných právních předpisů nebyl shledán požadavek jednotnosti jakýchsi záznamových archů...

2. **Pedagogická diagnostika je vedena nesystematicky a pouze formálně, neslouží jako podklad pro plánování individuálního vzdělávání.**

Možná by to chtělo uvést konkrétní parametry systematického a neformálního vedení diagnostiky.

3. **Absence evaluace pedagogické práce neumožňuje zlepšovat vzdělávací proces a posilovat vzdělávací výsledky dětí a jejich osobnostní rozvoj.**

Pravidelná evaluace pedagogické práce školy školní inspekcí, a to s pravděpodobností hraničící s jistotou, možnosti zlepšit vzdělávací výsledky školy rozhodně zhorší.

4. **Přestože v pracovních dovednostech děti prokázovaly samostatnost, někdy byly zbytečně obsluhovány dospělými (např. při svačině, úklidu hraček)**

Škola je formálně připravena splnit požadavek inspekce. Dětem v přítomnosti školního inspektora napříště nebude nikdo a v ničem pomáhat.

Kontrolní zjištění

2. **Kontrola plnění odpovědnosti školní jídelny za poskytované stravovací služby**
Kontrolou průměrné měsíční spotřeby (tzv. spotřební koš) výše určených druhů potravin, za období září 2022 až červen 2023, bylo zjištěno, že sledované komodity byly v souladu s výživovými požadavky v rámci přípustné tolerance plněny, s výjimkou překročení v komoditě volné tuky o 52,7 % ze stanoveného 100 % plnění.

Toto porušení je odstraněno opravou koeficientu v programu ŠJ (viz příloha spotřebního koše 9/2023).

Ve Strážnici 16. října 2023

Dagmar Okénková
ředitelka



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Křížová 22, 603 00 Brno**

Č.j.: ČŠIB-2440/23-B
Sp. zn.: ČŠIB-S-372/23-B
14. 11. 2023

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby **Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín, příspěvková organizace** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-1977/23-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení provedl tým ČŠI podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2023/2024 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení vycházejí z modelu tzv. kvalitní školy, který ČŠI ve spolupráci s externími odborníky vytvořila. Ty umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Znění kritérií je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz. (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci).

Při inspekčním hodnocení ve škole vycházel tým ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro mateřské školy, jejichž naplňování posuzoval na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy a pedagogickými pracovníky školy, předložené dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole (webové stránky školy), anonymního dotazníkového šetření zadaného pedagogickým pracovníkům školy. Inspekční zjištění popsána v inspekční zprávě se zaměřují na hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání vzhledem k naplňování vzdělávacích programů a na kvalitu poskytovaných služeb. Zaměřují se také na realizaci přijatých opatření a na jejich účinnost při vzdělávání. Zjištění uvedená v inspekční zprávě projednal inspekční tým s ředitelkou školy za přítomnosti zástupkyně ředitelky, závěrečnému hodnocení byl přítomen zástupce zřizovatele.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

1. K hodnocení nedostatečné reakce na současné trendy v předškolním vzdělávání, že příslušný právní předpis, ale ani inspekční kritéria nestanovují formu a počet sledování změn (koho, čeho, či) a trendů. Inspekční kritika tedy není víc než subjektivní a věcně nepodstatný názor inspektorek.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Ředitelka školy (dále „ředitelka“) má dlouholeté zkušenosti s řízením školy, přesto nedokázala dostatečně sledovat a reagovat na současné změny a trendy v předškolním vzdělávání“.*

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) je zodpovědná za řízení školy, nese plnou odpovědnost za kvalitu a efektivitu vzdělávacího procesu. Ředitelka je povinna dodržovat zákony a vyhlášky vztahující se k řízení školy, povinnosti ředitele školy jsou konkrétně vymezeny § 164 školského zákona. Při inspekční činnosti byly zjištěny nedostatky v kvalitě řízení školy jako celku, což se odrazilo v nižší úrovni kvality vzdělávání. Konkrétní nedostatky se projeví zejména v oblasti koncepčního plánování, zpracování školního vzdělávacího programu, kontrolní a hospitační činnosti, plánování a realizaci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a jejich metodickém vedení (viz dále). S ředitelkou byly při realizaci inspekční činnosti průběžně vedeny rozhovory, o zjištěných nedostatcích v řízení, vedení dokumentace a kvalitě vzdělávacího procesu byla průběžně informována. Zjištění byla s vedením školy následně v závěru inspekční činnosti znovu diskutována a o projednání zjištěných skutečností byl vyhotoven zápis podepsaný ředitelkou školy. Tým ČŠI sledoval a hodnotil naplnění kritérií hodnocení v oblasti 1. Koncepce a rámeček školy a 2. Pedagogické vedení školy.

2. K hodnocení stěžejních dokumentů školy, že *příslušný právní předpis, ale ani inspekční kritéria nestanovují formu, četnost a charakteristiku pozornosti obecně závazným dokumentům používaných při řízení školy. Kritická poznámka ČŠI je proto jen a ryze subjektivním názorem inspektorek a je věcně i právně irelevantní.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Z analýzy předložené dokumentace a provedených inspekčních hospitací vyplynulo, že věnovala málo pozornosti dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod školy a celkově úspěšnému řízení školy (školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, koncepční strategie nebyla zpracována vůbec, nefunkční kontrolní a hospitační systém bez efektivní zpětné vazby, málo čtené a promyšlené vedení pedagogických porad, absence plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vycházejícího z potřeb školy, nedostatečný evaluační systém, který neumožňuje analyzovat a reflektovat vzdělávací proces). Nižší úroveň řízení se odráží nejen v kvalitě zpracovaných dokumentů, ale i ve vzdělávacím procesu a řízení lidských zdrojů. Zjištěny byly opakované nedostatky popsané v minulé inspekční zprávě (pedagogická rada řešila jen organizační záležitosti, rozdílné vedení záznamů o dětech, počty dětí ve třídách, uplatňování rozdílných přístupů a metod práce ve třídách, dokumentace dětí se ŠVP, diagnostika nebyla cíleně využívána pro plánování vzdělávací nabídky)“.*

Tým ČŠI při hodnocení podmínek vzdělávání vycházel z inspekčních hospitací a předložené dokumentace. V průběhu inspekční činnosti ve škole bylo zjištěno, že strategické dokumenty, které by obsahovaly srozumitelnou vizi, koncepci rozvoje školy, jasně nastavená pravidla a mechanismy k organizování vlastní činnosti školy nebyly zpracovány vůbec nebo jejich obsah nezajišťoval účinnou realizaci a řízení vzdělávacího procesu. Vzdělávání nebylo realizováno zcela v souladu s požadavky školského zákona (více níže v bodě 3.) a vyhláškou č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání. Úroveň podmínek vzdělávání byla v inspekční zprávě hodnocena podle výše uvedených kritérií hodnocení. Tým ČŠI sledoval a hodnotil naplnění zejména kritérií: 1.1, 1.2, 1.3.

3. Informace, že *někdy a nějak nebyl ŠVP v souladu s dikcí RVP, aniž by byl popsán rozsah a popis nesouladu umožňuje domnívat se, že vlastním cílem konstatování je odborně poškodit pověst školy a práci její ředitelky.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Srovnávací analýzou školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále „ŠVP“) s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání (dále „RVP PV“) bylo zjištěno, že ŠVP dané školy s ním nebyl zcela v souladu, přičemž konkrétní kontrolní zjištění pro školu je uvedené v neveřejném protokolu o kontrole viz Protokol Čj. ČŠIB-1978/23-B ze dne 10. 10. 2023). Ředitelka byla o zjištěné skutečnosti při inspekční činnosti ve škole informována, při komunikaci potvrdila, že si je vědoma nedostatků ve ŠVP školy.

4. K hodnocení absence koncepce rozvoje školy uvádí, že *na obhajobu práce školy je třeba uvést, že legislativní, organizační i ekonomické podmínky pro fungování škol se každoročně mění. V takové situaci zpracovávat jakoukoliv, byť nejspíše jen pseudostrategickou, představu o fungování školy na období delší než půl roku, je práce naprosto kontraproduktivní – tedy zbytečná.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Je třeba odlišit legislativní požadavky vymezené školským zákonem a vyhláškami od strategických dokumentů jako např. koncepce rozvoje školy. Zpracovaná srozumitelná vize, koncepce a formulace cílů mateřské školy je v konkursních řízeních standardním požadavkem na uchazeče o jmenování na vedoucí pracovní místo ředitele školy. Koncepční záměr je běžnou součástí strategického plánování rozvoje školy a vypovídá o manažerských dovednostech ředitele. Sledování změn právních předpisů a aktualizace dokumentů školy je nedílnou součástí profesní role a povinností ředitele vyplývající ze školského zákona. Domnívat se, že je zbytečné sledovat legislativní, organizační a ekonomické podmínky pro fungování škol vypovídá o nezájmu ředitelky plnit povinnosti vyplývající z této pracovní pozice. Kompetenční model pro výkon vedoucího pracovníka v pozici ředitelky a posuzování jejich odborných kvalit v procesu řízení školy tým ČŠI sledoval a hodnotil v souladu s kritérii hodnocení 1.1, 1.2, 1.3.

5. K hodnocení kvality kontrolní a hospitační činnosti, že *žádný právní předpis nestanovuje parametry funkčnosti kontrolní a hospitační práce ředitele ani parametry efektivnosti její zpětné vazby. Případná okolnost, že by inspektorky po jmenování ředitelkami možná zvolily jiné charakteristiky kontrol a hospitací neznamená, že jejich subjektivní názor je universálně vhodnější než práce předmětné ředitelky. Předmětné inspekční hodnocení je proto minimálně „nefunkční“ a neposkytující validní zpětnou vazbu.*

Stanovisko inspekčního týmu:

RVP PV, který je závazným kurikulárním dokumentem pro mateřské školy, v bodě 11 stanovuje: *„Pro rozvoj každé mateřské školy je nutné systematicky hodnotit jednotlivé oblasti, které mají přímou souvislost s předškolním vzděláváním. K tomu slouží vnitřní evaluace, neboli autoevaluace, která je procesem vlastního průběžného vyhodnocování vzdělávacích činností, podmínek i organizace, realizovaných uvnitř mateřské školy. Autoevaluace poskytuje škole zpětnou vazbu ke korekci vlastní činnosti a současně slouží jako východisko pro další práci. Autoevaluace je nezbytnou a samozřejmou součástí práce každé mateřské školy. Každá mateřská škola si v rámci tvorby ŠVP vytváří vlastní systém autoevaluace“.*

Analýzou školou předložených dokumentů inspekční tým zjistil, že kontrolní mechanismy nebyly ve škole realizovány dle popisu ve ŠVP (zejména v bodech 7.1 Evaluace podtémat integrovaných bloků, 7.3 Hodnocení dětí, 7.4 Soulad TVP – ŠVP – RVP PV, 7.7 Evaluace personálních podmínek, 7.10 Evaluace organizačních podmínek školy). Škola tedy nepostupovala ani podle vlastního evaluačního záměru a vlastní realizovaná evaluační činnost tak nebyla zcela funkční. Hospitační činnost je běžným nástrojem kontrolních mechanismů využívaných ke zjišťování úrovně kvality pedagogické práce a poskytovaného vzdělávání. Je součástí manažerských dovedností pro systémové plánování a řízení školy. Ředitelka

dle školského zákona § 164 odst. c) odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb. Úroveň kontrolní a hospitační činnosti tým ČŠI hodnotil podle výše uvedených kritérií hodnocení, k dané oblasti se vztahují kritéria 2.1, 2.3, 3.3.

6. K hodnocení efektivity pedagogických porad, že *žádný právní předpis, ale ani věcně nelogická inspekční kritéria hodnocení nestanovují alespoň minimální počet pedagogických porad ani charakteristiky dostatečnosti jejich promyšlení ředitelkou. Inspekční konstatování nedostatků je tedy buď ryze subjektivní názor, případně další záměr odborně poškodit práci ředitelky školy.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Dle § 164 odst. 2 školského zákona je ředitelka povinna zřizovat pedagogickou radu jako svůj poradní orgán. Inspekční tým v souladu s tímto právním předpisem a v souladu s kritérii hodnocení analyzoval a hodnotil efektivnost jednání pedagogické rady. Proces řízení i vyhodnocování důležitých oblastí pedagogických procesů byl shledán jako málo funkční s nízkým dopadem na zkvalitňování vzdělávání. V inspekční zprávě je uvedeno: „*Společné pedagogické a provozní porady jsou realizované pouze dvakrát ročně a jsou zde řešeny jen provozní a organizační záležitosti. Přínos pro zlepšování činnosti školy je tak omezený*“. Pedagogická rada a její jednání by měly být efektivní a pro školu přínosné, proto je důležité diskuzi zaměřit na pedagogickou a vzdělávací oblast, evaluaci a výsledky vzdělávání. Výstupem jsou pak návrhy a strategie pro zlepšování činnosti školy. Úroveň kontrolní činnosti tým ČŠI hodnotil podle kritérií hodnocení vztahující se k dané oblasti, zejména kritérií 2.1, 2.3, 3.3.

7. *Žádný obecně závazný právní předpis nezakládá nutnost trvalé přítomnosti uvedeného plánu. Uvedené tvrzení o absenci plánu je spíše než negativem v dokumentaci školy dokladem o jen omezené schopnosti logické úvahy autora konstatování.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Z analýzy předložené dokumentace a provedených inspekčních hospitací vyplynulo, že věnovala málo pozornosti dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod školy a celkově úspěšnému řízení školy (školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání nebyl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, koncepční strategie nebyla zpracována vůbec, nefunkční kontrolní a hospitační systém bez efektivní zpětné vazby, málo čtené a promyšlené vedení pedagogických porad, absence plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vycházejícího z potřeb školy, nedostatečný evaluační systém, který neumožňuje analyzovat a reflektovat vzdělávací proces)*“.

Tato připomínka je dokladem malé orientace ředitelky školy ve školské legislativě, neboť dle § 24 odst. 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů je ředitelka povinna organizovat další vzdělávání pedagogických pracovníků podle plánu dalšího vzdělávání. Zajistit kvalitní personální a pedagogické podmínky vzdělávání stanovuje bod 7.6 RVP PV: „*Všichni zaměstnanci, kteří pracují v mateřské škole jako pedagogičtí pracovníci, mají předepsanou odbornou kvalifikaci. Ti, kterým část odbornosti chybí, si ji průběžně doplňují. Pedagogický sbor, resp. pracovní tým funguje na základě jasně vymezených a společně vytvořených pravidel. Pedagogičtí pracovníci se sebevzdělávají, ke svému dalšímu vzdělávání přistupují aktivně. Ředitel podporuje profesionalizaci pracovního týmu, sleduje udržení a další růst profesních kompetencí všech pedagogů (včetně své osoby), vytváří podmínky pro jejich další systematické vzdělávání*“.

Jak již bylo zmíněno výše, tým ČŠI při hodnocení podmínek vzdělávání vycházel z inspekčních hospitací a předložené dokumentace. Ředitelka nepředložila týmu ČŠI žádnou strategii nebo plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“). Inspekční zpráva

nerozporuje, že by se pedagogičtí pracovníci neúčastnili dalšího vzdělávání, ale hodnotí plánování DVPP s ohledem na potřeby školy a přínos ve vzdělávacím procesu. Hodnocení vycházelo zejména z kritérií: 2.2, 2.5.

8. K nedostatečné reakci ředitelky školy na předchozí inspekční zjištění, že *ani kritéria hodnocení dle ČŠI, tím méně obecně závazný právní předpis, nestanovují objektivní kritéria pro stanovení dostatečnosti účinnosti přijímaných opatření. Tvrzení inspekční zprávy je tedy nejen neobjektivní. Pokud totiž i v minulé inspekční zprávě byly uváděny podobné nelogičnosti a ryze subjektivní názory, je možná kladem, že na dříve uvedené tzv. nedostatky nebyl brán zřetel.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Zjištěny byly opakované nedostatky popsané v minulé inspekční zprávě (pedagogická rada řešila jen organizační záležitosti, rozdílné vedení záznamů o dětech, počty dětí ve třídách, uplatňování rozdílných přístupů a metod práce ve třídách, dokumentace dětí se SVP, diagnostika nebyla cíleně využívána pro plánování vzdělávací nabídky). Opatření ke zjištěným nedostatkům nebyla dostatečně účinná, protokolární zjištění obsahuje mimo jiné stejný bod opakující se z minulé inspekční činnosti týkající se počtu dětí ve třídách“.

V inspekční zprávě je dále uvedeno: „Opatření ke zjištěným nedostatkům nebyla dostatečně účinná. Úroveň řízení školy se tak od minulé inspekce snížila“.

Tým ČŠI hodnotil úroveň podmínek vzdělávání v souladu s právními předpisy a podle kritérií hodnocení, přičemž sledoval naplnění zejména kritérií: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.5. Vzhledem k tomu, že při inspekční činnosti byly zjištěny nedostatky, které přetrvávají od minulé inspekční činnosti, je zřejmé, že vedení školy nepřijalo opatření k jejich odstranění (jak ukládá § 175 odst. 1 školského zákona) v takovém rozsahu a nerealizovalo je natolik důsledně, aby uvedené nedostatky odstranilo nebo zamezilo jejich opakování.

9. K hodnocení efektivity společných pedagogických a provozních porad, že *žádný právní předpis nestanoví formu porad, tudíž konstatovat že jiná četnost porad a jejich zaměření je chybou, je inspekční konstatování minimálně nekorektní.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Společné pedagogické a provozní porady jsou realizované pouze dvakrát ročně a jsou zde řešeny jen provozní a organizační záležitosti“. Text inspekční zprávy nerozporuje společnou organizaci jednání pedagogické rady a provozní porady, vyjadřuje se k jejich obsahu a dopadu závěrů z jednání na kvalitu vzdělávací činnosti školy. Dle § 164 odst. 2) školského zákona ředitelka zřizuje pedagogickou radu jako svůj poradní orgán, projednává s ním všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy. Ředitelka předložila inspekčnímu týmu pouze záznamy z jednání pedagogických a provozních porad, které nedokládaly vyhodnocování důležitých oblastí pedagogických procesů, jejich dopad na zkvalitňování vzdělávání byl z toho důvodu minimální.

10. K nedostatečné podpoře začínajících učitelek bez odborné kvalifikace, že *Analogické by mohlo být i konstatování, že školní inspektorky nevěnovaly náležitou pozornost zjišťování toho, jak náležitě vedení školy věnovalo předmětné problematice trvalou a nadstandardní pozornost.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka se ohrazuje vůči hodnocení inspekční zprávy: „Pedagogický sbor doplňují tři nekvalifikované začínající učitelky, které si kvalifikaci doplňují studiem. Jejich uvádění

do praxe není ze strany vedení věnována náležitá pozornost“. Svou připomínku ředitelka nijak neargumentuje, inspekčnímu týmu ČŠI nijak nedoložila snahu zajistit kvalifikované pedagogické pracovnice ani nedoložila žádné aktivity směřující k podpoře začínajících a nekvalifikovaných učitelek. K rozvoji jejich pedagogických schopností nevytvořila ředitelka vhodné podmínky. Tým ČŠI hodnotil naplňování potřeb pedagogických pracovníků podle kritérií hodnocení: 2.3, 3.1, 3.3.

11. K hodnocení plánování a zaměření dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, kontrolní a hospitační činnosti, *že fakta uvedená mimo jiné i v předchozích bodech svědčí o výrazné nesystematické, nekonceptní a neodborné činnosti inspekčního týmu. Validita uvedené kritické věty o nesystematičnosti plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a hospitační činnosti je evidentně rovna nule.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: *„Další vzdělávání pedagogických pracovníků není plánované s ohledem na potřeby školy, je nesystematické, stejně jako hospitační a kontrolní činnost“*. Připomínku k tomuto hodnocení ředitelka školy nijak věcně neargumentuje. Tým ČŠI hodnotil úroveň podmínek vzdělávání v souladu s právními předpisy a podle kritérií hodnocení. Sledoval naplnění zejména kritérií: 2.5, 3.1, 3.3, 3.5 K plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků je vyjádření uvedeno výše v bodě 7.

12. K hodnocení role vedení školy ve sjednocování pedagogických přístupů na jednotlivých pracovištích školy, *že relevance a prokazatelná validita uvedené věty se neopírá o relevantní a validní zjištění.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: *„Ředitelka i zástupkyně nekladou důraz na sjednocování přístupů ve vzdělávání na všech pracovištích, což se negativně promítá v kvalitě vzdělávání, zejména v oblasti forem a metod práce. Na základě rozhovorů s učitelkami a z výsledků dotazníkového šetření ČŠI byly zjištěny značné rozdíly ve vnímání školního klimatu, vzájemných vztazích pedagogů s vedením školy, spokojenosti s materiálním zázemím a vybavením školy pomůckami pro vzdělávání mezi pedagogickým sborem a vedením školy. Nevhodnými a nezdůvodněnými přesuny učitelek v rámci tříd i pracovišť jsou nabežovány vzájemné vztahy, absence diskuze a vnímání potřeb jednotlivých pracovníků neprospívá k vytváření celkového pozitivního klimatu. Dlouhodobé přehlížení problémů vyplývajících z autoevaluačních dotazníků zaměstnanců školy, nepromyšlený systém řízení a stagnace neprospívá rozvoji školy a budování stabilního kooperujícího týmu“*.

Svou připomínku k této části hodnocení ředitelka nijak neargumentuje. Jak již bylo zmíněno v úvodu, tým ČŠI posuzoval naplňování kritérií hodnocení na základě inspekčních hospitačních rozhovorů s vedením školy a pedagogickými pracovníky školy, předložené dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole (webové stránky školy), anonymního dotazníkového šetření zadaného pedagogickým pracovníkům školy. Toto tvrzení vychází ze skutečností zjištěných při inspekční činnosti zaměřené na sledování naplňování záměrů stanovených ve ŠVP. Tým ČŠI při hospitační činnosti zjistil, že učitelky v rámci jednotlivých tříd nebyly jednotné v uplatňování pedagogických přístupů a organizaci činností stanovených v ŠVP.

13. K zjištěním vyplývajícím z provedeného dotazníkového šetření v oblasti spokojenosti zaměstnanců s klimatem školy, organizací vzdělávání a naplňování potřeb zaměstnanců: *Tedy byl zjištěn normální stav. Je normální, že různí lidé mohou různě vnímat vzájemné vztahy na pracovišti, mohou být různě spokojeni s materiálním vybavením nebo i s dalšími aspekty práce v MŠ.*

14. *Věta a uvedené konstatování inspektorek, které o důvodech organizačních změn v rámci školy nemají evidentně potuchy, svědčí buď o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.*

15. *Uvedené kritika o nejspíše záměrném přehlížení problémů svědčí buď o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Obsah připomínky se vztahuje k hodnocení v inspekční zprávě: „*Na základě rozhovorů s učitelkami a z výsledků dotazníkového šetření ČŠI byly zjištěny značné rozdíly ve vnímání školního klimatu, vzájemných vztazích pedagogů s vedením školy, spokojenosti s materiálním zázemím a vybavením školy pomůckami pro vzdělávání mezi pedagogickým sborem a vedením školy*“.

Jak je v inspekčním hodnocení popsáno, tým ČŠI prováděl rozhovory s učitelkami a analyzoval získaná data z anonymního dotazníkového šetření. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 16 ze 17 učitelek, včetně ředitelky. Získaná data mají pro tým ČŠI dostatečnou vypovídající hodnotu. S výsledky dotazníkového šetření byla ředitelka při závěrečném hodnocení seznámena. Tým ČŠI předpokládá využití výsledků dotazníkového šetření ve prospěch zkvalitňování řízení školy, kdy ředitelka jako pedagogický lídr bude v rámci konstruktivní komunikace motivovat zaměstnance k týmové a efektivní spolupráci, a tím činit kroky ke zvýšení úrovně poskytovaného vzdělávání.

Při inspekčních hospitacích a z rozhovorů s učitelkami bylo zjištěno, že v rámci školy dochází k nezdůvodněným přesunům učitelek v rámci tříd a pracovišť. Z výsledků dotazníkového šetření mimo jiné vyplývá, že vedení školy nevytváří podmínky pro konstruktivní diskuzi a efektivní týmovou spolupráci učitelek, což neprospívá k vytváření pozitivního klimatu. Tým ČŠI hodnotil úroveň podmínek vzdělávání dle naplnění kritérií: 2.2, 3.2 a v inspekční zprávě popsal: „*Nevhodnými a nezdůvodněnými přesuny učitelek v rámci tříd i pracovišť jsou nabeurčovány vzájemné vztahy, absence diskuze a vnímání potřeb jednotlivých pracovníků neprospívá k vytváření celkového pozitivního klimatu*“, *Dlouhodobé přehlížení problémů vyplývajících z autoevaluačních dotazníků zaměstnanců školy, nepromyšlený systém řízení a stagnace neprospívá rozvoji školy a budování stabilního kooperujícího týmu*“.

16. *K nedostatečné pozornosti věnované prevenci rizik a zajištění bezpečnosti dětí při vzdělávání, že uvedená kritika, která se neopírá o relevantní a validní údaje svědčí nejspíše o inspekční nekompetenci, nebo o jistém záměru.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Při inspekční činnosti je běžné, že se tým ČŠI zaměřuje na účinnost opatření přijatých ředitelkou k odstranění nedostatků zjištěných při předchozí inspekční činnosti. Při posouzení bezpečnostních rizik bylo zjištěno, že přijatá opatření nebyla účinná. Tým ČŠI při hodnocení posuzoval naplnění kritéria: 2.4. V inspekční zprávě je zhodnoceno: „*Ve vnitřních dokumentech ředitelka stanovila pravidla k vytváření bezpečného prostředí. I přes to, že i v této oblasti byla shledána rizika v minulé inspekční zprávě, nevěnuje ředitelka v rámci své kontrolní činnosti dostatečnou pozornost prevenci a případným rizikům v rámci zajištění bezpečnosti dětí při vzdělávání. V průběhu minulé inspekční činnosti ředitelka odstranila zjištěné nedostatky související se zajištěním bezpečného prostředí, přijatá opatření k jejich zamezení a opakování však nebyla dostatečně účinná a byly opět zjištěny stejné nedostatky, které ředitelka školy na místě odstranila (otevřená úklidová místnost s úklidovými prostředky obsahujícími chemikálie, nezabezpečené prosklené dveře)*“.

17. *K péči o materiální podmínky předškolního vzdělávání, že v situaci dlouhodobého podfinancování školství, zaviněného mimo jiné nekompetencí ministerstva a možná i školní*

inspekce zjistit realistickou cenu veřejné vzdělávací služby, která by měla být školám nárokově proplácena je kritika neideálního materiálního vybavení školy nepatřičná.

- 18.** *Možná by bylo vhodné doplnit inspekční názor o měřitelný parametr nebo jednotku výšky zřetele, který vedení školy problematice věnuje. V opačném případě lze aplikovat vhodnější text, a to „školní inspekce věnovala estetické stránce prostředí školy mimořádně nízký zřetel.“*
- 19.** *Možná by bylo vhodné doplnit inspekční názor o měřitelný parametr úrovně estetiky a podnětnosti interiéru tříd a přilehlých prostor.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V kompetenci ČŠI není posuzování přerozdělování finančních prostředků na provoz škol, ale hodnotit zajištění bezpečného a podnětného prostředí pro vzdělávání a zájmu vedení školy o vyhodnocování stavu materiálních podmínek vzdělávání, za které je odpovědná ředitelka školy. Ve spolupráci se zřizovatelem by měla usilovat o udržení dobrého technického stavu školy a průběžné zkvalitňování materiálních podmínek vzdělávání. Tým ČŠI sledoval a hodnotil oblast materiálních podmínek naplněním kritéria hodnocení 2.4. V inspekční zprávě je uvedeno: „V obnově materiálního vybavení školy nedošlo k žádnému výraznějšímu posunu. Rezervy byly zjištěny ve vybavení tříd nábytkem, učebními pomůckami včetně zázemí pro pedagogy. Celkově estetické stránce prostředí školy i školních zahrad je věnován nízký zřetel. Interiéry tříd a přilehlé prostory nepůsobí příliš esteticky a podnětně“. Při prohlídce školy, za účasti ředitelky, se o zjištěných bezpečnostních rizicích a nedostacích v oblasti materiálních podmínek a bezpečného prostředí diskutovalo, ředitelka byla vyzvána k okamžitému odstranění bezpečnostních rizik. Přestože došlo k nápravě v oblasti rizik, ČŠI považuje za nutné systematicky sledovat a vyhodnocovat rizika a usilovat o dobré materiální zázemí pro vzdělávání dětí.

- 20.** *K nízké míře využití digitálních pomůcek, že inspekční tým uvádí subjektivní a ničím měřitelným nepodložený názor. Navíc není jednoznačně zřejmé, jaké konkrétní moderní digitální pomůcky má inspekce na mysli a o jaké konkrétní znalosti a dovednosti by mohly být při dostatečně vysoké míře využívání dosaženy.*

Stanovisko inspekčního týmu:

V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že škola čerpala finanční prostředky z Národního plánu obnovy na nákup digitálních pomůcek za účelem rozvoje inforatického myšlení a digitálních kompetencí dětí, podmínky jejichž využití stanovuje příslušný metodický pokyn Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, s jehož zněním se ředitelka školy měla v rámci své odpovědnosti za hospodaření školy seznámit. Ředitelka inspekčnímu týmu demonstrovala nakoupené pomůcky (ještě zabalené a ve skříni uložené tablety a interaktivní tabule umístěná v jedné ze tříd). Není tedy pochyb o tom, že by ředitelka nevěděla, o jaké pomůcky se jedná. To, že neví, k čemu slouží, a jak je mají učitelky používat, k rozvoji jakých kompetencí mohou být v praxi využité v předškolním vzdělávání, svědčí o absenci digitálních kompetencí na straně ředitelky a nevhodném či spíše neefektivním využívání získaných finančních prostředků. Při inspekčních hospitacích nebyly pomůcky při vzdělávání využívány a v průběhu rozhovorů s učitelkami bylo toto potvrzeno. V inspekční zprávě je uvedeno: „Nízká míra využívání moderních digitálních pomůcek pořízených v rámci dotace Národního plánu obnovy neumožňuje v potřebné míře rozvíjet u dětí digitální gramotnost“. Tým ČŠI při hodnocení posuzoval naplnění kritéria 2.4.

- 21.** *K jednostrannému způsobu realizace pobytu venku, že pobyt na školní zahradě je dle školní inspekce, na rozdíl od pochodu ve dvojstupu městem nepatřičný, protože jej nelze využít*

pro učení prožitkem a názorností. Výrok inspektorek nemá žádnou relevanci, jedná se ryze subjektivní názor.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „Dle záznamů v třídních knihách bylo zjištěno, že pobyt venku se omezuje většinou na pobyt na školních zahradách, méně často je využíváno okolní prostředí, které lze využít pro učení prožitkem a názorností“. Tým ČŠI prováděl hospitační činnost a realizaci cílů ověřoval v dokumentech školy. Ze zápisů v třídních knihách a předložených *Třídních plánů výchovně vzdělávací práce* bylo zjištěno, že činnosti takto zaměřené byly při pobytu venku obsaženy zcela výjimečně. Pobyt ve větší míře na školní zahradě škola neplní cíle stanovené ve ŠVP: „Mezi důležité činnosti patří také pobyt venku, nejen pro zdraví a pohybovou aktivitu, ale také pro získávání dalších poznatků a zkušeností při praktickém pozorování, např. při vycházkách do přírody i města. Ve třídě potom využíváme, co jsme při pobytu venku viděli, prožili, popř. nasbírali“. Inspekční zpráva nezpochybňuje, že pobyt venku je realizovaný i mimo areál školy, vyjadřuje se především k tomu, v jaké míře je pobyt venku jako nedílná součást předškolního vzdělávání využíván k plnění vzdělávacích cílů obsažených v ŠVP a komplexnímu rozvoji dětí.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

1. K hodnocení naplnění ŠVP v průběhu vzdělávání, že *kritické konstatování je analogické tvrzení, že inspekce si řádně nepřečetla oba uvedené dokumenty.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Tým ČŠI v průběhu inspekční činnosti identifikoval nedostatky ve dvou stěžejních dokumentech školy určujících organizaci a obsah vzdělávání – ve školním řádu a ve ŠVP. Nedostatky ve školním řádu byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti. Nedostatky ve ŠVP byly s ředitelkou projednány, konkrétní obsah nedostatků byl vyspecifikován v kontrolním zjištění. Pro uvedení ŠVP do souladu s právním předpisem byla ředitelce stanovena lhůta (viz Protokol o kontrole Čj. ČŠIB-1978/23-B). Vzhledem k tomu, že při hospitační činnosti ČŠI a analýzou předložených *Třídních plánů výchovně vzdělávací práce* bylo zjištěno, že stanovené vzdělávací cíle nejsou v souladu s cíli, stanovenými ve ŠVP, v inspekční zprávě bylo konstatováno: „Vzdělávací nabídku konkretizují učitelky v třídních vzdělávacích programech, realizace vzdělávacího procesu však nebyla v souladu s obsahem ŠVP“.

2. K hodnocení organizace dne, že *školní inspekce kategoricky požaduje organizaci dne zajišťovat netradičně – například místo ranních her zajistit svačinu spojenou s ranními hrami.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Tým ČŠI posuzoval plnění cílů stanovených ve ŠVP a jejich souladu s RVP PV. Při hospitační činnosti bylo zjištěno, že organizace činností ve škole není v souladu se zaměřením školy a charakteristikou vzdělávacího programu, který škola prezentuje ve vlastním kurikulárním dokumentu – ŠVP: „Činnosti dětí nejsou přesně rozděleny. Usilujeme o to, abychom vytvořili prostředí motivující rozvoj všech smyslů a všestrannosti dítěte. Mezi základní metody a formy práce se snažíme řadit hru a prožitkové učení. Od ranního příchodu si děti mohou volit hry a činnosti podle svého výběru, se svými kamarády v hracích koutcích. Každodenně připravujeme nabídku činností (hudebních, výtvarných, pracovních, rozumových apod), do kterých se děti průběžně zapojují. Dbáme na osobní soukromí dětí. Pokud to potřebují, mají možnost se uchýlit do klidného koutku a neúčastnit se společných činností, stejně tak je i možnost soukromí při osobní hygieně. Občas zařazujeme také činnosti, které probíhají

v určeném čase pro větší skupinu, výjimečně pro celou třídu“. V bodě 5.3 Metody a formy vzdělávání ŠVP specifikuje: „Snažit se uplatňovat aktivity spontánní i řízené, vzájemně provázané a vyvážené, v poměru odpovídajícím potřebám a možnostem předškolního dítěte“. Ředitelkou (bez věcné argumentace) rozporované hodnocení uvedené v inspekční zprávě: „Společným znakem vzdělávání ve všech třídách byla organizace dne rozdělená tradičním, avšak méně vhodným způsobem s členěním na ranní hry a činnosti motivované učitelkami, svačinu a řízené činnosti po svačině“ vypovídá o neznalosti obsahu vlastního ŠVP a RVP PV, kde je specifikované totéž: „V předškolním vzdělávání jsou uplatňovány aktivity spontánní a řízené, vzájemně provázané a vyvážené, v poměru odpovídajícím potřebám a možnostem předškolního dítěte“. Inspekční tým hodnotil naplnění kritérií hodnocení: 4.1, 4.2.

3. K hodnocení podpory rozvoje informační gramotnosti a informatického myšlení, že nejspíše jde – podle školní inspekce - o naprosto zásadní poznatek a rovněž selhání školy, kde v rámci vycházek nebo svačinek není zajištěn kontakt dětí a učitelek prostřednictvím on line komunikace pomocí PC a mobilů.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „V průběhu vzdělávání nebylo zaznamenáno účelné využívání didaktické techniky, které by přispívalo k rozvoji informační a počítačové gramotnosti dětí“. Jak bylo uvedeno ve stanovisku v bodě 20., škola požádala o finanční prostředky z grantu Národního plánu obnovy na nákup digitálních pomůcek za účelem rozvoje informatického myšlení a digitálních kompetencí dětí. Škola však nakoupené pomůcky při vzdělávání nevyužívala, čímž omezovala rozvoj digitální gramotnosti u dětí a nenaplnila tak účel, pro který byly finanční prostředky poskytnuty.

4. K hodnocení v průběhu vzdělávání, že kritika neuvádí, zda děti formou sebereflexe a sebehodnocení mohou hledat alespoň cizí způsoby řešení úkolů..

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení v mateřské škole je běžnou součástí vzdělávání. Učitelky by měly uplatňovat hodnocení jako prostředek k ocenění práce dítěte a být vzorem, podporovatelem pro uplatňování sebehodnocení, při němž je dítě směřováno k přebírání zodpovědnosti za svoji práci, své výsledky a své pokroky. Formou sebehodnocení pak získává pocit sebejistoty a upevňuje sebevědomí. Pojetí a cíle předškolního vzdělávání jsou definované v RVP PV v odstavci 3. Inspekční tým hodnotil naplnění kritéria hodnocení 4.3, kde je specifikováno: „Učitelky vedou děti k tomu, aby si ze vzdělávací nabídky volily reálné vzdělávací cíle a ve vazbě na tyto stanovené cíle a očekávání prováděly sebehodnocení a vzájemné hodnocení“.

5. K hodnocení metod a forem vzdělávání použitých učitelkami při sledovaném vzdělávání, že v rámci inspekce se na rozdíl od inspektované školy zhusta používá metoda „já si myslím“...

Stanovisko inspekčního týmu:

Přípomínka reaguje na hodnocení uvedené v inspekční zprávě: „Ve vzdělávání se jen zřídka uplatňovaly aktivizační metody a formy práce, jako například skupinové a kooperativní učení, učení situační a prožitkové, aktivity podporující samostatné myšlení, objevování a experimentování“. Konkrétní výhrady k obsahu tohoto hodnocení ale ředitelka nijak neargumentuje. Při inspekčním hodnocení sledovaného vzdělávání ve škole vycházel tým ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro mateřské školy, jejichž naplňování posuzoval na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy a pedagogickými pracovníky

školy, předložené dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole (webové stránky školy), anonymního dotazníkového šetření zadaného pedagogickým pracovníkům školy. Tým ČŠI zjistil, že škola nepostupovala v souladu se ŠVP, kde je v bodě Organizace chodu popsáno: „*Veškeré aktivity jsou organizovány tak, aby děti byly podněcovány k vlastní aktivitě a experimentování, aby se zapojovaly do organizace činností, pracovaly svým tempem atp. Vytvářet podmínky pro individuální, skupinové i frontální činnosti děti mají možnost účastnit se společných činností v malých, středně velkých i velkých skupinách*“, v bodě Metody a formy vzdělávání: „*Zařazovat kooperativní hry, činnosti uplatňovat v menší skupině dětí*“, ani v souladu s požadavky RVP PV v bodě 3.2: „*Pro naplnění předpokladů a možností optimálního rozvoje osobnosti každého dítěte je nutné uplatňovat v předškolním vzdělávání odpovídající metody a formy práce. Vhodné je využívání prožitkového a kooperativního učení hrou a činnostmi dětí, které jsou založeny na přímých zážitcích dítěte, podporují dětskou zvědavost a potřebu objevovat, podněcují radost dítěte z učení, jeho zájem poznávat nové, získávat zkušenosti a ovládat další dovednosti*“. Inspekční tým hodnotil naplnění kritérií: 4.1, 4.2.

6. K absenci strategie podpory dětí s odkladem povinné školní docházky, že *nad rámec uvedených poznatků lze uvést, že škola nemá stanovenou specifickou strategii ani pro poskytování pedagogické podpory dětem s modrýma očima...*

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Pro děti s odkladem školní docházky škola nemá stanovenou strategii pro poskytování potřebné pedagogické podpory*“. V případě odkladu povinné školní docházky je důležitým cílem vzdělávání posílení oslabených oblastí a vyrovnání vývoje dítěte. Vyrovnávání vývoje dítěte probíhá cíleným pedagogickým působením, kdy učitelka využívá a vychází z poznatků pedagogické diagnostiky daného dítěte. Jedním z dlouhodobých cílů vzdělávání uvedeného ve ŠVP je mimo jiné: „*Na základě diagnostiky každého dítěte se snažíme naplňovat potřeby jednotlivých dětí*“. Tým ČŠI sledoval plnění cílů stanovených ve ŠVP a uplatňování pedagogických přístupů vycházejících z RVP PV bod 3.1: „*Důležitým úkolem předškolního vzdělávání je vytvářet dobré předpoklady pro pokračování ve vzdělávání tím, že za všech okolností budou maximálně podporovány individuální rozvojové možnosti dětí a bude tak každému dítěti umožňováno dospět v době, kdy opouští mateřskou školu, k optimální úrovni osobního rozvoje a učení, resp. k takové úrovni, která je pro dítě individuálně dosažitelná*“ a 3.2: „*Vzdělávání je důsledně vázáno k individuálně různým potřebám a možnostem jednotlivých dětí, včetně vzdělávacích potřeb speciálních*“ a hodnotil naplnění kritérií: 4.1, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3.

7. K hodnocení využití pitného režimu, že *by bylo vhodné doplnit informaci o doporučení konkrétního počtu vybití k pití, a to v rámci jedné minuty. Navíc by uvedená četnost měla být uváděna i v ŠVP.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Tým ČŠI při hospitační činnosti mimo jiné sledoval i to, jak škola dodržuje nastavené podmínky životosprávy v souladu se ŠVP a požadavky RVP PV bod 7.2: „*Dětem je poskytována plnohodnotná a vyvážená strava (dle předpisu). Je zachována vhodná skladba jídelníčku, dodržována zdravá technologie přípravy pokrmů a nápojů, děti mají stále k dispozici ve třídě dostatek tekutin a mezi jednotlivými podávanými pokrmy jsou dodržovány vhodné intervaly*“. V inspekční zprávě je uvedeno: „*Pitný režim byl zajištěn, učitelky však děti málo k pití vybízely*“. Inspekční zpráva nerozporuje zajištění pitného režimu, avšak bylo zjištěno, že děti jej samy nevyužívaly a učitelky na tuto skutečnost adekvátně nereagovaly, pitný režim tak neplnil svůj účel.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

1. K hodnocení prováděné pedagogické diagnostiky dětí, že *ani při velmi detailním studiu obecně závazných právních předpisů nebyl shledán požadavek jednotnosti jakýchsi záznamových archů...*
2. *Možná by to chtělo uvést konkrétní parametry systematického a neformálního vedení diagnostiky.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Při hospitační činnosti a analýze vedení diagnostických záznamů tým ČŠI zjistil, že vedení pedagogické diagnostiky není ve všech třídách jednotné a vypovídající. Učitelky sice prováděly pedagogickou diagnostiku a o vývoji jednotlivých dětí dělaly záznamy v předepsaných oblastech vývoje formou čárek. Záznamy však neobsahovaly souhrnné zpracování zjištění a záměry pro další pedagogickou práci tak, jak je uvedeno ve ŠVP v bodě 7.3 Systém evaluace. Záznamy nebyly využívány pro cílenou individuální práci s dětmi. Při přechodu dítěte do jiné třídy učitelky i z důvodu nejednotnosti způsobu vedení záznamů nevycházely z předchozích zjištění, s diagnostikou dále nepracovaly. Takto vedená pedagogická diagnostika nemohla plnit účel popsáný v RVP PV v bodě 3.2: „*Důležitým úkolem předškolního vzdělávání je vytvářet dobré předpoklady pro pokračování ve vzdělávání tím, že za všech okolností budou maximálně podporovány individuální rozvojové možnosti dětí a bude tak každému dítěti umožňováno dospět v době, kdy opouští mateřskou školu, k optimální úrovni osobního rozvoje a učení, resp. k takové úrovni, která je pro dítě individuálně dosažitelná*“, v bodě 11: „*V předškolním vzdělávání se hodnocení vzdělávacích výsledků dítěte nezaměřuje na výkony ve vztahu k dané normě, ani na srovnávání jednotlivých dětí a jejich výkonů mezi sebou. Individualizace vzdělávání vyžaduje sledovat rozvoj a osobní vzdělávací pokroky u každého dítěte a ty dokumentovat. K tomu učitelé pomáhá každodenní, dlouhodobé a systematické sledování. Neméně důležité je u dítěte včas zachytit případné problémy a vyvodit odborně podložené závěry pro jejich eliminaci a další rozvoj dítěte. Podle potřeby je nezbytné intervenovat odbornou pomocí*“. V inspekční zprávě je uvedeno: „*Záznamové archy byly nejednotné a při přechodu dítěte do jiné třídy neefektivní. Pedagogická diagnostika je vedená nesystematicky a pouze formálně, neslouží jako podklad pro plánování individuálního vzdělávání*“. Inspekční tým hodnotil naplnění kritérií hodnocení: 4.3, 5.1.

3. K absenci evaluace pedagogické práce, že *pravidelná evaluace pedagogické práce školy školní inspekcí, a to s pravděpodobností hraničící s jistotou, možnosti zlepšit vzdělávací výsledky školy rozhodně zhorší.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka školy svou připomínku nijak neargumentuje. Evaluace pedagogické práce vychází z požadavků RVP PV bod 11: „*Autoevaluace je nezbytnou a samozřejmou součástí práce každé mateřské školy. Každá mateřská škola si v rámci tvorby ŠVP vytváří vlastní systém autoevaluace. Pravidla hodnocení, podle kterých bude mateřská škola postupovat, popíše v ŠVP. Z hlediska komplexnosti je důležité sledovat: • soulad ŠVP (TVP) s RVP PV; • plnění cílů ŠVP (TVP); • způsob zpracování a realizace obsahu vzdělávání (zpracování a realizace integrovaných bloků); • práci učitelů (včetně jejich sebereflexe); • výsledky vzdělávání (pedagogická diagnostika); • kvalitu podmínek vzdělávání v kontextu RVP PV.*“ Inspekční zpráva nerozporuje, že by nebyl systém autoevaluace ve škole nastavený. Ten škola rozpracovala ve svém ŠVP, avšak nastavený systém autoevaluace není funkční, ředitelka realizaci a výsledky evaluační činnosti ve všech stanovených oblastech nedoložila. V inspekční

zprávě je uvedeno: „Absence evaluace pedagogické práce neumožňuje zlepšovat vzdělávací proces a posilovat vzdělávací výsledky dětí a jejich osobnostní rozvoj“.

4. K hodnocení míry podpory dětí v průběhu vzdělávání, že škola je formálně připravena splnit požadavek inspekce. Dětem v přítomnosti školního inspektora napříště nebude nikdo a v ničem pomáhat.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým posuzoval plnění cílů stanovených ve ŠVP bod 5.1: „Dbáme také na samostatnost při stolování (děti si samostatně mažou pomazánky, chystají si pití na stoleček, pokud je potřeba tak jim p. uč pomůže)“. Hospitační činností bylo zjištěno, že učitelky nepostupují vždy v souladu se ŠVP. Inspekční zpráva obsahuje: „Přestože v pracovních dovednostech děti prokazovaly samostatnost, někdy byly zbytečně obsluhovány dospělými (např. při svačině, úklidu hraček)“.

Závěr:

Hodnocení činnosti školy v inspekční zprávě je syntézou celkových poznatků z inspekční činnosti, shrnutím nejdůležitějších zjištění. Závažné nedostatky jsou uvedeny v protokolu o kontrole (viz Protokol o kontrole Čj. ČŠIB-1978/23-B ze dne 10. 10. 2023). Výsledky činnosti školy popsané a hodnocené v inspekční zprávě (Čj. ČŠIB-1977/23-B ze dne 10. 10. 2023) jsou podloženy adekvátními inspekčními zjištěními. S ředitelkou byla jednotlivá negativní zjištění v uvedených oblastech podrobně diskutována, ředitelka byla na zjištěné nedostatky upozorněna, což potvrdila podpisem *Zápisu o projednání zjištěných skutečností*. Při závěrečném shrnutí inspekčních zjištění před ukončením inspekční činnosti ve škole inspekční tým s vedením školy řádně projednal všechny stěžejní body inspekční zprávy.

Mgr. Regina Smíšková
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Strážnice, Smetanova 1539, okres Hodonín, příspěvková organizace
Smetanova 1539
696 62 STRÁŽNICE