



**Česká školní inspekce**  
**Středočeský inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Masarykova základní škola Bobnice, okres Nymburk**

**289 31 Bobnice 171**

**Identifikátor školy: 600 050 891**

**Termín konání inspekce: 26. – 27. duben 2004**

<b>Čj.:</b>	c5-1129/04-5223
<b>Signatura:</b>	oc6bx120

## PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI

### **Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:**

- ❖ personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti v základní škole vzhledem ke schváleným učebním dokumentům,
- ❖ materiálně-technických podmínek vzdělávací a výchovné činnosti v základní škole vzhledem ke schváleným učebním dokumentům,
- ❖ průběhu a výsledků vzdělávání a výchovy ve vybraných předmětech - českém jazyku, matematice, přírodovědě, hudební výchově a tělesné výchově vzhledem ke schváleným učebním dokumentům.

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

*Masarykova základní škola Bobnice, okres Nymburk* je od 1. prosince 2002 příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Obec Bobnice. Škola sdružuje základní školu (kapacita 48 žáků), mateřskou školu (20 dětí), školní družinu (25 žáků) a školní jídelnu (100 jídel). Naposledy byla provedena změna v zařazení školy do sítě škol, předškolních a školských zařízení v březnu 2003.

Předmětem inspekce byla pouze základní škola (dále jen ZŠ). Vzhledem k nízkému počtu žáků udělilo MŠMT ČR ZŠ výjimku pro školní rok 2003/2004.

Školu v době konání inspekce navštěvovalo 19 žáků pěti postupných ročníků. Žáci byli rozděleni do dvou tříd - I. (1., 2. a 3. ročník) a II. (4. a 5. ročník).

## HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM

V době konání inspekce zajišťovaly vzdělávání a výchovu v ZŠ ředitelka a dvě učitelky, z nichž jedna pracuje na částečný úvazek jako vychovatelka školní družiny.

Ředitelka splňuje předepsané podmínky odborné a pedagogické způsobilosti pro výuku i pro výkon funkce.

Matematiku a z větší části český jazyk v I. třídě učí ředitelka. Čtyři hodiny českého jazyka v I. třídě a veškerou další výuku sledovaných předmětů zajišťují učitelky se středoškolským pedagogickým vzděláním.

Organizační struktura celé školy je velmi jednoduchá, škola se člení do tří úseků: základní škola se školní družinou, mateřská škola a školní jídelna. Organizační záležitosti a změny, které přinesl škole vstup do právní subjektivity, byly řešeny při jednání pedagogické rady v prosinci 2002 a jsou součástí zápisu. Statutární zástupkyní byla jmenována vedoucí učitelka mateřské školy. Povinnosti zaměstnanců ředitelka rozpracovala do pracovních náplní. Zaměstnanci se řídí obecným *Pracovním řádem pro zaměstnance škol a školských zařízení*, interní úprava zpracována nebyla.

Organizací výchovně-vzdělávacího procesu se zabývaly pedagogické rady, které zasedaly ve školním roce 2002/2003 pětkrát. Zpracovaný *Plán práce školy na školní rok 2003-2004*,

vychází z *Koncepčních záměrů pro období 2002 – 2006*, zahrnuje jak akce každoročně se opakující, tak i akce nové.

Přenos informací je ve škole rychlý, neboť vyučující se pravidelně několikrát za den setkávají. Mohou tak rychle a operativně jednat a řadu věcí aktuálně přizpůsobit měnícím se podmínkám.

V hospitační činnosti ředitelky jsou patrné některé nedostatky. V uplynulém roce i letos hospitovala u každé vyučující dvakrát a vždy navštívila předměty s výchovným zaměřením. Získané jednostranné informace jí nedovolují v plné šíři a objektivně posoudit silné a slabé stránky učitelky II. třídy. Také další kontrolní činnost není vždy důsledná a občas je pouze formální (viz např. zjištěné nedostatky v dodržování učebních osnov).

Pro letošní rok není zpracován plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Vzdělávací akce jsou vybírány na základě zájmu učitelů, bez hlubšího koncepčního záměru.

Kritéria pro hodnocení učitelů jsou písemně zpracována a se všemi zaměstnanci byla projednána. Sebehodnocení zaměstnanců prováděno není.

***Personální podmínky vzdělávací a výchovné činnosti byly vyhovující.***

<b>HODNOCENÍ MATERIÁLNĚ-TECHNICKÝCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHLEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM</b>
---

ZŠ je umístěna v účelově postavené školní budově ze 30. let 20. století. Přízemí budovy slouží mateřské škole, první patro ZŠ. Ta využívá dvě dostatečně prostorné třídy a malou místnost, která původně sloužila jako sborovna a nyní jsou v ní umístěny čtyři počítače. Prostor, který propojuje jednotlivé třídy je upraven pro činnost školní družiny a zároveň nahrazuje tělocvičnu. V zasklených skříních v učebnách jsou umístěny některé učební pomůcky a část žákovské knihovny. Ve vestavěných úložných prostorech ve třídách i na chodbě jsou uloženy učebnice, učební pomůcky, školní potřeby, spotřební materiál. Malá ředitelna je v přízemí. U školy je prostorná zahrada. Za příznivého počasí je možné její využití pro výuku tělesné výchovy a k přestávkovým aktivitám. Tělesná výchova se učí také v blízkém místním sportovním areálu (fotbalové hřiště s travnatým povrchem a volejbalové s asfaltovým povrchem).

Třídy jsou vybaveny starším, udržovaným nábytkem. Ve třídách jsou lavice a žákovské židle tří rozdílných velikostí. Podle inventárních seznamů je škola dobře zajištěna didaktickou technikou a potřebnými pomůckami. Vlastní televizor s videem, čtyři počítače s připojením na internet (škola je získala z projektu MŠMT *Internet do škol*), zpětný projektor, radiomagnetofon. Starší kopírovací stroj potřebuje větší servisní údržbu (vytváří nekvalitní kopie). Také názorných pomůcek je celkem dostatek. V rámci finančních možností byly v posledních letech dokupovány některé informativní materiály (nástěnné tabule k českému a anglickému jazyku, různé slovníky, encyklopedická literatura).

Plánování rozvoje materiálně-technických zdrojů je v současné době zastaveno, zřizovatel a škola čekají na udělení výjimky z počtu žáků pro další školní rok. Zřizovatel již letos přispívá na neinvestiční výdaje na mzdové prostředky, učebnice, školní pomůcky a potřeby, které jinak hradí stát.

Kontrolní činnost ředitelky zaměřená na využívání materiálně-technických zdrojů nebyla prokázána. Při sledované výuce byl z didaktické techniky využit pouze CD přehrávač. Poměrně široké uplatnění našly namnožené pracovní listy, obrazový materiál, různé pomocné karty a tabulky.

*Materiálně-technické podmínky školy byly dobré.*

## HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVY

### Vzdělávací programy

Ve škole se vyučuje podle schváleného vzdělávacího programu *Základní škola* (MŠMT ČR, čj. 16 847/96-2 včetně dodatků a úprav). ***Učební plán školy je v souladu s učebním plánem vzdělávacího programu.***

Pro jednoho žáka se zdravotním postižením, který je do školy integrován, je zpracován dobrý individuálně vzdělávací program.

Zápisy v třídních knihách ze školního roku 2002/2003 svědčí o tom, že nebylo probráno veškeré učivo matematiky a také všechna témata, která předepisuje povinný kurz výchovy ke zdraví. Např. v 1. ročníku není v zápisech uvedeno učivo z kapitoly *Orientace v prostoru*, která je povinnou součástí osnov. V třídní knize II. (2., 4., 5.) třídy není od 21. školního týdne jediný zápis, který by dokládal probírání učiva geometrie ve 2. ročníku. Ve 3. ročníku byla probírána témata *osová souměrnost* (21. týden) a *kruh a kružnice* (27. týden), která patří do ročníků vyšších. Naopak nebyl probrán tematický celek *rovinné obrazce a obvod* a musel být probírán až v ročníku následujícím. Nad rámec osnov 4. ročníku byly hodiny matematiky v 21. a 23. týdnu věnovány *úhlopříčkám čtyřúhelníků* a v 5. ročníku v 10. týdnu se např. žáci učili *konstrukci pravidelného šestiúhelníka*, v 21. týdnu *středovou souměrnost*, ve 25. týdnu *shodnost rovinných útvarů*, ve 30. týdnu *souměrnost podle roviny*. Ve 4. a 5. ročníku byla zařazena témata *výchovy ke zdraví* do pouhých dvou týdnů (tematické okruhy *zdravá výživa a sexuální výchova* – max. 6 hodin). V třídních knihách chybí zápisy týkající se jakéhokoliv *slohového učiva* v rámci předmětu český jazyk, dále zápisy o probírání učiva *psaní* ve 4. a 5. ročníku. Zápisy o učivu literární výchovy jsou omezeny pouze na názvy textů a jména autorů.

V letošním školním roce, v průběhu probíhající inspekce, byli žáci 5. ročníku písemně zkoušeni z učiva přírodovědy v rozsahu, který neodpovídá učebním osnovám a požadovaným výstupům z tohoto ročníku.

***Výuka není v souladu s učebními dokumenty***, škola nedodrží učební osnovy matematiky, přírodovědy a českého jazyka. Vzhledem k tomu, že byl tento stav zjištěn v obou kontrolovaných školních rocích, je zřejmé, že ***kontrola naplňování učebních osnov je neúčinná.***

***Povinná dokumentace v základní škole nezachycuje průkazně průběh vzdělávání a výchovy žáků.***

Organizace vyučování se řídí rozvrhem hodin a přestávek. Ve škole nejsou hodiny ohraničovány zvoněním, dodržování jejich délky je problematické zejména v hodinách, mezi nimiž jsou pětiminutové přestávky. Ty jsou zařazeny mezi třetí a čtvrtou a mezi šestou a sedmou hodinu. Příslušný předpis však takto krátké přestávky nepřipouští. (Pozn.: Z didaktického hlediska se jeví jako málo efektivní výuka anglického jazyka ve dvouhodinovém bloku.). Zvláštností je i výuka českého jazyka v I. třídě, kdy jeden předmět vyučují dvě učitelky.

Dalšími dokumenty, které upravují organizaci školy vůči žákům, jsou tzv. *Řád školy* a *Vnitřní režim školy*. Ředitelka neprokázala, že byly předepsaným způsobem projednány a schváleny v pedagogické radě. *Řád školy* neobsahuje všechna předepsaná ustanovení, nejsou v něm uvedeny povinnosti pracovníků školy. Jen velmi formálně a obecně jsou v něm zmíněna práva

žáků. Obsahuje i některá sporná ustanovení, která předepisují chování žáků mimo školu. V souvislosti s různými metodickými pokyny MŠMT (např. k prevenci a postihu záškoláctví, k prevenci a řešení šikanování mezi žáky, k užívání mobilních telefonů žáky, k bezpečnosti a ochraně zdraví žáků apod.) nebyl řád školy aktualizován.

Informace uvnitř školy jsou většinou předávány osobně nebo vyvěšeny na informační tabuli ve sborovně. O prospěchu a chování žáků jsou zákonní zástupci informováni pomocí zápisů v notýscích a žákovských knížkách, čtyřikrát do roka se konají třídní schůzky s rodiči. Ředitelka zpracovává výroční zprávy o činnosti školy. Kontrolovaná *Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2002 – 2003* má průměrnou vypovídací hodnotu, obsahuje veškeré předepsané náležitosti. Chybí pouze zmínka o tom, že v daném školním roce ve škole neproběhla žádná inspekční a kontrolní činnost. Zpráva byla předepsaným způsobem projednána se zaměstnanci a předána povinným adresátům.

Ve škole nejsou zveřejněny na všeobecně přístupném místě povinné informace, na něž mají zákonní zástupci nárok ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Škola málo prezentuje výsledky své činnosti na veřejnosti.

***Organizace výchovně-vzdělávacího procesu je*** – i přes uvedené nedostatky - ***funkční***.

Úkoly z oblasti výchovného poradenství plní v nutném rozsahu ředitelka školy. Zajišťuje kontakty s *Pedagogicko-psychologickou poradnou Nymburk*. S jinými odborníky škola v současné době nespolupracuje. Ředitelka provádí nápravu čtení u jednoho integrovaného žáka (individuální reedukace jednou za 14 dnů) a zajišťuje také individuální logopedickou péči pro žáky, kteří ji potřebují. K těmto činnostem získala oprávnění v příslušných kurzech. Vychovatelka školní družiny zpracovala a ředitelka schválila *Minimální preventivní program* k prevenci všech sociálně patologických jevů.

***Výchovné poradenství přispívá ke zlepšování výchovně-vzdělávacího procesu.***

## **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v českém jazyku a hudební výchově**

Inspekce měla možnost sledovat práci všech učitelek v obou třídách. Ve všech hospitovaných hodinách byl stanoven vhodný a přiměřený cíl výuky, který však byl žákům sdělen pouze někdy. Stanovené výukové cíle byly - i s ohledem na respektování individuálních vzdělávacích potřeb žáků - splněny. Probírané učivo plynule navazovalo na předcházející témata.

Absence odbornosti dvou učitelek se negativně promítla jen do kvality výuky českého jazyka (do metodicko-didaktických postupů při výuce čtení).

Výuka probíhala v příjemných a účelně vybavených kmenových třídách. Estetická úroveň tříd měla motivační charakter. Při hodině hudební výchovy bylo pro hudebně-pohybovou aktivitu vhodně využito herního prostoru mezi učebnami, doprovod zajistil radiomagnetofon s CD přehrávačem. Zpěv byl doprovázen kvalitní hrou na elektronické varhany. V hodinách učitelky pracovaly s vhodnými řadami učebnic a pracovních sešitů, s připravenou tabulí, s namnoženými materiály, využit byl i obrazový materiál.

V hospitovaných hodinách českého jazyka učitelky pracovaly převážně frontálně, rovnoměrně střídaly přímou a nepřímou práci s ročníkovými skupinami. Chyběl prostor pro intenzivnější výklad a procvičování nového učiva, velký důraz byl kladen na práci s učebnicí nebo pracovním sešitem. Hodina hudební výchovy byla zahájena poměrně náročným poslechem, ale dále s ukázkou učitelka dobře metodicky pracovala. Zpěvu žáků správně předcházela dechová, rytmická a hlasová cvičení. Děti zpívaly s chutí a radostí. Hodina byla ukončena tanečními variacemi na polku.

Cílená relaxace do hodin českého jazyka nebyla zařazena, v I. třídě žáci alespoň měnili své pracovní místo (práce u magnetické tabule, u tabule, u učitelského stolku). Atmosféra ve třídách byla téměř vždy přátelská, přestože dominantní postavou byla většinou učitelka.

Komunikace v I. třídě byla bezproblémová, ve II. třídě docházelo k výměně názorů mezi učitelkou a žákem, na níž ze strany učitelky nepřicházela vždy adekvátní reakce. Obě učitelky vedly žáky k akceptování dohodnutých pravidel chování a jednání.

Ve všech zhlédnutých hodinách učitelky využívaly běžné formy hodnocení. Hodnotily průběžně, celkem rovnoměrně se zabývaly klady i nedostatky práce žáků. Nebyly pozorovány žádné závažnější projevy nekázně.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v českém jazyce byly dobré, v hudební výchově velmi dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v matematice, přírodovědě a tělesné výchově**

Dlouhodobé plánování výuky matematiky a přírodovědy nevychází z učebních dokumentů realizovaného vzdělávacího programu, ale z učebnic. Od toho se odvíjejí již výše popsané nedostatky v dodržování učebních osnov. Probírání učiva nad rámec osnov bylo zaznamenáno nejen v zápisech v třídních knihách školního roku 2002/2003, ale toto učivo bylo součástí předložených časově tematických plánů, jeho probrání je zapsáno i v letošních třídních knihách. Tento nedostatek byl prokázán i přímým pozorováním - učivo nad rámec osnov bylo obsahem sledované výuky i zadané písemné prověrky. Aktuální příprava sledovaných vyučovacích hodin ve II. třídě byla jednostranná, pouze obsahová. Přípravou metod práce se podstatně více zabývala učitelka v I. třídě se třemi ročníky. Pro žáky obou tříd byly nakopírovány materiály pro samostatnou práci.

Nekvalifikovaná učitelka neodlišila podstatné učivo od učiva ilustrativního a nepodstatného (žák má - podle jejího mínění - umět všechno, co je v učebnici). Právě tento přístup k vyučování se negativně promítl zejména do průběhu sledované hodiny přírodovědy.

Výukové prostředí bylo didakticky podnětné, výzdoba funkční. Při sledované výuce žáci používali učebnice a pracovní sešity, pracovní listy, v přírodovědě jednoduchý obrazový materiál. Nebyla využita žádná didaktická technika ani výukové počítačové programy.

Organizace sledovaných hodin byla metodicky lépe promyšlená v I. třídě, jednotvárná ve II. třídě. Didaktické nedostatky byly patrné zejména ve vedení přímé práce se skupinami žáků 4. či 5. ročníku. V obou třídách byla výuka opřena hlavně o přímou frontální a nepřímou samostatnou práci. Samostatná práce měla vždycky charakter individuálně procvičovaných početních výkonů (osvojování algoritmu, bezchybnost numerických výpočtů) nebo odpovídání na otázky z pracovních sešitů. V matematice nebyla věnována dostatečná pozornost různým možným alternativám řešení slovních úloh, text slovní úlohy byl zastaralý a nebyl potřebným způsobem aktualizován. Některé úseky učiva přírodovědy nebyly interpretovány věcně správně, žákům byly sdělovány povrchní, nepřesné a nejasné informace, se zbytečným verbalismem a nenázorně. Vlastní poznávací aktivita žáků chyběla. Obě učitelky dokázaly respektovat individuální tempo žáků.

Vstupní motivace byla v hodinách většinou nahrazena organizačními pokyny, rozdělením úkolů pro ročníkové skupiny. Formální motivační výzvy zařazovaly učitelky do verbálního projevu často, ale někdy nebyly účinné. V dostatečné míře byla žákům I. třídy poskytována zpětná vazba. Průběžná kontrola byla prováděna většinou individuálně, následovalo povzbuzení či pochvala. Také byla v této třídě využita metoda párové pomoci mezi žáky. Starším žákům II. třídy byly spíše vytýkány chyby a nedostatky. Jejich příčiny nebyly analyzovány a s chybou

se správně nepracovalo. Žáci byli hodnoceni učitelkami slovně nebo známkou, chybělo použití metod sebehodnocení.

Interakce a komunikace mezi učitelkou a žáky v I. třídě byla bezproblémová, její klidný a důsledný přístup se pozitivně promítal do chování a jednání žáků. Všechny tři ročníkové skupiny pracovaly vůči sobě velmi ohleduplně. Ironie a někdy i zbytečné okřikování „příliš“ aktivního žáka byly zaznamenány při hodinách ve II. třídě.

Výuka tělesné výchovy (dále jen TV) probíhá koedukovaně. Dlouhodobé plánování zahrnuje všechny tematické celky, jejich obsah je vhodně přizpůsoben podmínkám školy. Výuka předmětu je problematická v zimním období, vzhledem k prostorovým a materiálním podmínkám se obtížně plní osnovy gymnastiky (cvičení na nářadí). V jarním a podzimním období jsou učební osnovy naplňovány bez závažnějších problémů. Aktuální příprava na hodiny TV nevyžadovala příliš pomůcek, z potřebných chyběly (hlavně pro motivaci žáků) stopky. Metodicky byly obě zhlédnuté hodiny připraveny dobře.

Stavba vyučovacích hodin TV měla klasickou strukturu. Jejich obsahovou náplní byla průpravná cvičení pro atletické činnosti, strečinková cvičení, cvičení pro rozvoj kloubní pohyblivosti. V I. třídě nebyla opomenuta kompenzační a dechová cvičení. Část vyučovacího času v obou třídách byla věnována nácvičce či opakování držení míče a manipulace s míčem (přihrávky horním obloukem obouruč i jednoruč) a následně byla nacvičována zjednodušená verze vybíjené. Průběžné slovní hodnocení bylo celkem povzbudivé.

Žáci při výuce projevovali nadšení z pohybu a ze hry, chovali se k sobě ohleduplně, v rámci daných pravidel. Žák se závažnějším poraněním ruky (odborné ošetření bylo jednoznačně zřejmé) byl zařazen bez úlev do výuky jen proto, že si nepřinesl omluvenku od zákonného zástupce. Postup učitelky nebyl vhodný.

***Průběh vzdělávání v matematice a v tělesné výchově byl dobrý, v přírodovědě vyhovující.***

### **Výsledky vzdělávání zjišťované školou**

Ukazatelem kvality jsou pro pedagogický sbor především výkony žáků; úspěšný přechod do spádové školy, přijetí na víceleté gymnázium. Širší kompetence jsou rozvíjeny i sledovány jen okrajově. Slabá místa v této oblasti nejsou dostatečně vnímána, používaná vnitřní sebekontrola neposkytuje dostatek podkladů pro využití sebeevaluace pro zdokonalení školy. Pravidelně jsou zadávány pouze prověrky učiva, jejichž vyhodnocení si provádí ředitelka. Vnější evaluační nástroje škola dosud nepoužila.

Žáci měří svou úspěšnost při různých sportovních a společenských událostech v rámci obce a okresu, účastní se soutěží, přehlídek a kulturních vystoupení.

Ve škole dosud neexistuje plán systematické sebeevaluace.

### **Celkové hodnocení průběhu vzdělávání a výchovy ve sledovaných předmětech**

***Průběh vzdělávání a výchovy ve sledovaných předmětech byl celkově hodnocen jako dobrý.***

## **DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ**

- Uvedené údaje v *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení jsou v souladu* s údaji ve *Zřizovací listině* této školy.

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. *Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení* (MŠMT ČR, čj. 15 067/03-21, ze dne 26. března 2003)
2. *Zřizovací listina* (Obec Bobnice, čj. 47/2002, ze dne 18. září 2002)
3. *Výjimka MŠMT z počtu žáků pro školní rok 2003/2004* (MŠMT ČR, čj. 16 634/03-22, ze dne 28. března 2003)
4. Personální dokumentace pedagogických pracovníků ZŠ
5. *Kritéria pro hodnocení pedagogických pracovníků* (ředitelka, ze dne 24. května 2003)
6. *Výkaz o základní škole Škol (MŠMT) V3-01* (ředitelka, podle stavu k 30. září 2003)
7. Interní úprava učebních plánů
8. Aktuální rozvrh hodin tříd a jednotlivých učitelů
9. Individuální vzdělávací plán (pro jednoho individuálně integrovaného žáka)
10. *Minimální preventivní program pro šk. r. 2003/2004* (preventistka a ředitelka, září 2003)
11. Časově tematické plány sledovaných předmětů
12. *Plán práce školy na školní rok 2003/2004* (ředitelka, ze dne 5. září 2003)
13. *Koncepčních záměrů pro období 2002 – 2006*(ředitelka, ze dne 2. září 2002)
14. Třídní knihy 2002/2003 a 2003/2004
15. Třídní výkazy a katalogové listy
16. *Řád školy* (ředitelka, září 2003)
17. *Vnitřní režim školy* (ředitelka, září 2003)
18. Zápisy z pedagogických rad
19. Předinspekční materiály a dotazník pro ředitele školy (ČŠI)
20. *Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 2002/2003* (ředitelka, čj. 40 03 317, ze dne 25. 9. 2003)
21. Vzorky žákovských prací
22. Vzorky žákovských knížek
23. Vzorky žákovských sešitů
24. *Inspekční zpráva* (ČŠI, čj. 036276/99-2453, ze dne 21. září 1999)



## ZÁVĚR

*Personální podmínky - s přihlédnutím k organizačním a systémovým podmínkám pro práci učitelek ZŠ - byly vyhovující. Málo důsledná a často formální je kontrolní činnost ředitelky.*

*Materiální podmínky školy jsou na dobré úrovni, ale ve výchovně-vzdělávacím procesu zůstaly možnosti téměř nevyužity.*

*V průběhu inspekce bylo hospitováno celkem v 10 hodinách v I. a ve II. třídě. Sledovaná kritéria byla hodnocena stupni velmi dobrý až vyhovující. Největším kladem je snaha ZŠ o vytváření rodinného prostředí, převážně pozitivní vztah vyučujících k žákům a přátelská atmosféra ve třídách. Naopak největším nedostatkem výuky byla jednotvárnost forem a metod práce, nevyužívání materiálního vybavení školy, nepostačující úroveň motivace a nedostatek průběžného hodnocení a sebehodnocení žáků.*

*Poslední inspekce, která proběhla ve škole ve dnech 15. a 16. září 1999 podle tehdy platné metodiky, upozornila na některé nedostatky. Školní inspektorky musely konstatovat, že tyto nedostatky z velké míry nebyly odstraněny (např. školní řád je stále neúplný, organizace vzdělávání a výchovy má některé přetrvávající nedostatky, ve výuce dominují jednotvárné formy práce bez kvalitní materiální podpory, povrchní zůstala i kontrolní činnost ředitelky).*

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Složení týmu	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Ivana Ullmannová	I. Ullmannová v.r.
Členka týmu	Mgr. Zdeňka Fadrná	Z. Fadrná v.r.

V Praze dne 17. května 2004

## Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 24. května 2004

Razítko

Ředitel školy, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Dagmar Bednářová	D. Bednářová v.r.

*Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Učňovská 1, 190 00 Praha 9 - Jarov. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.*

### Hodnotící stupnice:

Stupeň
Vynikající
Velmi dobrý
Dobrý
Vyhovující
Nevyhovující

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Krajský úřad – odbor školství	9. června 2004	c5-1129/04-5223
Zřizovatel	9. června 2004	c5-1129/04-5223

**Připomínky ředitele školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly podány.