



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIS-979/13-S**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy:</b>	<b>Základní škola Čáslav, Nám. Jana Žižky z Trocnova 182, okres Kutná Hora</b>
<b>Sídlo:</b>	<b>nám. Jana Žižky z Trocnova 182, 286 01 Čáslav</b>
<b>IČO:</b>	<b>49541030</b>
<b>Identifikátor:</b>	<b>600 046 354</b>
<b>Právní forma:</b>	<b>příspěvková organizace</b>
<b>Zastoupená:</b>	<b>ředitelem školy Mgr. Pavlem Horkým</b>
<b>Zřizovatel:</b>	<b>Město Čáslav</b>
<b>Místo inspekční činnosti:</b>	<b>nám. Jana Žižky z Trocnova 182, 286 01 Čáslav</b>
<b>Termín inspekční činnosti:</b>	<b>30. duben – 3. květen 2013</b>

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále ŠVP); zjišťování a hodnocení naplnění ŠVP a jejich souladu s právními předpisy a příslušným rámcovým vzdělávacím programem (dále RVP) podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona. Získávání a analyzování informací o vzdělávání žáků, o činnosti škol zapsaných do školského rejstříku podle § 174 odst. 2 písm. a) školského zákona. Hodnoceným obdobím byly tři poslední školní roky do termínu inspekce. Vývoj a tendence se vztahují také k předcházejícím inspekčním výstupům a k průběžným výsledkům školy.

### **Aktuální stav školy**

Základní škola Čáslav, Nám. Jana Žižky z Trocnova 182, okres Kutná Hora, (dále škola, ZŠ) je školou se všemi ročníky základního vzdělávání, dvěma odděleními školní družiny (dále ŠD) a školní jídelnou. Ve sledovaném období měla jednou přípravnou třídu, pro aktuální školní rok nebyla pro nedostatek dětí zřízena. Na začátku aktuálního školního roku 2012/2013 měla 304 žáky ve 14 třídách. Kapacita školy je tak naplněna na zhruba 63 %. V posledních letech se počet žáků mírně zvyšoval.

Sociální struktura žáků nezaznamenala významnou změnu – ve spádové oblasti školy se nevyskytuje lokalita se sociálním ohrožením, část žáků dojíždí z vesnických neúplných škol. Podíl žáků se zdravotním postižením a znevýhodněním je nízký. Tři žáci se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP) jsou integrováni prostřednictvím individuálních vzdělávacích plánů (IVP), dalších 26 žáků po vyšetření školskými poradenskými zařízeními bez IVP do běžných tříd.

ŠVP deklaruje zaměření na pět oblastí: výtvarnou výchovu, informační a komunikační technologie (dále ICT), sportovní výchovu, nabídku volitelných předmětů a na inkluzi žáků se SVP a žáků nadaných. Z organizačních a personálních důvodů v minulosti škola ustoupila od výuky podle plánu s rozšířenou výukou cizích jazyků. Aktuálně je základním vyučováním cizím jazykem angličtina, jako druhý cizí jazyk je vyučována ruština a němčina. V materiální oblasti nedošlo k podstatným změnám přímo ovlivňující výuku, péči zřizovatele má škola nové opláštění včetně oken, další změny ve vybavení byly postupné, výrazné bylo zlepšení vybavení moderními ICT. Ředitel školy byl jmenován v roce 1996.

Opatření po předcházející inspekční činnosti byla částečně účinná. Legalizace instalovaného kamerového systému s původně pracujícím záznamovým zařízením nebyla provedena – zařízení je dle sdělení ředitele školy mimo provoz. Úpravy ŠVP po jeho kontrole ČŠI byly dílčí, hlavním nedostatkem jsou pouze formální poznámky k učebnímu plánu. Ve vedené dokumentaci jsou stejné nebo obdobné nedostatky jako v roce 2008 (poslední obdobná inspekce ve škole).

### **Hodnocení hlavních výsledků vzdělávání ve vztahu k ŠVP**

Škola běžnými prostředky (běžným stykem, www stránkami, prostřednictvím rodičovské organizace...) informuje veřejnost o vzdělávací nabídce a vlastní činnosti. V úrovni této informovanosti byla dílčí rizika: platný školní řád zveřejněný v přístupných prostorách školy měl věcné i formální nedostatky, jeho avizované zveřejnění na www stránkách nebylo uskutečněno; v žádném zveřejněném dokumentu nebyla uvedena nabídka volitelných předmětů; ve výroční zprávě o činnosti školy bylo více věcných i formálních nepřesností apod.; některé údaje v povinné i jiné dokumentaci nebyly aktuální, úplné či správné (ŠVP, vlastní hodnocení školy z roku 2010, výroční zpráva...). Ve srovnání se stavem z roku 2008 se některé nedostatky opakují.

Pro většinu stanovených priorit (zaměření školy) neměla škola optimální podmínky. Tak např. pro sportovní výchovu má škola jen průměrné materiální (dvě menší tělocvičny) a personální (škola ve výroční zprávě za školní rok 2011/2012 uvádí 50% odbornost výuky tělesné výchovy na druhém stupni) podmínky; pro rozvoj v oblasti ICT byly podmínky rovněž průměrné (organizačně je výuka informatiky zabezpečena minimálním počtem povinné hodinové dotace – nadstavba je ve volitelné dotaci – týká se zhruba 15 % žáků druhého stupně a v zájmové činnosti, materiální podmínky byly na běžné úrovni). Pozitivem je zjištění, že žáci prokazují dobré pracovní návyky a dovednosti v práci s počítačovou technikou. Ta je rozmístěna i ve třídách prvního stupně. Nabídka volitelných předmětů odpovídá velikosti školy, kromě informatiky nebyl nabízen žádný technicky zaměřený předmět. Neobvyklá byla organizace volitelných předmětů, kdy skupiny byly skládány průřezově ze žáků 6. až 9. ročníku. Pro efektivní inkluzi byly jak objektivní (malý počet žáků pro přípravnou třídu, aktuálně jen tři žáci s IVP, žádný žák vykazovaný jako nadaný, škola nemá asistenta pedagoga či asistenta žáka, chybí bezbariérový charakter prostor), tak subjektivní podmínky (kvalita a práce s IVP, odborná připravenost ustanovených odborných činností, výsledky žáků se SVP, škola hodnotí činnost školního

psychologa pro samotné vzdělávání jako málo přínosnou). Naopak zaměření na výtvarnou oblast mělo podmínky i výsledky na velmi dobré úrovni.

Poradenská činnost školy vykazovala pozitiva a negativa v rovnováze. Standardně bylo prováděno poradenství v oblasti profesní orientace, vyšší úroveň vyžaduje propojení výchovného poradenství s preventivními programy a činnostmi školního psychologa. Posuzované IVP neobsahovaly legislativou požadované údaje žádoucí pro jejich efektivní uplatňování. Obsahové vymezení učiva bylo časově rozvrženo pro stanovené předměty bez vazby na zvolené pedagogické postupy a výstupy ŠVP, nebyl konkretizován způsob hodnocení a učební pomůcky nebo didaktické materiály nezbytné pro výuku. Nebylo doloženo vyhodnocování postupů dodržování IVP dvakrát ročně školským poradenským zařízením. Škola neprovádí analýzu zvládnutí učiva žáky dle IVP, vhodnost a úspěšnost zvolených postupů a metod. Školní řád ani ŠVP neuvádí podmínky pro rozdělování žáků do tříd či skupin. Škola neměla pro aktuální školní rok zpracován minimální preventivní program, příčinou byly dle sdělení ředitele školy nepřesné informace přenesené původním metodikem prevence rizikového chování. Přes uvedené nedostatky byl školou zajištěn rovný přístup ke vzdělávání pro všechny žáky.

Platný ŠVP pro základní vzdělávání byl částečně doplněn po předcházející inspekci, je průběžně upravován formou příloh a změn. V důsledku toho, že vznikl v roce 2007, se jeho některé části staly neaktuálními. V minimálním rozsahu naplňuje požadavky příslušného RVP v částech: podmínky pro práci s žáky se ŠVP, popis personálních a materiálních podmínek. Poznámky k učebnímu plánu neobsahují údaje o organizaci některých oblastí či předmětů (dělení žáků do skupin, organizaci pracovních činností, skladbu volitelných předmětů aj.). ŠVP obsahuje také větší množství formálních nedostatků či rozporů (v názvech předmětů, rozpory či chybějící údaje v učebním plánu a charakteristikách předmětů, organizace výuky aj.). Dosud se nepodařilo získat zahraničního partnera pro spolupráci. Platný ŠVP pro ŠD má rovněž nedostatečně popsané podmínky pro práci s žáky se ŠVP, velmi stručný je také popis podmínek bezpečnosti práce a ochrany zdraví. V závislosti na změnách v samotné škole (poznacích o vlastnostech ŠVP po jeho aplikaci ve všech ročnících) i změnách školské legislativy a dlouhodobých záměrů státu v oblasti školství je v současnosti připravována jeho celková obsahová změna (druhý cizí jazyk, standardy základního vzdělávání...).

**Čtenářskou**, komunikační i sociální **gramotnost** žáků pozitivně ovlivňují četné aktivity školy: vědomostní soutěže, pravidelná akce *Pasování na čtenáře*, spolupráce s místní knihovnou, využívání školní knihovny či vytváření žákovských portfolií a čtenářských deníků. Romská kultura (především zpěv a tanec) byla začleněna do projektu *Jsem žák své třídy*. Sledované hodiny českého jazyka se vyznačovaly klidnou pracovní atmosférou. V nácviu učiva i následném procvičování sice převažovala frontální práce, avšak učitelky zařazovaly zároveň samostatné plnění úkolů a ve všech hodinách skupinovou práci. Podle přístupu žáků ke skupinové práci, klidu a dobré týmové spolupráci bylo zřejmé, že se vyučujícím podařilo vytvořit dobré návyky a že tento styl výuky je zcela obvyklý, a to jak na prvním, tak i druhém stupni. Ve všech sledovaných hodinách pracovali žáci s textem, vyučující však různou měrou kontrolovali, jak žáci textu i jednotlivým výrazům porozuměli. Nároky na přesné formulování odpovědi a na jasná vyjádření myšlenek byly ale vyžadovány jen některými učiteli. V tomto směru byly důslednější učitelky na prvním stupni. Na druhém stupni poklesl zájem žáků v oblasti vzájemné komunikace, žáci často odpovídali jednoslovně či neúplnými větami. Učitelé – v různé míře a efektivitě - využívali interaktivní tabule, datové projektory, programy PC, internet. Spíše výjimkou byla diferenciacce učiva. Menší počty žáků ve třídách však zase umožňovaly individuální a empatický přístup učitelů k slabším žákům. Čtenářská a komunikativní gramotnost měla požadovanou úroveň, ve vytváření pracovních návyků dosahují ve škole dobré výsledky.

Ve sledované výuce cizích jazyků byla pozitiva v efektivním využívání zvukových nahrávek (mluvené slovo rodilým mluvčím) i dalších ICT. Didaktická úroveň a efektivita výuky byla rozdílná – závislost na individuálních přístupech a zkušenosti pedagogů. Celkový čas mluvených projevů žáků byl v některých třídách (zejména na druhém stupni školy) nízký, nácvik správné výslovnosti byl prováděn pouze zhruba ve třetině hodin. Na různé úrovni byla rovněž motivační složka výuky. Více pestré a inovativní byly didaktické metody použité ve třídách prvního stupně. Podpora **komunikační gramotnosti** a úroveň sledované výuky cizích jazyků byla celkově průměrná.

**Matematická gramotnost** ve škole jako celku má požadovanou úroveň. Té je dosahováno prostřednictvím dobrých podmínek vzdělávání (organizační, personální, materiální...). Výuka je doplňována využíváním počítačového vybavení (výukový software), ICT byly ve sledované výuce využívány k poměrně jednoduché prezentaci učiva bez aktivního zapojení žáků. Na prvním stupni byly využívány alternativní učební texty. Výuka byla až na výjimky věcně správná, učební osnovy (včetně nepovinného učiva) byly plněny. Ve škole probíhaly různé matematické soutěže (využití talentů), učitelé prováděli pravidelné „doučování“ pro žáky s ohroženým prospěchem či po absenci ve výuce. Oblast finanční gramotnosti je obsažena nejen v plánované výuce, ale i v probíhajícím kurzu pro žáky vyšších ročníků. Ve sledované výuce se vyskytly efektivní metody a formy práce, žáci prokázali dobré pracovní návyky. Málo byla využívána diferenciac (množstvím či kvalitou úloh), zejména na druhém stupni převládá frontální způsob práce a popřípadě individuální práce. Zhruba polovina sledované výuky byla poměrně jednotvárná, bez motivačních a psychohygienických prvků a s absencí sebehodnocení a ověření pochopení učiva (správnosti žádoucích algoritmů a návyků). Požadavky tak naplňovala jen část žáků. Aktivní prvky (zpětné vazby, práce s chybou, odhady a ověřování, heuristické postupy apod.) byly málo četné, často v procesu výuky dominovaly aktivity učitele.

Sledovaná úroveň sociálních kompetencí i celkové podpory rozvoje osobnosti žáků byla na požadované úrovni. Aktivity školy (projektové prvky, kulturní činnost, práce žákovského samosprávného orgánu aj.) byly dobrými předpoklady pro tuto oblast. V tomto školním roce řešila škola problém šikany v jedné ze tříd, činnost školy a přijímaná opatření byla prozatím účinná, škola je si vědoma nutnosti situaci průběžně monitorovat.

Hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání žáků provádí škola běžnými formami (průběžné sledování, vyhodnocování „ve čtvrtletích“, evidence každého pedagoga apod.). Ze strany vedení školy byla omezená analytická činnost, zjišťování negativních jevů a jejich příčin a tím i přijímání účinných opatření. Z hlediska počtu žáků s ohroženým prospěchem byly nejproblémovějšími vyučovacími předměty na druhém stupni Anglický jazyk, Český jazyk, Fyzika a Chemie (v Chemii jako v roce 2008 to bylo 18 % žáků). Pozitivní byla opatření přijímaná v několika individuálních případech řešení vzdělávacích či výchovných problémů žáků (zacílená kontrolní a metodická činnost). Na vyšší úrovni (výsledky předmětů, oblastí, plnění kompetencí...) nebyla opatření prováděna. Tato kompetence byla přenesena spíše na jednotlivce či metodické orgány, objektivizující postupy (srovnávací či „ředitelské“ prověrky apod.) uskutečňovány nebyly. Ve sledovaném období byly poměrně málo využívány vnější evaluační nástroje, škola obdržela výsledky dlouhodobého sledování vývoje dovedností žáků (testování stejných žáků s dvouletým odstupem), jen někteří žáci (platba rodiči) se účastnili testování IQ. Další obdobné aktivity neměly pro hodnocení výsledků školy jako celku význam. Ve vlastním hodnocení školy ředitel uvádí – „víme, že jsme školou, která nebude mít výborné prospěchové výsledky a vynikající umístění v soutěžích a olympiádách“. Realita v několika případech toto hodnocení popírá. Většina žáků se SVP byla z pohledu klasifikace v kategorii méně úspěšných. Přejít žáků z prvního na druhý stupeň byl dílčím způsobem problémovým (zhoršení klasifikace), dle názoru pedagogů bylo hlavní

příčinou zhoršení komunikace se zákonnými zástupci (rozložení komunikace na větší množství učitelů). Ve výroční zprávě o činnosti školy uváděné výsledky vzdělávání žáků nebyly ve vztahu k cílům stanoveným ve ŠVP (porušení školské legislativy). Nesprávně je zde uveden obor vzdělávání a identifikátor školy, rozpor dvou jeho pasáží je v podílu odbornosti výuky. Obsahuje i další věcné a formální nedostatky. Vzdělávacím programem stanovený profil absolventa ZŠ nebyl dosud systematicky ověřován. V hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání, hodnocení celkových výsledků vzdělávání školy byla zjištěna odstranitelná rizika.

### **Hodnocení předpokladů školy ke vzdělávání podle požadavků školského zákona**

Personální podmínky školy byly průměrné. Ředitel školy má příslušnou kvalifikaci včetně funkčního školení. Od inspekce v roce 2008 se nepodařilo zlepšit odbornost výuky cizích jazyků (aktuální stav ovlivnil neplánovaný odchod vyučující angličtiny), škole chybí odborně připravený pedagog pro předmět Fyzika a optimální nebyla ani příprava několika ve škole ustanovených odborných činností (metodik prevence aj.). Podporované další vzdělávání pedagogických pracovníků nedokázalo tyto problémy eliminovat. Nepříznivá zůstala i věková struktura pedagogického sboru, ta je dokonce potencionálním rizikem (v blízké budoucnosti dosáhne věkové hranice pro možnost odchodu do důchodu několik pedagogů současně).

Materiální podmínky umožňují s dílčími omezeními (bezbariérové úpravy pouze v přízemí, malé tělocvičny, žákovský nábytek – židle v počítačové pracovně neodpovídaly požadavku nastavitelnosti, v několika třídách nebyla velikost lavic a židlí vhodná a další) realizovat ŠVP. Pozitivním zjištěním bylo funkční propojení tří oblastí: dobrá úroveň počítačové gramotnosti pedagogů – materiální podmínky – využívání ve výuce. Přístup žáků při potřebě individuálního využití počítačové techniky a dalším prostředkům ICT byl poměrně složitý.

V průběhu inspekce byla zajištěna bezpečnost žáků uplatňovanými postupy. Dílčí rizika (uvolněné hrany schodů, ventily topení bez krytů, organizační chyby v dokumentaci) jsou odstranitelná.

Stávající úroveň řízení zajišťuje naplňování reálných koncepčních záměrů i cílů realizovaných ŠVP. Ve výkaznictví se vyskytují nepřesné, neúplné a neaktuální údaje (výroční zpráva o činnosti školy). Některé kompetence byly přeneseny na zřízené podpůrné orgány, jejich činnost až na výjimky (např. nízká kvalita projednaného a schváleného školního řádu) napomáhá strategickému řízení. Méně účinná byla opatření pro zvýšení kvality povinné dokumentace. Školní řád je ve značné míře formálním předpisem, který obsahuje větší množství informací neodpovídajících podmínkám dané školy (pasáže pro střední vzdělávání, chybná terminologie apod.). V několika případech není v souladu se školskými předpisy (žádost zákonných zástupců o přezkum hodnocení, určení doby pro vstup žáků do budovy před odpoledním vyučováním, termín vyrozumění rodičů o návratu z pořádané akce aj.). Nepřehledné byly úpravy školního řádu po novelizaci vyhlášky o základním vzdělávání. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou rovněž přejetým předpisem bez žádoucích úprav pro podmínky školy a pro soulad se ŠVP (odkazy na neexistující vnitřní řád, nesprávné názvy předmětů aj.). Škola neměla vytvořený systém domácí přípravy, úroveň byla závislá ne individuálním přístupem pedagogů. Také v úrovni řízení zjistila inspekce řadu odstranitelných nedostatků.

Ve sledovaném období škola použila finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje na vzdělávání a ze čtyř rozvojových programů z MŠMT. Objem poskytnutých finančních prostředků ze státního rozpočtu se na celkových výdajích školy podílel

v průměru z 65 %. Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu škola použila hospodárně v souladu s účelem jejich poskytnutí. Finanční prostředky z EU škola využila zejména na nákup výpočetní techniky a mzdové prostředky. Státní finanční prostředky umožnily naplňovat cíle realizovaných ŠVP. Až na výjimky (nejvyšší ročníky) z pedagogického hlediska příznivé nižší počty žáků ve třídách jsou limitující pro výši mzdových prostředků. I přes jejich posílení od zřizovatele měla škola pro řadové pedagogy méně prostředků pro motivační složky platu.

## Závěry

- a) Škola splňuje formální podmínky pro výkon veřejné služby,
- b) uplatňuje princip rovného přístupu ke vzdělávání, v průběhu inspekce byly dobře zajištěny podmínky bezpečnosti,
- c) personální podmínky se příliš nezměnily, z pohledu budoucnosti školy jsou potencionálním rizikem,
- d) na průměrné úrovni byla poradenská činnost, v preventivních programech byla odstranitelná rizika, průměrně účinné byly podpůrné aktivity,
- e) cíle užívaných ŠVP odpovídaly cílům stanoveným školským zákonem, vazba priorit ŠVP na konkrétní podmínky školy byla menší,
- f) ŠVP pro základní vzdělávání vykazoval větší množství věcných i formálních nedostatků, některé z nich opakovaně, ŠVP pro ŠD naplňoval některé požadavky školského zákona jen formálně,
- g) stupeň naplnění ŠVP odpovídal délce jejich naplňování,
- h) organizace vzdělávání v praxi většinou naplňovala zákonné požadavky, ve vnitřních předpisech (školní řád) a výkaznictví (výroční zpráva o činnosti školy) byla zjištěna rizika,
- i) průměrná byla účinnost práce s žáky se SVP a s žáky s ohroženým prospěchem,
- j) na celkově průměrné úrovni byly výsledky i průběh sledovaného vzdělávání, opakovaným nedostatkem byla nízká úroveň diferenciac ve sledované výuce,
- k) v efektivitě řídicí práce (vnitřní dokumentaci, organizaci, kontrolní a analytické činnosti, efektivitě DVPP) byl zjištěn standardní stav – odstranitelná rizika,
- l) účelnost využívání podmínek k výkonu činnosti školy byla dobrá, četnost a efektivita využívání didaktické techniky a ICT ve sledované výuce byla dobrá,
- m) v činnosti školy zjistila ČŠI uplatnění principu trvale udržitelného rozvoje v materiální oblasti, zásadnější změny ŠVP jsou ve stadiu příprav,
- n) stávající podmínky umožňují realizovat oba ŠVP, zjištěná rizika jsou v daném termínu odstranitelná,
- o) oblasti žádoucího dalšího zaměření jsou: úprava vnitřních předpisů a postupů pro soulad se školskými předpisy, analýza problému přechodu žáků z prvního na druhý stupeň a omezení propadu úspěšnosti žáků, zvýšení efektivit některých systémů a procesů: podpůrné systémy neúspěšným žákům, systém domácí přípravy, analytická a kontrolní činnost, kvalita a práce s IVP, úpravy ŠVP, zacílení DVPP na přípravu pedagogů na odborné činnosti, zvýšení účinnosti přijímaných opatření – již inspekce v roce 2008 zjistila stejné či obdobné nedostatky (správnost, aktuálnost, úplnost, zákonná terminologie, kvalifikovanost výuky cizích jazyků),

p) ve sledovaných ukazatelích zjistila ČŠI hospodárnost využívání státních finančních prostředků.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 14 dnů od převzetí inspekční zprávy požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků uvedených v odst. o) Závěrů. Oznámení zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.s@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

### **Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opíralo**

1. Zřizovací listina školy ze dne 25. září 2002, včetně dodatku č. 1
2. Rozhodnutí MŠMT ČR čj. 2377/2007-21, ze dne 5. února 2007
3. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje čj. 49124/2007
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání *Podaná ruka*, ze dne 22. června 2007
5. Jmenování ředitele školy, ze dne 27. června 1996
6. Potvrzení ředitele školy ve funkci, ze dne 25. července 2012
7. Třídní knihy vedené ve školním roce 2011/2012 a 2012/2013, k datu inspekce
8. Třídní výkazy vedené ve školním roce 2011/2012 a 2012/2013
9. Výroční zpráva o činnosti školy 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012
10. Zápis z porad a jednání pedagogické rady od roku 2003/2004 do data inspekce
11. Organizační řád školy - Školní řád čj. 17/2012 + doplnění ze dne 27. srpna 2012
12. Organizační řád školy – Plán DVPP, ze dne 1. ledna 2012
13. Školní řád, pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, ze dne 27. srpna 2012
14. Seznam žáků se SVP, školní rok 2012/2013
15. Rozvrh hodin tříd a učitelů, aktuální stav
16. Dokumentace PO a BOZ, stav k termínu inspekce
17. Kniha úrazů vedená od 1. září 2007, do data inspekce
18. Minimální preventivní program pro školní rok 2011/2012
19. Personální dokumentace – aktuální stav; doklady o odborném a DVPP
20. Vlastní hodnocení školy, září 2010
21. IVP platné ve školním roce 2012/2013, (3 ks)
22. Finanční vypořádání dotací MŠMT ze státního rozpočtu v roce 2010, 2011 a 2012
23. Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. 12. 2010, 2011 a 2012
24. Hlavní účetní kniha za rok 2012

### **Poučení**

Podle § 174 odst. 14 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu ([csi.s@csicr.cz](mailto:csi.s@csicr.cz)) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu Mgr. Petra Drábka.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a ve Středočeském inspektorátu České školní inspekce.

**Složení inspekční komise a datum vyhotovení inspekční zprávy**

V Kolíně dne 7. května 2013

*(razítko)*

Mgr. Karel Kumstýř, školní inspektor

Kumstýř v. r.

Mgr. Eva Grušová, přizvaná osoba

Grušová v. r.

Ing. Jan Kejklíček, školní inspektor

Kejklíček v. r.

Bc. Dana Nulíčková, kontrolní pracovnice

Nulíčková v. r.

Mgr. Jaroslava Zemánková, školní inspektorka

Zemánková v. r.

**Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

V Čáslavi dne 31. 5. 2013

*(razítko)*

Mgr. Pavel Horký, ředitel školy

Horký v. r.

**Připomínky ředitele školy**

Připomínky nebyly podány.