



**Česká školní inspekce
Zlínský inspektorát
Zarámí 88, P. O. Box 125, 760 01 Zlín**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIZ-78/24-Z
Sp. zn. ČŠIZ-S-17/24-Z

Název	Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace
Sídlo	Bystřička 280, 756 24
E-mail	ms.bystricka@seznam.cz
IČO	70 918 325
Identifikátor	600 148 912
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	PaedDr. Hana Koňářiková
Zřizovatel	Obec Bystřička
Místo inspekční činnosti	Bystřička 280, Bystřička
Inspekční činnost na místě	25., 26. 1. a 2. 2. 2024

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon), za období od poslední inspekční činnosti.

Charakteristika

Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace (dále „MŠ“ nebo „škola“), vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny. Předškolní vzdělávání je poskytováno ve dvou třídách 38 dětem. Z celkového počtu plnilo povinné předškolní vzdělávání 13 dětí

včetně 1 dítěte s odkladem povinné školní docházky. Ve škole bylo vzděláváno 1 dítě se speciálními vzdělávacími potřebami.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Mateřská škola má pro svoji činnost vhodné personální i materiální podmínky. Vybavení školy hračkami, pomůckami i didaktickým materiálem včetně školní zahrady, která poskytuje dostatek prostoru pro pohybové, sportovní i relaxační aktivity dětí, bylo dobrým předpokladem pro kvalitní předškolní vzdělávání. Na kvalitu vzdělávacích procesů má však nepříznivý vliv neefektivní způsob řízení školy včetně snížení kvality pedagogického vedení školy. Ředitelce školy se dlouhodobě nedaří zvyšovat kvalitu činnosti školy, což mimo jiné souvisí s absencí strategie rozvoje školy i vzdělávacích záměrů (k datu inspekce nebyla prezentována) a vede k postupnému úbytku vzdělávaných dětí. Nekoncepční plánování, nedostatky ve zpracování povinné dokumentace školy, nesystematický monitoring a nedůsledně prováděná kontrola a vyhodnocování činnosti školy na všech úrovních bez přijetí účinných opatření vedlo ke snížení kvality činnosti školy.

Prokazatelné byly přetrvávající nedostatky v řízení pedagogických procesů a pedagogickém vedení, což vyplývá z neprůkazné a neefektivní kontrolní a hospitační činnosti ředitelky – zápisy z hospitací nebyly ani v jednom případě podepsány hodnocenou učitelkou, dvě hospitace byly datovány ve dnech, kdy ředitelka prokazatelně nebyla na pracovišti. Nahodilé, nedůsledné, nedostatečné, či nerealizované hodnocení průběhu vzdělávání není dostatečnou podporou pro zvyšování kvality předškolního vzdělávání. Ředitelka zřídila pedagogickou radu, ale vzhledem k tomu, že zápisy z jednání pořídila sama a nebyly podepsány žádným z pedagogů, je zřejmé, že neplnila funkci poradního orgánu ředitelky školy a nebyla efektivně využívána k přijímání účinných opatření ke zvyšování úrovně poskytovaného předškolního vzdělávání. Informační systém nebyl funkční, informace poskytované uvnitř školy nebyly jednotné a mnohdy se nezakládaly na pravdě.

Pedagogický tým není z důvodu častých obměn stabilní. Aktuálně všechny učitelky ve škole svoji pedagogickou praxi teprve začínají, podpora dvěma začínajícím učitelkám po dobu jejich adaptačního období nebyla prokazatelně realizována. Ředitelka školy předložila plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, neprokázala však účelnost čerpání studijního volna učitelkami, kontrolu vhodnosti obsahu témat a nehodnotila efektivní využití v praxi, poznatky nebyly sdíleny při jednání pedagogické rady. Nové učitelky mezi sebou spontánně spolupracují a příležitostně si předávají aktuálně nabyté zkušenosti. Z neformálních rozhovorů a strukturovaných dotazníků ČŠI vyplývá, že klima školy je velmi neuspokojivé.

Ředitelka stanovila rozsah přímé pedagogické činnosti, využití přímé práce však není ve vztahu k zajištění podpory kvality předškolního vzdělávání dostatečně efektivní. Organizace vzdělávání s častými neplánovanými změnami jako je polodenní i celodenní spojování tříd, či absence pedagogů, je v rozporu s požadavkem Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále RVP PV). Při častém spojování tříd nebylo možné plně realizovat konkrétní třídní vzdělávací programy včetně dostatečné diferenciaci náročnosti vzdělávacích cílů ve spojené třídě. Z hlediska povinnosti zajistit bezpečnost a odborné vzdělávání bylo zcela nevhodné hlídání dětí v dopoledních hodinách provozním zaměstnancem. Školní řád nebyl k datu inspekce zveřejněn a dokument neměli k dispozici ani zaměstnanci školy, z čehož vyplývá, že pro svou každodenní činnost neměla škola dostupná pravidla k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí na základě konkrétních podmínek a prostředí školy.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání probíhalo ve spojené třídě v klidné atmosféře, bezpečném a podnětném prostředí s nabídkou rozmanitých činností podporujících aktivitu dětí. Aktuálně plánovaná nabídka vzdělávacích činností vycházela ze vzdělávacích cílů stanovených v třídních vzdělávacích programech (dále TVP), které učitelky tvořily s ohledem na požadavky RVP PV, neboť školní vzdělávací program neměly k dispozici. Při stanovení konkrétních vzdělávacích cílů nebyla dostatečně využita provázanost se závěry pedagogické diagnostiky. Častým spojováním tříd nebylo možné plně realizovat konkrétní TVP, ve spojené třídě byla zřejmá nedostatečná diferenciací náročnosti vzdělávacích aktivit s ohledem na možnosti a potřeby dětí ve smíšené skupině. Průběžné týdenní hodnocení nebylo realizováno v souladu s nastaveným evaluačním systémem.

V průběhu sledovaného předškolního vzdělávání byly účelně realizovány různé formy vzdělávání s uplatněním situačního a prožitkového učení, přirozeně byla využívána vlastní aktivita dětí. Zvolené metody a formy vzdělávání byly většinou efektivní, ale k naplnění vzdělávacího cíle vedly pouze u některých dětí. Individuální přístup k dětem na základě jejich potřeb a možností byl řešen spíše intuitivně s ohledem na osobnostní charakteristiky dětí. Záměrná diferenciací náročnosti vzdělávacích aktivit nebyla uplatněna, řízené činnosti byly společné pro děti všech věkových kategorií. Časová i tematická provázanost spontánních i řízených aktivit umožňovala dětem věnovat se vlastní hře nebo si vybírat z nabízených činností s jasným vzdělávacím záměrem. Děti měly příležitosti ke spolupráci a měly možnost se dle potřeby vyjádřit. Dostatečná pozornost byla věnována rozvoji pohybových dovedností a tělesné zdatnosti dětí. Průběžné pozitivní hodnocení posilovalo důvěru dětí ve vlastní schopnosti. Děti nebyly cíleně vedeny k vyjádření vlastního hodnocení a nebyla jim poskytnuta kvalitní souhrnná zpětná vazba o zvládnutí zadaných úkolů. V průběhu předškolního vzdělávání byl přirozeně podporován rozvoj dětí v sociální oblasti, důsledně byla podporována samostatnost dětí při sebeobsluze, stravování a hygieně.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Učitelky průběžně sledovaly projevy dětí ve všech oblastech předškolního vzdělávání, zjištěné výsledky vzdělávání byly hodnoceny formou zavedeného, ale přetrvávajícího nejednotného systému průběžného sledování individuálních pokroků dětí při vzdělávání. Stanovené souhrnné závěry nebyly využívány při dalším plánování pedagogického procesu.

Ve sledovaných činnostech odpovídaly vzdělávací výsledky stanoveným cílům předškolního vzdělávání ve vědomostní, dovednostní i sociální oblasti s ohledem na věk a individuální možnosti dětí. Děti účelně využívaly nabízené hračky a pomůcky, spolupracovaly při hře, byly aktivní v činnostech řízených učitelkou. Děti měly přiměřeně věku osvojená základní společenská pravidla, prokazovaly schopnost vzájemné kooperace a aktivně přistupovaly k řešení problémů. K výkonu byly děti vedeny vhodnou motivací a pochvalou. Cílená zpětná vazba dětem o jejich úspěchu včetně poučení z případných chyb nebyla realizována, děti nebyly důsledně vedeny k vlastní sebereflexi a vzájemnému vrstevnickému hodnocení.

Další zjištění

Nedostatky v oblasti řízení školy, neznalost problematiky předškolního vzdělávání a nedodržování právních předpisů vztahující se k poskytování předškolního vzdělávání vážně

ohrožují kvalitu systematického předškolního vzdělávání i samotnou existenci mateřské školy.

Závěry

Vývoj školy

- Pokles počtu dětí přijatých k předškolnímu vzdělávání za 2 roky o 17,5%
- Celková obměna pedagogického týmu (učitelky a asistentka)
- Snížení kvality řízení školy

Silné stránky

- Spolupracující tým učitelek a asistentky pedagoga

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteriia.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Nebyly stanoveny záměry dalšího rozvoje školy (1.1)
- Nastavená pravidla k organizování vlastní činnosti školy vykazují nedostatky, pedagogové, rodiče dětí ani zřizovatel nemají k nastaveným mechanismům přístup (1.3)
- Vedení školy nezajišťuje pedagogický rozvoj školy v následujících oblastech: pedagogické procesy nebyly efektivně vyhodnocovány a nebyla přijímána účinná opatření s dopadem na zkvalitňování vzdělávání každého dítěte (2.1), prosociální vztahy mezi vedením a zaměstnanci školy vyžaduje výrazné zlepšení. (2.2), není zajištěno uvádění začínajících pedagogů do praxe (2.3), vedení školy nerealizuje žádné aktivity ke zkvalitnění řízení školy (2.5)
- Při plánování realizaci vzdělávání nejsou dostatečně využívány závěry z hodnocení výsledků vzdělávání jednotlivých dětí. (4.3)
- Škola nepracuje systematicky s průběžnými výsledky hodnocení úspěšnosti dětí. (5.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteriia.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Stanovit jasné záměry dalšího rozvoje školy a strategii jejího naplňování buď v samostatném dokumentu nebo jako součást ŠVP PV
- Zaměřit se na monitoring a kvalitní vyhodnocování pedagogických procesů na všech úrovních a přijímat účinná opatření ke zvýšení kvality pedagogického vedení školy s cílem zvyšování kvality předškolního vzdělávání
- Průběžné plánování vzdělávací nabídky provázat se závěry a doporučeními z pedagogické diagnostiky.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 15 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu

inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zpráva o přijatých opatřeních ze dne 11. 7. 2022
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 2. 1. 2024
3. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání platný od 1. 9. 2022 k datu inspekce
4. Školní řád mateřské školy platný od 1. 9. 2023 k datu inspekce
5. Třídní vzdělávací programy platné ve školním roce 2023/2024 k datu inspekce
6. Třídní knihy ve školním roce 2023/2024 k datu inspekce
7. Personální dokumentace zaměstnanců (doklady o dosaženém vzdělání, stanovení přímé pedagogické činnosti, plán a osvědčení z DVPP) platné k datu inspekce
8. Zápis o skutečnostech zjištěných při inspekční činnosti a ústního jednání se zaměstnanci ve dnech 25. a 26. 1. 2024
9. Záписы z jednání pedagogické rady za období školních let 2023/2024 k datu inspekce
10. Záписы z třídních schůzek ve školním roce 2022/2023 a 2023/2024, k datu inspekce
11. Kontrolní činnost a hospitační činnost ve školním roce 2023/2024
12. Školní matrika (elektronicky vedená evidence dětí), k datu inspekce
13. Individuální záznamy o dětech vzdělávaných v MŠ k datu inspekce

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Dana Karasinová, školní inspektorka,
vedoucí inspekčního týmu
Mgr. Marcela Orságová, přizvaná osoba

09. 02. 2024

Česká školní inspekce
Zlínský inspektorát
Záramí 88, 760 01 Zlín
ID DS: g7zais9

*K rukám ředitele inspektorátu
Ke sp. zn. ČŠIZ-S-17/24-Z*

Kontrolovaná osoba: Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace
IČ 70918325
se sídlem Bystička č.p. 280, 756 24 Bystřička

Kontrolní orgán: Česká školní inspekce

Připomínky k inspekční zprávě

I.

Kontrolovaná osoba dne 9.2.2024 obdržela inspekční zprávu, č.j. ČŠIZ-78/24-Z (dále jen jako „Inspekční zpráva“) datovanou ke dni 9.2.2024, k níž si dovoluje uvést následující připomínky.

Předmětem inspekční zprávy by měl být dle § 174 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon (dále jen jako „školský zákon“) výstup z následující inspekční činnosti České školní inspekce:

- zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů a akreditovaných vzdělávacích programů a dále podmínky a průběh poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních,
- zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho soulad s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem.

Kontrolovaná osoba si dovoluje vyjádřit se postupně k jednotlivým částem Inspekční zprávy. V souhrnu lze však konstatovat, že Inspekční zpráva je napsána **velmi obecně bez náležitého odůvodnění inspekčních závěrů**. Inspektoři v řadě případů uvádějí **jen obecné závěry, bez toho aniž by uvedli konkrétní důkazy, či jejich množinu, či logické úvahy, které je k těmto závěrům vedly**. V tomto ohledu je tedy Inspekční zpráva jen velmi těžko přezkoumatelná, což shledává kontrolovaná osoba jako zásadní vadu Inspekční zprávy, a de facto je tímto **znemožněno kontrolované osobě se řádně vyjádřit k mnohým závěrům učiněným v Inspekční zprávě**.

II. Vyjádření k části „Hodnocení podmínek vzdělávání“

V Inspekční zprávě je uvedeno, že na kvalitu vzdělávacích procesů má nepříznivý vliv **neefektivní způsob řízení školy včetně snížení kvality pedagogického vedení školy**. **Inspekční zpráva však neuvádí, z čeho konkrétně dovozuje, že kontrolovaná osoba je neefektivně vedena**. Nutno podotknout, že inspektoři s ředitelkou školy strávili jen velmi málo času, tudíž si de facto ani nemohli udělat objektivní závěry o tom, jaké jsou vedoucí schopnosti ředitelky školy a jak funguje v praxi. Inspekce ve škole trvala 3 dny, přičemž z toho první dva dny ředitelka čerpala řádnou dovolenou a mohla se tedy s inspektory setkat až v poslední den inspekce. **Inspektoři fakticky umožnili ředitelce školy vyjádřit se k inspekci až na konci inspekce samotné s tím, že ředitelce bylo výslovně sděleno, že inspekční zpráva je již napsána a že její vyjádření ke sledovaným oblastem bude tedy pouhá formalita**. Již tedy samotný průběh inspekční činnosti byl nestandartní.

Nutno podotknout, že v průběhu inspekce kontrolovaná osoba poskytovala inspektorům veškerou požadovanou a nezbytnou součinnost a činila vše potřebné pro úspěšné dokončení inspekce. Přístup ředitelky vůči inspektorům byl tedy vstřícný a profesionální.

Ředitelce školy je rovněž vytýkáno, že se jí dlouhodobě nedaří zvyšovat kvalitu činnosti školy, že není stanovena strategie rozvoje školy i vzdělávacích záměrů (k datu inspekce nebyla dle Inspekční zprávy prezentována), což dle inspektorů by obojí mělo vést k postupnému úbytku vzdělávaných dětí. **Závěr, že se ředitelce nedaří zvyšovat kvalitu činnosti školy je zcela nepodložený.** Inspekční zpráva neuvádí ani důkazy, o které kontrolní orgán tento svůj závěr opírá, a ani neobjasňuje logické úvahy, které měly vést k učinění tohoto závěru, tudíž tento závěr považuje kontrolovaná osoba za nepřezkoumatelný a pochopitelně se k němu tedy nemůže relevantně vyjádřit.

Co se týče tvrzené absence strategie rozvoje školy a vzdělávacích záměrů, zde se kontrolovaná osoba musí ohradit. **Ředitelka školy nebyla inspektory tážána na strategii rozvoje školy, tudíž neměla ani příležitost tuto strategii prezentovat.** Kontrolovaná osoba považuje za nepřijatelné uvedení takového závěru v Inspekční zprávě, když ze strany inspektorů vůbec nebyla učiněna výzva k prezentování strategie rozvoje školy a vzdělávacího záměru. Co se týká strategie rozvoje školy a vzdělávacích záměrů, tak provoz školy je co nejvíce přizpůsoben potřebám dětí a rodičů žijících na vesnici. Z toho vychází i současná koncepce a strategie mateřské školy „Jeřábinka“, která je zaměřena na ekologii, ochranu životního prostředí, zdravý životní styl a na prohlubování spolupráce rodin žáků a školy (např. v podobě společného tvoření dětí s rodiči a dalších společných akcí). V poslední době se škola zaměřovala rovněž na oblast aktivního propojování generací, zejména na budování vztahu žáků ke starší generaci (např. tvoření tematických pozorností pro důchodce z obce, kteří odebírají obědy ze školní jídelny, atd.). Ředitelka vychází zejména ze strategie rozvoje školy, kterou mělo vypracováno již k výběrovému řízení na pozici ředitelky a kterou v roce 2022 celkově revidovala. Za roky 2019 – 2021 byla vypracována SWOT analýza školy a ředitelka má podrobně zpracován popis potřeb školy. Tyto dokumenty byly prezentovány při předešlé inspekční činnosti, při této inspekci byla složka s těmito podklady k dispozici, avšak bez odezvy ze strany inspektorů.

Rovněž ředitelka zcela nesouhlasí se závěrem, že postupný úbytek vzdělávaných dětí je spojen s kvalitou školy a s kvalitou jejího vedení. Opět Inspekční zpráva vůbec neuvádí, z jakých důkazů či logických úvah vycházela při učinění tohoto závěru, tudíž ředitelka školy nemá reálně možnost se k tomuto závěru relevantně vyjádřit. Přesto však si kontrolovaná osoba dovoluje obecně se k tomuto tématu vyjádřit. **Ač je nepopiratelným faktem, že od poslední inspekce uskutečněné v roce 2022 došlo k úbytku počtu vzdělávaných dětí v tomto předškolním zařízení, jejich úbytek je způsoben hlavně úbytkem množství dětí předškolního věku v dané obci a jejím okolí, což souvisí s trendem stárnutí populace, který se již dlouhodobě vyskytuje v České republice.** Za období aktuálního školního roku došlo pouze ke dvěma případům přestupu žáka do jiného vzdělávacího zařízení předškolního typu, přičemž v jednom případě důvodem pro tento přestup bylo stěhování dané rodiny. Navíc v posledních letech ředitelka zaznamenala postupné přibývání dětí během školního roku, což dříve nebývalo běžnou praxí. To potvrzuje i fakt, že aktuálně ředitelka vyhověla nové žádosti o přijetí k předškolnímu vzdělávání. Pokud inspektoři dospěli k jiným zjištěním (například pokud evidují stížnosti rodičů v této oblasti), měla by být ředitelka školy s těmito skutečnostmi inspektory seznámena, aby mělo možnost se k nim konkrétně vyjádřit.

Inspekční zpráva vytýká kontrolované osobě nesystematický monitoring a nedůsledně prováděnou kontrolu a vyhodnocování činnosti školy. Ředitelka školy předložila inspektorům zápisy z porad pedagogické rady a hospitací za poslední dva roky, přičemž inspektoři nahlédli pouze do zápisů z posledních dvou porad pedagogické rady a do hospitací pouze za období od září 2023 do doby provádění inspekce. Z takto malého vzorku dokumentace vztahující se ke kontrolní činnosti si mohli inspektoři jen stěží udělat závěr o kvalitě kontrolní činnosti ze strany ředitelky školy. Rovněž ředitelka školy předložila inspektorům plán kontrolní a hospitační činnosti. Nad to opět na výše uvedené závěry s ohledem na jejich vysokou obecnost a absenci důkazů, o něž se opírají, nemůže ředitelka relevantně reagovat.

Inspektoři rovněž vnesli výtku, že kontrolní a hospitační činnost ředitelky školy je neprůkazná a neefektivní, což opět považuje kontrolovaná osoba ze nepravdivá tvrzení. Jak je uvedeno již výše, ředitelka školy má sestaven plán kontrolní a hospitační činnosti, kterým se řídí (a který byl inspektorům předložen). **Skutečnost, že zápisy z hospitací nejsou podepsány hodnocenou učitelkou, nemá žádný vliv na kvalitu provedení hospitační činnosti.** Při každé provedené hospitaci ředitelka sepíše zápis o hospitaci a s výsledkem hospitace seznámí hodnocenou učitelku, která má možnost se k hospitaci a závěrům ředitelky vyjádřit. Ředitelka z opatrnosti bere v potaz tuto námitku a do budoucna bude již vždy dbát na to, aby hodnocené učitelky podepisovaly při zhodnocení hospitace rovněž i zápis z hospitace. To však nic nemění na faktu, že dosavadní hospitační činnost ředitelky byla prováděna řádně a efektivně.

Co se týče výtky, že dvě hospitace byly datovány ve dnech, kdy ředitelka školy prokazatelně nebyla na pracovišti, pak opět tyto výtky se nezakládají na pravdě. Ač z Inspekční zprávy neplyne, o jaké dvě hospitace se jednalo a ani inspektoři tuto informaci nesdělili ředitelce přesně, což považuje kontrolovaná osoba opět za pochybení kontrolního orgánu, ředitelce se podařilo dohledat dva zápisy z hospitací, na které zřejmě tato výtku směřuje. V jednom případě, a to konkrétně při hospitaci ze dne 3.10.2023 se ředitelka nacházela mimo školu jen po část dne (účast na akci mimo budovu školy) a hospitace byla provedena po jejím návratu v odpoledních hodinách. Pokud by inspektoři postupovali řádně a umožnili tento nesoulad dohledat v zápisech na místě, ředitelka by jim jej vysvětlila již v průběhu inspekce samotné. V druhém případě došlo ze strany ředitelky k omylu v psaní, kdy na zápisu z hospitace, která proběhla 26.9.2023 je datum uvedeno správně, omyl nastal při přepisu data realizace této hospitace do plánu hospitací, do kolonky realizace hospitace bylo omylem uvedeno chybné datum (tj. datum 16.9.2023 – což je sobota). Pokud by inspektoři poskytli ředitelce prostor k vyjádření, dozajista by při porovnání konkrétního zápisu s plánem dospěli k totožnému závěru, tedy že se z hlediska data jednalo o zřejmý omyl v psaní.

Kontrolované osobě rovněž není vůbec jasné, jak dospěli inspektoři k závěru, že pedagogická rada neplní funkci poradního orgánu ředitelky a že není efektivně využívána k přijímání účinných opatření ke zvyšování úrovně poskytovaného předškolního vzdělávání. Z pokynu ředitelky školy se pedagogická rada, která se skládá ze všech pedagogických pracovníků školy, schází pravidelně několikrát během školního roku. **Opět skutečnost, že zápisy z porad pedagogické rady nejsou podepsány jejími účastníky není pochybením na straně kontrolované osoby.** Dané porady pedagogické rady se uskutečnily a byly na nich projednány body uvedené v příslušném zápise. **Pokud inspektoři při své činnosti došli k opačnému závěru (tj. mají například indicie, že některé porady se neuskutečnily), nechť uvedou, na čem přesně tento svůj závěr staví a jaké konkrétní výtky v této oblasti mají.** Z opatrnosti však ředitelka do budoucna bude vyžadovat podpis na zápisu z porady ze strany všech přítomných členů pedagogické rady, byť objektivně tato skutečnost nemá vliv na funkčnost pedagogické rady a na její pozitivní vliv na řízení a rozvoj školy.

Nutno navíc podotknout, že ze zápisů z porad pedagogické rady plyne jednoznačně **záměr ředitelky stmelovat pedagogický sbor, podporovat jej ve vzájemné spolupráci a vést jej ke zvyšování úrovně vzdělávání, zejména podporou dalšího vzdělávání a zvyšování kvalifikace všech pedagogů.** V předchozích letech se vzdělávání pedagogického sboru zaměřovalo cíleně na matematickou a předčtenářskou gramotnost, a to v rámci projektu „ŠABLONY“, nyní se vzdělání pedagogického sboru zaměřuje především na oblast logopedické prevence.

Ředitelka si dovoluje rovněž zdůraznit, že kromě pedagogických rad pořádá alespoň 3krát ročně provozní poradou všech zaměstnanců školy. Menší porady, řešící běžné provozní záležitosti, pořádá ředitelka dle potřeby zpravidla 2krát týdně. Plán pedagogických rad a provozních porad včetně popisu realizace a účelu krátkých porad byl inspektorům předložen.

Reálně nemá kontrolovaná osoba ani možnost vyjádřit se k tvrzení, že informace poskytované uvnitř školy nebyly jednotné a mnohdy se nezakládaly na pravdě. Opět se jedná o obecné a ničím nepodložené tvrzení (schází odkaz na konkrétní důkazy, o něž je toto tvrzení opřeno). Nad to není ani jasné, v jakém ohledu inspektoři shledali informační deficit, zda ve vztahu ředitel-pedagogičtí pracovníci, nebo

pedagogičtí pracovníci mezi sebou. Tudíž opět nemá kontrolovaná osoba de facto možnost adekvátně na tuto výtku reagovat.

Komunikace mezi ředitelkou a ostatními zaměstnanci školy probíhala jak na pravidelných pedagogických radách a provozních poradách, tak na běžných týdenních poradách a samozřejmě i v rámci běžného pracovního procesu dle potřeby. Ředitelka školy se snaží podporovat dobrou pracovní atmosféru a kooperaci mezi zaměstnanci, která je založena právě na správné komunikaci jak na vertikální, tak na horizontální úrovni.

Co se týče absence informačního systému, kontrolovaná osoba samozřejmě potvrzuje, že nemá doposud zřízen žádný vnitřní informační systém, avšak na jeho vytvoření již delší dobu pracuje v kooperaci s IT specialistou. Nutno navíc podotknout, že absence informačního systému u školy této velikosti není a priori vadou.

Dále pak si dovoluje kontrolovaná osoba vyjádřit se k výtkám ve vztahu k adaptaci začínajících pedagogických pracovníků. **Rozhodně kontrolovaná osoba nesouhlasí s tvrzením, že pedagogický tým není z důvodu častých obměn stabilní.** Pedagogický tým v mateřské škole čítá celkem 5 pracovníků. V uplynulých 12 měsících došlo k odchodu pouze 2 členů pedagogického sboru, přičemž jedna z učitelek odešla na mateřskou dovolenou (což je skutečnost, kterou pochopitelně ředitel nijak neovlivní). **Kontrolované osobě, resp. jejímu vedení, tedy jen stěží lze klást za vinu nestabilitu pedagogického týmu z důvodu jeho častých obměn.** **Co se týká tří učitelek, které v době kontroly byly v adaptačním období, tak pro všechny učitelky měla ředitelka zhotoven adaptační plán pro začínající učitele v souladu s § 24a a § 24b zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících.** Dokument ředitelka předložila inspektorům s výkladem.

Zcela nesouhlasí kontrolovaná osoba s tím, že nebyla prokázána účelnost čerpání studijního volna učitelkami po dobu inspekce. Tyto se účastnily dne 19.1.2024 online vzdělávání, konkrétně kurzu „*Hrou k jazykovým dovednostem dětí předškolního věku s odlišným mateřským jazykem*“, což je zjevně oblast, která je přínosná a účelná pro jejich práci, s tím, že bylo naplánováno, že na pololetní pedagogické radě seznámí s nově nabytými poznatky i další pedagogické pracovníky. Během studijního volna tyto učitelky zpracovávaly materiály a informace nabyté na tomto online kurzu, aby je mohly následně prezentovat a předat ostatním pedagogickým pracovníkům na pololetní pedagogické radě. Všechny tyto informace poskytl ředitelka i inspektorům.

Za nevhodné a neodpovídající pravdě považuje kontrolovaná osoba i tvrzení, že klima školy je velmi neuspokojivé. Ředitelka školy nemá žádné informace o nespokojenosti zaměstnanců školy a ani si není vědoma žádných jiných signálů, které by svědčily o „neuspokojivé“ atmosféře ve škole. Tato informace nebyla ředitelce školy poskytnuta ani ze strany zaměstnanců školy ani ze strany inspektorů či rodičů. Vzhledem k tomu, že ani v tomto případě Inspekční zpráva neuvádí zdroj, ze kterého ve vztahu k tomuto tvrzení vychází, natož aby jej podložila relevantními důkazy, nemá opět ředitelka možnost se k tomuto relevantně vyjádřit.

Neopodstatněné jsou i námitky týkající se změn v organizaci vzdělávání. Vzhledem k časté nemocnosti v dětských kolektivech, která se přenáší pravidelně i na pedagogy, a to zejména v zimním období, ve kterém inspekce probíhala, je pochopitelné, že bude čas od času docházet k absenci pedagogů (tímto je bohužel pedagogická profese specifická), přičemž v případě absence pedagogů z důvodu nemoci (což bývá nejčastější důvod absence pedagogů) a při nízkém počtu nahlášených dětí (což rovněž bývá obvyklé z důvodu zvýšené nemocnosti v zimních měsících) je jenom logické, že bude docházet k občasnému spojování tříd (na celý den nebo na část dne). Toto jsou okolnosti charakteru vyšší moci, které ředitelka školy nemá nejmenší možnost ovlivnit, a které dle jejího názoru nejsou a priori na škodu vzdělávacímu procesu. Vždy je dbáno na to, aby i v případě spojování tříd byl zachován pro žáky vzdělávací program odpovídající jejich věku a odpovídající třídnímu vzdělávacímu programu. Nutno navíc podotknout, že obě třídy ve škole nejsou čistě homogenní a tedy nacházejí se zde i v běžném režimu žáci různého věku. Rovněž i třídní vzdělávací programy jsou si podobné, tudíž není problém jejich dodržení i při spojování tříd.

Dále zcela odmítá kontrolovaná osoba tvrzení, že žáci byli v dopoledních hodinách hlídání provozním zaměstnancem školy. Ředitelka školy nemá o žádném takovémto případě informace. Pokud inspektoři vznášejí toto obvinění, měli by uvést, kdy k této situaci mělo dojít, o jakého zaměstnance se mělo jednat a jaký pro to mají důkaz. V opačném případě se opět jedná o nepodložené a neprokázané tvrzení, které by nemělo být do Inspekční zprávy zahrnuto.

Co se týče výtky na nezveřejnění školního řádu, k tomuto si dovoluje kontrolovaná osoba uvést následující. **Školní řád platný pro školní rok 2023/2024 byl po jeho projednání na pedagogické radě a po představení rodičům uložen v prostorách spojovací chodby ve škole, kde byl volně přístupný k nahlédnutí. Nad to byl představen začátkem školního roku jak pedagogům, tak rodičům (na třídních schůzkách konaných ve dnech 20. a 22.9.2022 a dále pak dne 10.7.2023 ve vztahu k rodičům nově příchozích žáků).** Z provozních důvodů byl však těsně před provedením inspekce dočasně přesunut do ředitelny školy, kde byl však na požádání k dispozici k nahlédnutí pro rodiče i pedagogy. Nyní je školní řád opět volně přístupný v prostorách školy (ve spojovací chodbě).

III. Vyjádření k části „Hodnocení průběhu vzdělávání“

Kontrolovaná osoba zásadně nesouhlasí s tvrzením, že škola nemá vypracován školní vzdělávací program. Tento důležitý dokument má škola vypracován (dokonce je uveden v seznamu dokladů v Inspekční zprávě) a byl předložen v listinné podobě inspektorům a následně elektronicky zaslán. Se školním vzdělávacím programem jsou obeznámeni všichni pedagogové a právě na jeho podkladě se tvoří třídní vzdělávací programy. **V příloze školního vzdělávacího programu, která je jeho nedílnou součástí, jsou zpracovány klíčové kompetence, dílčí cíle a očekávané výstupy, přičemž se jedná o materiál, s nímž pedagogové ve škole denně pracují a na jehož základě připravují vyučování.**

Inspekční zpráva rovněž uvádí, že průběžné týdenní hodnocení nebylo realizováno v souladu s nastaveným evaluačním systémem. K tomuto si dovoluje kontrolovaná osoba uvést následující. Paní učitelky jsou k tomuto vedeny, byť dle poznatků ředitelky je týdenní hodnocení realizováno v souladu s nastaveným evaluačním systémem, z opatrnosti si dovoluje ředitelka se na tuto oblast do budoucna zaměřit s více dbát na dodržování těchto pravidel.

Co se týče závěru, že děti nebyly cíleně vedeny k vyjádření vlastního hodnocení a nebyla jim poskytnuta kvalitní souhrnná zpětná vazba o zvládnutí zadaných úkolů, k tomuto si dovoluje uvést kontrolovaná osoba následující. Pedagogičtí pracovníci jsou k tomuto vedeni. Z opatrnosti se rovněž i na tuto oblast ředitelka do budoucna zaměří, tak aby došlo ke zlepšení.

IV. Vyjádření k části „Hodnocení výsledků vzdělávání“

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s tvrzením, že nedochází k řádnému sledování a vyhodnocování individuálních pokroků dětí ve vzdělávacím procesu. Pedagogové, včetně ředitelky, denně cíleně sledují a vyhodnocují pokroky dětí, a to s důrazem na individuální přístup k nim. Škola aktivně spolupracuje s rodiči na diagnostice případných vývojových a jiných vad a na následné péči o dané dítě. Škola rovněž pochopitelně cílí na péči o děti s povinnou předškolní docházkou. Každý rok v březnu předškoláci podstupují orientační test školní zralosti a následně probíhají konzultace s rodiči, kdy se hledají v kooperaci s nimi cesty k podpoře konkrétního žáka k úspěšnému vstupu na základní školu. Rodičům jsou rovněž nabízeny i společné lekce pro předškoláky a rodiče. V tomto ohledu se tedy kontrolovaná osoba domnívá, že systém hodnocení výsledků vzdělávání má vytvořen a tento je funkční.

V. Vyjádření k části „Další zjištění“

S tvrzeními uvedenými v této části Inspekční zprávy kontrolovaná osoba zásadně nesouhlasí a nad to, jejich formulaci považuje za značně nevhodnou a neprofesionální. Kontrolní orgán zde vznášejí vážná a ničím nepodložená obvinění vztahující se zejména k vedení kontrolované osoby, bez toho aniž by bylo uvedeno, na jakých důkazech jsou tato tvrzení založena a na základě jakých logických úvah

k nim kontrolní orgán dospěl. Nad to ředitelce nebyl ani poskytnut prostor, aby se k těmto obviněním v rámci inspekce mohla vyjádřit, **což v případě takto závažných obvinění považuje kontrolovaná osoba za krajně neprofesionální a neodpovídající principu dobré správy**, zejména z toho důvodu, že **Inspekční zpráva bude veřejně přístupná a nepravdivá tvrzení v ní uvedená tedy budou způsobit vážně poškodit dobrou pověst kontrolované osoby a jejího vedení.**

VI. Vyjádření k části „Závěry“

Vyjádření k části označené jako „Slabé stránky“

- Záměry rozvoje školy byly stanoveny a jsou obsaženy ve zmíněné strategii rozvoje mateřské školy.
- Škola má vyhotoveny potřebné vnitřní předpisy a dokumenty, zejm. školní vzdělávací program a školní řád. S oběma těmito dokumenty byly na počátku školního roku seznámeni jak zaměstnanci školy, tak rodiče, jak je vysvětleno již výše. Oba tyto dokumenty jsou uloženy v prostorách mateřské školy. Z provozních důvodů v době inspekce byly sice krátkodobě uloženy v ředitelně, avšak i po tu dobu měli možnost do nich nahlédnout na žádost jak pedagogové, tak rodiče. Nyní se oba tyto dokumenty nacházejí opět na volně přístupném místě ve škole. Co se týče komunikace s rodiči, tak mateřská škola používá následující komunikační kanály: e-mail, nástěnky v šatnách a hlavní nástěnka při hlavním vstupu do MŠ, popřípadě dveře MŠ, úřední desku MŠ. Důležité informace (např. o pořádaných akcích, provozních záležitostech, atd.) zveřejňuje škola rovněž i na svých internetových stránkách.
- Ředitelka školy provádí pravidelnou hospitační a kontrolní činnost, a to v souladu s předem stanoveným plánem. S výsledky hospitace jsou pedagogové vždy seznámeni a společnými silami se následně pracuje na přijetí případných nápravných opatření a na dalším profesním rozvoji pedagogických pracovníků. Ředitelka školy podporuje další vzdělávání pedagogických pracovníků a spolupráci pedagogického kolektivu, zejména vzájemné sdílení jejich profesních zkušeností a informací nabytých při dalším vzdělávání.
- Kontrolovanému subjektu není jasné, jaký problém shledali inspektoři ve vztahu mezi vedením školy a zaměstnanci. Ředitelka školy má se zaměstnanci školy dobré vztahy, komunikuje s nimi o provozních záležitostech na denní bázi a pořádá pravidelné menší týdenní provozní porady a dále pak pravidelné jednání pedagogické rady a provozní porady. Při všech těchto příležitostech ředitelka aktivně komunikuje se zaměstnanci školy, zejména s pedagogickými pracovníky, motivuje je a vytváří pro ně vhodné podmínky jak pro práci, tak pro profesní posun a další vzdělávání v oblasti pedagogiky. Ředitelka školy si není vědoma žádných personálních problémů na pracovišti nebo komunikačních obtíží.
- Jak je uvedeno již výše, adaptační plán pro začínající pedagogy byl vytvořen a bude i řádně aplikován, aby adaptace začínajících učitelů probíhala v souladu s platnou právní úpravou.
- Vedení školy nesouhlasí ani s tvrzením, že nepodniká žádné aktivity ke zlepšení vlastního profesionálního rozvoje. Ředitelka MŠ se od poslední inspekce spolu s pedagogy MŠ dále věnuje rozvoji v oblasti logopedické prevence, účastnila se školení k matematické gramotnosti, byla aktivní v projektu SYPO ve Zlínském kraji, v rámci kterého navštívila několik mateřských škol a sdílela zkušenosti s ostatními metodiky. Ředitelka rovněž v termínu 14.-15.10.2022 absolvovala velmi přínosný seminář „Kam dříve, co dříve aneb jsem ředitelkou mateřské školy.“.
- Pedagogové i vedení školy denně sledují výkony a vývoj žáků a přizpůsobují jim další aktivity, jak individuální, tak společné. U každého předškoláka se navíc provádí spolupráce s elementaristkami, aby bylo docíleno úspěšného přechodu žáka z mateřské na základní školu. Všichni žáci jsou dostatečně motivováni k učení a sebezvoji.

Nutno podotknout, že Inspekční zpráva si poněkud protirečí, když na jedné straně uvádí, že došlo ke snížení kvality řízení školy, že pedagogové jsou nedostatečně vedeni a hodnoceni a klima školy je neuspokojivé a na druhé straně uvádí, že dochází k výborné spolupráci týmu učitelek a asistentky pedagoga a kromě menších nedostatků hodnotí kladně průběh vzdělávání a výsledky vzdělávání žáků. **Pokud by se ve škole vyskytovaly opravdu tak zásadní nedostatky, jak uvádí inspekční zpráva (snížení kvality vedení školy, neznalost problematiky předškolního vzdělávání, atd.), pak by jen stěží mohlo docházet k úspěšné spolupráci mezi pedagogickými pracovníky a škola by jen stěží mohla vykazovat**

dobré výsledky v rámci vzdělávacího procesu (z objektivního hlediska ani Inspekční zpráva neshledala žádné závažné nedostatky v průběhu a výsledcích vzdělávání žáků školy).

Z již výše nastíněných důvodů považuje kontrolovaná osoba Inspekční zprávu jako celek za tendenční a v mnoha ohledech nepřezkoumatelnou. Byť je jasné z podstaty věci, že inspekční zpráva musí dosahovat jistého stupně obecnosti, přesto by všechna tvrzení v ní uvedená měla být natolik konkrétní, aby byla vždy přezkoumatelná a aby na ně mohla kontrolovaná osoba adekvátně reagovat, přičemž toto kritérium v tomto případě naplněno rozhodně nebylo. **Inspekční zpráva obsahuje celou řadu velice obecných tvrzení, u nichž objektivně kontrolovaná osoba nemá možnost pro absenci bližších informací se proti nim bránit. Nemluvě o tom, že velké množství těchto tvrzení zahrnutých do Inspekční zprávy není podloženo ani žádným důkazem, respektive o takovýchto důkazech Inspekční zpráva přinejmenším mlčí, což obojí považuje kontrolovaná osoba za závažné vady Inspekční zprávy.**

V Bystřičce dne 23.2.2024

Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace

Příloha:

Koncepce mateřské školy Bystřička – Jeřabinka, základní vize z 3.3.2022



**Česká školní inspekce
Zlínský inspektorát
Zarání 88, P. O. Box 125, 760 01 Zlín**

Čj.: ČŠIZ-350/24-Z
Sp. zn.: ČŠIZ-S-17/24-Z
05. 03. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby název Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIZ-78/24-Z dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách v části I. uvádí:

Kontrolovaná osoba si dovoluje vyjádřit se postupně k jednotlivým částem Inspekční zprávy. V souhrnu lze však konstatovat, že Inspekční zpráva je napsána velmi obecně bez náležitého odůvodnění inspekčních závěrů. Inspektoři v řadě případů uvádějí jen obecné závěry, bez toho aniž by uvedli konkrétní důkazy, či jejich množinu, či logické úvahy, které je k těmto závěrům vedly. V tomto ohledu je tedy Inspekční zpráva jen velmi těžko přezkoumatelná, což shledává kontrolovaná osoba jako zásadní vadu Inspekční zprávy, a de facto je tímto znemožněno kontrolované osobě se řádně vyjádřit k mnohým závěrům učiněným v Inspekční zprávě.

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení školy bylo realizováno v souladu s platnými Kritérii hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválenými Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a zveřejněnými na webových stránkách České školní inspekce (dále „ČŠI“). Inspekční zpráva obsahuje hodnotící výroky ke kvalitě podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Závěry inspekční činnosti, které byly formulovány v inspekční zprávě, byly projednány s ředitelkou mateřské školy (dále „ředitelka“) v závěru inspekce za účasti zástupce zřizovatele (starosta obce). Ředitelka nevyužila možnosti se k těmto závěrům vyjádřit.

Ředitelka školy v připomínkách k části II. „Hodnocení podmínek vzdělávání“ uvádí:

V Inspekční zprávě je uvedeno, že na kvalitu vzdělávacích procesů má nepříznivý vliv neefektivní způsob řízení školy včetně snížení kvality pedagogického vedení školy. Inspekční zpráva však neuvádí, z čeho konkrétně dovozuje, že kontrolovaná osoba je neefektivně vedena. Nutno podotknout, že inspektoři s ředitelkou školy strávili jen velmi málo času, tudíž si de facto ani nemohli udělat objektivní závěry o tom, jaké jsou vedoucí schopnosti ředitelky školy a jak funguje v praxi. Inspekce ve škole trvala 3 dny, přičemž z toho první dva dny ředitelka čerpala řádnou dovolenou a mohla se tedy s inspektory setkat až v poslední den inspekce. Inspektoři fakticky umožnili ředitelce školy vyjádřit se k inspekci až na konci inspekce samotné s tím, že ředitelce bylo výslovně sděleno, že inspekční zpráva je již napsána a že její vyjádření ke sledovaným oblastem bude tedy pouhá formalita. Již tedy samotný průběh inspekční činnosti byl nestandartní. Nutno podotknout, že v průběhu inspekce kontrolovaná osoba poskytovala

inspektorům veškerou požadovanou a nezbytnou součinnost a činila vše potřebné pro úspěšné dokončení inspekce. Přístup ředitelky vůči inspektorům byl tedy vstřícný a profesionální. Ředitelce školy je rovněž vytýkáno, že se jí dlouhodobě nedaří zvyšovat kvalitu činnosti školy, že není stanovena strategie rozvoje školy i vzdělávacích záměrů (k datu inspekce nebyla dle Inspekční zprávy prezentována), což dle inspektorů by obojí mělo vést k postupnému úbytku vzdělávaných dětí. Závěr, že se ředitelce nedaří zvyšovat kvalitu činnosti školy je zcela nepodložený. Inspekční zpráva neuvádí ani důkazy, o které kontrolní orgán tento svůj závěr opírá, a ani neobjasňuje logické úvahy, které měly vést k učinění tohoto závěru, tudíž tento závěr považuje kontrolovaná osoba za nepřezkoumatelný a pochopitelně se k němu tedy nemůže relevantně vyjádřit. Co se týče tvrzené absence strategie rozvoje školy a vzdělávacích záměrů, zde se kontrolovaná osoba musí ohradit. Ředitelka školy nebyla inspektory tážána na strategii rozvoje školy, tudíž neměla ani příležitost tuto strategii prezentovat. Kontrolovaná osoba považuje za nepřípustné uvedení takového závěru v Inspekční zprávě, když ze strany inspektorů vůbec nebyla učiněna výzva k prezentování strategie rozvoje školy a vzdělávacího záměrů. Co se týká strategie rozvoje školy a vzdělávacích záměrů, tak provoz školy je co nejvíce přizpůsoben potřebám dětí a rodičů žijících na vesnici. Z toho vychází i současná koncepce a strategie mateřské školy „Jeřabinka“, která je zaměřena na ekologii, ochranu životního prostředí, zdravý životní styl a na prohlubování spolupráce rodin žáků a školy (např. v podobě společného tvoření dětí s rodiči a dalších společných akcí). V poslední době se škola zaměřovala rovněž na oblast aktivního propojování generací, zejména na budování vztahu žáků ke starší generaci (např. tvoření tematických pozorností pro důchodce z obce, kteří odebírají obědy ze školní jídelny, atd.). Ředitelka vychází zejména ze strategie rozvoje školy, kterou mělo vypracováno již k výběrovému řízení na pozici ředitelky a kterou v roce 2022 celkově revidovala. Za roky 2019 – 2021 byla vypracována SWOT analýza školy a ředitelka má podrobně zpracován popis potřeb školy. Tyto dokumenty byly prezentovány při předešlé inspekční činnosti, při této inspekci byla složka s těmito podklady k dispozici, avšak bez odezvy ze strany inspektorů. Rovněž ředitelka zcela nesouhlasí se závěrem, že postupný úbytek vzdělávaných dětí je spojen s kvalitou školy a s kvalitou jejího vedení. Opět Inspekční zpráva vůbec neuvádí, z jakých důkazů či logických úvah vycházela při učinění tohoto závěru, tudíž ředitelka školy nemá reálně možnost se k tomuto závěru relevantně vyjádřit. Přesto však si kontrolovaná osoba dovoluje obecně se k tomuto tématu vyjádřit. Ač je nepopíratelným faktem, že od poslední inspekce uskutečněné v roce 2022 došlo k úbytku počtu vzdělaných dětí v tomto předškolním zařízení, jejich úbytek je způsoben hlavně úbytkem množství dětí předškolního věku v dané obci a jejím okolí, což souvisí s trendem stárnutí populace, který se již dlouhodobě vyskytuje v České republice. Za období aktuálního školního roku došlo pouze ke dvěma případům přestupu žáka do jiného vzdělávacího zařízení předškolního typu, přičemž v jednom případě důvodem pro tento přestup bylo stěhování dané rodiny. Navíc v posledních letech ředitelka zaznamenala postupné přibývání dětí během školního roku, což dříve nebývalo běžnou praxí. To potvrzuje i fakt, že aktuálně ředitelka vyhověla nové žádosti o přijetí k předškolnímu vzdělávání. Pokud inspektoři dospěli k jiným zjištěním (například pokud evidují stížnosti rodičů v této oblasti), měla by být ředitelka školy s těmito skutečnostmi inspektory seznámena, aby mělo možnost se k nim konkrétně vyjádřit. Inspekční zpráva vytýká kontrolované osobě nesystematický monitoring a nedůsledně prováděnou kontrolu a vyhodnocování činnosti školy. Ředitelka školy předložila inspektorům zápisy z porad pedagogické rady a hospitací za poslední dva roky, přičemž inspektoři nahlédli pouze do zápisů z posledních dvou porad pedagogické rady a do hospitací pouze za období od září 2023 do doby provádění inspekce. Z takto malého vzorku dokumentace vztahující se ke kontrolní činnosti si mohli inspektoři jen stěží udělat závěr o kvalitě kontrolní činnosti ze strany ředitelky školy. Rovněž ředitelka školy předložila inspektorům plán kontrolní a hospitační činnosti. Nad to opět na výše uvedené závěry s ohledem na jejich vysokou obecnost a absenci důkazů, o něž se

opírají, nemůže ředitelka relevantně reagovat. Inspektoři rovněž vznesli výtku, že kontrolní a hospitační činnost ředitelky školy je neprůkazná a neefektivní, což opět považuje kontrolovaná osoba ze nepravdivá tvrzení. Jak je uvedeno již výše, ředitelka školy má sestaven plán kontrolní a hospitační činnosti, kterým se řídí (a který byl inspektorům předložen). Skutečnost, že zápisy z hospitací nejsou podepsány hodnocenou učitelkou, nemá žádný vliv na kvalitu provedení hospitační činnosti. Při každé provedené hospitaci ředitelka sepíše zápis o hospitaci a s výsledkem hospitace seznámí hodnocenou učitelku, která má možnost se k hospitaci a závěrům ředitelky vyjádřit. Ředitelka z opatrnosti bere v potaz tuto námitku a do budoucna bude již vždy dbát na to, aby hodnocené učitelky podepisovaly při zhodnocení hospitace rovněž i zápis z hospitace. To však nic nemění na faktu, že dosavadní hospitační činnost ředitelky byla prováděna řádně a efektivně. Co se týče výtky, že dvě hospitace byly datovány ve dnech, kdy ředitelka školy prokazatelně nebyla na pracovišti, pak opět tyto výtky se nezakládají na pravdě. Ač z Inspekční zprávy neplyne, o jaké dvě hospitace se jednalo a ani inspektoři tuto informaci nesdělili ředitelce přesně, což považuje kontrolovaná osoba opět za pochybení kontrolního orgánu, ředitelce se podařilo dohledat dva zápisy z hospitací, na které zřejmě tato výtka směřuje. V jednom případě, a to konkrétně při hospitaci ze dne 3. 10. 2023 se ředitelka nacházela mimo školu jen po část dne (účast na akci mimo budovu školy) a hospitace byla provedena po jejím návratu v odpoledních hodinách. Pokud by inspektoři postupovali řádně a umožnili tento nesoulad dohledat v zápisech na místě, ředitelka by jim jej vysvětlila již v průběhu inspekce samotné. V druhém případě došlo ze strany ředitelky k omylu v psaní, kdy na zápisu z hospitace, která proběhla 26. 9. 2023 je datum uvedeno správně, omyl nastal při přepisu data realizace této hospitace do plánu hospitací, do kolonky realizace hospitace bylo omylem uvedeno chybné datum (tj. datum 16. 9. 2023 – což je sobota). Pokud by inspektoři poskytli ředitelce prostor k vyjádření, dozajista by při porovnání konkrétního zápisu s plánem dospěli k totožnému závěru, tedy že se z hlediska data jednalo o zřejmý omyl v psaní. Kontrolované osobě rovněž není vůbec jasné, jak dospěli inspektoři k závěru, že pedagogická rada neplní funkci poradního orgánu ředitelky a že není efektivně využívána k přijímání účinných opatření ke zvyšování úrovně poskytovaného předškolního vzdělávání. Z pokynu ředitelky školy se pedagogická rada, která se skládá ze všech pedagogických pracovníků školy, schází pravidelně několikrát během školního roku. Opět skutečnost, že zápisy z porad pedagogické rady nejsou podepsány jejími účastníky není pochybením na straně kontrolované osoby. Dané porady pedagogické rady se uskutečnily a byly na nich projednány body uvedené v příslušném zápise. Pokud inspektoři při své činnosti došli k opačnému závěru (tj. mají například indicie, že některé porady se neuskutečnily), nechť uvedou, na čem přesně tento svůj závěr staví a jaké konkrétní výtky v této oblasti mají. Z opatrnosti však ředitelka do budoucna bude vyžadovat podpis na zápisu z porady ze strany všech přítomných členů pedagogické rady, byť objektivně tato skutečnost nemá vliv na funkčnost pedagogické rady a na její pozitivní vliv na řízení a rozvoj školy. Nutno navíc podotknout, že ze zápisů z porad pedagogické rady plyne jednoznačně záměr ředitelky stmelovat pedagogický sbor, podporovat jej ve vzájemné spolupráci a vést jej ke zvyšování úrovně vzdělávání, zejména podporou dalšího vzdělávání a zvyšování kvalifikace všech pedagogů. V předchozích letech se vzdělávání pedagogického sboru zaměřovalo cíleně na matematickou a předčtenářskou gramotnost, a to v rámci projektu „ŠABLONY“, nyní se vzdělávání pedagogického sboru zaměřuje především na oblast logopedické prevence. Ředitelka si dovoluje rovněž zdůraznit, že kromě pedagogických rad pořádá alespoň 3krát ročně provozní poradou všech zaměstnanců školy. Menší porady, řešící běžné provozní záležitosti, pořádá ředitelka dle potřeby zpravidla 2krát týdně. Plán pedagogických rad a provozních porad včetně popisu realizace a účelu krátkých porad byl inspektorům předložen. Reálně nemá kontrolovaná osoba ani možnost vyjádřit se k tvrzení, že informace poskytované uvnitř školy nebyly jednotné a mnohdy se nezakládaly na pravdě. Opět se jedná o obecné a ničím nepodložené tvrzení (schází odkaz na konkrétní důkazy, o něž je toto

tvzení opřeno). Nad to není ani jasné, v jakém ohledu inspektoři shledali informační deficit, zda ve vztahu ředitel-pedagogičtí pracovníci, nebo pedagogičtí pracovníci mezi sebou. Tudíž opět nemá kontrolovaná osoba de facto možnost adekvátně na tuto výtku reagovat. Komunikace mezi ředitelkou a ostatními zaměstnanci školy probíhala jak na pravidelných pedagogických radách a provozních poradách, tak na běžných týdenních poradách a samozřejmě i v rámci běžného pracovního procesu dle potřeby. Ředitelka školy se snaží podporovat dobrou pracovní atmosféru a kooperaci mezi zaměstnanci, která je založena právě na správné komunikaci jak na vertikální, tak na horizontální úrovni. Co se týče absence informačního systému, kontrolovaná osoba samozřejmě potvrzuje, že nemá doposud zřízen žádný vnitřní informační systém, avšak na jeho vytvoření již delší dobu pracuje v kooperaci s IT specialistou. Nutno navíc podotknout, že absence informačního systému u školy této velikosti není a priori vadou. Dále pak si dovoluje kontrolovaná osoba vyjádřit se k výtkám ve vztahu k adaptaci začínajících pedagogických pracovníků. Rozhodně kontrolovaná osoba nesouhlasí s tvrzením, že pedagogický tým není z důvodu častých obměn stabilní. Pedagogický tým v mateřské škole čítá celkem 5 pracovníků. V uplynulých 12 měsících došlo k odchodu pouze 2 členů pedagogického sboru, přičemž jedna z učitelek odešla na mateřskou dovolenou (což je skutečnost, kterou pochopitelně ředitel nijak neovlivní). Kontrolované osobě, resp. jejímu vedení, tedy jen stěží lze klást za vinu nestabilitu pedagogického týmu z důvodu jeho častých obměn. Co se týká tří učitelek, které v době kontroly byly v adaptačním období, tak pro všechny učitelky měla ředitelka zhotoven adaptační plán pro začínající učitele v souladu s § 24a a § 24b zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících. Dokument ředitelka předložila inspektorům s výkladem. Zcela nesouhlasí kontrolovaná osoba s tím, že nebyla prokázána účelnost čerpání studijního volna učitelkami po dobu inspekce. Tyto se účastnily dne 19. 1. 2024 online vzdělávání, konkrétně kurzu „Hrou k jazykovým dovednostem dětí předškolního věku s odlišným mateřským jazykem“, což je zjevně oblast, která je přínosná a účelná pro jejich práci, s tím, že bylo naplánováno, že na pololetní pedagogické radě seznámí s nově nabytými poznatky i další pedagogické pracovníky. Během studijního volna tyto učitelky zpracovávaly materiály a informace nabyté na tomto online kurzu, aby je mohly následně prezentovat a předat ostatním pedagogickým pracovníkům na pololetní pedagogické radě. Všechny tyto informace poskytla ředitelka i inspektorům. Za nevhodné a neodpovídající pravdě považuje kontrolovaná osoba i tvrzení, že klima školy je velmi neuspokojivé. Ředitelka školy nemá žádné informace o nespokojenosti zaměstnanců školy a ani si není vědoma žádných jiných signálů, které by svědčily o „neuspokojivé“ atmosféře ve škole. Tato informace nebyla ředitelce školy poskytnuta ani ze strany zaměstnanců školy ani ze strany inspektorů či rodičů. Vzhledem k tomu, že ani v tomto případě Inspekční zpráva neuvádí zdroj, ze kterého ve vztahu k tomuto tvrzení vychází, natož aby jej podložila relevantními důkazy, nemá opět ředitelka možnost se k tomuto relevantně vyjádřit. Neopodstatněné jsou i námitky týkající se změn v organizaci vzdělávání. Vzhledem k časté nemocnosti v dětských kolektivech, která se přenáší pravidelně i na pedagogy, a to zejména v zimním období, ve kterém inspekce probíhala, je pochopitelné, že bude čas od času docházet k absenci pedagogů (tímto je bohužel pedagogická profese specifická), přičemž v případě absence pedagogů z důvodu nemoci (což bývá nejčastější důvod absence pedagogů) a při nízkém počtu nahlášených dětí (což rovněž bývá obvyklé z důvodu zvýšené nemocnosti v zimních měsících) je jenom logické, že bude docházet k občasnému spojování tříd (na celý den nebo na část dne). Toto jsou okolnosti charakteru vyšší moci, které ředitelka školy nemá nejmenší možnost ovlivnit, a které dle jejího názoru nejsou a priori na škodu vzdělávacímu procesu. Vždy je dbáno na to, aby i v případě spojování tříd byl zachován pro žáky vzdělávací program odpovídající jejich věku a odpovídající třídnímu vzdělávacímu programu. Nutno navíc podotknout, že obě třídy ve škole nejsou čistě homogenní a tedy nacházejí se zde i v běžném režimu žáci různého věku. Rovněž i třídní vzdělávací programy jsou si podobné, tudíž není problém jejich dodržení i při spojování tříd. Dále zcela odmítá kontrolovaná osoba tvrzení, že žáci byli v dopoledních

hodinách hlídání provozním zaměstnancem školy. Ředitelka školy nemá o žádném takovémto případě informace. Pokud inspektoři vznášejí toto obvinění, měli by uvést, kdy k této situaci mělo dojít, o jakého zaměstnance se mělo jednat a jaký pro to mají důkaz. V opačném případě se opět jedná o nepodložené a neprokázané tvrzení, které by nemělo být do Inspekční zprávy zahrnuto. Co se týče výtky na nezveřejnění školního řádu, k tomuto si dovoluje kontrolovaná osoba uvést následující. Školní řád platný pro školní rok 2023/2024 byl po jeho projednání na pedagogické radě a po představení rodičům uložen v prostorách spojovací chodby ve škole, kde byl volně přístupný k nahlédnutí. Nad to byl představen začátkem školního roku jak pedagogům, tak rodičům (na třídních schůzkách konaných ve dnech 20. a 22. 9. 2022 a dále pak dne 10. 7. 2023 ve vztahu k rodičům nově přichozích žáků). Z provozních důvodů byl však těsně před provedením inspekce dočasně přesunut do ředitelny školy, kde byl však na požádání k dispozici k nahlédnutí pro rodiče i pedagogy. Nyní je školní řád opět volně přístupný v prostorách školy (ve spojovací chodbě).

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční činnost byla zahájena oznámením na místě, a to jediné přítomné pedagogické pracovníci - učitelce. Ředitelka byla o zahájení inspekce neprodleně informována telefonicky vedoucí inspekčního týmu. Po celou dobu inspekce byla ředitelka (v době jejího čerpání dovolené) s vedoucí inspekčního týmu v kontaktu – několikrát bylo telefonicky komunikováno. Vzhledem k tomu, že nebyla určena žádná osoba k zastupování a komunikaci s dalšími osobami v době nepřítomnosti ředitelky, jednaly členky inspekčního týmu s pedagogickými i provozními zaměstnanci školy. Vzhledem k nepřístupnosti některých materiálů v uzamčené kanceláři ředitelky školy, byla realizována inspekční činnost formou hospitační činnosti a analýzy dostupné třídní dokumentace.

Inspekční činnost byla realizována v režimu tzv. orientační inspekční činnosti zaměřené mimo stanovený rozsah i na realizaci přijatých opatření k odstranění nedostatků zjištěných při poslední inspekci ve dnech 2. a 3. 6. 2022. Ze tří bodů ve Zprávě o přijatých opatřeních ze dne 11. 7. 2022 byl naplněn bod 3. týkající se plánu a realizace dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. V bodě 1. byla přijatá opatření realizována jen v části seznámení rodičů se změnou ve školním řádu, v době inspekce ve dnech 25. a 26. 1. 2024 však přetrvával nedostatek ohledně zveřejnění dokumentu. Bod 2. stanovující přijatá opatření k vedení školní matriky splněn nebyl. Nedůslednou realizaci opatření přijatých k nápravě nedostatků kvalifikoval inspekční tým jako významné pochybení v kvalitě řízení. Kvalitu činnosti školy se tedy nedařilo zvyšovat. Další pochybnosti o kvalitě v řízení školy vyplývají také z následujících stanovisek k jednotlivým bodům připomínek k inspekční zprávě.

Ředitelka měla možnost vyjádřit se k realizované kontrolní a hodnotící inspekční činnosti průběžně v poslední den inspekce. Není pravdou, že inspekční zpráva už byla v průběhu inspekce napsána a tvrzení, že toto „bylo výslovně sděleno“ je nepravdivé. Průběh inspekční činnosti byl standardní. Tvrzení, že „přístup ředitelky vůči inspektorkám byl tedy vstřícný a profesionální“ je subjektivním názorem autora připomínek k inspekční zprávě.

Na strategii dalšího rozvoje školy byla ředitelka inspektorkami dotazována. Jediným zpracovaným dokumentem byla Koncepce práce ze dne 11. 5. 2015 vypracovaná k výběrovému řízení na místo ředitelky dané školy bez průběžného vyhodnocování a aktualizace v návaznosti na aktuální podmínky. Spolu s připomínkami k inspekční zprávě dodatečně zaslaná Koncepce mateřské školy Bystřička – Jeřábinka ze dne 3. 3. 2022 nebyla při inspekční činnosti ve dnech 2. a 3. června 2022 předložena a ani její obsah prezentován, inspekční zpráva čj. ČŠIZ-740/22-Z v závěrech uvádí, že nebyly stanoveny závěry dalšího rozvoje. Toto hodnocení bylo ředitelkou akceptováno. Ani v průběhu jednání s ředitelkou dne 2. 2. 2024 nebyla později zaslaná koncepce dalšího rozvoje školy předložena či zmíněna. Návrhy na další úpravu

podmínek, které jsou potřebné pro zefektivnění vzdělávání včetně časového harmonogramu pro efektivní a systematické zlepšování podmínek vzdělávání dle požadavku Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále RVP PV), neobsahuje ani dodatečně předložený Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání.

Výrazný pokles zájmu o přijetí dítěte v hodnocené škole je zarážející, když v současnosti mají mateřské školy mnohdy problém přijmout všechny děti, jejichž rodiče podali žádost o přijetí k předškolnímu vzdělávání. Je prokazatelné, že děti předškolního věku s trvalým pobytem v obci Bystřička navštěvují jiné mateřské školy a dle vyjádření učitelek došlo v průběhu letošního školního roku k odchodu dvou dětí (František a Štěpán). Stížnosti rodičů ČŠI neevidovala.

Hodnocení kvality hospitační a kontrolní činnosti jako nesystematické a nedůsledné vyplynulo mimo jiné z důvodu nedodržování nastaveného evaluačního systému, na které ředitelka při projednání závěrů z hospitační učitelky neupozornila. Ze čtyř záznamů z hospitační činnosti vyplývá, že dvakrát byla realizována v činnostech (při stolování a odpočinku dětí), ve dnech 26. 9. 2023 a 16. 1. 2024. V dalších dvou případech (dopolední a odpolední činnosti dětí) ve dnech 3. 10. a 10. 10. 2023 nebyla ředitelka dle docházky ve škole přítomna. Kontrolou souladu údajů v třídních knihách, docházce a předloženými záznamy z hospitační činnosti ředitelky byl shledán zjevný nesoulad, který byl s ředitelkou v průběhu inspekce konzultován. Tuto skutečnost nedokázala ředitelka logicky vysvětlit. Pro hodnocení kvality kontrolního systému byla významná i zjištěná skutečnost, že učitelky si hospitace ani jejího následného projednání nejsou vědomy a hospitační záznamy nejsou jimi podepsány.

Ředitelka školy zřídila pedagogickou radu, jako svůj poradní orgán, projednává s ním všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy. Průběh a závěry z jednání jsou dokladovány zápisem, který vypracovala sama ředitelka a stvrdila pouze ona svým podpisem, není tedy jednoznačně prokazatelné, kdo se jednání zúčastnil, ale vzhledem k vyjádření učitelek, že na začátku roku jednání proběhlo, považuje inspekční tým připomínku za odůvodněnou.

Inspekční zpráva nezpochybňuje podporu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, které bylo doloženo osvědčeními z absolvovaných kurzů. Všichni pedagogičtí pracovníci čerpali také studijní volno k samostudiu, přehled o obsahu témat v konkrétních dnech ředitelka nepředložila. Ze záznamů z jednání pedagogické rady vyplývá, že nebyly prokazatelně sdíleny konkrétní informace. Sdělení ředitelky, že studijní volno sama využívá ke studiu v „univerzitě třetího věku“, dokladuje neefektivní využití, neboť se nejedná o prohlubování odbornosti v oblasti předškolní pedagogiky či řízení školy. Také informace od učitelky, že využila studijní volno ke zpracování přípravy své pedagogické činnosti svědčí o nedostatečném pedagogickém vedení.

Hodnocený informační systém ve škole nebyl směřován k ICT technologiím, ale ke způsobu předávání informací ve škole a je tedy nerelevantní, když ředitelka v tomto bodě připomínek zmiňuje IT specialistu, když při jednání v rámci inspekce byla řešena vzájemná komunikace ve škole. Zápis z jednání se zaměstnanci školy ze dne 25. 1. 2024 potvrzuje, že ředitelka podávala pedagogickým a provozním zaměstnancům různé informace. Vygenerované výsledky standardizovaného dotazníku ČŠI v systému InspIS DATA pro předškolní pedagogy hodnotí klima školy jako neuspokojivé.

RVP PV stanovuje v podmínkách organizace vzdělávání požadavek, že spojování tříd je maximálně omezeno. V době inspekce, kdy byla asistentka pedagoga v pracovní neschopnosti a ředitelka čerpala dovolenou, byla jedna z učitelek pověřena čerpáním studijního volna pro samostudium a třídy tak musely být spojeny – nejednalo se tedy o nouzovou situaci. Z docházky zaměstnanců a záznamů v třídních knihách je zřejmé, že spojování tříd bylo nadměrně časté a

nebylo vždy nezbytné. Inspekční tým trvá na tvrzení, že je tím negativně ovlivněna kvalita vzdělávání a také psychohygienických podmínek pro děti předškolního věku. Také tvrzení, že třídní vzdělávací programy jsou si podobné, degraduje kvalitu průběžného plánování vzdělávání, neboť vzdělávací nabídka pro kategorii dětí 3 – 4,5 letých a 4,5 – 6 letých by vzhledem k charakteristice vývoje dětí předškolního věku měla být rozdílná. Nepřiměřená diferenciací náročnosti vzdělávacích aktivit byl problém, který se ve sledovaném vzdělávání u začínajících učitelek také projevil, proto inspekce hodnotila kvalitu pedagogického vedení jako nedostatečnou.

Zápis z jednání se zaměstnanci školy ze dne 25. 1. 2024 dokládá fakt, že ředitelka pověřila více než jednou hlídáním dětí při dopoledních činnostech nekvalifikovanou provozní pracovníci bez přítomnosti pedagoga. Případná dohoda s provozní pracovníci o dohledu nad dětmi nebyla ředitelkou předložena, jelikož personální složky v mateřské škole nebyly k dispozici (při jednání sdělila ředitelka, že tyto složky má doma).

Školní řád nebyl v průběhu dvou dnů inspekční činnosti k dispozici ani na vyžádání a o jeho existenci neměly učitelky žádnou informaci, což je uvedeno v zápisu z ústního jednání se zaměstnanci školy ze dne 25. 1. 2024. Hodnocení způsobu řízení školy jako neefektivního vychází ze zjišťovaných skutečností ve formě čtené, viděné a slyšené.

Ředitelka školy v připomínkách k části III. „Hodnocení průběhu vzdělávání“ uvádí:

Kontrolovaná osoba zásadně nesouhlasí s tvrzením, že škola nemá vypracován školní vzdělávací program. Tento důležitý dokument má škola vypracován (dokonce je uveden v seznamu dokladů v Inspekční zprávě) a byl předložen v listinné podobě inspektorům a následně elektronicky zaslán. Se školním vzdělávacím programem jsou obeznámeni všichni pedagogové a právě na jeho podkladě se tvoří třídní vzdělávací programy. V příloze školního vzdělávacího programu, která je jeho nedílnou součástí, jsou zpracovány klíčové kompetence, dílčí cíle a očekávané výstupy, přičemž se jedná o materiál, s nímž pedagogové ve škole denně pracují a na jehož základě připravují vyučování. Inspekční zpráva rovněž uvádí, že průběžné týdenní hodnocení nebylo realizováno v souladu s nastaveným evaluačním systémem. K tomuto si dovoluje kontrolovaná osoba uvést následující. Paní učitelky jsou k tomuto vedeny, byť dle poznatků ředitelky je týdenní hodnocení realizováno v souladu s nastaveným evaluačním systémem, z opatrnosti si dovoluje ředitelka se na tuto oblast do budoucna zaměřit s více dbát na dodržování těchto pravidel. Co se týče závěru, že děti nebyly cíleně vedeny k vyjádření vlastního hodnocení a nebyla jim poskytnuta kvalitní souhrnná zpětná vazba o zvládnutí zadaných úkolů, k tomuto si dovoluje uvést kontrolovaná osoba následující. Pedagogičtí pracovníci jsou k tomuto vedeni. Z opatrnosti se rovněž i na tuto oblast ředitelka do budoucna zaměří, tak aby došlo ke zlepšení.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě není tvrzení, že „škola nemá vypracován“ školní vzdělávací program. V hodnocení průběhu vzdělávání je uvedeno, že učitelky neměly ŠVP PV k dispozici, což je potvrzeno nejen šetřením na místě, ale též zápisem z ústního jednání ze dne 25. 1. 2024.

Povinné údaje ve školním vzdělávacím programu stanovuje Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Výrok ředitelky v připomínkách, že na základě informací v příloze školního vzdělávacího programu pedagogové připravují „vyučování“ opět poukazuje na nekompetentnost v oblasti předškolního vzdělávání. Týdenní hodnocení stanovuje evaluační systém v platném školním vzdělávacím programu, na str. 33. Průběžné hodnocení naplňování vzdělávacích cílů bylo realizováno souhrnně za celý integrovaný blok. Ředitelka ohledně nedostatků v hodnocení dětí v průběhu vzdělávání uvádí, že jsou k tomu pedagogičtí pracovníci vedeni – záznamy z kontrolní a hospitační činnosti toto však neprokazují.

Ředitelka školy v připomínkách k části IV. „Hodnocení výsledků vzdělávání“ uvádí:

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s tvrzením, že nedochází k řádnému sledování a vyhodnocování individuálních pokroků dětí ve vzdělávacím procesu. Pedagogové, včetně ředitelky, denně cíleně sledují a vyhodnocují pokroky dětí, a to s důrazem na individuální přístup k nim. Škola aktivně spolupracuje s rodiči na diagnostice případných vývojových a jiných vad a na následné péči o dané dítě. Škola rovněž pochopitelně cílí na péči o děti s povinnou předškolní docházkou. Každý rok v březnu předškoláci podstupují orientační test školní zralosti a následně probíhají konzultace s rodiči, kdy se hledají v kooperaci s nimi cesty k podpoře konkrétního žáka k úspěšnému vstupu na základní školu. Rodičům jsou rovněž nabízeny i společné lekce pro předškoláky a rodiče. V tomto ohledu se tedy kontrolovaná osoba domnívá, že systém hodnocení výsledků vzdělávání má vytvořen a tento je funkční.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka napadá údajné tvrzení, že nedochází k řádnému sledování a vyhodnocování individuálních pokroků dětí. V inspekční zprávě je uvedeno, že „zjištěné vzdělávací výsledky byly hodnoceny formou zavedeného systému průběžného sledování individuálních pokroků dětí“. Formulované závěry prokazatelně nebyly využívány při průběžném plánování předškolního vzdělávání, tak aby byl naplněn požadavek individualizovaného přístupu ve vzdělávání. V záznamech o kontrole třídní dokumentace nebyly učitelky na tento nedostatek upozorněny.

Dále ředitelka namítá, že „v březnu předškoláci podstupují test školní zralosti“. Předškolní období je kategorie pro děti 3 až 6 leté a „školní zralost“ je kompetentní posoudit pouze pediatr či dětský psycholog. Ředitelka má pravděpodobně na mysli posouzení „školní připravenosti“, která přísluší předškolním pedagogům a týká se dětí v povinném předškolním vzdělávání, tedy dětí 5 – 6 letých.

Ředitelka školy v připomínkách k části V. „Další zjištění“ uvádí:

S tvrzeními uvedenými v této části Inspekční zprávy kontrolovaná osoba zásadně nesouhlasí a nad to, jejich formulaci považuje za značně nevhodnou a neprofesionální. Kontrolní orgán zde vznáší vážná a ničím nepodložená obvinění vztahující se zejména k vedení kontrolované osoby, bez toho aniž by bylo uvedeno, na jakých důkazech jsou tato tvrzení založena a na základě jakých logických úvah k nim kontrolní orgán dospěl. Nad to ředitelce nebyl ani poskytnut prostor, aby se k těmto obviněním v rámci inspekce mohla vyjádřit, což v případě takto závažných obvinění považuje kontrolovaná osoba za krajně neprofesionální a neodpovídající principu dobré správy, zejména z toho důvodu, že Inspekční zpráva bude veřejně přístupná a nepravdivá tvrzení v ní uvedená tedy budou způsobit vážně poškodit dobrou pověst kontrolované osoby a jejího vedení.

Stanovisko inspekčního týmu:

S odvoláním na výše uvedená stanoviska i na jednání ředitelky v průběhu inspekční činnosti považuje inspekční tým výrok o ohrožení kvality poskytovaného předškolního vzdělávání za odůvodněný. Ředitelce školy byl při projednávání závěrů dán i za přítomnosti zřizovatele dostatečný prostor k vyjádření k závěrům z inspekční činnosti.

Ředitelka školy v připomínkách k části VI. „Závěry“ uvádí:

Vyjádření k části označené jako „Slabé stránky“ - Záměry rozvoje školy byly stanoveny a jsou obsaženy ve zmíněné strategii rozvoje mateřské školy. - Škola má vyhotoveny potřebné vnitřní předpisy a dokumenty, zejm. školní vzdělávací program a školní řád. S oběma těmito dokumenty byly na počátku školního roku seznámeni jak zaměstnanci školy, tak rodiče, jak je vysvětleno již výše. Oba tyto dokumenty jsou uloženy v prostorách mateřské školy. Z

provozních důvodů v době inspekce byly sice krátkodobě uloženy v ředitelně, avšak i po tu dobu měli možnost do nich nahlédnout na žádost jak pedagogové, tak rodiče. Nyní se oba tyto dokumenty nacházejí opět na volně přístupném místě ve škole. Co se týče komunikace s rodiči, tak mateřská škola používá následující komunikační kanály: e-mail, nástěnky v šatnách a hlavní nástěnka při hlavním vstupu do MŠ, popřípadě dveře MŠ, úřední desku MŠ. Důležité informace (např. o pořádaných akcích, provozních záležitostech, atd.) zveřejňuje škola rovněž i na svých internetových stránkách. - Ředitelka školy provádí pravidelnou hospitační a kontrolní činnost, a to v souladu s předem stanoveným plánem. S výsledky hospitace jsou pedagogové vždy seznámeni a společnými silami se následně pracuje na přijetí případných nápravných opatření a na dalším profesním rozvoji pedagogických pracovníků. Ředitelka školy podporuje další vzdělávání pedagogických pracovníků a spolupráci pedagogického kolektivu, zejména vzájemné sdílení jejich profesních zkušeností a informací nabytých při dalším vzdělávání. - Kontrolovanému subjektu není jasné, jaký problém shledali inspektoři ve vztahu mezi vedením školy a zaměstnanci. Ředitelka školy má se zaměstnanci školy dobré vztahy, komunikuje s nimi o provozních záležitostech na denní bázi a pořádá pravidelné menší týdenní provozní porady a dále pak pravidelné jednání pedagogické rady a provozní porady. Při všech těchto příležitostech ředitelka aktivně komunikuje se zaměstnanci školy, zejména s pedagogickými pracovníky, motivuje je a vytváří pro ně vhodné podmínky jak pro práci, tak pro profesní posun a další vzdělávání v oblasti pedagogiky. Ředitelka školy si není vědoma žádných personálních problémů na pracovišti nebo komunikačních obtíží. - Jak je uvedeno již výše, adaptační plán pro začínající pedagogy byl vytvořen a bude i řádně aplikován, aby adaptace začínajících učitelů probíhala v souladu s platnou právní úpravou. - Vedení školy nesouhlasí ani s tvrzením, že nepodniká žádné aktivity ke zlepšení vlastního profesionálního rozvoje. Ředitelka MŠ se od poslední inspekce spolu s pedagogy MŠ dále věnuje rozvoji v oblasti logopedické prevence, účastnila se školení k matematické gramotnosti, byla aktivní v projektu SYPO ve Zlínském kraji, v rámci kterého navštívila několik mateřských škol a sdílela zkušenosti s ostatními metodiky. Ředitelka rovněž v termínu 14.-15.10.2022 absolvovala velmi přínosný seminář „Kam dříve, co dříve aneb jsem ředitelkou mateřské školy.“. - Pedagogové i vedení školy denně sledují výkony a vývoj žáků a přizpůsobují jim další aktivity, jak individuální, tak společné. U každého předškoláka se navíc provádí spolupráce s elementaristkami, aby bylo docíleno úspěšného přechodu žáka z mateřské na základní školu. Všichni žáci jsou dostatečně motivováni k učení a seberozvoji. Nutno podotknout, že Inspekční zpráva si poněkud protřečí, když na jedné straně uvádí, že došlo ke snížení kvality řízení školy, že pedagogové jsou nedostatečně vedeni a hodnoceni a klima školy je neuspokojivé a na druhé straně uvádí, že dochází k výborné spolupráci týmu učitelek a asistentky pedagoga a kromě menších nedostatků hodnotí kladně průběh vzdělávání a výsledky vzdělávání žáků. Pokud by se ve škole vyskytovaly opravdu tak zásadní nedostatky, jak uvádí inspekční zpráva (snížení kvality vedení školy, neznalost problematiky předškolního vzdělávání, atd.), pak by jen stěží mohlo docházet k úspěšné spolupráci mezi pedagogickými pracovníky a škola by jen stěží mohla vykazovat dobré výsledky v rámci vzdělávacího procesu (z objektivního hlediska ani Inspekční zpráva neshledala žádné závažné nedostatky v průběhu a výsledcích vzdělávání žáků školy). Z již výše nastíněných důvodů považuje kontrolovaná osoba Inspekční zprávu jako celek za tendenční a v mnoha ohledech nepřezkoumatelnou. Byť je jasné z podstaty věci, že inspekční zpráva musí dosahovat jistého stupně obecnosti, přesto by všechna tvrzení v ní uvedená měla být natolik konkrétní, aby byla vždy přezkoumatelná a aby na ně mohla kontrolovaná osoba adekvátně reagovat, přičemž toto kritérium v tomto případě naplněno rozhodně nebylo. Inspekční zpráva obsahuje celou řadu velice obecných tvrzení, u nichž objektivně kontrolovaná osoba nemá možnost pro absenci bližších informací se proti nim bránit. Nemluvě o tom, že velké množství těchto tvrzení zahrnutých do Inspekční zprávy není podloženo ani žádným důkazem, respektive

o takovýchto důkazech Inspekční zpráva přinejmenším mlčí, což obojí považuje kontrolovaná osoba za závažné vady Inspekční zprávy.

Stanovisko inspekčního týmu:

V závěrech inspekční zprávy jsou uvedena pozitiva, která výrazně přispívají ke zkvalitňování podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a nedostatky, které negativně ovlivňují podmínky, průběh a výsledky vzdělávání. Jedná se tedy o závěrečný souhrn hodnocení, která byla obsahem předešlých kapitol, tedy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Inspekční zpráva má charakter hodnotícího dokumentu a nepopisuje stav, tedy nepředkládá v textu žádné důkazy. Hodnotící výroky jsou podloženy skutečnostmi zjištěnými v průběhu inspekční činnosti především hospitační činností, rozhovory s pedagogy, analýzou dokumentů i prohlídkou prostředí školy.

K uvedené dokumentaci školy se inspekční tým vyjadřuje ve svém stanovisku k připomínkám k části II. „Hodnocení podmínek vzdělávání“.

K realizaci kontrolní a hospitační činnosti se inspekční tým vyjadřuje ve svém stanovisku k připomínkám k části II. „Hodnocení podmínek vzdělávání“.

K problematice vztahu mezi vedením školy a zaměstnanci se inspekční tým vyjadřuje ve svém stanovisku k připomínkám k části II. „Hodnocení podmínek vzdělávání“.

Uplatnění realizovaných aktivit vlastního manažerského a pedagogického rozvoje vedení školy nebylo dostatečně efektivní, uplatňování nabytých informací do činnosti školy nebylo zcela účinné.

K hodnocení vzdělávacích výsledků u dětí se inspekční tým vyjadřuje ve svém stanovisku k připomínkám k části IV. „Hodnocení výsledků vzdělávání“.

Mgr. Dana Karmasinová
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Bystřička, okres Vsetín, příspěvková organizace

75624 Bystřička 280