



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát
Wellnerova 25, 779 00 Olomouc**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIM-358/25-M
Sp. zn. ČŠIM-S-50/25-M

Název	Základní škola Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvková organizace
Sídlo	Klenovice na Hané 231, 798 23
E-mail	skola@zsklenovice.cz
IČO	75 020 378
Identifikátor	600 120 481
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. et Bc. Veronika Hulová
Zřizovatel	obec Klenovice na Hané
Místo inspekční činnosti	Klenovice na Hané 231, 798 23
Inspekční činnost na místě	13., 14. a 17. až 19. 3. 2025

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a zájmové vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění příslušných školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

Základní škola Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvková organizace (dále také „škola“, „subjekt“) vykonává činnost základní školy, školní družiny a školní jídelny.

K termínu inspekční činnosti škola vzdělávala 161 žáků v devíti třídách základní školy, zájmové vzdělávání organizovala pro 58 žáků ve třech odděleních školní družiny. Škola evidovala 65 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami s přiznanými podpůrnými opatřeními prvního až čtvrtého stupně. Stravování žáků škola zajišťovala ve vlastní školní jídelně.

Informace o škole jsou publikovány prostřednictvím výroční zprávy o činnosti školy, průběžně aktualizovaných webových stránek (www.zsklenovice.cz) nebo různých informačních materiálů a tiskovin.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Řízení školy vychází z koncepčních záměrů na období 2022-2025, které ale nezahrnují všechny části subjektu a postrádají jasné vymezení jednotlivých kroků k naplnění deklarovaných cílů. Není také stanoveno, jakým způsobem a v jakém časovém horizontu budou jednotlivé cíle vyhodnocovány a za jakých podmínek budou upravovány. Organizační uspořádání a způsob delegování kompetencí odpovídá velikosti subjektu. Část svých pravomocí přenesla ředitelka školy na zástupkyni pro základní vzdělávání a vedoucí vychovatelku pro zájmové vzdělávání ve školní družině. Škola spolupracuje s místními institucemi a zapojuje se do veřejného života v obci, partnerství s okolními školami rozvíjí převážně v oblasti pohybových aktivit.

Ředitelka školy má nastavené mechanismy k monitoringu a kontrole všech důležitých oblastí, v praxi však stále nejsou zcela funkční. Nedůsledná kontrola se projevila zejména v nevhodné organizaci předmětu speciálně pedagogické péče a v zajištění bezplatného poskytování učebnic a učebních textů se schvalovací doložkou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Hospitační činnost vedení školy rovněž stále není cíleně a důsledně zaměřena na kontrolu uplatňování podpůrných opatření žáků se speciálními vzdělávacími potřebami včetně efektivity spolupráce asistentek pedagoga s učiteli ve výuce. A to především vzhledem ke skutečnosti, že od minulé inspekční činnosti se navýšil počet žáků s potřebou podpůrných opatření, který k termínu inspekční činnosti představoval 40 % z celkového počtu žáků školy a současně vzrostl i počet asistentů pedagoga (z devíti na patnáct).

Plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků zohledňuje požadavky jednotlivých učitelů i potřeby subjektu. Jak vyplynulo z výroční zprávy o činnosti školy za školní rok 2023/2024, dalšího vzdělávání se nejfrekventovaněji účastnila ředitelka školy. V letošním školním roce byla převážná část absolvovaných vzdělávacích akcí spojena s její celodenní nepřítomností ve škole. Společně s dalšími celodenními absencemi se zvýšila četnost zastupování a omezila dostupnost ředitelky školy pro přímou komunikaci s pedagogy, žáky a jejich zákonnými zástupci.

V uplynulém období došlo k dílčímu zlepšení v oblasti spolupráce pedagogických pracovníků. Zavedením vzájemných hospitací byl učitelům i asistentkám pedagoga vytvořen prostor pro sdílení inspirací, námětů a zkušeností z vedení výuky. V rovině spolupráce pedagogů uvnitř metodických orgánů školy však přetrvávají rezervy. Jejich činnost je stále převážně formální a nedostatečně tak plní svoji metodickou funkci.

Přenos informací směrem k zákonným zástupcům žáků probíhá převážně prostřednictvím elektronického informačního systému školy a webových stránek školy. V termínu inspekční činnosti však informace poskytované zákonným zástupcům žáků o výši úplaty za zájmové vzdělávání ve školní družině neodpovídaly skutečnosti. Ačkoliv tato byla zřizovatelem školy na školní rok 2024/2025 stanovena na 80 Kč měsíčně, škola nesprávně informovala zákonné zástupce žáků o bezplatném pobytu jejich dětí ve školní družině.

Vedení školy sleduje a vyhodnocuje stav materiálně-technického vybavení, které ve spolupráci se zřizovatelem a zapojením do projektových aktivit průběžně obnovuje a modernizuje. Prostorové podmínky umožňují realizaci školních vzdělávacích programů, pro zájmové vzdělávání ve školní družině je však aktuálně vytvořené zázemí méně příznivé. Jedno oddělení využívá pro každodenní činnost jazykovou učebnu německého jazyka, která není svou velikostí a vybavením zcela přizpůsobena relaxačním a odpočinkovým činnostem žáků.

Hodnocení průběhu vzdělávání

V hodnocených vyučovacích hodinách v základní škole byly zaznamenány kvalitativní rozdíly. V kladně hodnocených vyučovacích hodinách učitelé žáky účinně motivovali, aktivity žáků vhodně střídali. Úspěšně zařazovali mezipředmětové vztahy, uváděli příklady aplikace vzdělávacího obsahu v reálných životních situacích a zdařile tak pomáhali žákům pochopit vzdělávací obsah v širších souvislostech. Žáci na pokyny vyučujících adekvátně reagovali a zpravidla prokazovali odpovídající úroveň znalostí a dovedností vzhledem k požadovaným výstupům.

Kvalitu vzdělávacího procesu v části vyučovacích hodin naopak snižovaly některé didaktické a metodické nedostatky. Výukové cíle učitelé formulovali spíše sporadicky, a to pouze s důrazem na vědomostní složku, zejména postojová složka zůstávala často opomíjena. S různou mírou úspěchu uplatňovali snahu nepředkládat žákům hotové informace a přimět je k samostatnému uvažování, hledání souvislostí mezi pozorovanými jevy a vyvozování závěrů. Nízká pestrost vyučovacích metod vedla k nerovnoměrnému zapojení žáků. V některých vyučovacích hodinách pedagogové vytvářeli žákům příležitosti k týmové spolupráci, ne vždy ale tato organizace výuky vedla k očekávanému cíli. Aktivity byly často založené na vypracování stejného zadání, chybělo určení rolí zaručující rovnoměrné rozdělení činností a skutečnou spolupráci, která by rozvíjela sociální a komunikativní dovednosti žáků. K posílení názornosti pedagogové využívali vhodné didaktické pomůcky a audiovizuální didaktickou techniku, v omezené míře však byla zařazena práce žáků s různými informačními zdroji. Zadávané úkoly nebyly vždy efektivně diferencovány a individualizovány s přihlédnutím k rozdílným vzdělávacím možnostem a potřebám jednotlivých žáků. Učitelé se méně zaměřovali na práci s žáky se zájmem o vyučovací předmět či těmi, kteří pracují rychlejším tempem. Zpětná vazba poskytovaná žákům vycházela převážně z okamžitého hodnocení jejich projevů a výsledků, formativní hodnocení vedoucí k posílení jejich motivace k učení bylo využíváno jen sporadicky. Spolupráce mezi učiteli a asistentkami pedagoga byla nejednoznačná. Jejich rozdělení rolí nebylo zcela zřejmé a vykazovalo rozdílnou kvalitativní úroveň. V závěru vyučovacích hodin proběhlo alespoň stručné shrnutí vzdělávacího obsahu a žáci byli vybízeni k sebehodnocení. Žákovská sebereflexe však neměla vždy dostatečně vypovídající hodnotu ve vztahu k dosažení stanoveného výukového cíle. Vzájemné hodnocení žáků neprobíhalo.

Zájmové vzdělávání ve školní družině přispívá ke komplexnímu působení na žáky v jejich volném čase a současně nabízí žákům možnost seberealizace podle individuálního zaměření.

Většina činností školní družiny vhodně navazuje na vzdělávání v základní škole, rozšiřuje vědomosti a zdokonaluje praktické dovednosti žáků. V průběhu hodnoceného zájmového vzdělávání převládala přátelská atmosféra, žáci pracovali se zájmem, bezproblémově komunikovali a v případě potřeby si navzájem vypomáhali. Do aktivit se zapojovali ochotně a jejich iniciativa byla vždy ze strany vychovatelek vhodně posilována pochvalou a povzbuzením. Využívané metody a formy práce účinně podporovaly rozvoj komunikativních, sociálních a pohybových kompetencí žáků.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola průběžně sleduje a zjišťuje výsledky vzdělávání žáků zejména s využitím běžných interních evaluačních nástrojů založených na soustavném pozorování žáka a uplatňování různých forem ústního a písemného zkoušení. Ve vybraných vyučovacích předmětech pravidelně zařazuje písemné práce většího rozsahu, které umožňují porovnávat dosažené výsledky s očekávanými výstupy deklarovanými ve školním vzdělávacím programu pro základní vzdělávání a hodnotit pokrok žáků v delším časovém horizontu. Vyučující se však omezují pouze na obecné vyhodnocení výsledků těchto prací na úrovni tříd, aniž by přijímali konkrétní opatření ke snižování chybovosti a zlepšování vzdělávacích výsledků žáků. Škola tak nemá úplnou představu o typech úloh, resp. jevech, které žákům dělají největší problémy a z dlouhodobého hlediska si nevytváří prostor pro následný rozbor účinnosti přijatých opatření.

Škola se zapojuje také do externího zjišťování výsledků vzdělávání, avšak ve srovnání s ostatními zúčastněnými školami dosahuje spíše slabých až podprůměrných výsledků. Ve školním roce 2024/2025 bylo navíc u několika žáků devátého ročníku zaznamenáno pouze průměrné hodnocení v externím testování z českého jazyka a matematiky, přestože v rámci školního hodnocení byli tito žáci v uvedených vyučovacích předmětech hodnoceni na vysvědčení stupni prospěchu výborný nebo chvalitebný. Tento rozpor mezi školním a externím hodnocením však není předmětem hlubší analýzy – jednání předmětových komisí a pedagogické rady mu nevěnují dostatečnou pozornost. Přehlížení těchto rozdílů svědčí o nedostatecích v řízení kvality výuky a o neefektivním využívání výsledků hodnocení žáků jako nástroje pro zlepšování vzdělávacího procesu.

Celkové výsledky vzdělávání jednotlivců i tříd jsou projednávány na jednáních pedagogické rady. Záznamy z jednání obsahují převážně statistická vyhodnocení prospěchu, chování a absence žáků. Chybí detailnější rozbor, stanovení dalších postupů a následné systematické vyhodnocování jejich individuální podpory a pokroku. Nedostatečná práce s dostupnými daty se promítá také do konkrétních výsledků – analýza prospěchu tříd za školní rok 2023/2024 ukázala, že žáci druhého stupně dosahovali nejhorších výsledků ve vyučovacím předmětu Český jazyk. Podobně neuspokojivé byly i výsledky žáků devátého ročníku v rámci externího testování, kde se škola zařadila mezi 20 % zúčastněných škol s nejslabšími výsledky. Přes tato zjištění se škole nepodařilo nastavit účinná opatření vedoucí k výraznému zlepšení úspěšnosti žáků, což bylo mimo jiné důsledkem absence hospitační činnosti vedení školy ve výuce českého jazyka.

Škola má stanovené písemné strategie pro předcházení školní neúspěšnosti žáků. Žáky ohrožené školním neúspěchem sice identifikuje, jejich selhávání však často přičítá nedostatečné domácí přípravě, aniž by současně navrhovala konkrétní podpůrná opatření vedoucí ke zlepšení jejich prospěchu. Někteří z těchto žáků využívají doučování a individuální konzultace, avšak účinnost této podpory je většinou vyhodnocována pouze neformálně jednotlivými vyučujícími. Systémové a efektivní vyhodnocování dopadu

realizovaných opatření zatím nebylo ředitelkou školy zavedeno. Pozitivní skutečností je, že škola rozšiřuje vzdělávací nabídku o školní i mimoškolní aktivity a umožňuje žákům účast v soutěžích. Žákům devátého ročníku rovněž poskytuje podporu při přípravě na přijímací zkoušky na střední školy. Projektu „Přijímačky nanečisto“ se však žáci nezúčastnili, a neměli tak možnost vyzkoušet si atmosféru reálné zkoušky, což by jim mohlo pomoci snížit stres a nejistotu při jejím ostrém konání.

Informování žáků a jejich zákonných zástupců o průběžných výsledcích vzdělávání je zajištěno vzdáleně prostřednictvím školního informačního systému. Škola však nemá stanovená písemná pravidla, která by upravovala způsob a podmínky předávání těchto informací v případě, že zákonní zástupci žáků nemohou elektronický informační systém využívat. Ve školním řádu také nebyly stanoveny zásady pro určení váženého průměru u jednotlivých typů zkoušek, které by zajistily předpoklad pro objektivitu hodnocení žáků.

Poradenské služby žákům, jejich zákonným zástupcům a pedagogům škola zajišťuje zejména prostřednictvím výchovné poradkyně a školní metodičky prevence. V letošním školním roce poradenské služby doplňuje i školní speciální pedagožka a adaptační koordinátor/asistent pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním. Obě pozice jsou ale závislé na financování z projektových aktivit, a tudíž i časově ohraničené. Opatření přijaté ředitelkou školy v souvislosti se zajištěním efektivních podmínek pro výkon činnosti školního metodika prevence nebylo v praxi realizováno. Na této specializované pozici stále působí vychovatelka školní družiny, která současně jako asistentka pedagoga poskytuje podporu žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami v základní škole. Přetrvává tak nedostatek v její omezené časové flexibilitě k operativnímu řešení problémů spojených s rizikovým chováním žáků.

Škola monitoruje vztahy mezi žáky uvnitř třídních kolektivů, v uplynulém období proběhlo dotazníkové šetření zaměřené na sociální klima ve třídách a na spokojenost žáků s kvalitou výuky jednotlivých pedagogů. Z anketních dotazníků České školní inspekce zaměřených na postoje žáků ke školnímu prostředí, které v termínu inspekční činnosti vyplnili žáci sedmé a deváté třídy školy však vyplynulo, že dvě třetiny těchto žáků nejsou ve škole šťastné, cítí se osaměle, mají pocit, že je učitelé nemají rádi a nejsou pro ně důležití. Není tak zcela zřejmé, jak škola s výsledky vlastního šetření dále pracuje a jaká k nim následně přijímá opatření. Cílené zjišťování postojů zákonných zástupců žáků, ale i pedagogických pracovníků ke kvalitě poskytovaného vzdělávání včetně míry jejich spokojenosti se školním prostředím a vzájemnými vztahy, škola stále nerealizuje.

Závěry

Vývoj školy

- Opatření pro zlepšení činnosti školy, která ředitelka školy přijala na základě inspekční činnosti uskutečněné ve školním roce 2021/2022, nebyla v praxi dostatečně realizována.
- Přetrvávají nedostatky v řízení školy, kontrolní činnosti ředitelky školy, hodnotící i metodické činnosti pedagogické rady a metodických orgánů školy a v personálním zajištění primární prevence.
- Škole se nedaří přijímat účinná opatření vedoucí ke zlepšení výsledků vzdělávání žáků. Přetrvává nefunkční koncepce domácí přípravy žáků na vyučování (tj. přílišné spoléhání na domácí přípravu žáků na úkor jejich aktivního zapojení ve škole).

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Zpracovaná koncepce rozvoje školy nezahrnuje všechny části subjektu a nenabízí funkční východiska ke strategickému řízení subjektu. Deklarované cíle postrádají konkrétní kroky k jejich dosažení, způsoby pro jejich vyhodnocování, úpravy a aktualizaci. (1.1)
- Procesy řízení, organizace vzdělávání, kontroly a vyhodnocování jsou ve škole realizovány nesystematicky, z jednání pedagogické rady a metodických orgánů základní školy nevyplývají účinná opatření ke zkvalitnění vzdělávacího procesu. Nízká účinnost kontrolního systému vedla k nedostatkům v organizaci předmětu speciálně pedagogické péče a v zajištění zásad bezplatného vzdělávání žáků. Hospitační činnost vedení školy rovněž není důsledně zaměřena na uplatňování podpůrných opatření žáků se speciálními vzdělávacími potřebami včetně efektivity spolupráce asistentek pedagoga s učiteli ve výuce. (2.1)
- Škola se systematicky nevěnuje sledování a vyhodnocování školního klimatu k získávání zpětné vazby ke kvalitě poskytovaného vzdělávání a vzájemných vztahů mezi všemi účastníky vzdělávání. (2.2)
- V hodnocených vyučovacích hodinách byly minimálně zaznamenány činnosti vedoucí k objevování, experimentování a rozvoji kritického myšlení žáků. Chyběla funkční podpora žáků ve schopnosti pochybovat a upřesňovat strategie při řešení úkolů. Žáci ojediněle pracovali s různými informačními zdroji. (4.2)
- Omezené využívání obsahové a časové diferenciací výuky vzhledem k rozdílným vzdělávacím potřebám žáků. Činnosti asistentek pedagoga vykazovaly rozdílnou úroveň v kvalitě a efektivitě jejich spolupráce s učiteli. Učitelé nevytvářeli příležitosti pro účelné využití formativního hodnocení a vzájemné hodnocení žáků. (4.3, 6.2)
- Škola nedostatečně analyzuje data získaná z interní a externí evaluace výsledků vzdělávání žáků. (5.1, 5.2)
- Škola neprovádí systematickou analýzu příčin školní neúspěšnosti žáků a nepřijímá efektivní opatření ke zlepšení jejich výsledků. Metodické orgány ani pedagogická rada školy nejsou v této oblasti využívány dostatečně efektivně. (5.4)
- Personální obsazení pozice školního metodika prevence nevytváří dostatečné podmínky pro kvalitní zajištění oblasti primární prevence. (6.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Při zpracování koncepčních dokumentů neopomíjet nastavení konkrétních kroků nutných k dosažení stanovených cílů. Pravidelně vyhodnocovat naplňování cílů a přijímat opatření ke zlepšení činnosti školy.
- Zkvalitnit systém kontrolní činnosti ředitelky školy. Aktivně řídit, pravidelně monitorovat a vyhodnocovat všechny oblasti činnosti školy a přijímat účinná opatření ke zlepšení její činnosti. Poznatky z uskutečněných kontrol vyhodnocovat a efektivně využívat pro všechny zaměstnance subjektu.
- Hospitační činnost vedení školy intenzivněji zaměřit na průběh a výsledky vzdělávání ve vyučovacím předmětu Český jazyk a kontrolu efektivního uplatňování podpůrných opatření pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami přímo ve výuce. Jasně vymezit roli asistentek pedagoga, podpořit jejich užší spolupráci s učiteli a účelně je tak zapojit do vzdělávacího procesu.

- Cíleně ve výuce využívat diferencovaný přístup k žákům v souladu s jejich aktuálními vzdělávacími možnostmi a potřebami, intenzivněji uplatňovat prvky formativního hodnocení a vzájemného hodnocení žáků.
- Častěji do výuky zařazovat práci žáků s didaktickou technikou a s různými informačními zdroji, žákům vytvářet příležitosti k efektivní spolupráci ve dvojicích či skupinách a podporovat tak rozvoj jejich komunikativních a sociálních dovedností.
- Zaměřit se na zjišťování příčin a na preventivní působení k předcházení rizika školního neúspěchu žáků.
- Změnit přístup k využívání stávajících metodických orgánů a pedagogické rady, zlepšit jejich metodickou a hodnoticí činnost.
- Průběžně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření ke zlepšení úspěšnosti žáků ve vzdělávání a důsledně na ně reagovat.
- Vytvořit jednotný a všemi pedagogy sdílený systém pro hodnocení písemných prací žáků.
- Hledat nové a účinné nástroje spolupráce se zákonnými zástupci žáků v oblasti domácí přípravy žáků na vyučování. Přizpůsobit požadavky na žáky, kteří z objektivních důvodů nemají přiměřenou podporu vzdělávání v domácím prostředí.
- Ve školním řádu vytvořit transparentní zásady pro stanovování váženého průměru jednotlivých typů zkoušek a pravidla upravující způsob a podmínky předávání informací o průběžných výsledcích vzdělávání žáků v případech, kdy zákonní zástupci nemohou využívat elektronický informační systém školy.
- Zajistit důsledné uplatňování pravidel pro hodnocení chování žáků v souladu se školním řádem. Zároveň je vhodné zpřesnit vnitřní mechanismy pro rozhodování o klasifikaci chování tak, aby výsledné hodnocení vždy odpovídalo skutečnému vývoji chování žáka a bylo v souladu s podklady projednanými v pedagogické radě.
- Personálně zajistit efektivní výkon činnosti školního metodika prevence.
- Do evaluačních procesů zahrnout pravidelné zjišťování kvality školního klimatu se zapojením všech účastníků vzdělávání (žáků, jejich zákonných zástupců a pedagogů).
- Změnit organizaci předmětu speciálně pedagogické péče tak, aby vzdělávání žáků probíhalo v souladu se školním vzdělávacím programem pro základní vzdělávání.
- Zamezit poskytování učebních textů se schvalovací doložkou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky žákům za úplatu.
- Ve spolupráci se zřizovatelem školy usilovat o zlepšení prostorových podmínek pro činnost školní družiny.
- Informovat zákonné zástupce žáků o úplatě za zájmové vzdělávání ve školní družině v souladu se stanovením její výše na daný školní rok zřizovatelem školy.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení o Základní škole Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvkové organizaci, ze dne 13. 3. 2025
2. Dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona za školní roky 2023/2024 a 2024/2025, vedená k termínu inspekční činnosti
3. Inspekční zpráva, čj. ČŠIM-218/22-M, ze dne 7. 4. 2022
4. Vyjádření k závěrům inspekční zprávy, ze dne 12. 5. 2022
5. Koncepce rozvoje školy na období 2022-2025, ze dne 1. 9. 2022
6. Plán práce školy (plán kontrolní činnosti), čj. ZŠKI/459c/2024, školní rok 2024/2025, ze dne 19. 8. 2024
7. Plán práce školy (plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, dlouhodobý plán), čj. ZŠKI/459b/2024, školní rok 2024/2025, ze dne 19. 8. 2024
8. Týdenní plány práce, školní rok 2024/2025, vedené k termínu inspekční činnosti
9. Složka: Záznamy z hospitací, školní roky 2023/2024 a 2024/2025
10. Rozvrhy vyučovacích hodin (žáci, učitelé), školní rok 2024/2025
11. Rozvrh hodin a záznamy o práci – předmět speciálně pedagogické péče, školní rok 2024/2025
12. Zápisy z jednání metodického sdružení prvního stupně a předmětových komisí, školní roky 2023/2024 a 2024/2025
13. Přehledy prospěchu tříd a školy, školní roky 2023/2024 a 2024/2025
14. Strategie předcházení školní neúspěšnosti, školní rok 2024/2025, ze dne 2. 9. 2024
15. Systém domácí přípravy žáků 1. stupně (nedatováno)
16. Záznamy o práci (doučování), školní roky 2023/2024 a 2024/2025
17. Výsledky z externího testování žáků školy, školní roky 2023/2024 a 2024/2025, namátkový výběr
18. Písemné práce z českého jazyka, anglického jazyka a matematiky, školní roky 2023/2024 a 2024/2025, namátkový výběr
19. Report z ankety Postoje žáků ke školnímu prostředí zadané v termínu inspekční činnosti žákům sedmé a deváté třídy
20. Souhrnná dokumentace poradenských služeb ve škole vedená k termínu inspekční činnosti
21. Seznamy pracovních sešitů pro druhý až devátý ročník, školní rok 2024/2025
22. Evidence pracovní doby ředitelky školy, školní rok 2024/2025, vedená k termínu inspekční činnosti

23. Stanovení výše úplaty zájmového vzdělávání ve školní družině (zřizovatel), ze dne 5. 6. 2024
24. Dodatek č. 1 – Vnitřní řád školní družiny, čj. ZŠKI/401c/2023, s účinností od 1. 9. 2024
25. Doklady vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví žáků, finančním podmínkám školy a k oblasti školního stravování, vedené k termínu inspekční činnosti
26. Informační systém školy a webové stránky školy www.zsklenovice.cz vedené k termínu inspekční činnosti
27. Seznámení ředitelky Základní školy Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvkové organizace, s inspekčními zjištěními České školní inspekce, ze dne 14. a 19. 3. 2025
28. Zápis z jednání s ředitelkou školy, ze dne 18. 3. 2025

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Kateřina Kašparová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

RNDr. Josef Husárek, Ph.D., školní inspektor

Mgr. Ivana Kapitánová, školní inspektorka

Ing. Eva Stachová, kontrolní pracovnice

10. 4. 2025

Mgr. Michal Hlaváček, MBA
ředitel inspektorátu
Olomoucký inspektorát české školní inspekce
Wellnerova 25
779 00 Olomouc

Váš dopis zn./ze dne
ČŠIM-358/25-M

Náše zn.
ZŠK1/255/2025

Vyřizuje
Hulová

V Klenovicích na Hané
23. 04. 2025

Věc: **Vyjádření k závěrům inspekční zprávy**

Vážená pane řediteli,

dne 10. 04. 2025 jsem obdržela Inspekční zprávu Čj. ČŠIM-358/25-M z provedení inspekční činnosti ve dnech 13. – 14. a 17. – 19. 03. 2025. Níže uvádím vyjádření k jednotlivým bodům kontrolního zjištění.

Hodnocení podmínek vzdělávání

- 1) Spolupráce školy s místními institucemi a zapojení se do veřejného života v obci, partnerství s okolními školami.
 - Inspektoři nepřihlédli ke spolupráci školy nejen s obcí Klenovice na Hané, např. při účasti na rozsvěcování vánočního stromčku, vystoupení pro seniory, zahrádkářské a jiné výstavy nejen v obci Klenovice na Hané, ale ani ke spolupráci s ostatními okolními obcemi. Proč tento bod není uveden v silných stránkách školy (jako je tomu v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.
- 2) DVPP
 - Proč je poukazováno na to, že ve školním roce 2024/2025 jsme se jako ředitelka školy účastnila dalšího vzdělávání, což by mělo být pozitivně kvitováno, že mám snahu se profesně i odborně rozvíjet.
 - Proč je dále poukazováno na jen mou celodenní absenci (cituji: „V letošním školním roce byla převážná část absolvovaných vzdělávacích akcí spojena s její celodenní nepřítomností ve škole. Spolu s dalšími celodenními absencemi se zvýšila četnost zastupování....“), kdy převážná většina školení bývá 6 – 8 hodinových a znamená to tedy celodenní nepřítomnost? I další pedagogičtí pracovníci se účastní celodenních školení, je třeba za ně zajistit zástup a v daný den je omezena jejich přímá komunikace se žáky, pedagogy i zákonnými zástupci. Pokud se jedná o mou nepřítomnost ve dnech 19. 02. – 07. 03. 2025, sděluji, že se jednalo o čerpání řádné dovolené, na což i já jako ředitelka školy mám dle zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů nárok. Čerpání řádné dovolené proběhlo v tomto období i s ohledem na nemožnost vyčerpání řádné dovolené během hlavních prázdnin. Chtěla bych v souvislosti s tímto uvést, že po dobu mého čerpání dovolené bylo nutné zajistit zástup v celkem 20 vyučovacích hodinách (v období 2 a ½ týdne), což je obdobné, jako když je nyní jeden z pedagogických pracovníků v lázních (po dobu 3 týdnů) a je třeba za něj zajistit zástup. Jedná se tedy o okolnosti, které jsou běžnou součástí „chodu školy“ a není možné nepřítomnost ředitelky považovat za negativum. V tomto případě navíc spojované s omezením dostupnosti ředitelky pro přímou komunikaci. K tomuto bych ještě chtěla dodat, že toto tvrzení není zcela pravdivé, neboť po celou dobu mé

neprítomnosti ve škole (ať už z důvodu vzdělávání, zdravotní indispozice, nemoci nebo čerpání řádné dovolené), jsem vždy byla pro pedagogy i zákonné zástupce dostupná prostřednictvím e-mailu, které jsem několikrát denně vyřizovala nebo prostřednictvím telefonu. Chtěla bych požádat o sdělení, co je ze strany inspektorů považováno za přímou komunikaci a o sdělení, ve kterém právním předpise je tento pojem uveden a zakotven v souvislosti s uváděnou dostupností/nedostupností ředitele školy. K výše uvedenému sděluji, že za období letošního školního roku (od 01. 09. 2024 do 19. 03. 2025) jsem dle rozvrhu měla odučít 177 vyučovacích hodin, z čehož jsem odučila 110 vyučovacích hodin + dalších 11 vyučovacích hodin navíc suplovaných za chybějící pedagogické pracovníky. Ze zbývajících hodin činilo 20 vyučovacích hodin mé vzdělávání, 5 vyučovacích hodin se týkalo školních akcí, 8 vyučovacích hodin nepřítomnost z důvodu lékařského ošetření nebo nemoci (na což mám i já jako ředitelka školy dle zákoníku práce nárok) + 14 vyučovacích hodin práce z domu, kdy jsem se i přes zdravotní obtíže plně věnovala administrativním záležitostem a práci, a 20 vyučovacích hodin již zmiňované čerpání řádné dovolené. Nebylo vůbec přihlíženo ke skutečně odpracované době a době strávené ve škole v souvislosti s pracovními povinnostmi nad rámec stanovené pracovní doby, která je mnohonásobně vyšší. Ve znění, v jakém byl text napsán, je vrháno negativní světlo na mou osobu a žádám o vymazání nebo přeformulování této části.

3) Materiálně – technické vybavení

- Proč ani tento bod není uveden jako silná stránka školy (obdobně jako v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Od poslední inspekční činnosti se zrekonstruovala odborná učebna německého jazyka, byly zakoupeny dvě 3D tiskárny, tablety pro žáky, vizualizér a další. Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.

Hodnocení průběhu vzdělávání

1) Zájmové vzdělávání ve školní družině

- Opět žádám o sdělení, proč ani tento bod není uveden jako silná stránka školy (obdobně jako v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.

Hodnocení výsledků vzdělávání

1) Projekt „Přijímačky nanečisto“

- V inspekční zprávě je uvedeno, že se žáci nezúčastnili a neměli tak možnost vyzkoušet si atmosféru reálné zkoušky. K tomuto uvádím, že dané sdělení je nepravdivé, neboť vyučující Českého jazyka se žáky „Přijímačky nanečisto“ dělala, žáci tedy měli možnost si toto vyzkoušet. Uvedený fakt vyučující inspektorům také sdělila, nicméně evidentně toto nebylo vedeno v potaz. Současně je potřeba také uvést, že žáci měli v rámci přípravy na přijímací řízení několikrát možnost vyzkoušet si, jak by vypadala reálná zkouška s využitím testů přijímacích řízení z předchozích let, i mimo projekt Přijímačky nanečisto. Žáci byli informováni o konání Přijímacích zkoušek nanečisto v jiných ZŠ v okolí, někteří této možnosti využili. Tato skutečnost byla inspektorům sdělena. Žádám tedy o přeformulování daného textu v inspekční zprávě a uvedení pravdivých údajů.

2) Poradenské služby

- Proč v rámci této části nebylo uvedeno, že škola pořádá pro žáky adaptační kurzy (v letošním školním roce pro žáky 1. a 6. tř.) a také různé preventivní programy? Proč nebylo uvedeno, že škola pořádala pro zákonné zástupce tzv. Rodičovskou kavárnu, kde zákonným zástupcům ve spolupráci s různými odborníky předávala informace k různým aktuálním tématům (např. užívání návykových látek, kybergrooming a šikana, aj.)? Proč nebylo uvedeno, že výchovná poradkyně pravidelně předává informace o žácích s podpůrnými opatřeními a s pedagogickými pracovníky konzultuje aktuální potřeby žáků? Veškeré tyto informace byly inspektorům sděleny. Žádám tedy o jejich zaznamenání do inspekční zprávy.

- V inspekční zprávě je uvedeno, že opatření ze strany ředitelky školy v souvislosti se zajištěním efektivních podmínek pro výkon činnosti školního metodika prevence nebylo realizováno (viz inspekční zpráva ČŠIM-218/22-M). Uvádím, že tuto pozici vykonává plně kvalifikovaná pracovní síla, čímž jsem splnila zákonné požadavky. Ve zprávě je uvedeno, že přetrvává nedostatek v její časové flexibilitě k operativnímu řešení problémů spojených s rizikovým chováním, což není pravdivé. U daného pedagogického pracovníka je možné díky tomu, že působí současně jako asistent pedagoga a vychovatel školní družiny, flexibilněji reagovat a v případě potřeby zajistit kvalifikovaný zástup (ať už jako AP nebo vychovatel ŠD) lépe než v případě, že by tuto činnost vykonával pedagog s plným pracovním úvazkem. Danou problematiku jsem také konzultovala s pracovníky MŠMT, kteří mi potvrdili, že takto nastavené neodporuje žádným zákonům, vyhláškám nebo nařízením, a je tedy zcela bezpředmětné uvedení tohoto v inspekční zprávě. Inspektoři také nevzali v potaz sdělený fakt, že danou činnost nechce vykonávat žádný jiný pedagogický pracovník a stávající školní metodička prevence s ohledem na finanční situace nesouhlasila se snížením některého z úvazků. Jelikož se jedná o velmi zodpovědnou a kvalifikovanou osobu, o kterou škola nechce přijít, nebylo možné danou situaci vyřešit jiným způsobem. S ohledem na výše uvedené žádám o přeformulování daného textu.

Jiné

- 1) Inspektoři vůbec nevzali v potaz sdělení o konání pravidelných tripartitních schůzek (škola – žák – zákonný zástupce), které vedou k rozvoji sebereflexe žáků a vytvářejí další z příležitostí k setkávání se a spolupráci se zákonnými zástupci.
- 2) Inspektoři nevzali v potaz množství akcí pořádaných školou pro žáky, zákonné zástupce i veřejnost, např. Strašidelná škola, vánoční dílničky, tvoření ve školní družině, projekt Pěšky do školy, Den Země, velikonoční dílničky, vystoupení pro rodiče, projektové dny Hrdá škola, Tečka za školní rokem, aj. Nepřihlédli ani k množství vzdělávacích akcí, které škola pro žáky v rámci rozšiřování vědomostí, znalostí a dovedností, včetně studijní motivace, pořádala (např. Den s IZS, besedy pro žáky, Staň se termovědátorem, Můj soused netopýr, Abeceda peněz, Bobrům na stopě, exkurze do zahraničí, Science show, Evropský den jazyků, virtuální realita, robot Loona a Clickbot, besedy s kriminální policií, aj.)
- 3) Inspektoři nevzali v potaz vzájemně uskuťečňované hospitace, i mezi asistenty pedagoga, které jsou následně využívány jako nástroj k předávání si zkušeností a inspirace.
- 4) Inspektoři nevzali také v potaz ani fakt, že celkem 6 žáků bylo ve školním roce 2023/2024 přijato na víceletá gymnázia, což je na malou vesnickou školu až nadstandardní počet, např. i ve srovnání s jinými základními školami.

Žádám tímto o přehodnocení textu a závěrů, a o doplnění výše uváděných bodů.

Přijatá opatření k odstranění uváděných nedostatků zjištěných inspekční činností budou zaslány samostatně.

S pozdravem

.....
Mgr. et Bc. Veronika Hulová,
ředitelka školy



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát
Wellnerova 25, 779 00 Olomouc**

Čj.: ČŠIM-834/25-M
Sp. zn.: ČŠIM-S-50/25-M
13. 5. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby s názvem Základní škola Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvková organizace (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIM-358/25-M dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách uvádí:

- „Dne 10. 04. 2025 jsem obdržela Inspekční zprávu Čj. ČŠIM-358/25-M z provedení inspekční činnosti ve dnech 13. – 14. a 17. – 19. 03. 2025. Níže uvádím vyjádření k jednotlivým bodům kontrolního zjištění.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční činnost ve škole se uskutečnila podle § 174 odst. 2 písm. b), c) a d) školského zákona a byla zaměřena na hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a kontrolu dodržování vybraných ustanovení právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb. Ředitelka školy byla při zahájení inspekční činnosti a při závěrečném hodnocení informována, že výstupem z kontrolní činnosti České školní inspekce (dále ČŠI) je protokol o kontrole a že výstupem z hodnoticí činnosti ČŠI bude inspekční zpráva. Nejedná se tedy o „kontrolní zjištění“, jak ředitelka školy výše uvádí.

Při hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a školských služeb vychází ČŠI ze zásad a cílů vzdělávání stanovených školským zákonem. V souladu s § 174 odst. 8 školského zákona provádí ČŠI hodnocení kvality vzdělávání na základě veřejně dostupných hodnoticích kritérií schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Tato kritéria jsou formulována pro potřeby vnějšího hodnocení školy a vytvářejí logický rámec, který umožňuje hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacích programů a vedení pedagogického procesu. Hodnocení školy podle daných kritérií bylo plně v kompetenci inspekčního týmu, který míru jejich naplňování posuzoval na základě pozorování, inspekčních rozhovorů a analýzy školní dokumentace. Inspekční tým vycházel také z hodnocení kvality poskytovaného vzdělávání uvedeného v předchozí inspekční zprávě (čj. ČŠIM-218/22-M, ze dne 7. 4. 2022) a z výsledku šetření stížnosti (čj. ČŠIM-1299/22-M ze dne 19. 12. 2022), kde byly uvedeny nedostatky v činnosti školy. Inspekční tým ČŠI zhodnotil v inspekční zprávě podmínky, průběh a výsledky vzdělávání formou strukturovaného textu. V závěru inspekční zprávy shrnul hlavní inspekční zjištění, identifikoval případná rizika a definoval příležitosti pro další zlepšení a kvalitativní růst školy.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

- „Spolupráce školy s místními institucemi a zapojení se do veřejného života v obci, partnerství s okolními školami.“

„Inspektoři nepřihlédli ke spolupráci školy nejen s obcí Klenovice na Hané, např. při účasti na rozsvěcování vánočního stroměčku, vystoupení pro seniory, zahrádkářské a jiné výstavy nejen v obci Klenovice na Hané, ale ani ke spolupráci s ostatními okolními obcemi. Proč tento bod není uveden v silných stránkách školy (jako je tomu v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě inspekční tým uvedl: „Škola spolupracuje s místními institucemi a zapojuje se do veřejného života v obci, partnerství s okolními školami rozvíjí převážně v oblasti pohybových aktivit.“ Tato část textu představuje syntézu inspekčních zjištění vztahujících se ke kritériu **1.5 Spolupráce s vnějšími partnery**. Na základě zjištění inspekčního týmu naplňoval odraz uvedeného kritéria ve školní praxi indikátor očekávané úrovně, nikoliv úrovně výborné. Nejednalo se tudíž o tak významné pozitivum, které by výrazně přispívalo ke zkvalitňování podmínek vzdělávání a tímto ani o silnou stránku školy.

- „DVPP“

„Proč je poukazováno na to, že ve školním roce 2024/2025 jsme se jako ředitelka školy účastnila dalšího vzdělávání, což by mělo být pozitivně kvitováno, že mám snahu se profesně i odborně rozvíjet.“

„Proč je dále poukazováno na jen mou celodenní absenci (cituji: „V letošním školním roce byla převážná část absolvovaných vzdělávacích akcí spojena s její celodenní nepřítomností ve škole. Spolu s dalšími celodenními absencemi se zvýšila četnost zastupování...“), kdy převážná většina školení bývá 6 – 8 hodinových a znamená to tedy celodenní nepřítomnost? I další pedagogičtí pracovníci se účastní celodenních školení, je třeba za ně zajistit zástup a v daný den je omezena jejich přímá komunikace se žáky, pedagogy i zákonnými zástupci. Pokud se jedná o mou nepřítomnost ve dnech 19. 02. – 07. 03. 2025, sděluji, že se jednalo o čerpání řádné dovolené, na což i já jako ředitelka školy mám dle zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů nárok. Čerpání řádné dovolené proběhlo v tomto období i s ohledem na nemožnost vyčerpání řádné dovolené během hlavních prázdnin. Chtěla bych v souvislosti s tímto uvést, že po dobu mého čerpání dovolené bylo nutné zajistit zástup v celkem 20 vyučovacích hodinách (v období 2 a ½ týdne), což je obdobné, jako když je nyní jeden z pedagogických pracovníků v lázních (po dobu 3 týdnů) a je třeba za něj zajistit zástup. Jedná se tedy o okolnosti, které jsou běžnou součástí „chodu školy“ a není možné nepřítomnost ředitelky považovat za negativum. V tomto případě navíc spojované s omezením dostupnosti ředitelky pro přímou komunikaci. K tomuto bych ještě chtěla dodat, že toto tvrzení není zcela pravdivé, neboť po celou dobu mé nepřítomnosti ve škole (ať už z důvodu vzdělávání, zdravotní indispozice, nemoci nebo čerpání řádné dovolené), jsem vždy byla pro pedagogy i zákonné zástupce dostupná prostřednictvím e-mailu, které jsem několikrát denně vyřizovala nebo prostřednictvím telefonu. Chtěla bych požádat o sdělení, co je ze strany inspektorů považováno za přímou komunikaci a o sdělení, ve kterém právním předpise je tento pojem uveden a zakotven v souvislosti s uváděnou dostupností/nedostupností ředitele školy. K výše uvedenému sděluji, že za období letošního školního roku (od 01. 09. 2024 do 19. 03. 2025) jsem dle rozvrhu měla odučit 177 vyučovacích hodin, z čehož jsem odučila 110 vyučovacích hodin + dalších 11 vyučovacích hodin navíc suplovaných za chybějící pedagogické pracovníky. Ze zbývajících hodin činilo 20 vyučovacích hodin mé vzdělávání, 5 vyučovacích

hodin se týkalo školních akcí, 8 vyučovacích hodin nepřítomnost z důvodu lékařského ošetření nebo nemoci (na což mám i já jako ředitelka školy dle zákoníku práce nárok) + 14 vyučovacích hodin práce z domu, kdy jsem se i přes zdravotní obtíže plně věnovala administrativním záležitostem a práci, a 20 vyučovacích hodin již zmiňované čerpání řádné dovolené. Nebylo vůbec přihlíženo ke skutečně odpracované době a době strávené ve škole v souvislosti s pracovními povinnostmi nad rámec stanovené pracovní doby, která je mnohonásobně vyšší. Ve znění, v jakém byl text napsán, je vrháno negativní světlo na mou osobu a žádám o vymazání nebo přeformulování této části.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Z týdenních plánů práce školy vedených od začátku školního roku 2024/2025 do termínu inspekční činnosti vyplynula opakovaná nepřítomnost ředitelky školy ve škole z důvodu účasti na vzdělávacích akcích, stáži, konferenci nebo školení vždy s uvedením „celý den“ (v jednom případě bez uvedení důvodu). Dále z evidence pracovní doby ředitelky školy vyplynula její nepřítomnost ve škole po dobu několika dnů v září 2024 a v únoru 2025 označená jako „homeoffice.“

Další vzdělávání ředitele školy je pro školu přínosné, pokud je vyvážené s jeho rolí klíčové autority a operativního manažera školního života. Zásadní je najít rovnováhu mezi profesním rozvojem a efektivním řízením školy. Častá celodenní nepřítomnost ředitele školy může oslabovat kontinuitu řízení subjektu, zpomalovat rozhodovací procesy, negativně ovlivnit atmosféru v pedagogickém sboru i důvěru rodičů, a tím ohrozit kvalitu vzdělávacího procesu a dobré jméno školy. Práce z domu („homeoffice“) není v souladu s charakterem práce ve školství. Škola je založena na přímém kontaktu a spolupráci, osobní přítomnost ředitele je očekávaným standardem. Účinné řízení školy, podpora učitelů, řešení provozních a pedagogických otázek probíhá efektivněji osobní přítomností ředitele školy než prostřednictvím e-mailů nebo telefonu.

- „*Materiálně – technické vybavení.*“

„Proč ani tento bod není uveden jako silná stránka školy (obdobně jako v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Od poslední inspekční činnosti se zrekonstruovala odborná učebna německého jazyka, byly zakoupeny dvě 3D tiskárny, tablety pro žáky, vizualizér a další. Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě inspekční tým uvedl: „*Vedení školy sleduje a vyhodnocuje stav materiálně-technického vybavení, které ve spolupráci se zřizovatelem a zapojením do projektových aktivit průběžně obnovuje a modernizuje.*“ Tato část textu představuje syntézu inspekčních zjištění vztahujících se ke kritériu **2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání**. Na základě zjištění inspekčního týmu naplňoval odraz daného kritéria ve školní praxi indikátor očekávané úrovně, nikoliv úrovně výborné (při hospitační činnosti nebylo zaznamenáno využití vizualizéru, tablety byly používány omezeně a pouze některými žáky). Nejednalo se tudíž o tak významné pozitivum, které by výrazně přispívalo ke zkvalitňování podmínek vzdělávání a tímto ani o silnou stránku školy.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

- „*Zájmové vzdělávání ve školní družině.*“

„Opět žádám o sdělení, proč ani tento bod není uveden jako silná stránka školy (obdobně jako v inspekčních zprávách jiných ZŠ)? Žádám o uvedení tohoto bodu v části silné stránky školy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení průběhu zájmového vzdělávání ve školní družině vycházelo z hospitací realizovaných inspekčním týmem v termínu inspekční činnosti, kdy ve dvou odděleních školní družiny probíhalo zájmové vzdělávání v souladu se zásadami pedagogiky volného času (pestrá nabídka činností podporující rozvoj komunikativních, sociálních a pohybových kompetencí žáků). Při hospitační činnosti vykonané ve dnech 14. a 18. 3. 2025 v oddělení nejstarších žáků však byl opakovaně zaznamenán průběh zájmového vzdělávání pouze v omezeném rozsahu (žáci seděli v lavicích s omalovánkami, žádné hry nebo stavebnice neměli k dispozici). Jak v inspekční zprávě inspekční tým uvedl, toto oddělení školní družiny nemělo v termínu inspekční činnosti vytvořené příznivé prostorové podmínky, jelikož pravidelné zájmové vzdělávání probíhalo v jazykové učebně německého jazyka, která nebyla svou velikostí a vybavením zcela přizpůsobena relaxačním a odpočinkovým činnostem žáků. Na základě zjištění inspekčního týmu naplňoval odraz kritérií náležejících do oblasti **4 Zájmové vzdělávání** v praxi indikátor očekávané úrovně, nikoliv úrovně výborné. Nejednalo se tudíž o tak významné pozitivum, které by výrazně přispívalo ke zkvalitňování průběhu zájmového vzdělávání a tímto ani o silnou stránku školy.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

- „Projekt Přijímačky nanečisto.“

„V inspekční zprávě je uvedeno, že se žáci nezúčastnili a neměli tak možnost vyzkoušet si atmosféru reálné zkoušky. K tomuto uvádím, že dané sdělení je nepravdivé, neboť vyučující Českého jazyka se žáky „Přijímačky nanečisto“ dělala, žáci tedy měli možnost si toto vyzkoušet. Uvedený fakt vyučující inspektorům také sdělila, nicméně evidentně toto nebylo vedeno v potaz. Současně je potřeba také uvést, že žáci měli v rámci přípravy na přijímací řízení několikrát možnost vyzkoušet si, jak by vypadala reálná zkouška s využitím testů přijímacích řízení z předchozích let, i mimo projekt Přijímačky nanečisto. Žáci byli informováni o konání Přijímacích zkoušek nanečisto v jiných ZŠ v okolí, někteří této možnosti využili. Tato skutečnost byla inspektorům sdělena. Žádám tedy o přeformulování daného textu v inspekční zprávě a uvedení pravdivých údajů.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Formulace uvedená v inspekční zprávě vychází z dostupných informačních zdrojů a rozhovorů s více pedagogickými pracovníky školy, nikoli pouze z vyjádření jednoho pedagoga, na kterého se ředitelka školy odvolává ve svých připomínkách. Inspekční tým ČŠI v souvislosti s účastí žáků deváté třídy v projektu „Přijímačky nanečisto“ ověřovali, zda se škola do této akce plánovaně zapojila, jakým způsobem zkoušku pro své žáky zorganizovala a zda jim umožnila co nejautentičtější zkušenost s průběhem přijímacího řízení. Posuzováno bylo také, do jaké míry škola tímto přístupem přispěla k podpoře všech žáků bez ohledu na jejich rodinné nebo socioekonomické zázemí.

V termínu inspekční činnosti ČŠI nezjistila z předložené dokumentace školy (plánu práce školy pro školní rok 2024/2025, týdenních plánů práce školy, záznamů z pedagogické rady a předmětových komisí) ani z webových stránek školy žádnou informaci o účasti žáků školy v projektu „Přijímačky nanečisto.“ Z rozhovorů s pedagogickými pracovníky vyplynulo, že o projektu buď vůbec nevěděli, nebo měli pouze velmi obecné informace. Pouze v jednom případě inspekční tým ČŠI obdržel stručnou informaci, že vyučující žákům možnost účasti na zkoušce sdělila. Inspekčnímu týmu však nebyly poskytnuty žádné další podrobnosti o tom, jak byla příprava na tuto aktivitu organizována, zda se někteří žáci zúčastnili zkoušky na jiné škole a v jakém počtu. Rovněž nebylo doloženo, zda škola využila zpětnou vazbu a dvouměsíční časový předstih k tomu, aby žáci – budoucí uchazeči o studium na střední

škole – mohli zjistit, které oblasti učiva je vhodné si ještě doplnit a jak se na přijímací zkoušku z českého jazyka a matematiky připravit, a to nejen po stránce vědomostní, ale i psychické.

Inspekční tým v inspekční zprávě také uvedl: „*Žákům devátého ročníku rovněž poskytuje podporu při přípravě na přijímací zkoušky na střední školy.*“ (str. 5 – kapitola Hodnocení výsledků vzdělávání). Tato formulace nijak nezpochybňuje, že škola věnovala přípravě žáků na jednotnou přijímací zkoušku pozornost, a to mimo jiné i prostřednictvím využívání testů z minulých let. Žákům tak byla opakovaně nabídnuta možnost vyzkoušet si formát přijímací zkoušky v rámci výuky. Nelze však tyto aktivity zaměňovat s účastí v projektu „Přijímačky nanečisto“, který má odlišnou organizační formu, rozsah i cíl, včetně důrazu na simulaci reálných podmínek zkoušky.

- „*Poradenské služby.*“

„Proč v rámci této části nebylo uvedeno, že škola pořádá pro žáky adaptační kurzy (v letošním školním roce pro žáky 1. a 6. tř.) a také různé preventivní programy? Proč nebylo uvedeno, že škola pořádala pro zákonné zástupce tzv. Rodičovskou kavárnu, kde zákonným zástupcům ve spolupráci s různými odborníky předávala informace k různým aktuálním tématům (např. užívání návykových látek, kybergrooming a šikana, aj.)? Proč nebylo uvedeno, že výchovná poradkyně pravidelně předává informace o žácích s podpůrnými opatřeními a s pedagogickými pracovníky konzultuje aktuální potřeby žáků? Veškeré tyto informace byly inspektorů sděleny. Žádám tedy o jejich zaznamenání do inspekční zprávy.“

„V inspekční zprávě je uvedeno, že opatření ze strany ředitelky školy v souvislosti se zajištěním efektivních podmínek pro výkon činnosti školního metodika prevence nebylo realizováno (viz inspekční zpráva ČŠIM-218/22-M). Uvádím, že tuto pozici vykonává plně kvalifikovaná pracovní síla, čímž jsem splnila zákonné požadavky. Ve zprávě je uvedeno, že přetrvává nedostatek v její časové flexibilitě k operativnímu řešení problémů spojených s rizikovým chováním, což není pravdivé. U daného pedagogického pracovníka je možné díky tomu, že působí současně jako asistent pedagoga a vychovatel školní družiny, flexibilněji reagovat a v případě potřeby zajistit kvalifikovaný zástup (ať už jako AP nebo vychovatel ŠD) lépe než v případě, že by tuto činnost vykonával pedagog s plným pracovním úvazkem. Danou problematiku jsem také konzultovala s pracovníky MŠMT, kteří mi potvrdili, že takto nastavené neodporuje žádným zákonům, vyhláškám nebo nařízením, a je tedy zcela bezpředmětné uvedení tohoto v inspekční zprávě. Inspektoři také nevzali v potaz sdělený fakt, že danou činnost nechce vykonávat žádný jiný pedagogický pracovník a stávající školní metodika prevence s ohledem na finanční situace nesouhlasila se snížením některého z úvazků. Jelikož se jedná o velmi zodpovědnou a kvalifikovanou osobu, o kterou škola nechce přijít, nebylo možné danou situaci vyřešit jiným způsobem. S ohledem na výše uvedené žádám o přeformulování daného textu.“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI již při minulé inspekční činnosti realizované ve školním roce 2021/2022 vyhodnotila jako nedostatek nevhodné obsazení pozice školního metodika prevence vychovatelkou školní družiny, která je současně i asistentkou pedagoga. Ředitelka školy v dokumentu s názvem Vyjádření k inspekční zprávě (dokument s čj. ZŠK1/244/2022, ze dne 12. 5. 2022) zaslala ČŠI informace o opatřeních přijatých k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti. K personálnímu zajištění primární prevence uvedla: „*Pokud bude uvedena pracovnice s ohledem na finanční podmínky souhlasit, ŘŠ by rozvázala s danou pracovníci pracovní poměr na pozici asistent pedagoga, příp. by snížila úvazek na pozici vychovatelka, aby měla daná ped. pracovnice větší časový prostor pro výkon funkce.*“ Opatření, které ředitelka školy přijala, ale v praxi nerealizovala.

Přestože pedagogická pracovnice (vychovatelka a současně asistentka pedagoga) splňuje požadované kvalifikační předpoklady absolvovaným studiem k výkonu specializovaných činností v oblasti prevence sociálně patologických jevů, kumulace všech pracovních pozic není z hlediska efektivity primární prevence vhodná. Časová vytíženost pracovnice, její dostupnost pro konzultace s učiteli a řešení aktuálních problémů pouze za předpokladu, že nebude dodržen stanovený rozsah její přímé pedagogické činnosti vychovatelky nebo asistentky pedagoga, snižují potenciál pro kvalitní naplňování preventivního programu školy. Školní metodik prevence má koordinovat preventivní aktivity, vést agendu, poskytovat metodickou podporu ostatním pedagogům a spolupracovat s vedením i externími institucemi. Tyto úkoly vyžadují dostatečný prostor a plánovanou systematickou činnost, což je při souběhu tří funkcí časově obtížně zvládnutelné a zvyšuje riziko formální nebo pouze reaktivní realizace primární prevence.

Předávání informací o žácích s podpůrnými opatřeními a konzultace aktuálních potřeb žáků s pedagogickými pracovníky náleží mezi standardní činnosti výchovného poradce stejně jako plánování a realizace preventivních programů mezi standardní činnosti školního metodika prevence. Efektivitu pořádání tzv. Rodičovské kavárny pro zákonné zástupce, vyhodnotila sama škola ve své Výroční zprávě o činnosti školy za školní rok 2023/2024 (dokument s čj. ZŠK1/562/2024, ze dne 1. 10. 2024), kde uvedla (citace): „Pro zákonné zástupce byly připraveny Rodičovské kavárny s tématy týkající se prevence patologických jevů, bohužel se nesetkaly s patřičným zájmem.“

Ředitelka školy v připomínkách v části „Jiné“ uvádí:

- „*Inspektoři vůbec nevzali v potaz sdělení o konání pravidelných tripartitních schůzek (škola – žák – zákonný zástupce), které vedou k rozvoji sebereflexe žáků a vytvářejí další z příležitostí k setkávání se a spolupráci se zákonnými zástupci.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým vzal v potaz, že škola dvakrát za školní rok organizuje tripartitní schůzky, což je v mnoha školách běžnou praxí a vypovídá o naplňování očekávané formy spolupráce se zákonnými zástupci žáků. Důležitá je ale kvalita jejich průběhu (jak konkrétní jsou stanovené cíle, jak aktivní je role žáka a jak se schůzky promítají do žákova dalšího rozvoje) a škola by měla posuzovat, zda opravdu přispívají k individuálnímu posunu každého žáka. Vzhledem ke zjištění inspekčního týmu uvedeném v inspekční zprávě, které se týkalo nedostatečně efektivní práce školy s výsledky vzdělávání žáků, samotné konání tripartitních schůzek nevykazovalo od minulé inspekční činnosti reálný přínos ke zlepšení vzdělávacích výsledků žáků. Účinnost svého přístupu si rovněž škola neověřovala formou dotazníkového šetření k získání zpětné vazby od zákonných zástupců žáků, což ČŠI opakovaně vyhodnotila jako slabou stránku školy.

- „*Inspektoři nevzali v potaz množství akcí pořádaných školou pro žáky, zákonné zástupce i veřejnost, např. Strašidelná škola, vánoční dílničky, tvoření ve školní družině, projekt Pěšky do školy, Den Země, velikonoční dílničky, vystoupení pro rodiče, projektové dny Hrdá škola, Tečka za školní rokem, aj. Nepřihlédli ani k množství vzdělávacích akcí, které škola pro žáky v rámci rozšiřování vědomostí, znalostí a dovedností, včetně studijní motivace, pořádala (např. Den s IZS, besedy pro žáky, Staň se termovědátorem, Můj soused netopýr, Abeceda peněz, Bobrům na stopě, exkurze do zahraničí, Science show, Evropský den jazyků, virtuální realita, robot Loona a Clickbot, besedy s kriminální policií, aj.)*“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě inspekční tým uvedl: „*Pozitivní skutečností je, že škola rozšiřuje vzdělávací nabídku o školní i mimoškolní aktivity a umožňuje žákům účast v soutěžích.*“ (str. 5 – kapitola

Hodnocení výsledků vzdělávání). Tato část textu zahrnuje výše uvedené akce školy, které inspekční tým vzal v potaz a ke kterým při hodnocení podmínek vzdělávání přihlédl.

- „*Inspektoři nevzali v potaz vzájemně uskutečňované hospitace, i mezi asistenty pedagoga, které jsou následně využívány jako nástroj k předávání si zkušeností a inspirace.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě inspekční tým uvedl: „*V uplynulém období došlo k dílčímu zlepšení v oblasti spolupráce pedagogických pracovníků. Zavedením vzájemných hospitací byl učitelům i asistentkám pedagoga vytvořen prostor pro sdílení inspirací, námětů a zkušeností z vedení výuky.*“ (str. 2 – kapitola Hodnocení podmínek vzdělávání). Není tedy zřejmé, čeho se připomínka ředitelky školy týká.

- „*Inspektoři nevzali také v potaz ani fakt, že celkem 6 žáků bylo ve školním roce 2023/2024 přijato na víceletá gymnázia, což je na malou vesnickou školu až nadstandardní počet, např. i ve srovnání s jinými základními školami.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ze statistického výkazu M3 – Výkaz o základní škole vyplynulo, že ve školním roce 2023/2024 přešlo z nižších ročníků do středních škol nikoliv 6, ale 5 žáků. Stejná informace je uvedena i ve Výroční zprávě o činnosti školy za školní rok 2023/2024 (dokument s čj. ZŠKl/562/2024, ze dne 1. 10. 2024). Ve školním roce 2022/2023 se jednalo o tři žáky z pátého ročníku a ve školním roce 2021/2022 nepřešel do středního vzdělávání z pátého nebo sedmého ročníku žádný žák. V inspekční zprávě inspekční tým uvedl: „*Žákům devátého ročníku poskytuje (škola) podporu při přípravě na přijímací zkoušky.*“ (str. 5 – kapitola Hodnocení výsledků vzdělávání), což vycházelo mimo jiné i ze zjištění, že těmto žákům škola nabízí zájmové útvary se zaměřením na český jazyk a matematiku. V průběhu inspekční činnosti uvedla při pohospitačním rozhovoru vyučující pátého ročníku, že škola žáky pátého ani sedmého ročníku k přijímacím zkouškám na víceletá gymnázia nijak cíleně nepřipravuje, případná příprava je ponechána na zákonných zástupcích žáků. Výše uvedená zjištění inspekční tým vzal v potaz a přihlédl k nim při hodnocení výsledků vzdělávání.

Mgr. Kateřina Kašparová
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola Klenovice na Hané, okres Prostějov, příspěvková organizace

79823 Klenovice na Hané 231