



**Česká školní inspekce  
Pardubický inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIE-920/19-E

Název	<b>Základní škola Vysoké Mýto, Javornického, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Javornického 2, 566 01 Vysoké Mýto, Litomyšlské Předměstí</b>
E-mail	<b>zsvmjav@seznam.cz</b>
IČ	<b>49317032</b>
Identifikátor	<b>600104281</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Jana Vavřinová</b>
Zřizovatel	<b>město Vysoké Mýto</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Javornického 2, 566 01 Vysoké Mýto, Litomyšlské Předměstí Prokopa Velikého 350, 566 01 Vysoké Mýto, Litomyšlské Předměstí náměstí Vaňorného 273, 566 01 Vysoké Mýto</b>
Termín inspekční činnosti	<b>14. až 17. 10. 2019</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, včetně naplňování školních vzdělávacích programů.

## **Charakteristika**

Základní škola Vysoké Mýto, Javornického, příspěvková organizace (dále škola) vykonává činnost základní školy, školní družiny a školní jídelny-výdejny v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení.

Od poslední inspekční činnosti v roce 2017 vzrostl počet žáků, kapacita školy je se 646 žáky ve 28 třídách využita ze 77 %. Škola aktuálně evidovala 44 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Mezi nejčastější podpůrná opatření patřil individuální vzdělávací plán, asistent pedagoga, pedagogická intervence a výjimečně zařazení předmětu speciálně pedagogické péče. Vzdělávání je realizováno podle školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání *Úspěšný krok do života*, který se zaměřuje na všestranný rozvoj žáků.

Zájmové vzdělávání ve školní družině je organizováno v šesti odděleních. Kapacita je 178 přihlášenými žáky téměř plně využita (dvě volná místa). Vzdělávání je vedeno podle *Školního vzdělávacího programu pro školní družinu*.

Škola zabezpečuje stravování žáků a zaměstnanců ve vlastní školní jídelně-výdejně. Obědy jsou připravovány a dováženy jiným provozovatelem stravovacích služeb (Správa školských zařízení - domov mládeže a školní jídelna, Vysoké Mýto, příspěvková organizace).

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitelka školy byla do funkce jmenována k 1. 8. 2019. V předchozím školním roce byla pověřena řízením organizace jako její statutární zástupce z důvodu neobsazení funkce v opakovaném konkurzním řízení konaném po konci řádného funkčního období dosavadní ředitelky školy. Dosud se věnovala prioritám vyžadujícím okamžitá řešení např. personálním změnám a zajištění výuky. Vzhledem ke krátké době ve funkci ponechala v platnosti většinu zavedených mechanismů řízení. O příležitostech vedoucích ke zlepšení práce školy a o jejím vnímání na veřejnosti má jasnou koncepční představu. Zatím se ale nemohla významněji promítnout např. do účinnosti delegovaných pravomocí, do metodického vedení učitelů, zejména v oblasti péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, do sjednocování pedagogických postupů, do hodnocení výsledků vzdělávání a následného přijímání opatření.

Informace o vzdělávání, organizačních záležitostech a pořádaných akcích žáci a zákonní zástupci získávají obvyklými prostředky. Včasnost informování podléhá ve škole dohodnutým pravidlům a postupům. Její sledování a zajištění je v rámci kontrolních mechanismů v kompetenci vedení školy. Z namátkově vybraných dokumentů byl v informovanosti zjištěn běžný průběh. Dílčím nedostatkem v realizaci povinných a volitelných předmětů bylo neúplné vymezení pravidel pro dělení tříd a tvorbu skupin žáků.

Pedagogové převážně vyučují předměty v souladu se získanou oborovou kvalifikací (aprobací) nebo předměty oborově podobné, někteří z nich na obou stupních (např. anglický

jazyk, tělesná výchova, hudební výchova). Při stávající skladbě odborností učitelů a stanovené hodinové dotaci předmětů není výuka optimálně zajištěna jen v menší části. Ředitelka školy využila v některých případech možnosti zajistit po nezbytně nutnou dobu výuku osobami bez odborné kvalifikace, (včetně asistentů pedagoga). Vedením školy byla doložena snaha získat pedagogy s odbornou kvalifikací.

Přetrvávající formálnost a spíše neefektivní jednání byly zaznamenány v záznamech z jednání metodických orgánů. Pro zvyšování úrovně vzdělávání nebyla zřejmá hlubší analýza vzdělávání z hlediska dosahovaných výsledků žáků i účinnosti poskytovaných podpůrných opatření. Byla zaznamenána nedochvilnost pedagogů, kteří přecházeli z jedné školní budovy do druhé. Výuku pravidelně zahajovali s několikaminutovým zpožděním. V daném časovém limitu je v možnostech učitelů včasný vstup do tříd v jednom objektu, přesun mezi budovami je obtížnější.

Obměna zařízení a vybavení školy probíhá průběžně. Zakoupeno bylo i několik datových projektorů, přesto je vybavení interaktivní technikou pro vzdělávání nadále nedostačující, což snižuje názornost a efektivitu procvičování učiva. Učebna prvního stupně s interaktivní tabulí, knihovnou a počítači je prostorově malá, volný vhodný žákovský nábytek zde chybí. Umístění monitorů na zastaralých školních lavicích není z ergonomického hlediska vhodné. Postupná obměna počítačů v jedné ze dvou učeben na druhém stupni je příležitostí ke zlepšení, a to v závislosti na finančních možnostech školy a při využití případných dotačních titulů. Úroveň organizace stravování žáků ve školní jídelně limituje daný omezený prostor.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Vzdělávací cíle na prvním stupni vycházely především ze znalostí a dovedností žáků. Učitelé je dokázali dobře vymezit a definovat. Minimální bylo zaměření na rozvíjení postojů. Ve většině hodin byla v úvodní části zařazena vhodná motivace. Žákům byl vytvářen prostor pro samostatné vyjadřování.

Zvolené metody a formy práce se často střídaly, v některých případech ne příliš účelně. Převažovala frontální forma výuky, méně příležitostí měli žáci pro práci ve dvojicích nebo skupinách. V některých hodinách bylo plnění úkolů v pracovním sešitě dlouhé a někdy neefektivní. Práce s chybou nebyla příliš častá. Zájem žáků o učivo učitelé v některých hodinách podporovaly navozením praktických situací, učebními pomůckami, propojením učiva s reálným životem i zařazováním mezipředmětových vztahů. Jen málo byla ve výuce využívána didaktická technika.

Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami zpravidla plnili stejné úkoly jako ostatní. Míra uplatňované diferenciaci a individualizace ve výuce byla nižší, a to i směrem k rychlejším žákům. Asistentky pedagoga se častěji soustředily na žáky s potřebou podpůrných opatření a s ostatními žáky pracovaly méně.

Pro závěrečné shrnutí, zopakování důležitých poznatků a zhodnocení práce nebyl vždy vytvořen dostatečný časový prostor, v některých hodinách tyto prvky chyběly. Žáci byli méně nebo neúčelně vedeni k sebehodnocení, které by posilovalo jejich sebedůvěru a schopnost hodnotit vlastní dovednosti a výsledky práce. Se vzájemným hodnocením žáků vyučující pracovali velice ojediněle. Atmosféra pro vzdělávání byla celkově klidná. Učitelé projevovali zájem o žáky, poskytovali jim přiměřenou zpětnou vazbu a podporovali pozitivní vztahy ve třídě i prosociální chování žáků.

Ve sledované výuce na druhém stupni část učitelů zaměňovala výukové cíle za téma hodiny, což se negativně odráželo v závěru výuky, kdy nebylo co vyhodnocovat. Motivace žáků

k učení byla zpravidla opomíjena, alespoň občas byly využity souvislosti učiva s každodenním životem.

Nejčastěji byl zařazován frontální způsob výuky v kombinaci se samostatnou prací a předáváním hotových poznatků žákům. Do výuky byli aktivně zapojeni pouze jednotlivci, což snižovalo efektivitu vzdělávání. Všichni žáci plnili stejné úkoly. Nebyla realizována diferenciací nároků a požadavků podle rozdílných žakovských schopností a možností, rovněž i individualizace směrem k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami i žákům rychlejším. Nebyl tak dostatečně využit jejich učební potenciál. Podmínky pro aktivní zapojení žáků do kooperativních nebo činnostních aktivit byly vytvořeny jen ojediněle, což neumožňovalo účinný rozvoj sociálních kompetencí. Jen minimální zařazování vhodných problémových úloh nevedlo k dostatečnému rozvoji komunikativních kompetencí žáků. Efektivitu většiny vyučovacích hodin naopak zvyšovala dobrá názornost výuky. Četnost využívání prostředků didaktické techniky byla nízká, což souviselo s tím, že ve třídách není k dispozici.

Zpětná vazba poskytovaná žákům měla zpravidla formu krátkých výroků reagujících na žakovské odpovědi, jen výjimečně se jednalo o formativní hodnocení. Pro závěrečné shrnutí probraného učiva, zopakování důležitých poznatků chyběl časový prostor, celkové zhodnocení hodin také nebylo prováděno. K sebehodnocení nebo vzájemnému hodnocení byli žáci vedeni méně často, což snižovalo účinnost výuky. V rámci běžného života školy, např. o přestávkách, chyběla důslednost pedagogů, kteří jen v malé míře vedli žáky k dodržování dohodnutých pravidel.

Asistentky pedagoga většinou pomáhaly žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, vůbec nebo občas se věnovaly i dalším žákům ve třídě. V hodinách, ve kterých byla u žáka s přiznaným podpůrným opatřením z důvodu sluchového postižení k dispozici asistentka, byl kontakt žáka s učitelem minimální. Ti spíše dohlíželi nebo ověřovali aktuální stav plnění úkolů. Zřejmé bylo, že dosahované výsledky žáka v hodinách příliš nekorrespondovaly s úrovní obsahu daného učiva uvedeného v individuálním vzdělávacím plánu. Negativním zjištěním byla přemíra činností vykonávaných asistentkou za žáka, např. vedení sešitů, zápisy učiva, plnění úkolů, a minimální zapojování žáka do kolektivu. Potřebná hranice a pravidla spolupráce nebyly vhodně nastaveny. Učitelé neměli osvojené podmínky pro komunikaci se sluchově postiženým žákem, např. neotáčet se při výkladu k tabuli, umožnit žákovi odezírání, ověřovat porozumění v kratších intervalech, zajistit směrovost slyšení apod.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Ke zjišťování úrovně výsledků vzdělávání v jednotlivých předmětech využívají pedagogové obvyklé evaluační nástroje (písemné prověřování, ústní zkoušení). Jen v malé míře si zaznamenávají údaje ze svého pedagogického pozorování (aktivita, plnění úkolů atd.), ke konkretizaci opatření pro rozvoj žáků zatím neslouží.

Pravidelně čtvrtletně jsou vyhodnocovány výsledky vzdělávání z hlediska jednotlivých žáků a tříd. Na konci školního roku 2018/2019 na prvním stupni prospělo s vyznamenáním 81 % žáků. Ve dvou nejnižších ročnících skoro každý žák zažil pocit úspěchu, což bylo významnou motivací pro jejich další školní práci. Na druhém stupni bylo prospívajících s vyznamenáním méně (32 %), příčiny lze spatřit vedle nižší motivovanosti starších žáků k učení v převažujícím stylu vedení výuky, kdy prvky aktivního učení jsou zařazovány ojediněle, stejně jako diferenciací úkolů a účelná formativní zpětná vazba. V některých třídách a předmětech se objevil větší počet žáků ohrožených školním neúspěchem. Nejčastěji se jednalo o český jazyk, matematiku a dějepis, v nichž jedna čtvrtina až jedna třetina počtu žáků ve třídě byla hodnocena stupněm prospěchu dostatečný, případně nedostatečný. Počet

neprospívajících přesahoval v loňském školním roce 3 % (celkem 22 žáků), negativním zjištěním byla skutečnost, že jeden žák neprospěl v prvním ročníku.

Neúspěšnými byli mnohdy žáci se speciálními vzdělávacími potřebami. Jejich podpora ve škole zatím nedosahuje potřebné úrovně, chybí kontrola využívání podpůrných opatření ve výuce. Systematická analýza prospěchu v jednotlivých předmětech zatím podrobněji provedena nebyla. Cennou zpětnou vazbu o kvalitě vzdělávacího procesu přináší výsledky komerčního testování. Vypovídající je také úspěšnost žáků v různých soutěžích. Ti v posledním období školu výborně reprezentovali se svými vědomostmi a dovednostmi z oblasti matematiky, logiky i chemie. Úspěchů dosahují i ve sportovních kláních.

Projevy rizikového chování žáků jsou sledovány, školní metodik prevence vede záznamy o řešení jednotlivých případů. Během školního roku několikrát zasedala výchovná komise, zpravidla ze závěrů jednání byla přijata opatření. V minulém školním roce byly řešeny zejména případy agresivního chování, záškoláctví a kyberšikany. V nastaveném systému chybí kontrola přijímaných opatření. Sekundární prevence je přirozeným způsobem podpořena zájmovou činností žáků, preventivními programy nebo pořádáním adaptačních kurzů, což celkově přispívá k jejich všestrannému rozvoji. Pozitivní bilance hodnocení chování (snížený stupeň 1,7 % žáků) ukazuje na poměrně dobrou účinnost preventivního programu. Oblast školní neúspěšnosti žáků je spíše opomíjena.

V rámci zajištění výchovného poradenství dochází k administraci dokumentů žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, ke komunikaci se školskými poradenskými zařízeními a dalšími institucemi a jednání se zákonnými zástupci žáků. Zajišťování podmínek pro jejich úspěšné vzdělávání se ale daří naplňovat v menší míře. Malou účinnost vykazuje zejména metodická pomoc výchovné poradkyně učitelům a asistentům pedagoga. Začínající a další učitelé, kteří nemají mnoho zkušeností s výukou těchto žáků, příliš nevyužívají náslechové hodiny u zkušenějších kolegů. Další vzdělávání je málo zaměřeno na vhodná školení, např. na téma spolupráce asistenta pedagoga a učitele, speciální pedagog v základní škole. Výchovná poradkyně jen minimálně sleduje metody práce a organizaci výuky. Diferencované působení na tyto žáky bylo nastaveno zejména v individuálních vzdělávacích plánech, ale v přímém vzdělávacím procesu se ve sledovaných hodinách příliš neprojevovalo. Vyhodnocení plánů v některých případech neposkytovalo účinnou podporu dalšího vzdělávání těchto žáků, vykazovalo znaky pouhé formálnosti. Doložené záznamy o činnosti výchovné poradkyně byly shledány jako neúplné, nepřispívající k systematickému a efektivnímu zajištění dané problematiky.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- od poslední inspekční činnosti došlo ke změně ve vedení školy
- zvýšil se počet žáků a asistentů pedagoga
- jen minimální rozvoj materiálních podmínek, zejména ve vybavenosti didaktickou technikou

### **Silné stránky**

- žáci úspěšně reprezentují školu ve vědomostních, dovednostních a sportovních soutěžích
- nabídka zájmové činnosti podporuje všestranný rozvoj žáků

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- zatím jen málo účinný kontrolní systém ve škole
- podpůrná opatření využívaná ve vzdělávání žáka se sluchovým postižením nemají požadovanou úroveň
- nízká účinnost metodické pomoci učitelům a asistentům pedagoga a sledování průběhu výuky výchovnou poradkyní
- ojedinělé využívání činností podporujících spolupráci žáků nepřispívají k účinnému rozvoji sociálních kompetencí žáků

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- efektivně nastavit kontrolní a hodnotící systém pro všechny oblasti řízení
- vyhodnocovat pravidelně plnění delegovaných pravomocí
- provést podrobnější analýzu prospěchu v jednotlivých předmětech
- nastavit pravidla pro práci učitele s asistenty pedagoga
- zajistit vzdělávací akce se zaměřením na spolupráci učitelů s asistenty pedagoga a pro oblast diferenciací a individualizace výuky
- využít další možnosti účinného zajištění výchovného poradenství a prevence rizikového chování ve škole zapojením dalších učitelů
- seznámit více pedagogický sbor i vedení školy s problematikou podpory u žáků se sluchovým postižením
- projednat úroveň vzdělávání žáka se sluchovým postižením se zákonnými zástupci (za přítomnosti vedení školy, třídní učitelky, asistentky pedagoga, výchovné poradkyně a zástupce příslušného speciálně pedagogického centra) včetně obsahu učiva a nastavení individuálního vzdělávacího plánu
- vymezit pravidla pro dělení tříd a tvorbu skupin v organizačních podmínkách výuky předmětů

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pardubický inspektorát, Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.e@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

## Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 14. 10. 2019
2. Rozhodnutí MŠMT o změně v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. MSMT-30591/2019-4 ze dne 3. 10. 2019 s platností od 3. 10. 2019
3. Rozhodnutí KrÚ Pardubického kraje o změně v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. SpKrÚ 60147/2012 OŠKT, ze dne 8. 10. 2012 s účinností od 1. 9. 2013
4. Jmenování do funkce ředitelky školy ze dne 19. 6. 2019 s účinností od 1. 8. 2019
5. *Koncepce rozvoje a řízení školy* ze dne 20. 4. 2019
6. Výroční zpráva o činnosti školy, školní rok 2018/2019
7. Školní matrika, školní rok 2019/2020
8. Organizační řád s platností od 1. 9. 2019
9. Školní řád s platností od 2. 9. 2019
10. Vnitřní řád školní družiny s platností od 2. 9. 2019
11. Vnitřní řád školní jídelny-výdejny s účinností od 2. 9. 2019
12. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání *Úspěšný krok do života*, s platností od 1. 9. 2018
13. *Školní vzdělávací program pro školní družinu* s platností od 1. 9. 2019
14. Rozvrhy hodin tříd a učitelů, školní rok 2019/2020
15. Třídní knihy, školní roky 2018/2019 a 2019/2020
16. Přehledy výchovně vzdělávací práce, školní rok 2019/2020
17. Dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, školní rok 2018/2019
18. Dokumentace školního poradenského pracoviště, školní rok 2019/2020
19. Personální dokumentace pedagogických pracovníků, školní rok 2019/2020
20. Dokumenty vztahující se k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví, školní roky 2018/2019 a 2019/2020

## Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Pardubický inspektorát, Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.e@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Bc. Jaroslava Zemánková, školní inspektorka,  
vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Bc. Jaroslava Zemánková v. r.

Mgr. Erik Landeckí, školní inspektor

Mgr. Erik Landeckí v. r.

Mgr. Mirka Machková, školní inspektorka

Mgr. Mirka Machková v. r.

Bc. Eva Nováková, kontrolní pracovnice

Bc. Eva Nováková v. r.

Mgr. Eva Škodová, školní inspektorka

Mgr. Eva Škodová v. r.

Mgr. Jitka Palcová, odborník pro žáky se speciálními  
vzdělávacími potřebami

Mgr. Jitka Palcová v. r.

Mgr. Eva Kastnerová, odborník na tlumočení českého  
znakového jazyka

Mgr. Eva Kastnerová v. r.

Mgr. Petr Vysuček, odborník pro žáky s poruchami  
sluchu

Mgr. Petr Vysuček v. r.

V Pardubicích 12. 11. 2019

### Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Jana Vavřinová, ředitelka školy

Mgr. Jana Vavřinová v. r.

Ve Vysokém Mýtě 13. 11. 2019