



**Česká školní inspekce  
Ústecký inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIU-668/17-U

|   |  |
|---|--|
| Název právnické osoby<br>vykonávající činnost školy | <b>Střední škola obchodu a služeb, Teplice, příspěvková<br/>organizace</b> |
| Sídlo   | <b>Alejní 12, 415 01 Teplice</b>   |
| E-mail právnické osoby                              | <b>ststeplice@seznam.cz</b>  |
| IČ  | <b>00 524 646</b>  |
| Identifikátor                                       | <b>600 011 291</b>   |
| Právní forma  | <b>Příspěvková organizace</b>  |
| Zastupující   | <b>Ing. Mgr. Zdeněk Pešek, MBA</b>   |
| Zřizovatel  | <b>Ústecký kraj</b>  |
| Místo inspekční činnosti                            | <b>Alejní 12, 415 01 Teplice</b>   |
| Termín inspekční činnosti                           | <b>27. 3. 2017 – 29. 3. 2017</b>   |

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, zejména se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky (hodnocené období – školní roky 2015/2016 až 2016/2017).

## Charakteristika

Právnícká osoba Střední škola obchodu a služeb, Teplice, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu s údaji uvedenými v rejstříku škol a školských zařízení činnost střední školy. K 30. 9. 2016 se ve střední škole vzdělávalo v denní formě vzdělávání 379 žáků, a to 166 žáků v 8 třídách v oborech poskytujících střední vzdělání s maturitní zkouškou (Grafický design, Obchodník, Kosmetické služby) a 213 žáků v 11 třídách v oborech poskytujících střední vzdělání s výučním listem (Kadeřník, Aranžér, Prodáváč, Šití oděvů). V dálkové formě vzdělávání vykázala škola 53 žáků ve třech třídách v oboru vzdělání Podnikání. K termínu inspekční činnosti byla škola naplněna cca ze 48 %. Počet žáků se meziročně výrazně snížil (v oborech poskytujících střední vzdělání s výučním listem o 22 %, v maturitních oborech o 16 %). V tomto školním roce není realizováno vzdělávání v denní formě v oboru vzdělání Podnikání.

K termínu inspekční činnosti škola evidovala 13 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, z nichž 10 studovalo podle individuálního vzdělávacího plánu. Školu navštěvuje osm žáků s odlišným mateřským jazykem bez jazykové bariéry.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy na základě negativních zjištění při posledním hodnocení České školní inspekce (dále „ČŠI“) v lednu 2016 přijal opatření s cílem zvýšit kvalitu poskytovaného vzdělávání a úspěšnost žáků u maturitní zkoušky. Škola provedla aktualizaci školních vzdělávacích programů (uvedení do souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy, změny v obsahu učiva cizích jazyků apod.). Zavedením nových pravidel omlouvání absence v textu školního řádu a jejich důsledným uplatňováním se v 1. pololetí aktuálního školního roku snížila průměrná absence na žáka v denní formě vzdělávání maturitních oborů o 17 % ve srovnání s 1. pololetím školního roku 2015/2016. Tuto statistiku však výrazně ovlivňuje fakt, že v tomto školním roce škola nevzdělává žáky v denní formě vzdělávání v oboru Podnikání, v němž průměrná absence na žáka v minulém školním roce dosahovala 516 hodin. Doporučení ČŠI nezařazovat tento obor do vzdělávací nabídky vzhledem k velmi neuspokojivým výsledkům vzdělávání realizoval ředitel školy jen pro školní rok 2016/2017. Pro následující školní rok škola opět zařadila tento obor do vzdělávací nabídky s odůvodněním, že vychází vstříc rozsáhlé poptávce absolventů nematuritních oborů. ČŠI shledává tento krok ve vztahu k požadavku zvýšení úspěšnosti žáků u maturitní zkoušky za rizikový i vzhledem k faktu, že v kritériích přijímacího řízení ředitel školy nestanovil minimální hranici úspěšnosti pro přijetí.

Hospitační činnost v předmětech společné části maturitní zkoušky byla v návaznosti na poslední inspekční hodnocení hojně prováděna jen v minulém školním roce, a to především v hodinách anglického jazyka. Hodnocení kvality výuky v těchto předmětech v aktuálním školním roce provedl ředitel školy a jeho zástupkyně jen v pěti hodinách. V hospitačních záznamech převažuje kladné hodnocení, konkrétní doporučení ke zlepšení pedagogické práce obsahují hospitační záznamy jen sporadicky.

Výuku v maturitních oborech zajišťuje k termínu inspekční činnosti 35 pedagogů, z nichž 26 splňuje předpoklady odborné kvalifikace. Šest pedagogů bez odborné kvalifikace si ji studiem doplňuje, dvě učitelky ve škole působí na základě zákonné výjimky. Jedna pedagožka, která nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace a neúčastní se příslušného studia, je zaměstnána na zkrácený úvazek na dobu určitou. Ředitel školy doložil, že usiluje o získání odborně kvalifikovaných pedagogů. V oblasti personálního zajištění výuky předmětů společné části maturitní zkoušky nedošlo v hodnoceném období kromě zajištění

výuky anglického jazyka k významným změnám. Z 11 pedagogů vyučujících předměty společné části maturitní zkoušky nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace jedna učitelka anglického jazyka. Jedna nequalifikovaná vyučující českého jazyka může vykonávat přímou pedagogickou činnost na základě zákonné výjimky dosaženého věku a praxe. Vedení školy zajišťuje začínajícím a nově příchozím pedagogům metodickou podporu stanovením uvádějících učitelů, ale tato podpora není vždy efektivní. Systém uvádění nemá jednoznačná pravidla. Vedení školy se nedaří motivovat pedagogy k vzájemným hospitacím s cílem zvýšit jejich pedagogické kompetence a kvalitu poskytovaného vzdělávání.

Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) je zaměřen především na studium ke splnění kvalifikačních předpokladů. Absolvované individuální vzdělávací akce zahrnovaly převážně školení k organizaci společné části maturitní zkoušky (hodnotitelé a zadavatelé zkoušek, školní maturitní komisař) a školení pro koordinátory školních vzdělávacích programů. V návaznosti na předchozí inspekční zjištění zajistil ředitel školy vzdělávací akce pro celý pedagogický sbor zaměřené na využití aktivizujících metod ve výuce, vzdělávací cíle a sebehodnocení žáků. S ohledem na zjištění z hospitační činnosti ČŠI se absolvování těchto vzdělávacích akcí zatím ve výuce projevilo jen částečně. DVPP, které by korespondovalo s dalšími potřebami školy (prohlubování odborné kvalifikace, oborová didaktika a metodika), nebylo realizováno v dostatečné míře, což se negativně projevilo v průběhu vzdělávání především ve využití méně účinných forem a metod výuky.

Od předchozí inspekční činnosti došlo ke zlepšení materiálních podmínek pro výuku předmětů společné části maturitní zkoušky. Mírně se zlepšila podnětnost prostředí, došlo k modernizaci odpočinkových zón pro žáky i pracovního prostředí pedagogů. Byla instalována nová didaktická technika (dataprojektory, interaktivní tabule). Vyučující českého jazyka mají nově k dispozici řadu učebnic, čítanek a pracovních sešitů. Dokončena byla vlastní elektronická verze učebnice literatury pro jednotlivé ročníky.

Škola se ve školním roce 2015/2016 zapojila do pokusného ověřování organizace přijímacího řízení do oborů vzdělání s maturitní zkouškou s využitím povinné přijímací zkoušky. Výsledky přijímací zkoušky však nezohlednila při rozhodování o přijetí, ke vzdělávání přijala všechny uchazeče. Nižší počet přihlášených uchazečů než předpokládaný počet přijatých žáků ke vzdělávání vedl k vyhlášení dalších kol přijímacího řízení, ve kterých byli často přijímáni žáci s nízkými studijními předpoklady pro úspěšné zvládnutí studia maturitního oboru. Do oboru Kosmetické služby byl např. v třetím kole přijat uchazeč s průměrným prospěchem z předchozího vzdělávání 3,24 a do oboru vzdělání Podnikání v dálkové formě byl ve čtvrtém kole přijat uchazeč s průměrným prospěchem 3,08. Ani v kritériích pro přijímání ke vzdělání ve školním roce 2017/2018 nestanovil ředitel školy minimální hranice úspěšnosti pro přijetí.

Vedení školy v rámci rozvíjení partnerských vztahů se zákonnými zástupci vytvořilo ve školním roce 2016/2017 poradní sbor rodičů, jehož jednání přispívají ke zvýšení vzájemné informovanosti (např. informace o stanovení mimořádných konzultačních hodin pro přípravu žáků k maturitní zkoušce).

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Organizace vzdělávání v předmětech společné části maturitní zkoušky (český jazyk a literatura, matematika, cizí jazyk) není vždy z hlediska psychohygienického nastavena optimálně. Často zahrnuje dvouhodinové bloky, což klade zvýšené nároky na udržení pozornosti žáků, jejich motivaci a ze strany pedagogů na využití vhodných forem a metod

výuky pro zajištění aktivního přístupu žáků k procesu učení. Pedagogům ani žákům se ne vždy dařilo těmto zvýšeným nárokům vyhovět.

Společným rysem hospitované výuky byla přátelská atmosféra založená na vzájemném respektu. Ve sledovaných hodinách nebyla uplatněna podpůrná opatření pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, ve většině hodin chyběla také diferenciací učiva dle schopností a potřeb žáků. V minimu hodin poskytovali vyučující žákům kvalitní formativní hodnocení. Dostatečně nebyly využity příležitosti k sebereflexi či vzájemnému hodnocení žáků.

Hospitovaná výuka cizích jazyků splnila požadovaný cíl jen částečně. Efektivní byly hodiny, které se vyznačovaly vhodným střídáním činností zaměřených na rozvoj aktivní slovní zásoby a procvičení gramatiky s využitím didaktické techniky (anglický jazyk v 1. ročníku oboru Kosmetické služby, německý jazyk ve 3. ročníku oboru Grafický design). V hodinách maturitních ročníků (anglický jazyk a seminář z anglického jazyka) byla výuka zaměřena převážně na přípravu k didaktickému testu (poslechový subtest) a simulaci ústní zkoušky společné části maturitní zkoušky. Jen někteří žáci však prokazovali úroveň interaktivních řečových dovedností a jazykových kompetencí stanovenou školními vzdělávacími programy. Výuka v maturitním ročníku byla důsledně vedena v anglickém jazyce, vyučující dbala na včasnou korekci chyb. Zcela neefektivní byla výuka v hospitované hodině anglického jazyka v 1. ročníku oboru Grafický design. Byla vedena převážně v českém jazyce, formy a metody práce neodpovídaly vytyčenému cíli. Skupinová práce postrádala zřetelně nastavená pravidla, byla zvolena samoučelně bez hlubšího efektu, nepodporovala u žáků aktivní komunikaci. Ve struktuře hodiny chybělo průběžné formativní hodnocení, což vedlo k pasivitě žáků a nezájmu o výuku. Nízkou míru motivace k učení a podprůměrné jazykové kompetence prokazovali rovněž žáci v hodině anglického jazyka ve 3. ročníku oborů Kosmetické služby a Obchodník. Chybělo ověření správnosti a zhodnocení zadané samostatné práce a závěrečné shrnutí.

Sledované hodiny českého jazyka a literatury měly rozdílnou úroveň především po stránce metodické. Všechny byly převážně založené na frontálním stylu výuky s metodou výkladu nebo řízeného rozhovoru, při nichž se ne vždy dařilo aktivizovat většinu žáků. Přínosná byla pro žáky 1. ročníku (obor Grafický design) hodina, ve které se na vyvozování nového učiva částečně podíleli. Přesto i v této hodině převažovala frontální výuka a nevedla k aktivní účasti všech žáků. V rámci přípravy k maturitní zkoušce byl ve dvou hodinách 4. ročníku sledován nácvik strategií pro ústní zkoušku, rozbor literárního díla podle vymezené struktury v požadovaném časovém limitu s následným vzájemným hodnocením. Ověřování znalostí literárních pojmů poukázalo krátce před ukončením ročníku na nepřipravenost některých žáků na maturitní zkoušku z tohoto předmětu. Jako málo efektivní se ukázaly hodiny ve 2. ročníku (obory Kosmetické služby a Obchodník). Kooperativní formy práce, které by účinně podpořily rozvoj interaktivních řečových dovedností, nebyly zařazeny. Při procvičování jazykového učiva projevovali žáci základní neznalosti, přesto nedošlo k metodicky vhodnému vysvětlení probírané látky. Prezentovaný referát nebyl účelně využit pro seznámení žáků s novým učivem.

Ve výuce matematiky vyučující srozumitelně formulovali vzdělávací cíl, ne vždy však v závěru vyučovací hodiny zhodnotili, zda bylo stanoveného cíle dosaženo. V hospitovaných hodinách pedagogové preferovali frontální formu výuky zpravidla kombinovanou pouze se samostatnou prací. V části výuky nebyli žáci dostatečně aktivizováni střídáním vhodných výukových forem a metod, zůstávali pasivní. Nízká byla především efektivita vzdělávání v druhé vyučovací hodině dvouhodinového bloku. Žáci projevovali nedostatečnou míru soustředění a zájmu o řešení příkladů v rámci samostatné

práce. V hodinách, které nebyly součástí dvouhodinového bloku, žáci během řízeného rozhovoru většinou správně reagovali na otázky pedagoga, vyvozovali s jeho účinnou podporou řešení zadaných úkolů. Při zjištění nedostatků ve zvládnutí učiva bylo vhodně zařazeno opakování. V semináři z matematiky byly využity příklady, které simulovaly náročnost didaktického testu z matematiky v rámci maturitní zkoušky. Při formulaci slovních úloh vyučující účelně vytvářeli souvislost mezi probíranými teoretickými jevy a jejich použitím v praxi. Ve sledovaných hodinách byly využity standardní pomůcky (kalkulačky, matematické tabulky). Názornost výuky nebyla podpořena prostředky moderních technologií.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Individuální a skupinové výsledky vzdělávání jsou pravidelně vyhodnocovány na jednáních pedagogické rady. V rámci předmětových komisí je prováděna analýza výsledků školního i externího testování. Častým opatřením pro zlepšení nevyhovujících výsledků je intenzivní opakování a procvičování problematického učiva. Realizace a účinnost těchto opatření však není vedením školy důsledně ověřována a vyhodnocována. Chybí také jednoznačné stanovení individuálních strategií pro snížení neúspěšnosti jednotlivých žáků v průběhu vzdělávání a při jeho ukončování.

Výchovná poradkyně v úzké spolupráci s vedením školy, třídními učiteli a ostatními pedagogy identifikuje žáky s rizikem studijního neúspěchu. Žákům jsou nabízeny individuální konzultace a doučování, účinnost této podpory je však snížena nízkým zájmem žáků. Škola prokazatelně jedná se zákonnými zástupci žáků prostřednictvím třídních schůzek, výchovných komisí a písemné korespondence. Systém prevence výskytu rizikových jevů vychází z analýzy stavu školy. Jeho účinnost se odráží v minimálním počtu projevů rizikového chování. Selhává však v eliminaci projevů záškoláctví, a to především u zletilých žáků, což se negativně promítá do výsledků vzdělávání.

Škola dlouhodobě vykazuje vysokou míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky. Z analýzy údajů o ukončování vzdělávání v roce 2015 a 2016 vyplývá, že hrubá neúspěšnost (podíl žáků, kteří nekonali zkoušku nebo neuspěli, z celkového počtu přihlášených žáků) se zvýšila z 60,5 % v roce 2015 na 82,3 % v roce 2016. Nadměru byli neúspěšní žáci školy v řádném termínu roku 2016 v didaktickém testu z českého jazyka (neuspělo 15 z 31 konajících žáků).

Z podrobné analýzy průběžných výsledků vzdělávání žáků maturitního ročníku ve školním roce 2015/2016 vyplynul výrazný nesoulad mezi hodnocením žáků v průběhu vzdělávání a jejich výsledky u maturitní zkoušky. Největší rozdíl byl zjištěn u německého jazyka a matematiky (průměrná známka u maturitní zkoušky 4,86, resp. 4,0; průměrná známka v průběhu vzdělávání 2,5, resp. 2,25). O stupeň lepším hodnocením byli klasifikováni žáci v průběhu vzdělávání v českém jazyce a anglickém jazyce. Uvedené zjištění dokládá, že systém průběžného hodnocení není vhodně nastaven vzhledem k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží reálné znalosti a dovednosti žáků. Ve výsledcích vzdělávání v hodnoceném období je patrný vysoký podíl žáků s neuzavřenou klasifikací nebo neprospívajících. Ve školním roce 2015/2016 nebylo ve 2. pololetí klasifikováno 41 % žáků, v 1. pololetí 47,5 % žáků.

Výsledky vzdělávání jsou nepříznivě ovlivňovány nízkou mírou studijních předpokladů žáků, kteří jsou ke studiu přijímáni. Podrobnou analýzou přijímacího řízení maturitního ročníku ve školním roce 2015/2016 bylo zjištěno, že 55 % žáků přijatých do čtyřletých maturitních oborů bylo na základní škole hodnoceno z předmětů společné části maturitní

zkoušky alespoň jednou prospěchem dostatečným. Žádný z těchto žáků nedokončil ve standardní době studium, resp. neuspěl u maturitní zkoušky v řádném termínu roku 2016.

Výrazným rizikem z hlediska efektivity poskytovaného vzdělávání je vysoký podíl žáků, kteří nastoupí do prvního ročníku, ale studium ve standardní době neukončí (předčasně odcházejí ze školy, opakují ročník nebo přestoupí na jiný obor). V maturitním ročníku 2015/2016 přesahoval tento podíl 57 % žáků.

## **Závěry**

### **Hodnocení vývoje**

- od poslední inspekční činnosti klesl počet žáků školy o 19 %,
- mírně se zvýšila kvalifikovanost pedagogického sboru,
- zlepšilo se materiální vybavení učeben didaktickou technikou a vybavenost učebními pomůckami pro výuku českého jazyka a literatury,
- ve školním roce 2016/2017 není realizováno vzdělávání v oboru vzdělání Podnikání v denní formě vzdělávání.

### **Slabé stránky**

- dlouhodobě vysoká neúspěšnost žáků školy ve společné části maturitní zkoušky,
- škola přijímá ke vzdělávání všechny uchazeče, nemá stanovenou hranici úspěšnosti pro přijetí ke vzdělávání do oborů ukončovaných maturitní zkouškou,
- vysoká absence žáků ve výuce negativně ovlivňuje jejich výsledky v průběhu i při ukončování vzdělávání maturitní zkouškou,
- výrazný rozdíl v hodnocení výsledků vzdělávání v předmětech společné části maturitní zkoušky v průběhu vzdělávání a při ukončování vzdělávání maturitní zkouškou,
- nevhodná organizace vzdělávání v dvouhodinových blocích nevytváří vhodné podmínky pro efektivní vzdělávací proces,
- málo diferencovaná výuka, chybějící individuální přístup u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami,
- kooperativní formy nejsou většinou ve výuce využívány nebo jsou neefektivní.

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- nastavit v rámci kritérií pro přijímání uchazečů hranici úspěšnosti tak, aby byli ke studiu oborů ukončovaných maturitní zkouškou přijímáni žáci s odpovídajícími studijními předpoklady,
- zvýšit kvalitu hospitační činnosti, zaměřit ji na realizaci opatření ke zvýšení kvality poskytovaného vzdělávání a uplatňování poznatků z dalšího vzdělávání pedagogů,
- snižovat absenci žáků vhodnými opatřeními,
- vytvářet efektivní podpůrné strategie pro žáky ohrožené školní neúspěšností,
- zvýšit požadavky na žáky v průběhu vzdělávání
- poskytovat žákům při hodnocení vzdělávání reálnou zpětnou vazbu,

- rozšířit škálu vyučovacích forem a metod, uplatňovat individuální přístup, diferencovat výuku podle schopností a potřeb žáků,
- zaměřit další vzdělávání pedagogů na oborové didaktiky a metodiky,
- podporovat vzájemné hospitace učitelů pro zvýšení jejich pedagogických kompetencí,
- systematicky analyzovat a vyhodnocovat navrhovaná opatření ke zvýšení úspěšnosti žáků u maturitní zkoušky, při jejich neúčinnosti reagovat jinými vhodnými opatřeními,
- zvážit pro následující období přínos nabízeného oboru vzdělání Podnikání v denní formě vzdělávání.

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 14 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu [csi.u@csicr.cz](mailto:csi.u@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Úplné znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Ústeckého kraje Střední škola obchodu a služeb, Teplice, příspěvková organizace ze dne 21. dubna 2015
2. Jmenovací list ředitelem příspěvkové organizace Ústeckého kraje Střední škola obchodu a služeb, Teplice, příspěvková organizace ze dne 1. června 2012
3. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení pořízený na webových stránkách <https://profa.uiv.cz/rejskol> dne 24. 3. 2017
4. Výkazy o střední škole (M 8) podle stavu k 30. 9. 2015 a 30. 9. 2016
5. Výkazy o ředitelství škol (R 13-01) podle stavu k 30. 9. 2015 a 30. 9. 2016
6. Školní řád s účinností od 1. září 2016 včetně Pravidel hodnocení výsledků vzdělávání
7. Školní vzdělávací programy pro obory vzdělání Kosmetické služby, Obchodník, Grafický design a Podnikání, platnost od 1. 9. 2009 včetně příloh
8. Školní vzdělávací programy pro obory vzdělání Kosmetické služby, Obchodník, Grafický design a Podnikání, platnost od 1. 9. 2016 počínaje 1. ročníkem
9. Dokumentace k ukončování vzdělávání maturitní zkouškou v roce 2015, 2016 a školním roce 2016/2017
10. Rozvrhy vyučovacích hodin tříd maturitních oborů platné k datu inspekční činnosti
11. Třídní knihy maturitních oborů vedené ve školních rocích 2015/2016 a 2016/2017
12. Dokumentace k přijímacímu řízení pro školní roky 2013/2014, 2016/2017 a 2017/2018
13. Koncepce rozvoje školy SŠ obchodu a služeb, Teplice ze dne 31. 3. 2012
14. Kontrolní a hospitační činnost 2015/2016 a 2016/2017
15. Přehled absence, školní rok 2015/2016 a 1. pololetí školního roku 2016/2017

16. Školní matrika vedená v elektronické podobě k datu inspekční činnosti
17. Zápisy z jednání předmětových komisí ve školních rocích 2015/2016 a 2016/2017 k termínu inspekční činnosti
18. Zápisy z jednání pedagogické rady, provozní porady, porady vedení ve školních rocích 2015/2016 a 2016/2017 k termínu inspekční činnosti
19. Souhrnná dokumentace k oblasti výchovného poradenství
20. Souhrnná dokumentace k prevenci rizikových jevů
21. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2015/2016
22. Zápisy z jednání poradního sboru rodičů ve školním roce 2016/2017 k termínu inspekční činnosti
23. Personální dokumentace pedagogických pracovníků včetně dokladů o DVPP
24. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků – školní roky 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
25. Přehledy realizovaných vzdělávacích akcí ve školních rocích 2015/2016 a 2016/2017 k termínu inspekční činnosti
26. Webové stránky školy <http://www.ststeplice.cz/>
27. Inspekční zpráva čj. ČŠIU-150/16-U



## Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Ivana Reihsová, školní inspektorka

Mgr. Ivana Reihsová v. r.

Mgr. Jitka Šafaříková, školní inspektorka

Mgr. Jitka Šafaříková v. r.

Ing. Jindra Malíková, školní inspektorka

Ing. Jindra Malíková v. r.

V Lounech 16. 5. 2017

### Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. Mgr. Zdeněk Pešek, MBA, ředitel školy

Ing. Mgr. Zdeněk Pešek, MBA v. r.

V Teplicích 23. 5. 2017