

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Č. j.: 091 566/98 - 1031
Signatura: mi1hs204

Inspektorát č. 9
Okresní pracoviště Hradec Králové

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola / školské zařízení: SOU hudebních nástrojů a nábytku Hradec Králové
Hradecká 1205, 500 02 Hradec Králové

IZO: 000 145 238

Ředitel školy / zařízení: Mgr. Václav Kosina

Zřizovatel: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
Karmelitská 7, 118 12 Praha 1- Malá Strana

Příslušný školský úřad: ŠÚ Hradec Králové, M. Horákové 504, 500 06

Termín inspekce: 21. září 1998

Inspektoři: Mgr. Květoslava Dřevíková

Předmět inspekce: Posouzení činnosti školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 564/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů (zákona č. 139/1995 Sb.):
Maturitní zkouška

Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá: Časový harmonogram opravných ústních maturitních zkoušek, soubor maturitních otázek, písemné maturitní práce z odborného předmětu, obal protokolu, vložky protokolu, protokoly z písemných a praktických maturitních zkoušek, katalogové listy žáků a katalog.

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Opravné maturitní zkoušky a maturity konané v náhradním termínu se uskutečnily kvůli probíhající výuce žáků školy v budově domova mládeže v bezprostřední blízkosti středního odborného učiliště. Místnost byla k tomuto účelu funkčně upravena a působila pěkným estetickým dojmem. Psychohygienické podmínky pro žáky byly velmi dobré, žáci byli rozděleni na dopolední a odpolední skupinu, takže z hlediska celkové doby nebyli vystaveni zbytečným stresujícím faktorům. Po ukončení maturit každé skupiny bylo provedeno celkové vyhodnocení.

Zkoušky proběhly v pracovní atmosféře a nebyly narušeny žádnými negativními vlivy. Všichni zkoušející k žákům přistupovali korektně, povzbuzovali je a kladli jim doplňující

otázky k dané problematice. Vzájemná komunikace byla spíše neformální a vyznačovala se snahou učitelů snížit emoční vypětí a pomoci zkušným. Celkově lze hodnotit podmínky průběhu maturitních zkoušek jako velmi dobré.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

V kontrolovaném dni proběhly kompletní maturity 6 žáků studijního oboru 85-04-4/01 uměleckořemeslné zpracování dřeva - práce truhlářské, z toho jeden žák opravoval celou maturitní zkoušku z předcházejícího roku. Ke zkouškám se nedostavili dva maturanti, kteří byli řádně omluveni.

Maturitními předměty byly český jazyk a literatura, cizí jazyk (anglický či německý), dějiny umění s uměleckořemeslným zpracováním dřeva a technologie. Praktická zkouška z odborného výcviku proběhla dle předloženého harmonogramu v souladu s předpisy před konáním zkoušek z teoretických předmětů.

Ke všem předmětům bylo připraveno 25 až 30 otázek, které vycházely z učiva jednotlivých předmětů. Každá otázka měla dvě části, z nichž jedna byla zaměřena prakticky (rozbor gramatického jevu, překlad či práce s textem, rozbor předmětů z historického období apod.). Zkoušející měli připraveny pracovní texty, zeměpisné mapky a názorné materiály, které používali při zkoušení.

Z hlediska učebního plánu, maturitních předmětů i právního předpisu o ukončování studia byla maturitní zkouška postavena správně. Podle dokumentace odborných prací, maturitních otázek a průběhu maturity ve sledovaném dni lze konstatovat, že obsah maturitní zkoušky byl v souladu se studijním oborem i profilem absolventa.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Výkony žáků odpovídaly situaci, že se jednalo o žáky, kteří v řádném termínu nesplnili požadavky a nebyli připuštěni ke konání zkoušek, nebo již maturitu opakovali.

Slovní projev, znalosti žáků, celková prezentace vlastní osobnosti maturantů i komunikační schopnosti ve sledovaném dni byly vyjma jednoho žáka pouze na průměrné a podprůměrné úrovni.

Nejvíce nedostatků vykazovali žáci v cizím jazyce, v dějinách umění a uměleckořemeslném zpracování dřeva. Porovnání výsledků maturitní zkoušky s klasifikací v průběhu studia u jednotlivých žáků většinou korelovalo, v jednom případě se žák na maturitní zkoušku velmi dobře připravil a svými znalostmi příjemně překvapil porotu.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Z šesti žáků, kteří konali maturitu ve sledovaném dni, uspěli pouze tři, dva žáci neprospěli z jednoho předmětu a jeden žák neprospěl ze tří předmětů. Požadavky zkoušejících byly přiměřené a odpovídaly obsahu maturitní zkoušky.

Komise ohodnotila žáky objektivním způsobem a klasifikovala je v souladu s předvedenými výkony s využitím celé šíře klasifikační stupnice. Bylo přihlédnuto i k hodnocení písemných maturitních prací.

5. Dodržování právních předpisů

Nebylo zjištěno porušení žádných právních předpisů, drobné nedostatky byly odstraněny již v průběhu maturitní zkoušky. Členové zkušební komise měli k dispozici časový harmonogram zkoušek, maturitní otázky z jednotlivých předmětů, katalog i katalogové listy

žáků, písemné práce a veškerou dokumentaci příslušnou k maturitní zkoušce. Protokoly, jejich obaly i vložky jsou vedeny na předepsaných tiskopisech.

ZÁVĚRY

Maturitní zkoušky ve Středním odborném učilišti hudebních nástrojů a nábytku Hradec Králové ve sledovaném dni probíhaly v souladu s vyhláškou MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. o ukončování studia ve středních školách a učilištích.

Doporučení :

- Maturitní otázky opatřit datem, razítkem a podpisem ředitele školy.
- V průběhu celého studia žáků cíleně rozvíjet ve všech předmětech vyjadřovací schopnosti i komunikaci žáků.
- V kontrolní činnosti vedení školy se zaměřit na průběh a výsledky vzdělávání v těch předmětech, kde žáci vykazují nejslabší výkony.

V Hradci Králové dne 30. září 1998

razítko

Podpis inspektorky:

Mgr. Květoslava Dřevíková v.r.

Přílohy: --

Inspekční zprávu jsem převzal dne 8. října 1998

razítko

Podpis ředitele školy: Mgr. Václav Kosina v.r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí

Adresát	Datum předání / odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	1998 - 10 - 26	091 566/98 - 1031
Školský úřad:	1998 - 10 - 26	091 566/98 - 1031

Připomínky ředitele školy k inspekční zprávě 0, opatření nevyžadována.