

**Česká školní inspekce**

**Pražský inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Základní škola, Praha 9 – Kyje, Šimanovská 16**

**Šimanovská 16, 198 00 Praha 9 - Kyje**

**Identifikátor školy: 600 040 364**

**Termín konání inspekce: 9. – 12. února 2004**

<b>Čj.:</b>	01 013/04-5158
<b>Signatura:</b>	sa9cx119

## PŘEDMĚT INSPEKČNÍ ČINNOSTI

### Předmětem inspekční činnosti bylo zjištění a zhodnocení:

- ❖ personálních podmínek vzdělávací a výchovné činnosti ve vybraných předmětech na obou stupních školy ve školním roce 2003/2004 vzhledem ke schváleným učebním dokumentům
- ❖ průběhu a výsledků vzdělávání v předmětech český jazyk, anglický jazyk, matematika, fyzika, dějepis, občanská výchova, rodinná výchova, hudební výchova a vlastivěda ve školním roce 2003/2004 s přihlédnutím ke školnímu roku 2002/2003 vzhledem ke schváleným učebním dokumentům
- ❖ tematické zjišťování „Rozšíření učebních plánů vzdělávacích programů pro základní vzdělávání“

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola je příspěvkovou organizací, sdružuje základní školu, školní družinu a školní jídelnu. Kapacita součástí uvedená v rozhodnutí o zařazení do sítě škol není překračována. Škola realizuje vzdělávací program č.j. 16 847/96-2 *Základní škola*. Ve školním roce 2003/2004 se v ní vzdělává 240 žáků ve 12 třídách. Jejím zřizovatelem je MČ Praha 14, ul. Bří. Venclíků 1073, Praha 9, příslušným orgánem státní správy je Magistrát hlavního města Prahy, odbor školství, Učňovská 1/100, 190 00 Praha 9.

## HODNOCENÍ PERSONÁLNÍCH PODMÍNEK VZDĚLÁVACÍ A VÝCHOVNÉ ČINNOSTI VZHEDEM KE SCHVÁLENÝM UČEBNÍM DOKUMENTŮM

Učitelé sledovaných předmětů mají převážně delší praxi, ředitelka školy neměla možnost zajistit výuku některých z nich plně kvalifikovanými a kvalitními pedagogy. V některých případech to mělo negativní dopad na vyučování (viz průběh a výsledky vzdělávání a výchovy). V celkově stabilizovaném sboru jsou patrné příznivé kolegiální vztahy.

### Personální podmínky ve sledovaných předmětech dle vyhlášky MŠMT č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců

Název předmětu	Počet vyučujících učitelů v 6. ročníku				
	OPZ	OZ	PZ	N	Σ
Český jazyk 4. – 9. ročník	2	0	1	1	4
Anglický jazyk	0	1	0	1	2
Matematika 5. – 9. ročník	1	0	2	0	3
Fyzika	1	0	3	0	4
Dějepis	1	0	0	0	1
Občanská výchova	0	0	1	0	1
Rodinná výchova	0	0	1	0	1
Hudební výchova	0	0	1	0	1

Vlastivěda 5. ročník	0	0	0	1	1
----------------------	---	---	---	---	---

OPZ - odborná a pedagogická způsobilost, OZ - odborná způsobilost, PZ - pedagogická způsobilost, N - bez odborné a pedagogické způsobilosti

*Organizační zajištění chodu školy* vychází z funkčního organizačního řádu doplněného schématem. Ředitelka vhodně stanovila kompetence své zástupkyni pro pedagogickou oblast, výchovné poradkyni, učitelům, ekonomce a dalším zaměstnancům. Zajistila též zastupitelnost jednotlivých pracovníků. *K předávání informací* využívá osobní kontakt, informuje na poradách a prostřednictvím plánů.

Jednání o pedagogické problematice a provozu školy účelně slouží porady užšího a širšího vedení. Funkčním poradním orgánem ředitelky je pedagogická rada. Metodická sdružení a předmětové komise jsou ustanoveny, ale v účinnosti jejich práce existují rezervy. Ze zápisů jejich jednání vyplývá především řešení organizačních záležitostí, méně efektivní spolupráce v metodické oblasti.

Ředitelka vytváří podle svých možností učitelům a dalším pracovníkům příznivé podmínky k práci. *Účinné vedení* začínajících a nequalifikovaných pedagogů však vzhledem k nízkému počtu plně kvalifikovaných někdy nezajistila. Pozitivem jí uskutečňované *kontroly* výchovně-vzdělávacího procesu je četná hospitační činnost. Se zjištěními, závěry a doporučeními jednotlivé učitele prokazatelně seznamuje, s výsledky pozorování pravidelně vystupuje na jednáních pedagogické rady. Ukládá konkrétní úkoly, které mají často obecnou platnost. Naopak rezervy jsou v kontrole efektivit práce metodických orgánů a kvality průběžného informování rodičů učitelů o výsledcích vzdělávání žáků (nedostatky v žákovských knížkách). Ojedinele byla zaznamenána i chybějící účinná sebekontrola v poskytovaných informacích na straně vedení.

Ředitelka se snaží na základě analýzy aktuálních personálních podmínek plánovat v oblasti lidských zdrojů s výhledem na další školní rok. Situace na trhu práce však její možnosti do značné míry omezuje.

*Dalšího vzdělávání* se účastní převážná část pedagogů v souladu se zvoleným vzdělávacím programem. Jedná se o kurzy a semináře školského managementu, k metodice výuky cizích jazyků, environmentální výchově, mezipředmětovým vztahům atp.

Stanovená a zveřejněná *kritéria hodnocení* výsledků práce pracovníků školy mají motivační charakter. Z předložených materiálů vyplývá, že se důsledně uplatňují.

***Personální podmínky vzdělávací a výchovné činnosti jsou dobré.***

## HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVY

### Vzdělávací program

Rozvrh hodin a reálná výuka byly v souladu s učebním plánem realizovaného vzdělávacího programu *Základní škola*. Učivo je rozpracováno v tematických časových plánech, které se v případě potřeby aktuálně upravují. Sledovaná výuka respektovala platné osnovy.

Povinná dokumentace (třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy) průkazně zachycuje plnění osnov a průběh vzdělávání. Zjištěné formální nedostatky v jejím vedení byly v průběhu inspekce odstraněny. Aktuální stav žáků ve třídách je řádně zaznamenáván.

***Vyučování je v souladu s učebními dokumenty zvoleného vzdělávacího programu.***

Ředitelka i zástupkyně systematicky kontrolují naplňování osnov; nebyly shledány nedostatky.

***Kontrola naplňování osnov je účinná.***

*Rozvrh hodin* neodporuje platným předpisům. Ve značné míře respektuje psychohygienická hlediska. Jisté nedostatky se týkají opakovaného zařazení některých předmětů s dvou nebo tříhodinovou dotací do koncových vyučovacích hodin nebo bezprostředně po sobě následujících dnů.

*Školní řád* odpovídá ustanovením vyhlášky o základní škole, obsahuje práva i povinnosti žáků.

*Informační systém vůči rodičům* používá standardních mechanismů. Ve škole pracují spolek přátel a rada školy. Rodiče jsou aktuálně informováni prostřednictvím žákovských knížek, nástěnek, dále na třídních schůzkách (5x ročně), při osobních konzultacích s učiteli nebo výchovnou poradkyní, během Dne otevřených dveří, prostřednictvím informačního listu se základními údaji o škole s odkazem na internetové stránky. Ty však nebyly v letošním školním roce inovovány a obsahují i neaktuální informace.

Dílčím nedostatkem v informovanosti rodičů jsou skutečnosti, že nebyli prokazatelně seznámeni s některými pravidly hodnocení a klasifikace žáků, které škola uplatňuje, někteří ani se školním řádem.

*Žáci jsou informováni* svými učiteli, školním rozhlasem a prostřednictvím nástěnek, podílejí se na tvorbě školního časopisu. Mají k dispozici schránku důvěry, své záležitosti diskutují v rámci žákovského parlamentu, v němž jsou zástupci tříd od 3. ročníku.

***Organizace výchovně-vzdělávacího procesu je funkční, rezervy jsou v informačním systému vůči rodičům.***

*Výchovné poradenství* dlouhodobě zastává zkušená a erudovaná učitelka s požadovanou délkou pedagogické praxe; neabsolvovala však příslušné specializační studium. V náplni její práce je především péče o žáky se specifickými vývojovými poruchami učení (SVPU) a poruchami chování, aktivní účast při tvorbě individuálních vzdělávacích plánů (IVP) pro integrované žáky, poradenství pro žáky i rodiče při volbě další vzdělávací cesty, konzultace pedagogicko-psychologické problematiky s učiteli, spolupráce při řešení závažnějších výchovných problémů (šikana, záškoláctví, agresivita, atd.). IVP jsou velmi dobře zpracovány, pro každý školní rok opětovně modifikovány, jejich náležitosti odpovídají příslušnému pokynu MŠMT. Ve vyučování, zejména na druhém stupni, nejsou však doporučení pedagogicko-psychologické poradny pro integrované nebo částečně zohledňované žáky se SVPU mnohdy v praxi respektována; záleží na přístupu jednotlivých učitelů. S výchovnou poradkyní úzce spolupracuje preventistka negativních jevů. Školní *minimální preventivní program* se soustředí hlavně na nabídku volnočasových aktivit pro žáky a na výchovu ke zdravému životnímu stylu.

***Výchovné poradenství částečně přispívá ke zlepšení výchovně-vzdělávacího procesu.***

**Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy v českém jazyku ve 4. – 9. ročníku**

Celoroční i aktuální *plánování* výuky v rámci metodického sdružení pro 1. stupeň je ve 4. a 5. ročníku promyšlené a efektivní, sleduje specifické výchovně-vzdělávací cíle předmětu. Stanovené cíle výuky byly přiměřené aktuálnímu stavu jednotlivých tříd, existovala tematická návaznost na předcházející učivo. Eventuální absence odbornosti nebo kvalifikace měla

na kvalitu vyučování pouze zanedbatelný vliv. Jednotlivé učitelky se individuálně lišily ve stylu a metodách práce i v pojetí předmětu. Výuka byla odborně a věcně správná, předávané poznatky v jejich podání systematicky strukturované, srozumitelné.

Úprava učeben byla vzhledem k činnostem a cílům výuky funkční, jejich vzhled byl esteticky podnětný.

Kromě frontálního vyučování žáci běžně pracovali ve skupinách i samostatně. Mnozí projevili velmi dobré znalosti. Struktura vyučovacích celků podporovala *psychohygienu* vyučování (střídání činností, relaxační momenty, prvek hry), napomáhala aktivnímu osvojování vědomostí a dovedností. Část sledované výuky lze hodnotit jako vynikající. Aktivizující *metody a formy výuky* přispívaly k tomu, že většina dětí získala pocit úspěšnosti, někdy i radosti ze zvládnutých úkolů. Účinná pozitivní *motivace* vycházela především z obsahu učiva a z vlastního zájmu žáků.

Prívětivá atmosféra i organizace vyučování napomáhaly také *rozvoji komunikativních dovedností*. Pozitivem byla péče o kultivovaný mluvený projev dětí (např. společný přednes textu). Ale ne všechny zvolené činnosti iniciovaly vzájemnou komunikaci mezi žáky. *Motivační hodnocení*, pochvalné i kritické, bylo obvykle součástí výuky.

Podstatným nepříznivým faktorem ovlivňujícím *výuku na 2. stupni* (úvazek jediné učitelky) byla skutečnost, že se v letošním školním roce zatím nepodařilo zajistit stabilní a kvalitní zastupování (pracovní poměr na dobu určitou) za mateřskou dovolenou. Sledované vyučování bylo ovlivněno odbornými a hlavně metodickými nedostatky, které se také následně odrážely v úrovni vzájemné komunikace učitelky se žáky i v celkovém klimatu. Výběr učiva nebyl přiměřený aktuálnímu stavu konkrétních tříd. Z povinné i z dostupné interní dokumentace školy vyplývá, že obdobná situace existovala již v prvním pololetí; poukazovali na ni i rodiče.

Tento náročný problém řešila – v rámci svých možností co nejlépe – zástupkyně ředitelky odborným suplováním, zadáváním a vyhodnocováním kontrolních prací. Jejich výsledky přesto poukazují na zřetelné nedostatky v osvojení učiva.

***Průběh a výsledky vzdělávání v českém jazyku jsou v souhrnu dobré.***

## **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině předmětů matematika v 5. – 9. ročníku a fyzika**

Učitelky zpracovaly *tematické plány*, které jsou spíše formálním výtahem obsahových okruhů učebních osnov nebo vycházejí z obsahu učebnic. V této podobě (zvláště plány 2. stupně) nejsou účinným nástrojem pro přípravu vyučování ani pro jeho kontrolu. Pozitivem dlouhodobého plánování učiva matematiky je střídání tematických celků aritmetiky, algebry a geometrie. Jeho nedostatkem je zařazení učiva vyšších ročníků do 5. ročníku. I v dlouhodobém plánování učiva fyziky se nerozlišuje základní a rozšiřující učivo, všichni žáci jsou tak někdy zbytečně přetěžováni. Pedagožky se na výuku řádně připravily, výukové cíle byly stanoveny reálně vzhledem k aktuálnímu stavu tříd, učivo navazovalo na předchozí témata. Učební látka byla interpretována věcně a odborně správně, vyučující dbaly na odborné vyjadřování dětí i na přehledný zápis příkladů.

Nová učebna fyziky je účelně vybavena (rozvod elektřiny do katedry i žakovských lavic, video, vestavěné skříně s dostatkem učebních pomůcek, nástěnné přehledy atd.). Výuka matematiky je realizována většinou ve vkusně vyzdobených kmenových třídách. Zvolené řady učebnic podporují kontinuální výuku obou předmětů, pro doplnění učitelky připravují žákům funkční pracovní texty. Materiální didaktické prostředky, svým množstvím i rozmanitostí, vytvářejí kvalitní zázemí výuky a byly účelně využívány.

Pedagožky volily většinou *frontální formu vyučování* často s převahou své vlastní činnosti, občasnou skupinovou práci někdy organizačně nezvládly. Z reakcí žáků bylo patrné, že na tento způsob činnosti nejsou zvyklí, prezentace výsledků proběhla bez jejich zájmu i bez dalšího využití získaných informací. V matematice učitelky využívaly metody slovní (řízený rozhovor, práce s učebnicí, písemné procvičení učiva), ve fyzice byly někdy rozšířeny o metody názorně-demonstrační (např. demonstrační pokus, předvádění modelů přístrojů) a praktické (žakovské laboratorní činnosti). Tato výuka směřovala ke splnění specifických cílů předmětu. Vnitřní diferenciaci učení podle individuálních znalostí dětí byla uplatněna zcela ojediněle (matematika 5. ročník), naopak vždy bylo respektováno jejich individuální tempo práce.

*Vstupní motivace* se omezila na pouhé seznámení žáků s programem. Vzhledem ke zvolenému stylu práce, ve kterém často nefungovala efektivní zpětná vazba, nebyli žáci aktivními subjekty v části vyučování.

Pouze frontální forma výuky nevytvářela vhodné podmínky pro *rozvíjení komunikativních dovedností žáků*. Občas měly samy učitelky potíže s formulací otázek. Někdy nebyl dostatečně vytvořen prostor pro osobnostní rozvoj dětí.

V matematice si žáci vzájemně kontrolovali svá řešení, ke vzájemnému hodnocení nedocházelo. *V písemných pracích v 5. ročníku* byl zařazen příklad z učební látky 2. stupně. Všichni žáci tak byli klasifikováni z učiva, jehož osvojení osnovy 1. stupně neukládají a je pro ně nezávazné. Vyučující nediferencovala zadání práce podle individuálních schopností dětí, škola v tomto ohledu neplní intence vzdělávacího programu Základní škola. *Při klasifikovaném zkoušení v 7. ročníku* nebyla písemná práce z fyziky připravena s ohledem na žáky se SVPU. Texty nebyly připraveny v tištěné podobě, která je těmto dětem srozumitelnější. Učitelka se jim individuálně nevěnovala, nezjistila si, zda pochopily jednotlivé úkoly. Časová dotace na vypracování práce byla pro všechny stejná, žáci se SVPU nebyli zohledněni.

Předložené písemné práce z obou předmětů byly klasifikovány objektivně, učitelky si analyzují chyby a vycházejí z nich při opakování učiva. Frekvence známek v žakovských knížkách byla rozdílná, ve třídách 1. stupně byla častá a rozmanitá, na 2. stupni je zaměřená na písemný projev (fyzika i menší část vzdělávání v matematice). Pedagožky tím nezamezují jednostrannému hodnocení, nezaměřují se na široké spektrum projevů dětí v oblastech poznávacích, činnostních a hodnotových.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině předmětů matematika a fyzika jsou dobré.***

### **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině předmětů dějepis, občanská a rodinná výchova a ve vlastivědě v 5. ročníku**

Stanovené výchovně-vzdělávací cíle odpovídaly aktuální situaci v jednotlivých třídách, většinou se je dařilo naplňovat. Učivo navazovalo na předchozí témata, *příprava* vyučujících byla pečlivá a svědomitá. Absence požadované odbornosti neměla většinou negativní vliv na odbornou i didaktickou úroveň vyučování, úroveň výuky závisela především na schopnosti se žáky komunikovat, na vlastní erudici i míře entuziasmu.

Ve vyučování se kromě učebnic a sešitů využívaly i naučná literatura, atlasy, mapy a pracovní listy, zčásti se funkčně uplatnila didaktická technika (výukové a publicistické televizní pořady).

Úroveň výuky se jednotlivě lišila. Mezi pozitiva části sledovaného vyučování patřila např. promyšlená struktura hodiny, aktivizační metody, střídaní činností, problémové otázky,

vymezování důležitých pojmů, práce s mapou, vyhledávání a třídění informací, uplatnění transverzálních vztahů a vlastních životních zkušeností dětí, příklady reálných životních situací. Vynikající byla v tomto ohledu vlastivěda.

Naproti tomu bylo méně efektivní frontální vyučování s převahou činnosti učitele; kdy žáci byli spíše objektem vyučování než jejím aktivním činitelem. Obsah dějepisné výuky převážně závisel na používaných učebnicích. V občanské a rodinné výchově se ne vždy dařilo efektivně skloubit naukový i výchovný aspekt předmětů. Výuka se orientovala na získávání znalostí, méně iniciovala názorovou diskusi a přispívala k formování postojů. Pouze v malé míře (spíše v nižších ročnících) podporovala aktivní osvojování vědomostí a dovedností.

*Motivace* vycházela především z obsahu učiva a ve většině nezužitovala výchovné aspekty vyučování. Jen v některých případech (týmová práce, paměťové hry, vzájemné hodnocení) se zvýraznil motivační zřetel. Obdobným nedostatkem byl i celkově malý podíl *hodnocení* žáků v průběhu i v závěru vyučování.

Organizace a metody vyučování jen zčásti podporovaly rozvoj *komunikativních dovedností* žáků. Učitelky většinou zájem žáků spíše předpokládaly, než aby ho stimulovaly. Ve vyšších ročnících se někdy projevil evidentní nezájem o výuku, neplnění uložených úkolů i tendence nerespektovat stanovená pravidla chování.

***Průběh a výsledky vzdělávání ve skupině předmětů občanská a rodinná výchova, dějepis a vlastivěda v 5. ročníku jsou dobré.***

## **Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině předmětů anglický jazyk a hudební výchova na 2. stupni**

Sledovaná výuka odpovídala stanoveným cílům, vzdělávání navazovalo na předchozí témata, ojedinele byly obsah a rozsah učiva nepřiměřené aktuálním možnostem žáků.

Příprava vyučujících většinou respektovala specifika předmětů.

Vyučování probíhalo v odborné pracovně a v kmenové třídě. Obě jsou dostatečně vybaveny pomůckami k podpoře výuky. V hodinách byly účelně využity audiovizuální technika, videotéka, CD, učebnice, slovníky, zpěvníky, sešity, tištěné zdroje informací a materiály připravené učitelkami. Méně efektivně piano.

Prostory obsahovaly četné výukové podněty – nástěnné přehledy učiva, mapy, obrazy hudebních skladatelů a práce žáků. Měly velmi dobrou estetickou úroveň.

*Pro výuku anglického jazyka* bylo typické vhodné uspořádání a řízení činností, převažovalo ústní a písemné upevňování gramatického učiva. Žáci si procvičovali látku v řízeném rozhovoru, pracovali samostatně nebo ve dvojicích. Výsledky prezentovali a zdůvodňovali. Učitelky důsledně opravovaly nedostatky včetně chyb ve výslovnosti. Část vyučování se vhodně zaměřila na rozvoj dovednosti analyzovat náročnější audiovizuální záznam. Děti se v něm dobře orientovaly, navazující problémové úkoly přiměřeně svým znalostem vyřešily. Zřetelné relaxační okamžiky, které by vyrovnávaly zátěž, ve výuce chyběly.

Podstatnou součást hodin *hudební výchovy* tvořily výklad a řízený rozhovor. Pozitivy bylo zařazení prvků multikulturní výchovy (romská píseň) a názornost výuky. Negativem předávání i takových informací, které nebyly přiměřené věku dětí a zbytečně je zatěžovaly. Jejich hudební činnost se omezovala na zpěv bez předchozí hlasové přípravy s opomenutím dynamických změn a většinou i předepsaného tempa vybraných písní.

V úvodu vyučování většinou chyběla účinná *motivace*. Až v jeho průběhu učitelky vhodně využívaly mezipředmětové souvislosti, podporovaly zájem dětí volbou zajímavých činností (např. poslech a rozbor pohádky) nebo apelovaly na jejich životní zkušenost.

Žáci respektovali stanovená *pravidla komunikace*, možnostmi k vyjádření názoru využívali, širší prostor pro diskusi však dostávali jen sporadicky v části vyučování anglického jazyka.

V hodinách učitelky pozitivně slovně *oceňovaly snahu a výsledky učení jednotlivců*. K sebehodnocení vlastních výkonů ani ke vzájemnému hodnocení děti nevedly. Kontrolou žákovských knížek bylo zjištěno, že obsahují četné záznamy klasifikace znalostí a dovedností žáků v anglickém jazyce. Naopak v hudební výchově je zapsáno málo podkladů pro čtvrtletní hodnocení a pololetní klasifikaci nebo podklady zcela chybí.

***Průběh a výsledky vzdělávání a výchovy ve skupině předmětů anglický jazyk a hudební výchova jsou dobré.***

### **Výsledky vzdělávání zjišťované školou**

Ke zjišťování výsledků vzdělávání slouží kontrolní práce, které jsou zadávány v českém jazyku a v matematice. Z jejich analýzy vyplývá, jaké jevy měli žáci zvládnout a připojený komentář zaznamenává míru jejich úspěšnosti. Srovnávací práce mezi školami se nevyužívají.

Žáci často dostávají příležitost ověřit si znalosti a dovednosti v olympiádách a soutěžích vyhlašovaných různými subjekty. V literárních a výtvarných soutěžích dosáhly některé děti předních umístění ( např. Český rok – lidové zvyky nebo Pražské poetické setkání).

***Celkový průběh vzdělávání a výchovy je dobrý.***

## **TEMATICKÁ ZJIŠTĚNÍ**

Ve škole se realizovala tematicky zaměřená inspekce „*Rozšíření učebních plánů vzdělávacích programů pro základní vzdělávání*“

Ředitelka školy navýšila od 1. září 2003 celkový týdenní počet vyučovacích hodin v 8. a 9. ročníku o 1 vyučovací hodinu. Využila k tomu možnosti zvýšit hodinovou dotaci v povinných předmětech, a to v 9. ročníku v přírodopisu a v 8. ročníku v matematice. Tyto předměty vyučují dvě učitelky s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Navýšené vyučovací hodiny obě využívají k hlubšímu procvičování učiva a k přípravě žáků na přijímací zkoušky. S ohledem na velikost školy (v uvedených ročnících nejsou paralelní třídy) a na rozvrhové možnosti, byla realizována hospitace pouze v 8. ročníku. Obsah sledované výuky nepřinášel dětem nárůst zátěže, hodina byla zaměřena na procvičování a upevňování učiva. Zvolené metody a formy vyučování nevedly k aktivizaci žáků, jejich interakce a komunikace byla na nízké úrovni.

## **DALŠÍ ZJIŠTĚNÍ**

### **Rozhodnutí o zařazení do sítě škol a zřizovací listina**

Zřizovací listina je v souladu s Rozhodnutím o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení.



## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

1. Zřizovací listina školy vydaná Městskou částí Praha 14 č. 51/Z/2002 ze dne 6. června 2002 s účinností od 1. července 2002
2. Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení vydané MŠMT ČR č.j. 23 658/2002-21 ze dne 22. července 2002 s účinností od 1. července 2002
3. Zahajovací statistický výkaz Škol (MŠMT) V 3-01 o základní škole podle stavu k 30. září 2003
4. Povinná dokumentace školy dle § 38a odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – třídní knihy, třídní výkazy, katalogové listy, vnitřní řád školy ze dne 1. září 2003, rozvrh hodin, záznamy z pedagogických rad
5. Vnitřní dokumentace školy (soubor plánů, organizační řád, systém vnitřní kontroly ve výchovně-vzdělávacím procesu, systém kontroly provozu školy a jejího hospodaření, vnitřní klasifikační řád, kritéria pro hodnocení chování žáků, hospitační záznamy vedení školy, zápisy z jednání metodického sdružení a předmětových komisí, koncepce školy pro období 2002-2004, minimální preventivní program, individuální vzdělávací plány žáků, zápisy z třídních schůzek)
6. Žákovské knížky vybraných žáků
7. Personální dokumentace vybraných pedagogických pracovníků vzhledem k předmětu inspekce
8. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2002/2003
9. Podkladová inspekční dokumentace
10. Inspekční zpráva ze dne 12. října 2001, signatura oa9cv102
11. Potvrzení ředitelky školy ve funkci č.j. 506/98 ze dne 6. října 1998 vydané ŠÚ Praha 9

## ZÁVĚR

*Škola pokračuje v realizaci zvoleného vzdělávacího programu Základní škola, využívá již osvědčenou organizaci provozu. Pozitivem personálních podmínek vzdělávání jsou zjevně příznivé mezilidské vztahy v pracovním týmu, trvalým problémem zůstává menší podíl kvalifikovaných pedagogů. Zřejmým kladem je oblast dalšího vzdělávání učitelů. Dílčí rezervy řízení spočívají v informačním systému, v práci metodických orgánů a v kontrolní činnosti.*

*Vzdělávání ve sledovaných předmětech částečně podporovalo žákovskou aktivitu, kreativitu a vzájemnou spolupráci, někdy nebyly zohledňovány specifické vzdělávací potřeby některých žáků. Na straně školy jsou rezervy v organizaci vyučování, v realizaci konkrétní výuky, někdy ve výběru a v interpretaci učiva, v rozvíjení komunikativních dovedností dětí a v hodnocení výsledků jejich učení.*

*Pozitivem je, že škola disponuje částečnou analýzou výchovně vzdělávací činnosti v daném školním roku, na jejímž základě vedení i učitelé přijímají dle svých možností opatření ke zvýšení účinnosti výchovně-vzdělávacího procesu.*

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Složení týmu	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Boris Tvarůžek	B. Tvarůžek v.r.
Členové týmu	PaedDr. Jana Křesťanová	J. Křesťanová v.r.
	Mgr. Jiří Vagenknecht	J. Vagenknecht v.r.

V Praze dne 29. února 2004

## Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 16. března 2004.....  
Razítko

Ředitelka školy, nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Titul, jméno a příjmení Podpis

Mgr. Jana Novotná

J. Novotná v.r.

***Dle § 19 odst. 7 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení na adresu pracoviště vedoucího inspekčního týmu, tj. Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6. Připomínky k obsahu inspekční zprávy se stávají její součástí.***

### Hodnotící stupnice:

Stupeň
Vynikající
Velmi dobrý
Dobrý
Vyhovující
Nevyhovující

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Příslušný orgán státní správy Magistrát hl. města Prahy, odbor školství, Učňovská 1/100, 190 00 Praha 9	31. března 2004	01 013/04-5158
MČ Praha 14 se sídlem ul. Bří Venclíků 1073, Praha 9	31. března 2004	01 013/04-5158
Renáta Bendová, Lánská 63/5, Praha 9 – Kyje, 198 00	31. března 2004	01 013/04-5158

**Připomínky ředitelky školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
--	01 013/04-5158	Připomínky nebyly podány.