

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Inspektorát

Praha

Inspekční zpráva

Základní škola Mazurská, Praha 8, Svídnická 1a

Svídnická 1a, 181 00 Praha 8

Identifikátor školy: 600 039 854

Termín konání orientační inspekce: 6. - 8. února 2001

| | |
|-----------|-----------------|
| Čj. | 010 174/01-5070 |
| Signatura | oa8cu110 |

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Mazurská, Praha 8, Svídnická 1a je příspěvkovou organizací s právní subjektivitou. Škola je zaměřená na výuku žáků se specifickými poruchami učení. V tomto školním roce poskytuje ve dvaceti třech třídách, z nichž pět je specializovaných pro výuku žáků se specifickými poruchami učení, základní vzdělání 466 žákům 1. - 9. ročníku, čímž naplňuje ze 73,97 % kapacitu školy danou rozhodnutím o zařazení do sítě škol. Kromě žáků zařazených do specializovaných tříd je ve 2. - 9. ročníku individuálně integrováno 53 žáků. Škola sdružuje ještě školní družinu a školní jídelnu.

Výuka v 1. - 9. ročníku probíhá podle vzdělávacího programu čj. 16 847/96-2, Základní škola.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Kvalita vzdělávání ve 4. a 5. ročníku (kromě tělesné výchovy)

Škola má ve 4. a 5. ročníku po třech třídách, z toho vždy jednu třídu speciální, pro žáky se specifickými poruchami učení. Výuka naplňuje zvolený vzdělávací program s tím, že v ní chybí kurz výchova ke zdraví a v některých předmětech (vlastivěda, tělesná výchova) se ojediněle objevuje obsah učiva, který osnovy neukládají. Učitelky zpracovávají tematické plány, které mají různou úroveň, od velmi podrobného rozplánování výuky po hodinách až po rámcový výčet hlavních úkolů. Předložené plány většinou vedou k závislosti na učebnicích a poněkud opomíjejí takové aspekty vzdělávání, jako např. regionální hledisko nebo promýšlení tvořivého procesu s ohledem na dynamiku skupiny, individuální zvláštnosti dětí i učitelek a konkrétní podmínky učení. O žácích se specifickými poruchami učení jsou učitelky ve třídách základní školy informovány, ve formálně pečlivých individuálních vzdělávacích plánech jsou však věcné chyby, které zpochybňují úsilí jednotlivých učitelek a v několika případech znemožňují, aby plány byly funkčním podkladem integrace. Průběh hodin svědčí o svědomité přípravě učitelek, podložené tradičními, osvědčenými postupy a osvojenými zkušenostmi. Kvalita plánování a přípravy výuky je průměrná.

Všech šest třídních učitelek má odbornou a pedagogickou způsobilost pro první stupeň. Na výuce anglického jazyka (3 skupiny v obou ročnících) a hudební výchovy (v jedné čtvrté a v jedné páté třídě) se podílejí další čtyři učitelky. Jejich odborná a pedagogická způsobilost je využívána s ohledem na možnosti školy přiměřeně. Personální podmínky výuky jsou velmi dobré.

Výuka probíhá ve standardně zařízených a uspořádaných učebnách. V některých je nový žakovský nábytek, jinde působí vybavení omšele a ztrácí svou funkci (např. tabule). S různou mírou úspěšnosti se učitelky snaží o vytvoření podnětného a esteticky působivého prostředí ve třídách i v jejich okolí se zastoupením prací žáků. Kabinet a třídy jsou vybaveny běžnou literaturou a obvyklými potřebnými pomůckami. K dispozici jsou i další prostory, málo podnětná kreslárna, knihovna, jejíž využití ve výuce však nebylo pozorováno, a v současnosti již zastaralá počítačová učebna s minimem použitelných didaktických programů. Učebnice, které jsou žákům k dispozici, jsou vhodné pro realizaci zvoleného vzdělávacího programu s tím, že korekce jejich obsahu ze strany učitelek je nevyhnutelná. Ve vztahu k místním podmínkám není optimálně zvolena řada učebnic angličtiny. Velké množství učebních textů a sešitů v některých třídách přispívá k dílčím nedostatkům v jejich vedení. Organizace výuky respektuje požadavky psychohygieny, ale rezervy jsou v uplatňování prvků aktivní relaxace. Zvláště ve speciálních třídách, ale nejen v nich, chybí specifické postupy psychofyzického

naladění žáků. Materiální a psychohygienické podmínky výuky jsou průměrné.

Vyučuje se ve standardních časových jednotkách, nejčastěji frontálním způsobem, který vyhovuje zkušenostem většiny učitelek. Některé učitelky až stereotypně střídají práci s učebními texty a řízený rozhovor, jiné se snaží o metodickou pestrost výuky zaváděním dalších, pro děti přitažlivějších metod (nejčastěji didaktické hry). Společným znakem převážné části výuky je převažující aktivita učitelek nad aktivitou žáků, nedostatek názornosti a konkrétnosti předkládaného učiva a nejasná hierarchie cílů, která dětem ztěžuje orientaci v tom, co je opravdu důležité. K tomu přispívá i poměrně časté odkazování na aktuální neúplnost informace i ojediněle se objevující drobné věcné nepřesnosti. Závislost učitelek na množství učiva v učebnicích a jejich úsilí zprostředkovat je žákům pokud možno zajímavým způsobem vede k neřešitelnému dilematu, jehož důsledkem je snižování efektivity aplikovaných metod a nedostatek prostoru pro aktivní účast dětí, která by jim umožňovala zmocňovat se poznatků samostatným učením. V této situaci působí ojedinělé pokusy o kooperativní techniky učení bezmocně, protože tomuto stylu vyučování nejsou vlastní a děti ani většina učitelek s nimi nedovedou pracovat. Spíše výjimečně, podle osobnostních předpokladů učitelky, se objevuje individuální péče o děti s poruchami učení, i když některé třídy mají pro vnitřní diferenciaci výborné prostorové podmínky. Výrazně menší část výuky se vymyká tomuto popisu. Má jasné cíle, pestré, efektivní metody, objevují se v ní prvky problémového učení, dramatizace a činnostního učení a kromě vysokého standardu věcné správnosti poskytuje dětem dostatek příležitostí k jejich osobnostnímu a sociálnímu rozvoji. Kvalita organizace, forem a metod výuky je i přes nepominutelná výrazná pozitiva, která se však týkají spíše její okrajové části, z celkového pohledu průměrná.

Specifické motivační postupy učitelky většinou nepoužívají a jen seznamují děti s obsahem hodin. Výjimečně se objevuje cílené uplatňování mezipředmětových souvislostí a propojování učiva se zkušenostmi žáků. Aktivita žáků tak ve značné míře závisí na jejich ochotě vyhovět požadavkům učitelek a jen okrajově je podněcována atraktivní prezentací učiva nebo expresivitou jednání učitelky, která vlastní zaujetí přenáší na děti. V závislosti na stylu řízení výuky jednotlivými učitelkami mají žáci různě velký prostor pro opakování, procvičování učiva a pro jeho aplikaci v širším kontextu, od improvizovaného, nahodilého výčtu pojmů přes pokusy o komplexní přístup k tématu až po promyšlené využívání osvojených znalostí v jednání dětí. Většina učitelek se snaží poskytovat dětem účinnou pomoc při zadávání úkolů i při jejich řešení. V průběhu výuky i v jejím závěru bývají děti chváleny, ale spíše v obecné rovině, způsobem, kdy jim často chybí konkrétní, adresná zpětná vazba. Jen některé učitelky děti účinně vedou k sebehodnocení a ke vzájemnému hodnocení. I v této oblasti se vyskytují stereotypy, které snižují účinky v zásadě dobrého nápadu. Klasifikace je přiměřená, ale v některých třídách nevyvážená, s chybějícími známkami z některých předmětů nebo jejich složek. Naopak v jiných třídách je klasifikace velmi podrobná a přináší dětem i rodičům dobře strukturovanou informaci o prospěchu. Při klasifikaci dětí se zvláštními vzdělávacími potřebami se většina učitelek snaží přihlížet k jejich možnostem. Úroveň motivace a hodnocení je průměrná.

Jednání učitelek je v převážné většině spontánní, ale objevují se i náznaky stylizace a nervozita, která se přenáší na děti a vyvolává v nich zbytečné obavy z případného chybování. K tomu přispívají i drobné nedostatky v kultuře jazykového projevu některých vyučujících. Převažující frontální výuka je provázena nedostatkem prostoru pro uplatnění strategie vzájemné spolupráce mezi dětmi i pro rozvíjení jejich komunikativních dovedností. Pravidla jednání jsou zřejmá a jejich dodržování je důsledně vyžadováno. Děti stanovená pravidla respektují a svým vzorným chováním vycházejí učitelkám vstříc, ale jejich podíl na společném utváření norem je i se zřetelem na jejich věk spíše okrajový. V malé části výuky je partnerský a osobitý přístup

učitelek příkladný a přispívá k utváření kladného vztahu žáků k vlastnímu vzdělávání. V celkovém pohledu je kvalita interakce a komunikace průměrná.

Kvalita vzdělávání ve 4. a 5. ročníku je z hlediska jednotlivých učitelek a jednotlivých posuzovaných aspektů velmi nevyrovnaná, pohybuje se ve škále od spodního pásma průměru až po vynikající úroveň. Přes výrazná pozitiva, která se však týkají výuky jen několika skupin žáků, je v souhrnu kvalita vzdělávání průměrná.

Výuka matematiky a fyziky v 6. - 9. ročníku

Ve všech třídách probíhá výuka matematiky a fyziky v souladu se vzdělávacím programem. Týdenní dotace vyučovacích hodin obou předmětů je dodržena. Fyzika se vyučuje v celkové minimální časové dotaci s následujícím rozložením týdenního počtu hodin v 6. - 9. ročníku: 1-1-2-2. Učitelé zpracovali tematické plány učiva, které mají charakter rámcového rozvržení učiva do jednotlivých ročníků. Z některých tematických plánů výuky matematiky není zřejmé prolínání učiva aritmetiky (algebry) a geometrie. V plánování a přípravě výuky se vyskytují drobné a formální nedostatky.

Výuku obou předmětů zajišťuje celkem pět odborně a pedagogicky způsobilých učitelů, čtyři ženy a jeden muž. Personální podmínky výuky matematiky a fyziky jsou velmi dobré. Zvolená řada učebnic umožňuje kontinuální výuku matematiky od šesté do deváté třídy. Žáci mají k dispozici matematicko-fyzikální tabulky. Didaktické pomůcky a technika pro výuku matematiky poskytují učitelům dobré materiálně technické zázemí. Výuka matematiky probíhá v kmenových třídách, které mají dobrou estetickou úroveň a jsou funkčně vybaveny žákovským nábytkem. Fyzika se vyučuje většinou v odborné pracovně. Vybavení kabinetu odbornou literaturou je malé, pomůcky jsou z části zastaralé, umožňují provádět převážně demonstrační pokusy. Učitel fyziky se snaží tento nedostatek vyplnit zařazováním experimentů s netradičními běžně dostupnými materiály, např. PET lahve. Materiálně-technické podmínky jsou průměrné.

Základním prvkem výuky je aktivní tvořivá práce žáka. Frontální metoda práce se vhodně kombinuje s prací ve skupinách. Využívají se problémové úlohy i úlohy vycházející z praxe a také heuristická experimentální činnost žáků. Při výkladu nového učiva učitelé vycházejí ze starších poznatků žáků a kladou důraz na využití učiva v matematice nebo fyzice samotné i v ostatních předmětech. Důležitým prvkem je názornost. Pokusy, matematické modelování a zajímavosti umožňují žákům aktivní relaxaci. Procvičování učiva kromě upevnění poznatků poskytuje zpětnou vazbu. Převážná část učitelů podporuje a aplikuje alternativní způsoby řešení daného úkolu. Ojedinele není respektováno individuální tempo při samostatné práci. Ne vždy se při zadávání úkolů uplatňuje diferenciovaný přístup k žákům. Náročnost řešených příkladů a odborný rozsah učiva většinou zohledňuje schopnosti a možnosti žáků. Zadávané domácí úkoly jsou přiměřené rozsahem a vycházejí z učiva probíraného v hodině. V organizaci, formách a metodách výuky převažují pozitiva.

Zřetelně formulovaný cíl hodiny slouží k prvotní motivaci žáků. Praktické užití probíraného učiva, zajímavá úloha nebo experiment se využívají k motivaci v průběhu hodiny. Dalším motivačním a aktivizujícím prvkem je průběžné hodnocení za úspěšné splnění úkolu, které až na výjimky učitelé běžně uplatňují. Někdy je opomíjeno závěrečné shrnutí hodiny a zhodnocení práce. Rezervu pro zkvalitnění výuky tvoří častější využívání sebereflexe, vzájemného hodnocení a sebehodnocení žáků. Hodnocení písemných prací je přiměřené, chyby jsou zřetelně vyznačeny. Motivace a hodnocení žáků mají velmi dobrou úroveň.

Verbální i neverbální projev učitelů je velmi dobrý, pouze ojedinele se objevila nervozita, která se odrážela i v práci žáků. Ústní projev žáků má dobrou odbornou i jazykovou úroveň. Žáci,

přiměřeně věku, užívají odbornou terminologii, včetně specifických zápisů. Při práci žáků u tabule učitelé většinou vyžadují slovní doprovod. Zvýšenou pozornost je třeba věnovat důslednému čtení desetinných čísel včetně řádů žáky i některými učiteli. Některé příliš návodně položené otázky vybízejí žáka k jednoslovné odpovědi. Přiměřenou náročnost mají písemné práce žáků, dobrou úroveň má písemné zpracování laboratorních prací. Výsledky čtvrtletních prací poskytují podklady pro opakování a procvičování učiva. Interakce a komunikace jsou velmi dobré.

Celkově má výuka matematiky a fyziky v 6. až 9. ročníku velmi dobrou úroveň.

Hodnocení kvality vzdělávání ve 4. a 5. ročníku a v matematice a fyzice v 6. - 9. ročníku

Vzhledem k nedostatkům v respektování osnov je celková plánování sledované výuky průměrná. Velmi dobré je personální zajištění výuky. Kvalita výuky jednotlivých učitelů byla odlišná, od vynikající po velmi slabý průměr. Někdy se do ní promítly i průměrné materiálně-technické podmínky. Celková úroveň uplatňovaných forem, organizace a metod je průměrná. V oblasti motivace a hodnocení i v oblasti interakce a komunikace jsou pozitiva a negativa téměř v rovnováze.

Sledovaná výuka má průměrnou úroveň.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Plánování všech oblastí práce školy je systematické, velmi podrobné a pokrývá všechny oblasti života školy do velké hloubky a v souvislostech, ale jeho všeobsažnost vede k určité deklarativnosti záměrů, k rozplynutí priorit v širí záběru a k pasivitě, případně až k rutíně některých učitelů. Základním dokumentem je „Plán práce školy na školní rok 2000/2001“, při jeho zpracování ředitel školy vycházel ze zaměření školy na vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení, podrobné analýzy stavu jednotlivých strategických oblastí činnosti školy a aktuálního stavu. Podrobně je tento základní dokument rozpracován a konkretizován v měsíčních plánech práce školy. Plnění těchto plánů vedení školy pečlivě sleduje, vyhodnocuje a projednává s pracovníky školy na poradách. Své povinnosti a úkoly vedoucího pracovníka ředitel podrobně rozpracoval a naplánoval v dokumentu „Měsíční plány ředitele školy na školní rok 2000/2001“.

Rezervy jsou v plánování výuky ve 4. a 5. ročníku a ve tvorbě individuálních vzdělávacích plánů, jejichž věcné chyby znehodnocují úsilí jednotlivých učitelek a znevěrohodňují celý systém péče o děti se zvláštními vzdělávacími potřebami. Ač je plánování velmi detailní, přesto však je v některých oblastech málo účinné. Přestože speciální pedagožky dohlížejí na integraci žáků ve třídách základní školy, je kritickým místem systému péče o tyto děti jejich přechod na druhý stupeň, a to i pro nedostatky v základní dokumentaci.

Nabídka volitelných předmětů zohledňuje zájem žáků a personální možnosti školy. Své znalosti z matematiky mohou žáci rozšířit a upevnit v rámci volitelného předmětu cvičení z matematiky a také v kroužku přípravy na přijímací zkoušky.

V plánování jsou pozitiva a negativa téměř v rovnováze.

Organizování

Organizační strukturu školy, kompetence jednotlivých vedoucích pracovníků (včetně TH) i organizační a řídicí normy stanovil ředitel školy v dokumentech „Organizační schéma školy“ a „Organizační řád školy“. V nich jsou jasně vymezeny jejich kompetence, ale nejsou zřejmé jejich pravomoci. Povinnosti učitelů a pokyny k práci s dokumentací školy jsou vymezeny v režimu školy.

Vedení školy úzce spolupracuje s poradními orgány. Zápisy z pedagogických rad dokládají, že se rada zabývá kvalitou a metodami práce a výchovným působením školy, chybí však závěry stanovené po projednání radou. Metodické sdružení i předmětová komise matematiky a fyziky plní svou úlohu, ale v jejich činnosti není výrazněji zastoupena sebeevaluace. Dalšími poradními orgány a partnery vedení školy jsou Sdružení rodičů a přátel školy a žákovská samospráva.

Demokraticky pojatý řád školy obsahuje především základní práva žáků a další ustanovení ovlivňující výchovně vzdělávací práci školy. Ředitel vycházel při jeho tvorbě z trvalých i aktuálních problémů školy.

Uspořádání zázemí školy a školní rozhlas umožňuje funkční přenos informací od vedení školy k učitelům i žákům.

Sdělení o prospěchu žáků ve sledovaných předmětech jsou většinou v odpovídající kvalitě, jejich četnost až na výjimky odpovídá časové dotaci jednotlivých předmětů a počtu odučených hodin. Učitelé těchto předmětů se většinou snaží dodržovat vnitřní klasifikační řád, který vypracoval ředitel školy.

Výroční zpráva je až do krajnosti podrobná a poskytuje objektivní výpověď o škole. Jejím zásadním nedostatkem je zveřejnění osobních dat některých osob, které lze dle § 4 písmeno b) zákona č. 101/2000 sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, považovat za citlivé a ředitel školy nemá písemný souhlas s jejich uvedením.

Organizování má velmi dobrou úroveň.

Vedení a motivování pracovníků

Ředitel školy uplatňuje styl řízení založený na formalizující, popisné propracovanosti všech rozhodnutí. Vedení školy vychází z rámcového plánu práce školy, zohledňuje aktuální situaci ve škole a reflektuje výsledky kontrolní činnosti, hlavně formou směrnic a pokynů ředitele školy. Měsíční plán stanovuje úkoly učitelů. Podle potřeby vedení školy svolává pracovní porady, provádí osobní projednání s konkrétními pracovníky nebo žáky.

Učitelům je dána možnost dalšího vzdělávání, to však ne vždy plně reflektuje potřeby školy, ale vychází především ze zájmu učitelů.

Ředitel stanovil kritéria hodnocení pedagogických pracovníků na základní škole. Ve vnitřním platovém předpisu jsou stanoveny podmínky pro přiznávání a stanovení výše nenárokových složek platu. Všichni učitelé a TH zaměstnanci školy byli s těmito dokumenty seznámeni. Z předložených materiálů je však zřejmé, že při přiznání nenárokových složek platu se v praxi přihlíží kromě kvality výuky i k dalším faktorům.

Vedení a motivování pracovníků má průměrnou úroveň.

Kontrolní mechanismy

Kontrolní činnost si vedení školy pečlivě plánuje a o zjištěních vede podrobné záznamy. Plán zahrnuje kontrolu výchovně vzdělávacího procesu včetně hospitační činnosti, provozu i ekonomiky školy. Těžiště této činnosti spatřuje vedení ve sledování kvality výchovně-vzdělávací práce školy. Ředitel i zástupkyně velmi dobře znají kvalitu práce jednotlivých

učitelů. Hodnocení jejich práce provedené ředitelem před započítáním hospitační činnosti ČŠI potvrdily následně společné hospitace. Hospitační činnost ředitele a jeho zástupkyně je systematická. Výsledky hospitací i všech ostatních kontrol vedení školy s pedagogickými pracovníky projednává a při shledání nedostatků stanovuje způsob nápravy.

Způsob a náležitosti vedení povinné dokumentace školy stanovuje vnitřní pokyn k vedení záznamů školní dokumentace pro pedagogické pracovníky Základní školy Mazurská. I přes její pravidelnou kontrolu vedením školy byly zjištěny dílčí nedostatky (katalogové listy některých žáků, některé zápisy v žákovských knížkách a třídních knihách).

Z předložených výstupů z kontrol prováděných ředitelem školy a jeho zástupkyní je zřejmé, že oba věnují této činnosti velkou pozornost. Ze stále se opakujících nedostatků v práci některých pracovníků, je zřejmé, že opatření přijatá k odstranění nedostatků vedením školy nejsou dostatečně účinná a jejich plnění není důsledně vymáháno. Kontrolní systém nezachytil dílčí nerespektování osnov ve výuce 4. a 5. ročníku a nedostatky v individuálních vzdělávacích plánech.

Evaluaci provádí škola testy Kalibro v 5. ročníku (matematika, český a cizí jazyk, širší základ) a také v 7. ročníku (matematika, český a cizí jazyk). O matematických znalostech a dovednostech žáků získává přehled také v rámci mezinárodní soutěže Matematický klokan. Zjištěné výsledky žáků nejsou předmětem účinné vnitřní evaluace školy.

Kontrolní mechanismy mají průměrnou úroveň.

Hodnocení kvality řízení

Přestože plánování je velmi podrobné, má rezervy v kvalitě a účinnosti. Oblast organizace je promyšlená, málo zřetelné je stanovení pravomocí ke kompetencím, které jsou vedoucím pracovníkům dány. Tato skutečnost se pak promítá i do kontrolní oblasti. V oblasti vedení a motivování jsou jasně stanovena pravidla, která vzhledem k tolerantnímu, lidskému přístupu vedení školy ke svým spolupracovníkům a tlaku řešit některé situace velmi rychle, nejsou vždy vedením, ale i pracovníky, plně respektována. I přes propracovanost kontrolního systému, jasné stanovení pravidel a častou frekvenci kontrol ve všech oblastech práce školy kontrolní mechanismy nejsou vždy účinné.

Kvalita řízení školy ve sledované oblasti je průměrná.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

- **Zápis do prvního ročníku**

V době konání inspekce probíhal zápis do prvního ročníku. Pro děti přicházející k zápisu byl připraven standardní program pedagogické diagnostiky a drobné dárečky, připravené staršími žáky. Cenným prvkem organizace zápisu byla účast několika žáků z druhého stupně, kteří byli připraveni si s předškoláky povídat nebo hrát. Podle orientačního zjištění této možnosti několik dětí využilo. První den zápisu zapisovaly děti tři učitelky, což vedlo k jisté kumulaci přicházejících rodin a k vytvoření fronty. Tato drobná nepříjemnost byla zčásti kompenzována několika na chodbě připravenými stanovišti, kde mohli příchozí posedět, komunikovat s již zmíněnými staršími žáky, dívat se na televizi, kreslit si, hrát si se stavebnicemi apod. V průběhu vlastního zápisu byli rodiče dostatečně informováni

o základních faktech souvisejících se vstupem dítěte do školy. Osobní údaje učitelky ověřovaly z rodných listů dětí a zároveň rodiče požádaly o vyplnění krátkého dotazníku. Podle orientačního rozhovoru inspektorů s několika rodiči splnil zápis jejich očekávání. Jako důvod výběru školy uvedli dotázaní rodiče její spádovost a docházku starších sourozenců.

Úroveň zápisu do prvního ročníku byla velmi dobrá.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Zřizovací listina s dodatky 1 - 7.
- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 51/99 ze dne 18. 2. 2000.
- Povinná dokumentace školy podle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke sledované výuce.
- Dotazník pro ředitele školy.
- Podkladová dokumentace ČŠI.
- Zahajovací výkaz pro školní rok 2000-2001.
- Výroční zpráva školy za školní rok 1999-2000.
- Dokumentace vedení školy: „Plán práce školy na školní rok 2000/2001“, „Měsíční plány ředitele školy na školní rok 2000/2001“, „Organizační řád školy“, „Organizační schéma školy“, „Klasifikační řád“, „Vnitřní platový předpis“, „Kriteria hodnocení pedagogických pracovníků“, „Režim školy“, „Vnitřní pokyn k vedení záznamů školní dokumentace pro pedagogické pracovníky Základní školy Mazurská“.
- Výběr žákovských písemných prací a sešitů.
- Výběr notýsků a žákovských knížek.
- Hospitační záznamy ČŠI.
- Tematické plány učiva.
- Individuální vzdělávací programy.

ZÁVĚR

Ve škole byla provedena orientační inspekce zaměřená na posouzení kvality výuky ve 4. a 5. ročníku a v matematice a ve fyzice na druhém stupni. Kvalita řízení školy byla posuzována a hodnocena ve vztahu ke sledované výuce.

Pozitiva:

- Příkladná kvalita malé části výuky ve 4. a 5. ročníku.
- Velmi dobrá úroveň zápisu do 1. ročníku.
- Podrobné písemné zpracování dokumentů řízení školy.

Negativa:

- Dílčí nerespektování učebních osnov ve 4. a 5. ročníku.
- Dílčí nedostatky v systému péče o integrované žáky.
- Velmi nevyrovnaná kvalita výuky v jednotlivých sledovaných jevech u jednotlivých učitelek.

Výuka sledovaná při orientační inspekci ve 4. a 5. ročníku a vybraných předmětů na druhém stupni má celkově průměrnou úroveň. V řízení školy, které bylo posuzováno v návaznosti na sledovanou výuku jsou pozitiva a negativa téměř v rovnováze.

Celková úroveň školy ve sledovaných oblastech je průměrná.

Ve vztahu ke sledovaným oblastem vzdělávání nebylo zjištěno neefektivní využití finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři**a další zaměstnanci ČŠI:****Titul, jméno a příjmení****Podpis**

Vedoucí týmu

RNDr. Hana Žufanová

.....

Člen týmu

Mgr. Zdeněk Bělecký

.....

V Praze dne 20. února 2001

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 26. února 2001

Razítko

Ředitel školy**Podpis**

Mgr. Jaroslav Jetmar

.....

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Posouzení jevů

| | |
|-------------------------------|--|
| Plní, je v souladu | <i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i> |
| Neplní, není v souladu | <i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i> |

Hodnotící stupnice

| Stupeň | Širší slovní hodnocení |
|-------------------------|---|
| Vynikající | <i>Zcela mimořádný, příkladný</i> |
| Velmi dobrý | <i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i> |
| Průměrný | <i>Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň</i> |
| Pouze vyhovující | <i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i> |
| Nevyhovující | <i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i> |

Další adresáti inspekční zprávy

| Adresát | Datum předání/odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
|---|---|--|
| Příslušný orgán státní správy (samosprávy):odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy | 20.3.2001 | 010 303/01-5107 |
| Zřizovatel:MČ Praha 8 | 20.3.2001 | 010 302/01-5107 |
| Rada školy: | 20.3.2001 | 010 303/01-5107 |

Připomínky ředitele školy

| Datum | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text |
|-------|-----------------------------|---------------------------|
| | | Připomínky nebyly podány. |