



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-1402/15-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	Základní škola ZaHRAda
Sídlo	Hornická 900, 666 03 Tišnov
E-mail právnické osoby	info@skolazahrada.cz
IČ	03798798
Identifikátor	691007586
Právní forma	školská právnická osoba
Zastoupená	Mgr. Milanem Růžičkou, ředitelem
Zřizovatel	Hnízdo – spolek pro komunitní vzdělávání
Místo inspekční činnosti	Riegrova 312, Tišnov
Termín inspekční činnosti	2. - 7. prosinec 2015

Inspekční činnost byla zahájena předložením Pověření k inspekční činnosti čj. ČŠIB-1417/15-B řediteli Základní školy ZaHRAda.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon).

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Inspekční činnost podle § 174 odst. 6 školského zákona pro účely přiznání dotací podle zvláštního právního předpisu na základě žádosti právnické osoby, která vykonává činnost školy.



Charakteristika

Školská právnická osoba Základní škola ZaHRAda (dále „škola“) byla zapsána do rejstříku škol a školských zařízení dne 15. prosince 2014, provoz zahájila od 1. září 2015. Jedná se o soukromou základní školu, která vykonává činnost základní školy (dále „ZŠ“) s nejvyšším povoleným počtem 20 žáků a školní družiny (dále „ŠD“) s nevyšším povoleným počtem 20 účastníků. Její založení iniciovala skupina hodnotově spřízněných rodin a pedagogů z tišnovského regionu. Cílem zřizovatele je vybudovat málotřídní školu komunitního typu, do jejíhož vzdělávání se ve značné míře promítá přírodní, kulturní a sociální charakter regionu a komunity.

V době inspekční činnosti se vzdělávalo v jedné třídě 12 žáků 1. - 3. a 5. ročníku, z nichž jeden byl se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“). Žákyně 5. ročníku byla vzdělávána formou individuálního vzdělávání. Škola realizovala Školní vzdělávací program Základní školy ZaHRAda s motivačním názvem „Tady rosteme“ (dále „ŠVP ZV“).

Všichni žáci školy se účastnili zájmového vzdělávání ve ŠD. Zahájení provozu se odvíjelo od konce výuky, zpravidla od 13:10 hodin. Konec provozu byl ředitelem školy stanoven na 16:00 hodin. Činnost ŠD probíhala podle Školního vzdělávacího programu ŠD (dále „ŠVP ŠD“).

Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů

Ředitel školy byl jmenován do funkce dne 15. října 2014. Jeho představa o směřování školy korespondovala s vizí zřizovatele. Řízení školy založil vzhledem k jejímu charakteru a velikosti na každodenních osobních kontaktech. Formálně sice nastavil pracovní povinnosti, dílčí odpovědnosti a pozice jednotlivých pedagogických pracovníků v souboru vnitřních dokumentů (organizační řád, školní řád, pracovní náplně zaměstnanců, týdenní plány práce), při sledovaném vzdělávání v průběhu inspekční činnosti se však projevilo, že jejich pozice a role ve škole nejsou zatím zcela vyjasněny (asistentka pedagoga bez vyzvání vyučující přebírala roli učitelky, nově nastupující učitelka si nebyla jistá, které vyučovací hodiny bude vyučovat). Tato skutečnost měla spolu s málo promyšleným celkovým plánováním činnosti školy nepříznivý dopad na průběh vzdělávání žáků. Ředitel pravidelně prováděl kontrolní a hospitační činnost, vzhledem k chybějící odborné kvalifikaci pro výkon přímé pedagogické činnosti na prvním stupni ZŠ a absenci zkušeností se specifiky na tomto stupni vzdělávání však nedokázal poskytnout pedagogickým pracovnícům dostatečnou metodickou podporu. Ze zápisů z jednání pedagogické rady, která se aktivně scházela, vyplynula určitá nejasnost směřování školy a vymezení rolí jednotlivých pedagogických pracovníků. Patrná z nich byla také nejistota učitelů při vzdělávání žáků, zejména při práci s pravidly chování a uplatňování vhodné motivace.

Zákonem požadovaná dokumentace byla zpracována převážně přehledně. Nedostatky byly zjištěny ve školní matrice, která neobsahovala veškeré náležitosti požadované školským zákonem (chybělo jméno a příjmení zákonného zástupce, místo trvalého pobytu nebo bydliště, pokud nemá na území České republiky místo trvalého pobytu, adresa pro doručování písemností a telefonické spojení). Tyto informace ředitel školy v průběhu inspekční činnosti do školní matriky doplnil. Další nedostatky byly zjištěny ve vedení třídní knihy ZŠ a Přehledu výchovně vzdělávací práce ŠD, které neobsahovaly průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu.

Personální podmínky pro naplňování ŠVP ZV nebyly optimální. Pedagogický sbor tvořily kromě ředitele 4 pedagogické pracovníce (2 učitelky a 2 asistentky pedagoga, které



současně působily jako vychovatelky ŠD), z nichž jedna rozvázala se školou pracovní poměr a výuky se v době inspekční činnosti účastnila jako uvádějící učitelka. Kvalifikační předpoklady pro výkon přímé pedagogické činnosti splňovala pouze jedna asistentka pedagoga a odcházející učitelka. Ostatní pedagogové vzdělávání poskytovali v souladu s platnými právními předpisy po dobu nezbytně nutnou nebo si doplňovali odbornou kvalifikaci studiem. Chybějící odborná kvalifikace a malé zkušenosti pedagogů se vzděláváním žáků na prvním stupni ZŠ se nepříznivě odrazilo v průběhu výuky. Vytvořený plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků se zaměřoval v souladu s filozofií školy zejména na akce s environmentální tematikou.

Škola sídlila v budově gymnázia v centru města Tišnova, kde na základě smluvního vztahu využívala prostory ve druhém patře a šatnu umístěnou v prvním patře. Interiér ZŠ byl esteticky upravený, na výzdobě se podíleli svými výtvarnými pracemi sami žáci. K dispozici jim byla jedna prostorná třída, která byla současně hernou ŠD. Výukový prostor byl rozdělen do pěti koutů – výtvarný ateliér, dílna, badatelna, hudebna a studovna. Starší žákovský nábytek nezohledňoval rozdílnou tělesnou výšku žáků, a tím nepřispíval k jejich správnému sezení. Prostředky ICT byly žákům k dispozici pouze v části ředitelny školy, v tzv. schůzovně. Tělesná výchova probíhala ve volném přírodním terénu, na hřišti přilehlém k budově školy, v tělocvičně ZŠ Smíškova nebo ve cvičebně SVC Inspiro. Ředitel měl zájem za podpory zřizovatele zlepšovat materiální podmínky školy.

Při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků byly v době inspekční činnosti zjištěny četné nedostatky. Ředitel školy nestanovil dohledy nad žáky o přestávkách a před vyučováním na chodbě a ve třídě. Škola nezabezpečila vstup do prostor, které nebyly určeny pro žáky a hrozilo v nich pro ně nebezpečí úrazu (sklad pro zaměstnance). V době pravidelné činnosti ŠD při přesunu žáků z pobytu mimo budovu školy do šatny vychovatelka nezajistila dohled nad všemi žáky v zájmu předcházení škodám na jejich zdraví. Fyzickou kontrolou prostor hřiště, které ŠD využívala ke své činnosti, byla zjištěna bezpečnostní rizika (na hrací ploše se vyskytovaly kusy dřeva, plechovky od barev, rozebrané kolo, dřevěné palety, na pískovišti plastový stůl s nohama vzhůru). Dokumentace vztahující se k bezpečnosti žáků nebyla vedena úplně, škola nedoložila, zda byly prováděny odborné technické kontroly tělovýchovného náradí ve cvičebně v prostorách SVC Inspiro, kterou využívala k výuce předmětu Lusk.

Při zahájení činnosti školy byly jejím hlavním finančním zdrojem prostředky od zřizovatele a úplata za vzdělávání od zákonných zástupců žáků. Dotace ze státního rozpočtu na financování neinvestičních výdajů souvisejících se vzděláváním žáků byly škole poskytnuty na základě smlouvy s krajským úřadem. Ředitel aktivně vyhledával další zdroje financování z programů MŠMT a zapojil se do projektu Implementace metody VTI do systému prevence na Tišovsku.

Podmínky pro vzdělávání žáků vykazovaly rezervy v řízení školy. Rizika byla zjištěna v personálních podmínkách a při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví žáků.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

ŠVP ZV byl zpracován v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání. Jeho hlavním cílem bylo poskytovat vzdělávání založené na individuálním přístupu a možnosti žáků tvořivě realizovat svůj potenciál, usilovat o rozvinutí a posílení vnitřní motivace žáků k učení. Výrazným prvkem byla také spolupráce se zákonnými zástupci žáků, častý pobyt v přírodě v rámci tzv. lesních dnů (terénní výuka), které se konaly pravidelně 2x týdně, a kontakt s reálným světem společnosti a kultury v rámci exkurzních dnů. Disponibilní hodiny škola využila pro zavedení výuky volitelného předmětu anglický jazyk v 1. a ve 2. ročníku, doplňujícího vzdělávacího oboru Taneční



a pohybová výchova a pro posílení integrovaného předmětu Lusk, v rámci kterého byli žáci vzděláváni ve vzdělávacích oblastech Člověk a jeho svět, Člověk a svět práce, Člověk a zdraví, Umění a kultura, Informační a komunikační technologie a Jazyk a jazyková komunikace.

Organizace vzdělávání v ZŠ a ŠD z hlediska počtu žáků ve třídě a oddělení, počtu hodin v jednom dni i délky přestávek odpovídaly příslušným právním předpisům. Stanovený rozvrh hodin pro jednotlivé ročníky nebyl v průběhu výuky dodržován, což umožňoval realizovaný ŠVP ZV. Při kontrole odučených hodin v týdnu, ve kterém byla realizována hospitační činnost České školní inspekce na základě stanoveného týdenního plánu, však bylo zjištěno, že nebyl odučen stanovený počet hodin českého jazyka, matematiky, anglického jazyka a vzdělávacích oborů výtvarná výchova a hudební výchova v rámci předmětu Lusk. V průběhu hospitací nebylo možné pozorovat úroveň četby žáků, protože praktické ani věcné čtení nebylo do výuky zařazeno.

Realizované vzdělávání ve třídě se třemi ročníky bylo vyučujícími málo promyšlené a připravené, výukový čas nebyl povětšinou efektivně využit, fixace probíraného učiva byla nedostatečná. Vyučování probíhalo v nepravidelně časově rozvržených blocích, ve kterých ze strany vyučujících převážně chybělo na začátku vytyčení cíle a v závěru shrnutí práce. Málo byly zařazovány relaxační aktivity podle fyziologických potřeb žáků, a tak se stávalo, že žáci začali svačit bez pokynu učitelky uprostřed vyučování na rozložených pracovních sešitech. I přes přítomnost dvou až tří pedagogických pracovníků ve třídě vládla často chaos. Vyučující při volbě činností převážně vycházely z momentálního vnitřního zájmu žáků, popř. se snažily žáky samy k jednotlivým činnostem motivovat. Tyto formy motivace však často nebyly účinné, zejména proto, že u žáků nebylo důsledně vyžadováno dodržování společně dohodnutých pravidel chování. V souladu se ŠVP ZV žáci měli možnost rozhodnout se neúčastnit aktivit vedených učitelkou. Někteří z nich dané možnosti často využívali, své spolužáky však při aktivitách svým pokřikováním rušili, strkali se, bez vědomí pedagogů pobíhali v různých prostorách školy.

Žáci získávali informace od některého z přítomných pedagogů, a to převážně frontálně. Plnění cílů jednotlivých bloků probíhalo převážně samostatnou prací, v případě potřeby s dopomocí vyučujícího. V průběhu některých vyučovacích hodin učitelky vytvářely žákům prostor pro vzájemnou komunikaci, která však byla spontánní a neřízená. Při výuce nebyla pozorována týmová práce ani spolupráce žáků. Žáci nebyli často vedeni k dokončení započatého úkolu, který si sami vybrali, ani k jeho vyhodnocení. Neměli osvojené základní pracovní postupy a návyky. Nevhodně seděli při psaní do písanek (na stole, pod stolem, na matracích v odpočinkovém koutu), tvary písma nepsali, ale spíše obkreslovali. Písemnosti žáků měly velmi nízkou úroveň. Vyučující nepracovaly s chybami, které se v nich často vyskytovaly, a tím žáky nevedly k jejich odstranění nebo hledání dalšího řešení. Pro větší názornost výuky učitelky využívaly převážně nakopírované materiály.

Při výuce *matematiky* někteří žáci pracovali dle vlastní volby s pracovním sešitem. Vzhledem k tomu, že si škola zvolila vzdělávání žáků metodou Hejného, samostatné vypracovávání úkolů v pracovním sešitu bez osvojení si správných postupů se jevílo jako nevhodné. Cizojazyčná gramotnost byla podpořena používáním *anglického jazyka* ze strany vyučující v průběhu výuky a využitím ICT techniky. Žáci většinou rozuměli jednoduchým pokynům učitelky, znali několik anglických písniček a her. Z předložených pracovních listů bylo zřejmé, že dokázali napsat mluvenou podobu slova z okruhu jim osvojené slovní zásoby. U některých žáků nebylo možné pozorovat správnost výslovnosti anglických slov, protože po celou dobu výuky buď nepromluvili, nebo se na základě vlastní volby výuky anglického jazyka neúčastnili. Celkově byli převážně pasivními



příjemci informací, neměli dostatek příležitostí k rozvoji komunikačních dovedností. Efektivita výuky anglického jazyka byla výrazně snížena netolerantním chováním některých žáků k sobě navzájem a nezdvořilými projevy vůči vyučujícím. Při sledování filmu o mořských živočích na notebooku se žáci navzájem okřikovali, došlo i k fyzickému napadení jedné žákyně druhým žákem. Při vyhodnocení hry nebyli žáci schopni respektovat vítězství jedné skupiny a nastavená pravidla hry. Škola věnovala pozornost rozvoji přírodovědné gramotnosti. V rámci integrovaného vyučovacího předmětu *Lusk* žáci pečovali o živočichy v teráriích umístěných ve třídě, při plnění úkolu měli možnost pracovat s encyklopediemi, byli vedeni ke třídění odpadů. Terénní výuka proběhla formou exkurze do rybárny v nedaleké vesnici, kde se žáci mohli seznámit s různými druhy sladkovodních ryb. Někteří žáci v této oblasti prokazovali dobré znalosti. Vyučující nevyužily vzniklých situací k prohloubení jejich znalostí a objevování souvislostí, podněty přicházely pouze ze strany majitelů rybárny a jednoho z rodičů, který se části terénní výuky účastnil.

Ve ŠD byly hospitovány spontánní vzdělávací činnosti, které probíhaly na hřišti spřátelené organizace umístěném za budovou školy. Vychovatelka dávala žákům dostatečný prostor pro relaxaci a vzájemnou komunikaci. Část doby pobytu venku přistupovala k žákům individuálně. Celkově průběh vzdělávání ale příliš neorganizovala, část doby pobytu venku se věnovala svým osobním činnostem (žonglování). Žáci nebyli vedeni k odpovědnému chování s ohledem na své zdraví. Byli v chladném počasí nedostatečně oděni (pouze v tričku s krátkým nebo dlouhým rukávem), leželi si na beton a na trávnik, aniž by byli vychovatelkou usměřováni. V průběhu pobytu venku a při následném přesunu žáků z pobytu mimo budovu školy do šatny nebyla dostatečně zajištěna bezpečnost všech žáků.

Průběh vzdělávání celkově vykazoval stav vyžadující zlepšení.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům

Individuální hodnocení vzdělávání žáků probíhalo formou „sedánku“, který byl realizován v průběhu výuky jednou týdně. Jeho cílem bylo žáky informovat o správnosti splnění zadaných úkolů formou vedeného individuálního rozhovoru. V průběhu realizace „sedánku“ učitelka hodnotila žáky převážně motivačně, její hodnocení však nebylo objektivní, protože si neověřovala osvojené znalosti ani dovednosti žáků. Při hodnocení vypracovaných úkolů dostatečně nepracovala s chybami, neupozorňovala žáky na chybné návyky při psaní. O splněných cílech a úkolech zadaných na další období byli zákonní zástupci učitelkou písemně informováni zpravidla jednou týdně. Dle sdělení ředitele školy informování zákonných zástupců o průběhu a výsledcích vzdělávání probíhalo ústně na čtvrtletním hodnocení žáků formou tripartitního setkání (žák, jeho zákonný zástupce a učitel), kde byly současně dohodnuty následující kroky při jejich vzdělávání. Individuální konzultace vyučujících se zákonnými zástupci zaměřené na aktuální problémy při vzdělávání žáků byly realizovány neformálně na „rodičovské kavárně“, která byla organizována jednou měsíčně.

O své vzdělávací nabídce škola informovala standardním způsobem prostřednictvím školních webových stránek, Facebooku, městského měsíčního zpravodaje a též prostřednictvím e-mailové konference přátel školy. V době konání inspekční činnosti škola pořádala pro veřejnost Den otevřených dveří.

Při přijímání žáků a při jejich přestupu z jiné školy ředitel rozhodoval v oblasti státní správy podle příslušných právních předpisů. Rozhodl rovněž ve dvou případech o individuálním vzdělávání žáků, z nichž jedno na žádost zákonných zástupců zrušil.

Škola nevytvářela podmínky pro rovný přístup ke vzdělávání všem žákům. Bylo zjištěno, že jedna žákyně 2. ročníku byla vzdělávána v předmětu matematika učivu 1. ročníku,



a to bez doporučení školského poradenského zařízení či jiného odborného doporučení. K této úpravě došlo dle sdělení ředitele pouze na základě žádosti žákyně vzdělávat se v matematice dle metody Hejného.

Oblastí výchovného poradenství nebyl ředitelem vzhledem k velikosti školy pověřen žádný z učitelů. Sám vedl evidenci jednoho žáka se SVP, kterému povolil na základě doporučení školského poradenského zařízení individuální vzdělávací plán. Ten obsahoval veškeré náležitosti stanovené příslušným právním předpisem. Všichni pedagogové byli o vzdělávacích potřebách integrovaného žáka informováni. Ve třídě pracovala na základě doporučení školského poradenského zařízení asistentka pedagoga. Školu prozatím nenavštěvovali jiní žáci s výukovými obtížemi. Prevenci rizikového chování žáků zabezpečoval rovněž ředitel, který nesplňoval požadované vzdělání pro výkon této funkce. Zpracoval minimální preventivní program, který si kladl za cíl vzhledem k formování školy zmapování potřeb primární prevence a budování vztahů mezi jednotlivými žáky. Dle sdělení ředitele škola v prvním čtvrtletí řešila vztahové obtíže v kolektivu a na základě diskuse s rodiči a závěrů z jednání pedagogické rady přijala opatření. Při hospitační činnosti České školní inspekce bylo zjištěno, že vzniklé konflikty mezi žáky nebyly vyučujícími dostatečně důrazně a efektivně řešeny.

Stěžejními partnery školy byli zákonní zástupci žáků, kteří byli ve velké míře zapojováni do činností školy. Škola je velmi podrobně informovala o průběhu vzdělávání a svých aktivitách vždy týden předem, jeden den v týdnu se mohli účastnit činností ŠD. Pro podporu vytváření komunity a předávání informací zákonným zástupcům ve škole fungovala „rodičovská kavárna“. Každou středu rodiče organizovali „tvořivé odpoledne“, kde se v prostorách školy setkávali a neformálně si vyměňovali své názory a zkušenosti. Škola také poskytovala každé pondělí zákonným zástupcům prostory pro realizaci jejich zájmových aktivit, organizovala pro ně a pro veřejnost vzdělávací akce. Důležitým článkem školy byl zřizující spolek Hnízdo, který měl kompetence k dohlížení naplňování vize školy a ke kontrolní činnosti. Školská rada se vzhledem ke krátké délce existence školy sešla 1x a pracovala spíše formálně. Škola spolupracovala se ZŠ Ježek bez klece v Brně, se ZŠ 28. října v Tišnově se spolupodílela na realizaci společného projektu. Oblast rizikového chování žáků a strategie vzdělávání žáka se SVP konzultovala se školskými poradenskými zařízeními. Škola navázala kooperaci se supervizorem – vyučujícím Waldorfské školy, který doposud provedl ve škole jednu supervizi.

Posuzovaná oblast celkově vykazovala stav vyžadující zlepšení.

Závěry

- a) **Základní škola ZaHRAda zahájila provoz dne 1. září 2015, jedná se o první inspekční činnost – na žádost školy.**
- b) **Ředitel školy v průběhu inspekční činnosti odstranil nedostatky ve školní matrice (viz text).**
- c) **Zásadní, na místě neodstranitelné nedostatky, se týkaly:**
 - **vedení třídní knihy ZŠ a Přehledu výchovně vzdělávací práce ŠD,**
 - **zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků a zajištění bezpečného prostředí pro vzdělávání,**
 - **vzdělávání žákyně druhého ročníku v předmětu matematika.**
- d) **Slabé stránky v činnosti školy, kterým je třeba věnovat pozornost:**
 - **nízká odborná kvalita vzdělávání ve vztahu ke specifickým vzdělávání žáků na prvním stupni ZŠ,**
 - **řízení školy,**



- *omezená možnost metodické podpory ředitele školy učitelkám,*
 - *nedodržování pravidel mezi žáky,*
 - *nejednoznačné stanovení pracovních povinností a pravidel mezi dospělými.*
- e) *Ke zlepšení kvality vzdělávání Česká školní inspekce doporučuje:*
- *intenzivně hledat učitelku s odbornou kvalifikací a zkušenostmi se vzděláváním žáků na prvním stupni ZŠ, pokud možno v málotřídní škole,*
 - *promyšleně plánovat a realizovat průběh vzdělávání,*
 - *cíleně se zabývat výsledky vzdělávání žáků a ověřovat jejich znalosti a dovednosti,*
 - *poskytovat žákům objektivní zpětnou vazbu,*
 - *důsledně vést žáky k dodržování nastavených třídních pravidel soužití a řešit konfliktní situace.*

Pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je právnická osoba vykonávající činnost školy celkově hodnocena jako podprůměrná.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje do 14 dnů odstranění, popř. prevenci zjištěných nedostatků podle Závěru písm. c) a zaslání zprávy o odstranění, popř. o prevenci.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zřizovací listina školské právnické osoby Základní škola ZaHRAda ze dne 15. října 2014 včetně Dodatku č. 1 ze dne 29. září 2015
2. Výpis z rejstříku školských právnických osob: školská právnická osoba Základní škola ZaHRAda ze dne 16. března 2015
3. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení Druh školy: Základní škola IZO: 181066122 tisk dne 12. října 2015
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení Druh školy: Školní družina IZO: 181068443 tisk dne 10. listopadu 2015
5. Jmenovací dekret ředitele školské právnické osoby s účinností od 15. října 2014
6. Smlouva o nájmu nebytových prostor čj. 90/2015 ze dne 9. listopadu 2015 včetně Dodatku č. 1 ze dne 21. července 2015
7. Smlouva o podnájmu (tělocvična Základní škola, Tišnov, Smiškova 840) ze dne 20. srpna 2015, Převzetí závazků ze smlouvy O podnájmu ze dne 20. srpna 2015 ze dne 23. listopadu 2015
8. Dlouhodobý záměr rozvoje Základní školy ZaHRAda ze dne 30. listopadu 2015 (záměry zřizovatele)
9. Školní vzdělávací program Základní školy ZaHRAda „Tady rosteme“ zpracovaný podle RVP ZV čj. 53/2015 platný od 1. září 2015
10. Školní řád čj. 52/2015 ze dne 1. září 2015, Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků čj. 52a/2015 ze dne 1. září 2015
11. Protokol o seznámení se základními směrnici ZŠ ZaHRAda – podepsáno zaměstnanci školy dne 6. října a 1. prosince 2015



12. Poučení rodičů o bezpečnosti pohybu ve škole, přivádění a vyzvedávání dětí a o tom, kde mají přístup ke školnímu řádu ze dne 29. září 2015
13. Organizační řád čj. 56/2015 ze dne 1. září 2015
14. Plán práce pro školní rok 2015/2016 ze dne 1. září 2015, Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ze dne 1. prosince 2015, Hlavní úkoly kontrolní činnosti 2015/2016
15. Záznamy z hospitací, vedené ve školním roce 2015/2016
16. Zápis z jednání pedagogické rady vedené od školního roku 2015/2016
17. Doklady o nejvyšším dosaženém pedagogickém vzdělání pedagogických pracovníků vedené ve školním roce 2015/2016 a osvědčení z absolvovaných seminářů v rámci DVPP ve školním roce 2015/2016 do data inspekce
18. Přehled pedagogických pracovníků a jejich úvazky pro školní rok 2015/2016
19. Hledání pedagoga – přehled – zveřejnění volného pracovního místa na pozici pedagoga pro 1. stupeň základní školy stav ke dni 2. prosince 2012
20. Třídní kniha I. třídy, vedená ve školním roce 2015/2016 (1 ks)
21. Rozvrh hodin I. třídy pro školní rok 2015/2016
22. Žákovské sešity a portfolia vedené ve školním roce 2015/2016
23. Týdenní plány ve školním roce 2015/2016
24. Osobní dokumentace žáků školy vedená ve školním roce 2015/2016
25. Rozhodnutí ředitele školy o přijetí žáků k základnímu vzdělávání (12 ks), o přestupu (5 kusů), o odkladu povinné školní docházky (2 ks), o povolení individuálního vzdělávání ředitelem školy pro školní rok 2015/2016 (2 ks) ze dne 22. září 2015, o zrušení individuálního vzdělávání (1 ks),
26. Individuální vzdělávací plán zpracovaný pro školní rok 2015/2016 (1 ks)
27. Souhlas Krajského úřadu Jihomoravského kraje se zřízením funkce asistenta pedagoga ze dne 29. května 2015
28. Minimální preventivní program ze dne 29. září 2015
29. Školní matrika v elektronické podobě vedená ve školním roce 2015/2016
30. E-mailová korespondence třídní učitelky se zákonnými zástupci včetně informací o průběhu vzdělávání
31. Zápis z jednání Školské rady ze dne 29. srpna 2015
32. Školní vzdělávací program školní družiny čj. 54/2015 platný od 1. září 2015
33. Vnitřní řád školní družiny čj. 56 b/2015 platný od 1. září 2015
34. Přehled výchovně vzdělávací práce – třídní kniha školní družiny vedená ve školním roce 2015/2016 (1 ks)
35. Seznámení zákonných zástupců s vnitřním řádem školní družiny ze dne 3. prosince 2015 – emailová komunikace
36. Zápisový listek do školní družiny pro školní rok 2015/2016 (12 kusů)
37. Dokumentace vedená k BOZ žáků: Kniha úrazů založená k 1. září 2015 (0 úrazů), Protokol o odborné technické kontrole č. 203/2015 ze dne 20. srpna 2015 (Základní škola Tišnov, Smíškova), Protokol o odborné technické kontrole č. 321/2015 ze dne 2. prosince 2015 (žebřiny - chodba), Provozní řád čj. 97/2015 ze dne 1. prosince 2012, Řád cvičebny ze dne 1. září 2015, Směrnice č. 5 k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví ve školách a školských zařízeních ze dne 1. září 2015, Směrnice č. 13 pro hodnocení a prevenci rizik ze dne 1. ledna 2015, Záznam o provedeném školení o PO a BOZP pro vedoucí zaměstnance ze dne 25. srpna 2015, Záznam o školení pracovníků v oblasti BOZP a PO z 1. září 2015,
38. Smlouva o poskytnutí dotace KÚJMK čj. 17/2015 ze dne 9. dubna 2014
39. Zápis z jednání pořizený při inspekční činnosti v Základní škole ZaHRAda o projednání skutečností zjištěných při inspekční činnosti ze dne 7. prosince 2015



Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Jihomoravském inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Markéta Šustrová, školní inspektorka

Markéta Šustrová v. r.

Mgr. Jan Dusík, školní inspektor

Jan Dusík v. r.

V Brně dne 21. prosince 2015

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Milan Růžička, ředitel

Milan Růžička v. r.

V Brně dne 14. ledna 2016

