

# Česká školní inspekce

Č. j. 065 777/98-5031  
Signatura: mf5js201

Inspektorát č. 6 - Ústí nad Labem  
Okresní pracoviště Teplice

## INSPEKČNÍ ZPRÁVA

<b>Škola / škol. zařízení:</b> (přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)	Konzervatoř Teplice, Českobratrská 15 415 01 Teplice
<b>IZO:</b>	000 150 088
<b>Ředitel školy / zařízení:</b>	Mgr. Milan Kubík
<b>Zřizovatel:</b>	MŠMT ČR
<b>Příslušný školský úřad:</b>	ŠÚ Teplice
<b>Termín inspekce:</b>	23. 9. 1998
<b>Inspektoři:</b>	PhDr. Bart. Javorský
<b>Předmět inspekce:</b>	Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška.
<b>Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:</b>	Maturitní protokoly, maturitní otázky, harmonogram zkoušek, složení komise, katalogové listy.

## ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

### 1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Opravné zkoušky se konaly ve třídě, která byla k tomuto účelu vhodně upravená a vyzdobená. Žáci měli vytvořené vhodné podmínky před zahájením zkoušky. Přístup zkušební komise byl velmi vstřícný a panovala příjemná atmosféra. Vzájemnou komunikaci mezi zkoušejícími a žáky lze hodnotit jako velmi dobrou.

*Vytvořené podmínky opravných zkoušek hodnotím jako velmi dobré.*

### 2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacího programu školy a profilu absolventa

Obsah maturitní zkoušky byl stanoven v souladu se vzdělávacím programem školy. Opravné zkoušky byly vykonány z českého jazyka a literatury. Témata maturitních otázek byla stanovena podle rozsahu osnov tohoto předmětu.

*Činnost školy v tomto bodě lze hodnotit jako dobrou*

### **3. Posouzení znalostí či výkonu žáka**

Opravné zkoušky vykonali dva žáci 4. ročníku, kteří neprospěli u řádné maturitní zkoušky z českého jazyka a literatury. Jejich vědomosti z tohoto předmětu odpovídaly této skutečnosti. Rovněž vyjadřovací schopnosti a kultura projevu byla na nižší úrovni. Žákům byl dán velký prostor pro uplatnění osobnosti, ale vzhledem k jejich předvedeným znalostem nebyl využit. ***Znalosti a výkony žáků odpovídaly charakteru zkoušky.***

### **4. Hodnocení a klasifikace žáků**

Klasifikace odpovídala předvedeným výkonům tj. ohodnocení známkou dostatečný. Zkušební komise při posuzování projevů žáků byla ve shodě.

***Hodnocení a klasifikace žáků odpovídalo předvedeným výkonům.***

### **5. Dodržování právních předpisů**

Organizace a průběh opravných zkoušek, konaných dne 23. 9. 1998 proběhl v souladu s vyhláškou MŠMT ČR č. 442/1991 Sb.

***Nebylo shledáno porušení právních předpisů***

<b>ZÁVĚRY</b>
---------------

***Opravné zkoušky na Konzervatoři Teplice proběhly v souladu s platnou vyhláškou MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. Hodnocení žáků odpovídalo jejich předvedeným výkonům.***

V Teplicích dne 28. 9. 1998

*razítko*

Podpisy inspektorů: ved. týmu ..... PhDr. Bart. Javorský  
členové týmu .....  
.....

Přílohy: --

---

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 30. 9. 1998.....

*razítko*

Mgr. Milan Kubík v. r.  
podpis ředitele školy.....

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

<b>Adresát</b>	<b>Datum předání/ odeslání zprávy</b>	<b>Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI</b>
Zřizovatel:	16..10. 1998	065 777/98-5031
Školský úřad:	16. 10. 1998	065 777/98-5031