



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Ústí nad Labem

Inspekční zpráva

Základní škola Krupka, Teplická 400, okres Teplice

Teplická 400, 417 41 Krupka

Identifikátor školy: 600 084 744

Zřizovatel: Město Krupka

Školský úřad Teplice

Termín konání orientační inspekce: 15. - 16. listopadu 1999

Čj.	065 786/99 - 2550
Signatura	of5ct101

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Základní škola má v současné době 23 tříd. Vzdělává se v ní 366 žáků. V běžných třídách ZŠ je zařazeno 315 žáků a 51 žáků je v šesti speciálních třídách. Hodnocení kvality vzdělávání vychází z hospitací inspekčního týmu. Cílem bylo hodnocení kvality vzdělávání v bloku přírodovědných předmětů a v českém jazyce na 1. i 2. stupni ZŠ.

Přírodovědné předměty - 1. a 2. stupeň (matematika, chemie, zeměpis, prvouka, vlastivěda)

Hodinová dotace odpovídala ve sledovaných předmětech učebnímu plánu. Osnovy jsou rozpracovány do časově tematických plánů, které však mají význam spíše formální. Nebylo zareagováno na úpravu osnov v matematice pro vzděl. program ZŠ (čj. 25018/98-22 ze dne 25. 8. 1998), dle které je třeba střídat tematické celky či hodiny algebry (aritmetiky) s geometrií a ne probrat nejdříve učivo jedné disciplíny a pak až druhé (zjištění ze 7. a 8. ročníku). Absence systému ve výuce, narušující kontinuitu výuky mezi ročníky a vedoucí až k neplnění osnov, byla zjištěna v zeměpise. V 7. ročníku bylo probíráno učivo probrané již v 6. ročníku, jak vyplývá z loňských třídních knih a sešitů žáků. V průběhu inspekce provedená změna v tematických plánech reaguje především na nové učebnice, učivo je rozpracováno na nereálný (dvojnásobný počet hodin) a návaznost na předcházející ročník není respektována. V návaznosti na matematiku je vhodně využíváno nabídky volitelných předmětů a kroužků (technické kreslení a kroužek matematiky).

Matematika je vyučována odborně i pedagogicky způsobilými učiteli, chemie a zeměpis jsou pak vyučovány nekvalifikovaně. Výuka probíhala v účelně zařízených kmenových třídách. Odborné učebny škola nemá. Materiální zázemí lze celkově hodnotit jako ještě vyhovující. Poměrně dobrý stav je v zeměpisu, kde navíc učitelé využívají i vlastní odbornou literaturu. Kabinet matematiky a fyziky připomíná spíše sklad léta nepoužívaných pomůcek. Nedostatečné je vybavení pro chemii. V chemii nejsou realizovány laboratorní práce. Výpočetní technikou škola vybavena není. Výběr používaných učebnic odpovídá zvolenému vzdělávacímu programu a v hodinách bylo s učebnicemi efektivně pracováno.

Bezprostřední příprava jednotlivých hodin byla dobrá. Stanovené cíle a struktura hodin byly přiměřené jak vzhledem k probírané látce, tak k aktuálnímu stavu třídy (věk, schopnosti, dosažená úroveň vědomostí). Dominovaly frontální vyučovací metody - expozice nového učiva nejčastěji formou řízeného rozhovoru a frontální opakování osvojených poznatků. Těžiště práce bylo ve výkladu učitele, a to i tehdy, kdy osnovy předpokládají minimum vykládaného učiva (chemie). Efektivita pokusů o uplatnění samostatné práce či skupinového vyučování byla snížena určitými nedostatky, plynoucími z absence pedagogické způsobilosti či z nezkušenosti. Minimální prostor byl žákům dáván pro samostatné a aktivní učení, většinou plnili dílčí úkoly. Vyjma dílčích zjištění v zeměpise, která jdou na vrub absenci odborné způsobilosti, bylo učivo interpretováno věcně správně. Dobrá pozornost byla věnována práci s mapou v zeměpise a využívání praktických zkušeností žáků z běžného života v chemii.

Zkoušení a opakování navazovalo vždy na probrané učivo, hodnocení odpovídalo předvedeným výkonům. Ve spojení s průběžnou korekcí byla velmi dobře zajištěna zpětná vazba ve výuce matematiky. Vstupní motivace byla využívána jen ojediněle a to v chemii.

Prostor pro diskusi si žáci v hodinách dokázali získat. Malá pozornost byla věnována rozvoji jejich komunikativních schopností. Učitelé se často spokojili s jednoslovnými odpověďmi. Projevy nekázně učitelé přiměřeným způsobem zvládali. Pozitivní vztah žáků k výuce byl zaznamenán v matematice a to i u žáků méně úspěšných. Odráží se i v docházce do matematického kroužku.

Na 1. stupni základní školy byl stav v hospitovaných hodinách, vzhledem k plně způsobilým vyučujícím, příznivější. Plánování a příprava látky se odvíjela od řazení učiva v používaných učebnicích, se kterými bylo, až na výjimku jedné hodiny, účelně a promyšleně pracováno. Zareagováno bylo na střídání témat aritmetiky a geometrie. Materiální podmínky výuky byly v jednotlivých třídách rozdílné. Od klasický bohatě a nápaditě vybavených tříd 1. st. ZŠ až po strohost a jednoduchost, která by nebyla vhodná ani pro vyšší ročníky. Psychohygienické podmínky výuky byly dobré, avšak i zde byly značné rozdíly. Moderní lavice v 1. třídě byly výškou nastaveny bez ohledu na různý věk žáků. Židličky, které k nim nepatří, nedovolovaly několika žákům dosáhnouti nohama na zem. Ve třídě byl stísněný prostor a nedostatek místa pro práci. Organizace, formy a metody výuky byly hodnoceny od vynikajících až po vyhovující. Nedostatkem je právě velká rozdílnost v přístupu a to proto, že všechny vyučující v hospitovaných hodinách splňovaly způsobilost pro učitelkou práci. Důvodem je opět přístup ke kontrole z pozice vedení školy. Výrazně rozdílný počet žáků v 1. třídách jednu vyučující nadměrně zatěžuje a v paralelní třídě, s výrazně menším počtem žáků, žádný efekt nepřináší.

Právě ve výrazně rozdílné kvalitě sledované práce ve třídách 1. stupně ZŠ je důvod celkového hodnocení kvality vyučování na 1. stupni ZŠ jako dobré. Posouzeny jsou tak hodiny, které obsahovaly řadu prvků umění učitele, ale i hodiny nezábavné, nemotivující, nerespektující věk a zvláštnosti žáků.

Kvalitu výuky ve sledovaných předmětech hodnotí ČŠI celkově ještě jako dobrou. Slabým místem je především oblast ročního plánování a přípravy výuky, což ve spojení s nedostatečnou kontrolní činností vedení školy vede až k rozporu s platnými osnovami.

Český jazyk

Hospitace proběhly v osmi vyučovacích hodinách, čtyři na prvním a čtyři na druhém stupni. Časová dotace odpovídá zvoleným učebním programům (v 1. - 8. ročníku čtyři hodiny, v 9. ročníku pět hodin týdně). Předložené tematické plány pro mluvnici a sloh jsou, zvláště na 2. stupni, zpracovány formálně, pro literární složku jazyka nejsou často zpracovány vůbec (např. pro 2., 5. a 9. ročník). Vyučující se těmito plány mnohdy ani neřídí, rozhodující je pro ně členění učiva v používané učebnici. Tato skutečnost svědčí o formální práci metodických orgánů, na 2. stupni není v literatuře zajištěna kontinuita mezi jednotlivými ročníky. Výhrady ČŠI se dále vztahují k obecným a málo vypovídajícím zápisům v třídních knihách a k plnění osnov mluvnického učiva v sedmém ročníku, kde se vyučuje učivo (druhy a skloňování zájmen), které mělo být probráno v předchozích ročnících. Přesto většina žáků tuto látku ještě nezvládla.

Ve třech navštívených třídách prvního stupně zajišťují výuku zkušené učitelky s potřebnou pedagogickou i odbornou způsobilostí, čtvrtá končí studium na pedagogické fakultě. Na druhém stupni vyučují český jazyk dvě vyučující s odpovídajícím vzděláním, třetí je učitelka bez odborné i pedagogické způsobilosti s dlouholetou praxí. Nekvalifikovanost obou zmíněných vyučujících neovlivnila věcnou a odbornou správnost výuky. Materiální podmínky jsou lepší pro první stupeň, zde mají vyučující dostatek pomůcek i didaktické techniky, popř. si některé pomůcky zhotovují sami. Na 2. stupni je naprostý nedostatek jazykových příruček (Pravidla, slovníky, Stručné mluvnice české apod.) a tabelárních pomůcek. Také pro literaturu jsou k dispozici jen staré nahrávky a zastaralý obrazový materiál. Na prvním stupni se používají učebnice z nakladatelství Prodos (ve třetím ročníku bez pracovního sešitu, který je součástí učebnice) a Alter, 2. stupeň přechází na ucelenou řadu učebnic ze SPN. Kromě učebnic mohou vyučující na obou stupních v hodinách využívat k procvičování další doplňkové materiály. V hospitovaných hodinách vyučující s výjimkou 1. a 5. ročníku používali hlavně učebnici a sešit, v devátém ročníku v literatuře magnetofon. Někteří žáci používali vlastní přehledy a

tabulky (7., 8. ročník).

Málo prostorné třídy a úzké chodby neumožňují žákům volný pohyb. Zvláště nevhodná je v tomto směru učebna III. A, kde jsou navíc špatné světelné podmínky, kdy světlo přichází okny zprava a další zdroj je proti žákům. Třídy jsou většinou vybaveny odpovídajícím nábytkem, výjimku tvoří židle nevyhovující velikostí v prvním a osmém ročníku. Estetický vzhled jednotlivých učeben je rozdílný, lépe působí třídy prvního stupně. Na prvním stupni zařazovali vyučující s ohledem na únavu žáků relaxační a oddechové chvílky.

Náplň hodin, zvolené učební činnosti i struktura hodin na prvním stupni odpovídaly výukovým cílům, některé činnosti byly vzhledem k věku a schopnostem žáků příliš náročné a nesplnily očekávání vyučujících (např. četba přísloví ve druhém ročníku, nebo obtížný text pro kontrolu čtení s porozuměním v pátém ročníku). I když převládaly frontální metody práce s celou třídou, nízké počty žáků ve většině tříd umožňovaly individuální přístup i následnou zpětnou vazbu a procvičování učiva. Velmi dobře byla promyšlena hodina českého jazyka v prvním ročníku, kde vyučující vytvářela prostor pro aktivní učení, účelně využívala tabuli a další pomůcky, našla si čas na práci se skupinkou zaostávajících žáků. Ve druhém ročníku už někteří žáci čtou plynule, je však potřeba zaměřit se na nácvik přirozené intonace, spojování slov v intonační a významové celky. V psaní nejsou respektovány tvarové skupiny, jak jsou uvedeny v osnovách pro tento ročník, a žáci nejsou systematicky vedeni k dodržování psychohygieny psaní včetně správného úchopu psacího náčiní. Drobné nedostatky byly v pojetí psaní, kdy postup podle písanek neodpovídá vždy logice řazení učiva v osnovách. Ve 4. ročníku chybělo psaní v třídní knize úplně. Hodinami prolínala motivace, hodnocení mělo povzbuzující charakter. Pozornost je věnována rozvoji slovní zásoby, i když se vyučující mnohdy spokojili s jednoslovnou odpovědí žáka.

Navštívené hodiny českého jazyka na druhém stupni nekladly velké nároky na přípravu vyučujících. Dvě hodiny mluvnice byly zaměřeny na opakování a procvičování učiva, jedna obsahovala především výklad nového učiva. Při samostatné práci (diktát, pravopisná desetiminutovka) plnili žáci s poruchou učení odlišný úkol. Ve zbývajícím čase převažovaly hromadné formy práce s celou třídou, kdy zpravidla jeden žák řešil zadaný úkol. Úroveň prokazovaných vědomostí nepříznivě ovlivňuje nejen složení třídních kolektivů (např. sedmý ročník), ale také nedostatečné používání metod aktivizujících žáky, absence názorných pomůcek a nedocenění úlohy vstupní i průběžné motivace spojené s očekáváním úspěchu. Větší spád měla hodina mluvnice v šestém ročníku, kde si vyučující průběžně ověřovala vědomosti žáků, navazovala na jejich dosavadní vědomosti a v hodině vládla příjemná atmosféra. Nedostatky v plánování a přípravě se projevily na kvalitě hodiny literatury v devátém ročníku. Ta byla promyšlena z hlediska činnosti vyučující, probírané učivo (Osvobozené divadlo) však nabízelo daleko více možností k aktivnímu zapojení žáků do výuky. Pokud v hodinách probíhalo hodnocení, bylo zaměřeno spíše na hledání chyb a nedostatků.

Přestože jsou sešity žáků pravidelně kontrolovány a práci s chybou je ze strany učitelů věnována pozornost, chybí jednotnost a důslednější přístup, a to i na 1. stupni. Nevyrovnaná je úroveň grafických projevů žáků.

Ve třídách 1. stupně panovalo příznivé klima, mimořádnou důvěru projevovali své vyučující žáci první třídy. Také na druhém stupni se vyučující chovali k žákům přátelsky, i když nedostatečné vědomosti žáků sváděly občas některé k negativním nebo ironickým a káravým poznámkám. Žáci plnili pokyny učitelů, nenarušovali výuku větší nekázní nebo nevhodnými poznámkami.

Větší výhrady ČŠI se týkají nedostatků v plánování výuky, nedostatečného využívání aktivizačních metod a forem práce a názorných pomůcek na 2. stupni. Přesto je výuka českého jazyka celkově hodnocena ještě jako dobrá.

Hodnocení kvality vzdělávání

Celkově hodnotí ČŠI kvalitu vzdělávání jako dobrou.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Plánování a koncepční záměry vedení školy je krátkodobé, reaguje na současnou problematiku související s otevřením 1. stupně ZŠ Na Hamrech. Vedení školy se snaží zajistit výuku v tomto objektu a tento úkol je i současnou prioritou. Plánování výchovně-vzdělávací práce spočívá v časově-tématických plánech, které vedení školy na vyučujících vyžaduje. Na případné změny v plánech konkrétních vyučujících již zareagováno není. Přehled hodinových dotací předmětům v jednotlivých ročnících je zpracován.

Plánování je hodnoceno ČŠI jako ještě vyhovující.

Organizování

Kompetence pracovníků nejsou jasně vymezeny. Vedením tříd v budově Na Hamrech byla pověřena vyučující z tohoto pracoviště. V rozporu s platnou normou jí byla snížena vyučovací povinnost o 2 hodiny a to na práce „vedoucího učitele“. Přitom má dnes škola již 23 tříd a ředitelka školy může jmenovat druhého zástupce a řízení všech odloučených pracovišť lze zvládat bez problému. Vzhledem k tomu, že škola vzdělává i žáky ve speciálních třídách, bylo by dobré tuto skutečnost zohlednit i v odbornosti druhého zástupce a snížit tak poněkud nedostatek v pedagogické a odborné nezpůsobilosti současné statutární zástupkyně ředitelky školy.

Povinná dokumentace školy je vedena, poradním orgánem je pedagogická rada. Práce předmětových komisí a metodických sdružení je pouze formální. Důvod je ve velkém počtu nezpůsobilých vyučujících na 2. stupni ZŠ a dokladem formálnosti je také výčet nedostatků v plnění osnov, a v popsáných, neodůvodněných, rozdílech v kvalitě práce na 1. stupni. Reagováno není na Pokyn náměstka ministra školství č. j. 21 224/98-24 k zabezpečení logopedické péče ve školství.

Současný stav je pro vzniklý subjekt nevyhovující.

Vedení a motivování pracovníků

Spočívá ve finančním ohodnocení. Kritéria pohyblivých složek platu jsou známa. Nedostatkem je shromažďování podkladů pro ohodnocování pracovníků, což souvisí s kontrolní činností vedení školy.

Tuto oblast práce vedení školy hodnotí ČŠI jako vyhovující.

Kontrolní mechanismy

Ředitelka školy a statutární zástupkyně ředitelky kontrolují výchovně-vzdělávací proces.

Ředitelka školy se stará o 2. stupeň a zástupkyně o 1. stupeň ZŠ včetně speciálních tříd. Provozní stránku řízení školy obstarává ředitelka školy. Kontroluje se pedagogická dokumentace, vedení hospituje v hodinách. Zápisy z hospitací z loňského roku a dalších minulých let nejsou však k dispozici. Současné hospitační zápisy popisují průběh hodin. Analýza výsledku kontrol se neprovádí, kontrolní práce vedení školy či jiné evaluační nástroje se nepoužívají. Časově-tematické plány, které vedení školy vyžaduje od vyučujících a které shromažďuje, neodpovídají mnohdy plánům, které učitelé skutečně používají. Na některé předměty, např. Čj-literární výchova ve 2., 5. a 9. ročníku, zcela chybí. Uspořádání a využívání některých kabinetů je mimo pozornost vedení školy. Nefunkčnost uspořádání, nepořádek a nevyužívání uložených pomůcek hraničí s neplněním osnov.

Pojetí a realizaci kontroly hodnotí ČŠI jako nevyhovující.

Hodnocení kvality řízení

Kvalita řízení byla v minulých letech na škole dostačující. Pro současný, nově vzniklý subjekt s odloučenými pracovišti v celkově třech budovách a se zaměřením na žáky běžné základní školy, ale i na žáky se speciálními potřebami, je nevyhovující.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Školní družina

Ve škole pracují 2 oddělení školní družiny po 25 zapsaných žácích. Vzhledem k tomu, město Krupka nevybírá finanční příspěvek na ŠD, může družina umožnit i dalším, např. dojíždějícím žákům, umožnit pobyt ve ŠD. Samozřejmě, že podmínkou je zajištění dostatečného dozoru. Vzhledem k tomu, že se školní družina potýká s nedostatkem prostor, probíhá činnost družin ve třídách, které nedovolují vhodné vybavení jako vlastní prostory. V rozporu s platnou normou schází řád školní družiny. Nedostatkem je pozdní převádění žáků na vyučování do budovy Na Hamrech.

Činnost školní družiny hodnotí ČŠI jako dobrou a pro žáky přínosnou.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Informační výpis o zařazení do sítě škol ze dne 1. 9. 1998. (Č.j. neuvedeno.)
- Vzdělávací program Základní škola č.j. 16 847/96-2 a jeho doplňky č.j. 25 018/98-22.
- Časově-tematické plány vyučujících.
- Povinná dokumentace školy.
- Žákovské knížky, notýsky, sešity žáků, žakovské práce.
- písemné práce žáků (český jazyk)

ZÁVĚR

Pozitiva

- Modernizace a přestavba dvou původních budov školy umožňuje realizovat školní práci v moderních podmínkách.
- Schopnost vedení školy realizovat změny a zvládnout nápor spojený s dlouhotrvajícími

přestavbami.

- Dobrá pedagogická a odborná způsobilost na 1. stupni ZŠ.
- Velmi dobrá úroveň výuky českého jazyka ve třídě I. A.

Negativa

- Nепlnění osnov.
- Nepochopení platných norem - stanovení vedoucího učitele na odloučeném pracovišti.
- Nevyhovující kontrolní činnost vedení školy.
- Nevypracovaný řád školní družiny.
- Nedostatky v plánování v českém jazyce, zvláště v literatuře.
- Nedostatečné materiální zabezpečení výuky českého jazyka, především naprostý nedostatek jazykových příruček a tabelárních pomůcek.
- Používání neplatných Pravidel Čj.
- Ředitelka školy nepostupovala při zajištění logopedické péče na škole podle platného pokynu. Práce logopedické asistentky není zastřešena speciálním pedagogem - logopedem.

Nedodržení Pokynu náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy k zabezpečení logopedické péče ve školství - č. j. 21 224/98-24.

Hodnocení efektivnosti využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu

Během pobytu na škole se ČŠI nesešla s vyloženými projevy plýtvání s finančními prostředky. Přesto je upozorněno na nesprávné snižování úvazku vyučující. Dále na nevyužití všech možností kabinetů a spravovaných pomůcek vzhledem ke způsobu jejich uložení a možnosti využívání.

Ve spojení s nedostatky v plnění osnov se vložené prostředky plně neodráží v kvalitě vzdělávání.

Doporučení

- Vypracovat jasný systém rozvržení učiva odpovídající osnovám, jednotlivým ročníkům a plánovaným dotacím na pět let 1. stupně a čtyři roky 2. stupně ZŠ. Osnovy nadřadit řazení učiva v učebnicích.
- Zajistit kontinuitu výuky všech složek českého jazyka mezi jednotlivými ročníky na 2. stupni a čtení a literární výchovy na 1. stupni,
- V hodinách českého jazyka zvýšit efektivitu hodin, uplatňovat diferencovaný přístup s ohledem na potřeby a schopnosti jednotlivých žáků, využívat názorné pomůcky.
- Provést výměnu nevyhovujících židlí v prvním a v osmém ročníku.
- Zpřesnit zápisy probraného učiva z českého jazyka v třídních knihách.
- Ve druhém ročníku se zaměřit na nácvik správné intonace ve čtení, v psaní respektovat tvarové skupiny a upevňovat správné návyky držení psacího náčiní.
- Sjednotit v českém jazyce požadavky na opravy písemných prací žáků, důsledně vést žáky důsledně k následné korekci vlastních chyb včetně zdůvodňování.
- Zajistit plnění základního učiva v sedmém ročníku.
- Efektivní kontrolou ověřovat jak je přijatý systém práce s osnovami plněn.

- Zareagovat na potřebu 2. zástupce ředitele školy.
- Zaměřit se na psychohygienu vyučovacích hodin. (Vhodnost používaného a správného využívání školního nábytku, relaxace v hodinách, respektování věkových a individuálních zvláštností žáků.)
- Seznámit se s Pokynem k zabezpečení logopedické péče ve školství.
- Zajistit včasné přivádění žáků ze školní družiny na vyučování.
- Odstranit nedostatky, související s porušením platných norem, uvedených v protokolu, který je přílohou této inspekční zprávy.

Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Petr Salač	Mgr. Petr Salač, v. r.
Členové týmu	Mgr. Radek Dlouhý	Mgr. Radek Dlouhý, v. r.
	Marta Dolinská	Marta Dolinská, v. r.

V Teplicích dne 23. listopadu 1999

Přílohy

Datum a podpis ředitele(ky) školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 3. 12. 1999.....

Razítko

Mgr. Zd. Helarová, v. r.

.....

Podpis ředitelky

Předmětem inspekce bylo důležitější zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	<i>Zcela mimořádný, příkladný</i>
Velmi dobrý	<i>Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň</i>
Dobrý	<i>Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň</i>
Ještě vyhovující	<i>Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa</i>
Nevyhovující	<i>Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.</i>
Plní, je v souladu	<i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>
Neplní, není v souladu	<i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i>

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad	21. 12. 99	065 830/99-2550
Zřizovatel	-,-	-,-

Připomínky ředitele(ky) školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly doručeny.