



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIS-341/13-S**

**Název právnické osoby  
vykonávající činnost školy:** Základní škola Kutná Hora, Kamenná stezka 40  
**Sídlo:** Kamenná stezka 40, 284 01 Kutná Hora  
**IČO:** 70877564  
**Identifikátor:** 600 046 320  
**Právní forma:** příspěvková organizace  
**Zastoupená:** ředitelem školy Mgr. et Bc. Vítem Šnajdrem  
**Zřizovatel:** město Kutná Hora  
**Místo inspekční činnosti:** Kamenná stezka 40, 284 01 Kutná Hora  
**Termín inspekční činnosti:** 26. – 28. únor 2013

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále ŠVP); zjišťování a hodnocení naplnění ŠVP a jejich souladu s právními předpisy a příslušným rámcovým vzdělávacím programem (dále RVP) podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona. Hodnoceným obdobím byly tři poslední školní roky, zejména období od nástupu ředitele školy do funkce v listopadu 2011 do termínu inspekce. Vývoj a tendence se vztahují také k předcházejícím inspekčním výstupům a k průběžným výsledkům školy.

### **Aktuální stav školy**

Základní škola Kutná Hora, Kamenná stezka (dále škola, ZŠ) je školou se všemi ročníky základního vzdělávání a v posledních dvou letech s jednou přípravnou třídou. Na začátku aktuálního školního roku 2012/2013 měla 210 žáků v 11 třídách základního a jednu třídou předškolního vzdělávání. Ve sledovaném období se počet žáků příliš neměnil, ale v posledním přímém inspekčním vstupu v roce 2007 zde bylo 317 žáků. Kapacita školy je tak naplněna na zhruba 42 %.

Sociální struktura zaznamenala významnou změnu – ve spádové oblasti školy se zvýšil počet obyvatel se slabým sociálním zázemím včetně existence sociálně vyloučených lokalit. Také podíl žáků se zdravotním postižením a znevýhodněním se zvyšuje. Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami (dále ŠVP) jsou integrováni prostřednictvím individuálních vzdělávacích plánů (IVP) či bez nich do běžných tříd.

ŠVP nemá výrazné zaměření na některou vzdělávací oblast, škála „živých“ volitelných a nepovinných předmětů není široká, chybí např. předměty z přírodovědné oblasti. Jako první cizí jazyk je vyučována angličtina, volitelný je německý jazyk. Škola ustoupila z dříve realizované rozšířené výuky cizích jazyků. V materiální oblasti nedošlo k podstatným změnám – značné zlepšení bylo v počítačovém vybavení. V roce 2011 byl po výběrovém řízení zřizovatelem jmenován nový ředitel školy.

V důsledku personálních změn nelze věrohodně posuzovat účinnost dlouhodobých přijímaných opatření po inspekční činnosti.

### **Hodnocení hlavních výsledků vzdělávání ve vztahu k ŠVP**

Škola nejenom kvalitní činností přípravné třídy naplňuje požadavek rovného přístupu ke vzdělávání. Koncepti deklarovaný rodinný charakter školy (škola chce udržet 15 – 20 žáků ve třídách) se odráží i v četných podpůrných aktivitách ve vztahu k žákům se ŠVP (např. účast v rozvojovém programu inkluzivního vzdělávání). Nižší počty žáků jsou závažným organizačním a ekonomickým problémem, existují tak početně nevyrovnané třídy (od 13 po 29 žáků). Velmi významným rysem je i činnost asistentů pedagoga či asistentů zdravotně postižených žáků či žáků se sociálním znevýhodněním. Preventivní systémy a poradenství dosahují požadované úrovně. Informovanost veřejnosti je zajištěna obvyklými prostředky. Zpracovaná Výroční zpráva o činnosti školy 2011 – 2012 má požadovanou strukturu, uváděné výsledky vzdělávání žáků mají jen malý vztah k cílům stanoveným ve ŠVP. Spíše pasívní byla práce školské rady, na rozdíl od aktivní činnosti Rady rodičů.

Platný ŠVP pro základní vzdělávání je pečlivě zpracovaný dle požadavků příslušného rámcového vzdělávacího programu i školského zákona. V závislosti na změnách v samotné škole (složení žáků, poznatkách o vlastnostech ŠVP sestaveného v roce 2007...) i změnách školské legislativy a dlouhodobých záměrů státu v oblasti školství je v současnosti připravována jeho celková obsahová změna (druhý cizí jazyk, standardy základního vzdělávání...). Ve stávajícím ŠVP nebyla řešena situace, kdy zhruba čtvrtina žáků prvních tříd se neúčastní nepovinné výuky angličtiny a ve třetím ročníku po zavedení povinné výuky tak budou dvě úrovně znalostí a dovedností žáků. ŠVP pro zájmové vzdělávání – školní družinu neobsahoval předepsané podmínky přijímání uchazečů a popis ekonomických podmínek (porušen § 5 odst. 2 školského zákona). Tento ŠVP odkazuje na odlišnou adresu školní družiny, než je v platném rozhodnutí o zařazení do rejstříku škol (Zachova ul.).

V oblasti podmínek a sledovaného průběhu úrovně čtenářské gramotnosti (sledováno ve veškeré hospitační činnosti ČŠI) je pozitivním zjištěním dobrá kvalita příslušných pasáží ŠVP, která se odrážela ve sledované výuce. Byly užívány efektivní metody a formy práce, žáci jsou na práci s interaktivní tabulí zvyklí, běžné bylo používání poslechových pasáží ve výuce cizích jazyků. Zde a v přírodovědných předmětech byla čtenářská gramotnost rozvíjena pouze četbou částí textu. Efektivní, aktivní a hravé metody podporující čtenářskou gramotnost byly uplatněny v přípravné třídě, v prvním ročníku a v nepovinném předmětu Anglický jazyk. Ve všech sledovaných hodinách přistupovali učitelé k žákům empaticky, volili aktivizující styl práce, struktura hodin byla pestrá, věcně správná. Při výkladech i procvičování pomáhali učitelé žákům poznat podstatné jevy,

rozlišit je od detailů a vytvářet si v poznacích jednoduchý systém. Většina učitelů hezky motivovala žáky k práci a také využila každé příležitosti k průběžné pozitivní klasifikaci. Ve výuce převažovaly frontální formy práce, důsledkem byla v těchto případech vyšší aktivita učitelů než žáků. Při závěrečných shrnujících opakováních, při nichž vznikly vhodné příležitosti, nebyla uplatněna diferenciací. Rozdíly byly zaznamenány především v úrovni práce s textem. Mnozí žáci nečetli dobře a také čtenému nerozuměli. Chyběla následná kontrola porozumění textu. Výrazné nedostatky u žáků byly zjištěny také v oblasti komunikace. Učitelé se často spokojili s jednoslovným přitakáváním žáků. Odpovědi byly nejasně formulované, neobratné, převažovala v nich obecná čeština (používaná i učiteli sledovaných přírodovědných předmětů) s nespisovnými výrazy. Ve vedených žákovských písemnostech často nebyla účinná kontrola, jejich úroveň byla nevyrovnaná. Čtenářská gramotnost (podmínky a průběhové výsledky) a schopnost žáků komunikovat byly na průměrné úrovni.

Matematická gramotnost ve škole jako celku byla závislá na vytvořených podmínkách. V používaném ŠVP byly pro vzdělávací oblast Matematika a její aplikace i formální a neaktuální prvky (např. uvedené využívání „především kalkulátorů“ – škola je nemá, nerealizovaný předmět Seminář z matematiky, výuka goniometrických funkcí bez uvedení v učebních osnovách). Jediná vyučující předmětu Matematika na druhém stupni s příslušnou předmětovou specializací vyučovala tento předmět v šesti třídách, následkem bylo její přetížení (nižší úroveň některých kontrolních, metodických a organizačních aktivit). Materiální a organizační podmínky rovněž nebyly na požadované úrovni: nespokojenost s používanými učebnicemi na druhém stupni – jejich zavedení bez souvislosti s učebnicemi používanými na prvním stupni, chybějící učební texty („matematické...tabulky“), méně využívaná počítačová technika, výuka většinou bez zavedení žádoucích systémů (objektivizující evaluace, rozdělení učiva na aritmetické – algebraické a geometrické pasáže, numerické a pamětné počítání, matematická symbolika, funkční začlenění finanční gramotnosti a další). I ve sledované výuce se vyskytly rizikové prvky (neúčinná - většinou pasivní zpětná vazba, nižší úroveň ověřování porozumění, minimální diferenciací, práce s textem, nedůslednost, nepřesnost, malá soustavnost, pracovní návyky žáků, věcná správnost, čtvrtletní prověrka bez geometrického učiva a aplikačních úloh...). Metodicky pestřejší (aktivní metody) byly sledovány ve výuce na prvním stupni. Matematika patřila ve škole z pohledu klasifikace k nejméně úspěšným předmětům. Podmínky a průběhové výsledky pro matematickou gramotnost vykazovaly odstranitelná rizika.

Rozvoj osobnosti žáků má nejvyšší akceleraci v důsledku sociální struktury a podílu žáků se ŠVP prvních fází vzdělávání (přípravná třída, první ročníky). V závislosti na individuálním charakteru schopností a možností žáků se poměrně rychle objevují značné rozdíly v úspěšnosti vzdělávání i v osobnostním rozvoji. Velmi citlivým aspektem v daných podmínkách je odchod žáků do víceletých gymnázií – citelná ztráta v motivační a celkově vzdělanostní úrovni. V důsledku charakteru školy je omezená volba individuální vzdělávací cesty (ve smyslu volby zaměření). V jednom z deklarovaných koncepčních záměrů – „prohlubovat a upevňovat různé oblasti volnočasových aktivit žáků“ se zatím nedaří zvýšit podíl zapojení žáků - v pěti „kroužcích“ jich byla zapojena zhruba čtvrtina, v klíčové sportovní oblasti zhruba osmina z počtu žáků školy. Stupeň naplnění cílů ŠVP (jednotlivých klíčových kompetencí...) nebyl školou dosud systémově vyhodnocován, dle zjištění ČŠI má běžnou úroveň.

Hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání žáků provádí škola běžnými formami (průběžné sledování, vyhodnocování „ve čtvrtletích“, využití evidenčního počítačového programu...). Omezená je analytická činnost, zjišťování příčin negativních jevů a tím i přijímání účinných opatření. Na individuální (učitelé) úrovni jsou zadávány

prověrky, vedení školy nestanovilo pravidla pro jejich analýzu a tím ani nepřijímá případná opatření. Vedení školy provádí sledování výsledků prostřednictvím hospitací, značnou roli tak hraje náhodný prvek. Dlouhodobé a systematické sledování výsledků škola neprovádí, možnosti jsou ve vyšší míře využití portfolií žáků, popřípadě vyhodnocování vázané na individuální vlastnosti žáků. Charakteru a filozofii školy (inkluze, individuální přístupy...) neodpovídalo výběrově používané slovní hodnocení žáků na vysvědčení – nenaplnovalo požadavek § 15 odst. 2 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání... (dále jen vyhláška 48). Nezahrnovalo posouzení výsledků žáka vzhledem k jeho vývoji, k jeho vzdělávacím a osobnostním předpokladům, chyběla doporučení jak předcházet neúspěchům a jak je překonávat. Efektivita práce s žáky se sociálním znevýhodněním a žáků se SVP nebyla systematicky a objektivizovaně vyhodnocována. Většina žáků obou těchto skupin byla z pohledu klasifikace v kategorii méně úspěšných. Ve vnější evaluaci (prověrky, testy z jiné školy, komerční testování apod.) škola neprováděla. Přechod žáků z prvního na druhý stupeň je částečně usnadňován „prolínáním“ učitelů (cizí jazyky, matematika). Společným zjištěním ČŠI i vedení školy byla skutečnost, že v hodnocených obdobích (čtvrtletí) bylo udělováno minimální množství pochval, opatření ředitele nebylo v tomto ohledu účinné (ani ředitel školy v pololetí aktuálního školního roku pochvaly neuděloval). Převládaly tak restriktivní výchovná opatření – souvislost s vlastnostmi vnitřního hodnotícího nástroje – Klasifikačního řádu. Hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání a hodnocení celkových výsledků vzdělávání školy nebylo systémové.

### **Hodnocení předpokladů školy ke vzdělávání podle požadavků školského zákona**

Personální podmínky školy byly dobré. Všichni pedagogičtí pracovníci splňovali zákonný požadavek odborné kvalifikace, polovina z ustanovených specialistů pro různé oblasti (koordinátoři environmentální výchovy, tvorby ŠVP, informačních a komunikačních technologií - ICT, preventista sociálně patologických jevů, výchovný poradce) měla požadované specializační kurzy či studium. Většina pedagogů má různé kurzy pro práci s žáky se SVP, jejich počítačová gramotnost byla na dobré úrovni. Ředitel školy zahájil předepsané funkční studium, dosud nezahájil zřizovatelem uložené studium odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost. Některé předměty (Fyzika, Informatika, Hudební výchova, Německý jazyk) byly vyučovány pedagogy bez absolvování vysokoškolského na tyto předměty zaměřeného studia. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP) málo reagoval na toto riziko.

Materiální podmínky vykazovaly pozitiva i negativa. Ani ne z poloviny naplněná kapacita školy dává dobré prostorové předpoklady co do množství prostoru. Horší situace byla v kvalitě a struktuře učeben a dalších prostor. Již téměř 20 let škola (zřizovatel) řeší problém s vlhkostí suterénních prostor. Ty jsou z hygienického příkazu mimo provoz. Škole chybí moderní zázemí pro tělesnou výchovu (příslíb vybudování sportovní haly). Nedostatek školní dílny je postupně řešen využitím prostor sousední střední školy. Využívání této možnosti není zabezpečeno určením místa pravidelné výuky v platném zařazení do rejstříku škol. Materiální a organizační podmínky obsahují také bezpečnostní a hygienická rizika: nedořešený vstup do školy (možnost přístupu nežádoucích osob), stavební stav některých prostor (třídy, budova a areál školní družiny, podlahy, chodník před budovou školy...). Stav dříve vhodně využívaného zadního vchodu do budovy (přes žákovské šatny) a nezabezpečeného školního dvora není dobrý a žáci tak používají školní chodbu ke vstupu do školy a po přezutí se stejnou cestou vracejí do hlavní budovy. Prostřednictvím projektů se podařilo školu dobře vybavit prostředky ICT. Některé

specializované učebny (Chemie – např. rozvody plynu) nemají v minulosti dosahovanou úroveň. V materiálních, hygienických a bezpečnostních podmínkách zjistila ČŠI odstranitelná rizika.

Stávající úroveň řízení odpovídá délce řídicí a pedagogické praxe ředitele školy. Pozitivním přínosem byly jeho zkušenosti z oblasti práce v sociální oblasti, dobré byly partnerské aktivity. Deficit je zřetelný v pedagogické a řídicí oblasti. Zpracované vnitřní postupy a předpisy byly v několika ohledech neaktuální, neodpovídající charakteru školy, převzaté bez náležitých úprav a obsahovaly některé formální prvky. Poměrně nepřehledně zpracovaný školní řád stanoví jen 15 minut pro přístup žáků do školy (porušení § 1 odst. 2 vyhlášky 48), používá nesprávnou terminologii (student, závažné známky, projednání – schválení...). Dále obsahuje již zrušený postup záznamu výsledků práce v zájmových útvarech na vysvědčení. Pravidla hodnocení byla v kritériích pro stanovení klasifikačních stupňů v rozporu s filozofií stanovenou ve ŠVP i charakterem školy („žák ovládá...fakta, pojmy, definice“). Školní řád a Klasifikační řád obsahoval i řadu dalších formálních i věcných nedostatků. Také další vnitřní řídicí dokumenty (např. Plán kontrolní činnosti, Plán DVPP...) obsahovaly formální prvky (nenaplňovaná stanovená kompetence vedoucích metodických orgánů, nerealizované srovnávací práce apod.). Organizace vzdělávání většinou odpovídala charakteru školy a pedagogickým a didaktickým zásadám. Porušením školské legislativy bylo zrušení výuky (minimálně ve dvou dnech) v tomto školním roce – porušení § 7 odst. 2 školského zákona. Sestavený rozvrh hodin nebyl vždy z didaktického a psychohygienického hlediska optimální (umístění některých hodin Matematiky či volitelného předmětu Německý jazyk). Škola neměla vytvořený systém domácí přípravy, podobně jako další organizační prvky (laboratorní práce v přírodovědných předmětech, systém a vyhodnocování výsledků prověrek...) závisely na individuálních přístupech pedagogů. Opatření ředitele školy byla účinná v jednotlivých řešených případech (smlouva s žákem o jeho chování; řešený případ šikany žáků), v několika žádoucích případech ale nebyla činěna, nebo nebyla účinná. V průběžném hodnocení žáků tak někteří učitelé používali nedefinované hodnotící stupně (porušení vlastních pravidel – Klasifikačního řádu), záznamy v třídních knihách v několika případech neobsahovaly údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu (porušení § 28 odst. 1 písm. f školského zákona), ani naplnění učebních osnov. Označování tříd v několika povinných dokumentech neodpovídalo požadavku § 8 vyhlášky 48.

Ve sledovaném období škola použila finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje na vzdělávání a z deseti rozvojových programů z MŠMT na vybavení pro žáky prvních ročníků, na kompenzační pomůcky pro žáky se zdravotním postižením a na odměňování zaměstnanců a asistentů pedagoga (Program inkluzivního vzdělávání a vzdělávání dětí se sociokulturním znevýhodněním, Asistenti pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním – celková částka převyšovala 850 tis. Kč). Objem poskytnutých finančních prostředků ze státního rozpočtu se na celkových výdajích školy podílel v průměru ze 77 %. Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu škola použila hospodárně v souladu s účelem jejich poskytnutí. Finanční prostředky z EU škola vynaložila zejména na nákup výpočetní techniky, DVPP a mzdové prostředky. Zřizovatel ve sledovaném období kromě prostředků na provoz přispíval škole na učebnice, školní potřeby, na vzdělávání zaměstnanců a uhradil opravy budovy. Dále škole poskytl grant na projektovou činnost a v souladu s koncepcí školy na sociálně zaměřené aktivity. Státní finanční prostředky umožnily naplňovat cíle ŠVP.

## **Závěry**

- a) Škola naplňuje formální podmínky pro výkon veřejné služby, žádoucí je legalizace všech míst, kde je pravidelně poskytováno vzdělávání,
- b) nadstandardně je uplatňován princip rovného přístupu ke vzdělávání prostřednictvím inkluzivních opatření a systémů,
- c) bezpečnost vzdělávání byla zajištěna, ČŠI zjistila odstranitelná rizika v organizační a materiální oblasti,
- d) cíle používaných ŠVP odpovídaly cílům stanoveným školským zákonem a dlouhodobým záměrům státu a kraje v oblasti školství, ŠVP pro školní družinu obsahoval spíše administrativní nedostatky,
- e) stupeň naplnění všech ŠVP odpovídal délce jejich existence, škola je ve fázi příprav změn ve ŠVP pro základní vzdělávání,
- f) rizikovými oblastmi v organizaci vzdělávání byla kvalita (obsahová i formální) vnitřních předpisů a povinné dokumentace (školní řád, pravidla hodnocení, výroční zpráva, třídní knihy...),
- g) řízení školy má průměrnou úroveň, v naplňování dobře nastavených řídicích mechanismů (kontrolní činnost, plán DVPP...) byly odstranitelné nedostatky,
- h) průběhové výsledky vzdělávání byly školou sledovány bez objektivizujících metod, ve způsobech hodnocení žáků byla odstranitelná rizika,
- i) pravidla, výsledky hodnocení žáků a evaluační aktivity neodpovídaly filozofii školy (inkluzi),
- j) škola byla úspěšná v získávání finančních prostředků z projektových a grantových zdrojů,
- k) princip trvale udržitelného rozvoje je v částečném konfliktu s aktuálními i koncepcí určenými počty žáků,
- l) účelnost využívání podmínek k výkonu vzdělávací činnosti byla dobrá, četnost a efektivita využívání didaktické techniky a ICT ve sledované výuce závisela na individuálních přístupech jednotlivých učitelů,
- m) účinnost ředitelem školy přijímaných opatření byla průměrná, prezentované požadavky na kvalitu výuky byly nízké,
- n) úroveň sledovaného vzdělávání byla nevyrovnaná, ČŠI zjistila rozdíly v jednotlivých sledovaných okruzích – podmnožinách funkční gramotnosti,
- o) oblastmi dalšího žádoucího zaměření činnosti školy jsou: analytická činnost vedoucí ke zjišťování kvality vzdělávání, oblastí s výskytem rizikových jevů a výsledků a následné stanovení opatření, včetně kontroly jejich účinnosti; stanovení vnitřních pravidel pro metodickou činnost, pro vnitřní a vnější evaluaci; uzpůsobení pravidel a postupů hodnocení žáků koncepčním záměrům školy,
- p) ve sledovaných ukazatelích zjistila ČŠI hospodárnost využívání státních finančních prostředků.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 14 dnů od převzetí inspekční zprávy požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků: porušení legislativy (viz text inspekční zprávy), stanovení systému vnitřní a vnější evaluace, úprava pravidel hodnocení žáků – vazba na filozofii školy, doplnění některých systémů (bezpečnost, domácí příprava, metodická činnost). Oznámení zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.s@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

## **Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opíralo**

1. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. 39689/12-62,
2. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje čj. 49285/2007/KUSK,
3. zřizovací listina Základní školy Kutná Hora, Kamenná stezka 40, vydaná dne 25. října 2011, včetně 6 dodatků,
4. souhlas se zřízením přípravné třídy ZŠ, čj. 080107/2012/KUSK,
5. Jmenování do funkce ředitele ZŠ, z 14. října 2011,
6. Koncepce rozvoje školy pro období 2012 - 2013, 2013 - 2014, ze dne 30. června 2012,
7. Plán kontrolní činnosti 2012/2013, od 1. 9. 2012,
8. Výroční zpráva o činnosti školy za 3 poslední školní roky,
9. personální dokumentace – aktuální stav,
10. třídní knihy ve školním roce 2011/2012 a 2012/2013 ke dni inspekce,
11. Školní vzdělávací program přípravné třídy ZŠ „Tvořivá školička“, ze dne 8. června,
12. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Tvořivá stezka“, čj. 137/2007-1,
13. Školní vzdělávací program školní družiny, platnost od 1. 9. 2007,
14. Školní řád, čj. 306/2012, Pravidla pro hodnocení žáků (Klasifikační řád) čj. 307/2012,
15. Výkazy o základní škole S 3-01 a M 3 podle stavu k 30. září 2010, 2011 a 2012,
16. Výkazy o ředitelství škol podle stavu k 30. září 2010, 2011 a 2012,
17. zápisy z pedagogických rad 2010/2011 a 2011/2012, 2012/2013 k datu inspekce,
18. Minimální preventivní program 2012- 2013, ze dne 17. 9. 2012,
19. rozvrhy hodin tříd a učitelů ve školním roce 2012/2013 ke dni inspekce,
20. žákovské knížky, sešity – výběr,
21. individuální vzdělávací plány žáků se SVP (17 kusů), školní rok 2012/2013,
22. individuální vzdělávací plány dětí přípravné třídy (9 kusů), školní rok 2012/2013,
23. třídní výkazy a katalogové listy platné ve školním roce 2012/2013 ke dni inspekce, matrika školy – elektronická podoba,
24. Plán DVPP na školní roky 2010/2011, 2011/2012 a 2012/2013,
25. Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. 12. 2010, 2011 a 2012,
26. finanční vypořádání dotací poskytnutých ze státního rozpočtu v roce 2010 až 2012,
27. Hlavní účetní kniha za rok 2012,
28. Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 2046/21/7.1.4/2010 vydané MŠMT ze dne 7. října 2010.

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 14 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu ([csi.s@csicr.cz](mailto:csi.s@csicr.cz)) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu Mgr. Petra Drábka.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a ve Středočeském inspektorátu České školní inspekce.**

**Složení inspekční komise a datum vyhotovení inspekční zprávy**

V Kolíně dne 07. 03. 2013

*(razítko)*

Mgr. Karel Kumstýř, školní inspektor Kumstýř v. r.

Mgr. Jaroslava Zemánková, školní inspektorka Zemánková v. r.

Bc. Dana Nulíčková, kontrolní pracovnice Nulíčková v. r.

Mgr. Eva Grušová, přizvaná osoba Grušová v. r.

PhDr. Josef Basl, Ph.D., přizvaná osoba Basl v. r.

**Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

V Kutné Hoře dne 21. 3. 2013

*(razítko)*

Mgr. et Bc. Vít Šnajdr, ředitel školy Šnajdr v. r.

**Připomínky ředitele školy**

Připomínky ne/byly podány.