

## ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Čj.: 021 72/99-2801  
Signatura: ab1cs104

Oblastní pracoviště č. 2 Střední Čechy  
Okresní pracoviště Benešov

### INSPEKČNÍ ZPRÁVA

**Škola:** Základní škola Bystřice, Dr. E. Beneše 300, 257 51 Bystřice

**IZO:** 102 002 223

**Identifikátor ředitelství:** 600 042 243

**Ředitel školy:** Mgr. Vladimír Chramosta

**Zřizovatel:** Obec Bystřice

**Příslušný školský úřad:** ŠÚ Benešov

**Termín inspekce:** 17. - 18. února 1999

**Složení inspekčního týmu:** vedoucí týmu: Václav Zemek  
člen týmu: PhDr. Rudolf Šup

**Předmět inspekce:** Posouzení činnosti školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 564/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů.  
Řízení školy

**Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:** Program školy, plán školy, plán kontrolní činnosti, výroční zpráva školy, hospitační záznamy, žákovská dokumentace, učební plán, tematické plány učiva učitelů, žákovské knížky, povinná dokumentace školy dle § 38a, odst. (1) zákona č. 258/96 Sb., inventární knihy.

### ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

#### 1 Koncepční záměry, plánování výchovně vzdělávacího procesu

Ředitel školy má písemně zpracované koncepční záměry s ročním výhledem. Jsou v nich zahrnuty všechny důležité oblasti činnosti školy. Na jejich tvorbě se podíleli pracovníci školy. Záměry jsou vytýčeny dosti náročně a nedaří se je zcela plnit.

Plánování vychází z celoročního plánu. Měsíční plány jsou aktualizovány, úkoly jsou termínovány a je určována osobní zodpovědnost za jejich plnění. Tento plán je projednáván na pravidelných pracovních poradách. Plánované termíny jsou sledovány, ale nejsou průběžně vyhodnocovány.

Vedení školy má zpracovaný také plán kontrolní činnosti. Tento plán je poněkud nesourodý a málo promyšlený dokument, se kterým není dále potřebným způsobem pracováno. Není koncipován jako otevřený dokument, ve kterém by bylo možno průběžně

provádět změny a úpravy s ohledem na skutečnosti zjištěné při kontrolní činnosti. Jeho součástí je lhůtník pedagogických rad a pracovních porad.

*Koncepční záměry v práci školy jsou dobře formulovány, záporně je, že jsou v některých bodech poněkud nereálné. Plánování je vyhovující a jeho úroveň je možno hodnotit jako průměrnou.*

## 2 Odborné a pedagogické řízení

### 2.1 Organizační struktura

Ředitel školy Mgr. Vladimír Chramosta byl potvrzen ve funkci konkurzem v roce 1998. Do funkce zástupce ředitele jmenoval . Oba pracovníci mají odpovídající vysokoškolské vzdělání.

Rozdělení kompetencí v řízení je sice písemně určeno, ale zodpovědnost a kontrola není v některých oblastech jasně vymezena. V systému řízení je začleněna práce výchovné poradkyně, činnost předmětových komisí a metodického sdružení pro 1. stupeň. Vzhledem k tomu, že nejsou v těchto metodických útvarech určeni zodpovědní vedoucí, nemůže ředitel školy využívat jejich práci k dílčím kontrolním a řídicím činnostem. Jejich funkce je konzultativní.

Řád školy obsahuje ustanovení předepsaná vyhláškou MŠMT ČR č. 291/1991 Sb. Nedostatkem je, že ustanovení o protidrogové prevenci neodpovídá smyslu znění, obsaženému v pokynu MŠMT ČR č.j. 16 227/96-22. Úroveň řádu školy negativně ovlivňuje, že neobsahuje práva žáků, není v něm ustanovení, které by upravovalo komunikaci mezi žáky a vedením školy apod. Dobrou úroveň má část, která se týká povinností pedagogických pracovníků. V zápisech z pedagogických rad je doloženo, že byl řád školy projednán a schválen. Úroveň řádu školy je spíše podprůměrná.

Ředitel školy se pokusil zřídit žakovskou radu, která by byla jeho poradním orgánem a zajišťovala komunikaci žáků s vedením školy. Rada je zatím málo funkční, není ujasněna její struktura a činnost, není ani ve všeobecné známosti u žáků.

*Organizační struktura nevytváří podmínky pro potřebnou účinnost v řízení, řád školy nemá dobrou úroveň. Tuto oblast lze hodnotit jako podprůměrnou.*

### 2.2 Personální struktura

Ve škole pracuje celkem 24 pedagogických pracovníků, 22 z nich jako učitelé a 2 jako vychovatelé. Tři vyučující na 1. stupni nesplňují pedagogickou i odbornou způsobilost pro své zařazení.

Odbornost pracovníků je při přidělování úvazků efektivně využívána. Věková strukturace sboru je vyhovující, věkový průměr činí 41 let. Fluktuace pracovníků je minimální. Neodborně jsou vyučovány předměty anglický jazyk, rodinná výchova, hudební výchova, částečně tělesná výchova a pracovní činnosti. Odborně je zajištěna náprava vývojových poruch učení, chování a náprava řeči.

O provoz a chod školy se starají hospodárka, školník a čtyři provozní zaměstnankyně na částečný úvazek.

*Personální situaci ve škole lze hodnotit jako průměrnou.*

### 3 Kontrolní systém, kontrola a hodnocení

Pro kontrolní činnost má vedení školy vypracovaný plán, který svou formou působí jako definitivní, předem daný dokument. Není v něm reagováno na situaci a nedostatky v činnosti školy, nevychází z analýzy školy. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům v některých oblastech činnosti školy je patrné, že kontrolní systém není účinný a systematický. Některé závěry a opatření z pedagogických rad se pravidelně opakují, aniž by byly předtím analyzovány a vyhodnoceny.

Hospitační činnost nemá dostatečnou četnost ani dobrou odbornou úroveň. Není cílena do oblastí, kde se objevují nedostatky. V hospitačních zápisech nejsou jasným způsobem formulovány závěry některých hodnocení a chybí následná kontrola negativních zjištění. Žákovské písemnosti a žákovské knížky jsou kontrolovány nahodile. Objevují se v nich hrubé chyby.

Záznamy z pedagogických rad obsahují hodnocení prospěchu a chování, částečně je věnována pozornost žákům se specifickými poruchami učení a chování, v některých případech jsou v závěru zápisu i opatření ke zlepšení působení školy, především z oblasti chování žáků. Některé pokyny a informace v nich jsou pro učitele zmatečné a nic neříkající.

Ze zápisů je patrné, že na pedagogickou radu jsou přenášeny pravomoci, které jí jako poradnímu orgánu nepřísluší - např. ukládá učitelům různé povinnosti, pověřuje vedení školy kontrolní činností, uděluje kázeňská opatření atd.

Při hodnocení pracovníků je používáno systému kritérií, se kterými jsou pracovníci seznámeni. Na výsledném hodnocení pracovníků se podílejí zástupci učitelů z 1. a 2. stupně. Každý učitel dává podklady za sebe, což přispívá k jejich sebeevaluaci.

Při hodnocení žáků za klasifikační období je v dostatečné míře využíváno pochval, nejsou však udělovány za rozmanité žákovské aktivity, projevuje se u nich nevhodná stereotypnost. Hodnocení prospěchu v žákovských knížkách je dostatečně četné a je vhodně rozloženo v čase. Negativní zápisy se používají v malé míře a v odůvodněných případech, jsou vhodně formulované. Málo je využíváno pochval při hodnocení žáků v žákovských knížkách. Při klasifikaci žáků jsou často používány půlené klasifikační stupně, což je porušením ustanovení § 10 odst. (1) vyhlášky MŠMT ČR č. 291/1991 Sb. Škola zatím v hodnocení nevyužívá srovnávací testy a neporovnává své výsledky s jinými školami.

***Kontrolní činnost není dostatečně účinná, v některých oblastech a v dodržování platných právních předpisů zůstávají nepostiženy nedostatky. Tato oblast má podprůměrnou úroveň.***

### 4 Informační systém - vnitřní a vnější

Vnitřní informační systém školy je spojen s plánováním a jeho těžiště spočívá v denním kontaktu vedení s pracovníky. Pro lepší zajištění zpětné vazby od žáků k vedení školy je zřízena schránka důvěry. Pracovníci jsou informováni dostatečně, důvěrné informace o žácích jsou zabezpečeny.

Informovanost rodičů je zajištěna průběžně prostřednictvím žákovských knížek. Úroveň jejich vedení i sdělnost záznamů je dobrá. Neobjevují se zápisy, které by naznačovaly problémy v komunikaci s rodiči. Pravidelně jsou poskytovány informace na třídních schůzkách, které mají tradiční formu a jsou uskutečňovány třikrát do roka. Navíc

jsou uskutečňovány schůzky s rodiči budoucích žáků 1. ročníku, nebo schůzky zaměřené na problematiku spojenou s volbou povolání. Rodiče se také mohou navštívit školu individuálně po předchozí domluvě s učiteli.

Je ustaveno rodičovské sdružení, jehož zástupci spolupracují při zajišťování některých činností školy. Třídní důvěrníci přenášejí informace na vedení školy. Rada školy není vytvořena.

*Vnitřní a vnější informační systém školy je zajištěn vyhovujícím způsobem, má průměrnou úroveň.*

## 5 Vedení povinné dokumentace

V povinné dokumentaci byly zjištěny tyto nedostatky:

- v třídních knihách ve školním roce 1997/98 nejsou uvedeny počty hodin u chybějících žáků ( např. II. A, B, III. A,B)
- v katalogových listech jsou nepřesně prováděny opravy známek ( např. III. A)
- v katalogovém listě žáka V. B není provedena klasifikace z anglického jazyka za II. pololetí školního roku 1997/98
- v katalogových listech je nesprávně prováděno hodnocení nepovinných předmětů a zájmových útvarů např. v II. A, III. A je hodnocení PÚ, namísto P, nebo Ú
- v katalogových listech není zapsána možnost hodnotit žáka podle opatření MŠMT ČR ke klasifikaci žáků za prvním pololetím v 1. ročníku základní školy jednou známkou č. j. 10 868/95-22 (např. I. A, B, II. A,B)
- v katalogových listech chybí uvedení čísla učebního dokumentu podle kterého je žák vzděláván (např. I. B, VII. B) a poznámka v případě vyšetření žáka v PPP
- v katalogových listech jsou nesprávně vedeny zájmové útvary jako nepovinné předměty (např. III. A), někde je uveden i neúplný název (logopedický)
- názvy volitelných předmětů v 8. a 9. ročníků, které jsou uváděny na Rozvrhu hodin podle tříd nekorespondují se skutečností
- zápisy z pedagogických rad obsahují některé nelogické zápisy
- nesouhlasí počet zdravotně postižených žáků uváděných na zahajovacím výkazu se skutečným stavem
- výroční zpráva je neúplná, neobsahuje charakteristiku školy

*Vzhledem ke zjištěným nedostatkům je úroveň vedení dokumentace podprůměrná.*

## 6 Plnění učebních plánů, popřípadě jiných schválených učebních dokumentů

Škola pracuje v 1. - 7. ročníku podle schváleného vzdělávacího programu Základní škola č. j. 16847/96-2 a v 8. - 9. ročníku dle upravených učebních osnov č. j. 18730/91-20.

Nabídka volitelných předmětů je průměrná a pokrývá některé předpokládané zájmy žáků. Je zaměřena především na výpočetní techniku, praktické činnosti a sport. Zájmová činnost je zajišťována především pracovníky školy a vhodně doplňuje učební program školy. Žáci mají možnost zapojit se do čtyř zájmových útvarů, zaměřených na společensko vědní obory. Nabídka koresponduje se zájmem potenciálních účastníků a je každý rok inovována.

Škola umožňuje žákům se specifickými vývojovými poruchami učení na 1. stupni navštěvovat nepovinný předmět individuální logopedická péče. Pro žáky s poruchami řeči

je k dispozici jedna skupina logopedického nácviku, pro žáky s poruchami učení a chování také jedna skupina. Žáci mají možnost slovního hodnocení žáků ve vybraných předmětech.

*Realizace učebního plánu je v souladu s výše uvedenými vzdělávacími programy. Učební plány jsou plněny. Další nabídka školy je průměrná a vychází z možností školy.*

#### **7 Efektivnost využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu jejich poskytnutí a vzhledem ke schváleným učebním dokumentům**

Podle vyjádření ředitele školy umožňuje rozpočet školy přidělený školským úřadem realizovat přijatý vzdělávací program a rozpočet přidělený zřizovatelem zabezpečuje provoz školy. Nutné opravy budovy školy však vyžadují finanční prostředky, které zatím nejsou k dispozici.

V úvazcích učitelů je 17 přesčasových hodin. Ředitel postupoval při určování horní hranice počtu hodin podle příkazu ministra školství, mládeže a tělovýchovy č. 10/97 ze dne 11. června 1997 (verze II). Počet přesčasových hodin zdůvodnil tím, že škola nemá odborně způsobilého učitele anglického jazyka a tyto hodiny rozdělil mezi vyučující angličtiny.

Hodiny nejsou zbytečně děleny, naopak jsou spojovány do skupin třídy v hodinách tělesné výchovy a pracovních činností. Průměrný počet žáků na třídu je 24,6. Využívání didaktické techniky ve výuce je sledováno vedením školy při kontrolní činnosti a je hodnoceno jako průměrné. O počítačovou pracovní se stará pověřený a proškolený pracovník. Při inspekci byla pravidelně používána. Maximálnímu využití brání větší softwarové vybavení. Nákup učebnic a pomůcek je plánovitý a promyšlený.

Sponzorská činnost rodičů je zaměřena na mimoškolní činnost. Rodičovské sdružení se finančně podílí na vybavení školy učebními pomůckami a didaktickou technikou.

*Poskytovaný rozpočet umožňuje realizaci vzdělávacích programů. Škola nemá možnost dalších aktivit k získání finančních prostředků. Využívání didaktické a výpočetní techniky učiteli a žáky je odpovídající.*

#### **8 Výroční zpráva**

Výroční zpráva o činnosti školy nesplňuje osnovu předepsanou § 17e zákona č. 139/1995 Sb., protože neobsahuje část „charakteristika školy“. Úvod zprávy tvoří vybrané obecné citace z právních předpisů, což nepřispívá k její kvalitě a sdělnosti vzhledem k adresátům. Chybí také hodnocení dosaženého stavu, které by tvořilo výchozí podklad pro koncipování činnosti školy pro další období. Celkově působí výroční zpráva neuspořádaně a málo informativně vzhledem k adresátům.

*Výroční zpráva má podprůměrnou úroveň.*

## ZÁVĚRY

*Řídící a kontrolní činnost ředitele školy je podprůměrná. Škola realizuje schválené vzdělávací programy, v jejich plnění nebyly zjištěny nedostatky. Personální struktura sboru umožňuje dané učební programy plnit a lze ji hodnotit jako průměrnou. Využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu je hospodárné. Ve výroční zprávě školy jsou nedostatky.*

*Vzhledem ke zjištěným skutečnostem doporučuje inspekční tým provést v následujícím školním roce na dané škole komplexní inspekci.*

### Doporučení

řediteli školy:

- více konkretizovat závěry z porad a pedagogických rad
- upravit řád školy s ohledem na práva dětí a na žakovskou radu
- určit vedoucí předmětových komisí
- zlepšit kontrolní činnost vedení školy v oblastech citovaných ve zprávě
- zpracovat výroční zprávu školy podle § 17e odst. (2) zákona č. 564/1990 Sb., ve znění pozdějších úprav
- ujasnit si kompetence pedagogické rady, která působí jako poradní orgán ředitele školy
- provést srovnání výsledků výchovné a vzdělávací práce školy s jinými souměřitelnými školami

zřizovateli:

- iniciovat zřízení rady školy

razítko

Složení inspekčního týmu:

vedoucí týmu Václav Zemek v.r.

člen týmu Dr. Rudolf Šup v. r.

V Benešově dne 9. března 1999

Přílohy: -

---

Inspekční zprávu jsem převzal dne 15. 03. 1999

razítko

Podpis ředitele školy V. Chramosta v. r.

*Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

Na vědomí

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	2. 4. 1999	021 100/99-2801
Školský úřad:	2. 4. 1999	021 99/99- 2801

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. ČŠI	Text
-	-	-