



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-197/16-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	Mateřská škola Brno, Tučkova 36, příspěvková organizace
Sídlo	Tučkova 36, 602 00 Brno
E-mail právnické osoby	mstuckova@volny.cz
IČ	70887951
Identifikátor	600107370
Právní forma	příspěvková organizace
Zastoupená	Jiřinou Čapkovou, ředitelkou školy
Zřizovatel	Statutární město Brno, Městská část Brno - Ořešín
Místo inspekční činnosti	Tučkova 36, Brno
Termín inspekční činnosti	8. - 10. únor 2016

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle ustanovení §174 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále „školský zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.



Charakteristika

Mateřská škola Brno, Tučkova 36, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu se zařazením do rejstříku škol a školských zařízení (dále „školský rejstřík“) činnost mateřské školy (dále „MŠ“) a školní jídelny-výdejny. Umístěná je v přízemní budově v části města v sousedství dětského divadla Polárka. Záměry a cíle škola zapracovala do platného *Školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání s motem Jen málo z toho, co je v našem každodenním životě důležité, není v interakci s ostatními*, který je platný na období 2014 – 2017.

Ve školním roce 2015/2016 docházelo do dvou tříd MŠ 55 dětí. Z celkového počtu byly 2 děti cizinci (Slovensko, Ukrajina), 16 se vzdělávalo poslední rok před nástupem povinné školní docházky, z nichž ji 2 měly odloženou. Ke dni inspekce bylo ve škole individuálně integrováno dítě se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“). Děti byly do tříd rozděleny podle věku na starší a mladší. Stravování jim škola zajišťovala dovozem jídel ze Školní jídelny Brno, Úvoz. Provoz MŠ byl od 6:30 hodin do 16:15 hodin, úplata za předškolní vzdělávání byla stanovena ve výši 500 Kč. Škola ve spolupráci se vzdělávací agenturou Rytmik nabízela dětem v době svého odpoledního provozu nadstandardní aktivity za úplatu vedené externími lektory -seznamování a anglickým jazykem, dramatický kroužek a kroužek pro kluky.

Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacího programu

Podnětem k provedení inspekční činnosti byla stížnost poukazující na nedostatky v činnosti MŠ a na chování a plnění povinností ředitelky.

Ředitelka školy, která funkci v této MŠ vykonávala od ledna 2005, splňovala všechny kvalifikační předpoklady. V roce 2012 v ní byla opětovně potvrzena na období 6 let. Přestože měla dlouholetou řídicí praxi, v některých předpisech týkajících se školské problematiky se orientovala méně, což se projevilo v nízké účinnosti pedagogického procesu, řízení MŠ i metodickém vedení učitelek.

Důležitým faktorem ovlivňujícím činnost MŠ bylo, že se jí při vedení zaměstnanců nepodařilo vytvořit stabilní pedagogický kolektiv. V uplynulých třech letech došlo z různých důvodů k jeho opakované obměně (nespokojenost vedení školy s prací pedagogického pracovníka, uplynutí doby sjednané pracovní smlouvou, ukončení pracovního poměru ve zkušební době ze strany zaměstnance nebo zaměstnavatele). Časté střídání učitelek nepříznivě ovlivňovalo úroveň kvality poskytovaného vzdělávání a celkovou atmosféru školy. **Podnět byl důvodný.** (Na nepříznivé pracovní klima poukazovala ČŠI již v závěrech Inspekční zprávy v roce 2009).

- V návaznosti na podnět, který poukazoval na překročení počtu dětí ve třídě, bylo analýzou zápisů v třídních knihách zjištěno, že ve školním roce 2015/2016 při spojování tříd nedošlo k překročení povoleného počtu dětí na třídu. Tato skutečnost byla potvrzena i inspekčními hospitacemi provedenými v době inspekční činnosti. **Podnět byl nedůvodný.**
- V podnětu bylo poukázáno na nepřítomnost ředitelky a učitelky na pracovišti v době jejich přímé pedagogické činnosti. Při inspekční hospitaci bylo zjištěno, že nástupy učitelek k dětem od 7:30 hod byly dodrženy a nepřítomnost učitelky v době její přímé pedagogické činnosti u dětí se neprokázala. Ve svém písemném vyjádření ředitelka však občasné pozdní nástupy své i další učitelky potvrdila s odůvodněním nedostatečné dopravní obslužnosti. Pro případ možného pozdního příchodu učitelky



ředitelka písemně pověřila provozní pracovníci dohledem nad dětmi. **Podnět byl důvodný.**

- Podnět dále poukazoval na studium učitelky, které bylo ředitelkou potvrzeno. Z jejího sdělení vyplynulo, že provoz MŠ nijak nezatěžuje a návštěvy školy probíhají převážně v době mimo její přímou pedagogickou činnost, výjimečně čerpá náhradní volno, což doložila výkazy docházky za leden 2016 a červen 2015. Nepřítomnost studující učitelky u dětí, nedodržování její přímé vyučovací povinnosti a nepravdivost výkazů se nepodařilo prokázat. **Podnět byl neprokazatelný.**
- Podnět také uváděl, že někteří rodiče přeložili své dítě do jiné mateřské školy. Analýzou dokumentace k přijímacímu řízení, seznamů dětí ve školním roce 2015/2016, jejich docházky do MŠ a školní matriky bylo zjištěno, že ve školním roce 2015/2016 k odhlášení dětí nedocházelo. V měsíci září 2015 se odhlásilo pouze jedno dítě a na uvolněné místo bylo okamžitě přijato další. **Podnět týkající se přeložení dítěte do jiné MŠ byl nedůvodný.**
- Další informace poukazovala na to, že ředitelka křičela na děti a vyhodila plyšového medvídka dítěti z okna. V průběhu inspekční činnosti se ředitelka k dětem chovala partnersky a ohleduplně. Skutečnost, že (vyhodila medvídka z okna) potvrdila ve svém písemném vyjádření, ale uvedla rozdílné důvody svého jednání. **Podnět byl důvodný.** V době inspekční činnosti k žádné podobné události nedošlo.
- Podnět dále poukazoval na nevhodné chování školnice k dětem. Inspekční hospitací bylo zjištěno, že školnice s dětmi komunikovala pouze v době výdeje oběda a přípravy na jejich pobyt venku. **Podnět týkající se nevhodné komunikace školnice s dětmi byl neprokazatelný.**

V době inspekční činnosti vzdělávání zajišťovaly 3 učitelky a ředitelka školy. Požadovanou odbornou kvalifikaci všechny splňovaly. Nastavené pracovní úvazky pedagogických pracovníků a rozvržení přímé pedagogické činnosti ve školním roce 2015/2016 odpovídaly požadovaným právním normám a zajišťovaly souběžné působení učitelek ve třídách. Pedagogické pracovníce se pravidelně účastnily vzdělávacích seminářů a kurzů, využívaly také formy samostudia. Přestože získané poznatky a zkušenosti z DVPP projednávaly na pedagogické poradě, nedokázaly je plně využít ve vzdělávacím procesu. Při hospitační činnosti ředitelka neposkytovala učitelkám konkrétní zpětnou vazbu o kvalitě jejich práce. Všechny hodnotila poměrně obecně a pozitivně, což nepřispívalo ke zlepšení organizace a průběhu vzdělávacích činností. Pravidelná jednání pedagogické rady věnovaly větší pozornost organizačním záležitostem než pedagogické problematice. Pod vedením ředitelky společně se zaměstnanci škola vytvořila ŠVP PV, který nebyl v souladu s požadavky *Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání*. Srovnávací analýzou bylo zjištěno, že podmínky vzdělávání neuváděly, co je třeba k zajištění zdraví a bezpečnosti dětí a ke zvyšování efektivity vzdělávání upravit, zlepšit či vytvořit. Systém hodnocení popsáný v evaluaci ŠVP PV nebyl komplexní. Chybělo v něm hodnocení podmínek.

Přestože organizace chodu MŠ byla nastavena vnitřními předpisy, některé z nich nebyly aktualizované a neodpovídaly skutečnému provozu školy (např. rozpis pracovní doby pedagogických pracovníků ve skutečnosti fungoval odlišným způsobem). Provádění úklidových prací jedné třídy a školní jídelny probíhalo v době příchodu dětí, což bylo z hlediska zajištění bezpečnosti dětí rizikem. Děti přecházely přes mokrou podlahu v jídelně i ve třídě, která při zahájení jejího provozu nebyla připravena pro vzdělávání. Židličky umístěné nohama na dětských stolicích si děti samy sundávaly, což ohrožovalo jejich bezpečnost. Rovněž nebyl důsledně zajištěný dohled nad dětmi pedagogickou pracovníci v jedné třídě. V době vzdělávání dětí v přítomnosti obou školních inspektorek učitelka



odešla ze třídy cca na 5 minut do sborovny připravovat plány pro vzdělávací činnost. Přítomných 7 dětí zůstalo ve třídě samo bez dohledu.

Dále z inspekčního zjištění vyplynulo, že ředitelka neměla přehled o pohybu cizích osob v MŠ. Z jejího sdělení nebylo zcela zřejmé, zda předala zájemkyni o práci asistentky pedagoga (dále „AP“) vhodné informace o datu jejího nástupu k dětem za účelem seznamování se s prací s dítětem se SVP a zda učitelku patřičně poučila o nástupu AP. V době inspekční hospitace zájemkyně o práci AP zcela přirozeně a za přítomnosti učitelky pracovala ve třídě s dítětem se SVP, přestože nebyla se školou v žádném pracovním vztahu, což potvrdila i ředitelka školy. Při inspekční hospitaci bylo zjištěno, že několikrát během dopoledních činností zůstala AP s dítětem ve třídě sama a učitelka se věnovala vzdělávání ostatních dětí v přilehlé místnosti. Tím, že o dítě se SVP samostatně pečovala osoba bez jakéhokoli pracovního vztahu k MŠ, škola nezajistila potřebné podmínky z hlediska zajištění bezpečnosti dětí. Dalším nedostatkem v zajištění BOZ bylo, že pro předávání dětí externímu lektorovi, který zajišťoval nadstandardní aktivity, si MŠ nevyžádala písemné pověření vystavené zákonným zástupcem k předání dítěte pověřené osobě. I přes výše uvedené skutečnosti se škole dařilo udržovat úrazovost na nízké úrovni. Ve školním roce 2014/2015 byly evidovány 3 úrazy, z toho jeden byl odškodněn a v probíhajícím školním roce do data inspekční činnosti byly evidovány 2 úrazy. K nízké úrazovosti pozitivně přispívalo i pravidelné poučování dětí.

Pro naplňování vzdělávacího programu měla škola dobré materiální podmínky. Její prostory byly dostatečně velké, avšak členité, což znesnadňovalo plynulost vzdělávání. V některých režimových momentech docházelo k prostojům. Třída mladších dětí využívala dvě menší místnosti k nejrůznějším činnostem. Třída starších dětí měla k dispozici jednu dobře vybavenou rozlehlou místnost, která byla průchozí. Spojnicí mezi oběma třídami byla místnost, kterou využívaly k realizaci pohybových aktivit a také ke stravování v době oběda. Jistou nevýhodou bylo umístění toalet pro třídu starších dětí, které přecházely přes šatnu společnou pro obě třídy v blízkosti hlavního vstupu do MŠ, který byl dobře zajištěný a uzamknutý. Poměrně prostornou a funkčně vybavenou školní zahradu MŠ momentálně využívala omezeně vzhledem k připravované rekonstrukci.

Positivem v práci ředitelky bylo, že se zapojila do získávání dalších zdrojů financování. V roce 2014 škola obdržela ze dvou rozvojových programů finanční prostředky v celkové výši cca 11 tis. Kč na posílení mzdových nákladů pedagogických i nepedagogických pracovníků. Ve sledovaném období let 2012 až 2014 škola hospodařila s prostředky státního rozpočtu, dotacemi od zřizovatele, s dotacemi určenými na rozvojové programy vyhlášenými ministerstvem školství a dalšími zdroji (např. úplata za vzdělávání). Základní dotace ze státního rozpočtu činily ročně průměrně cca 70 % z celkových výnosů školy a měly kolísavou tendenci, přičemž počty žáků byly téměř stejné. Dotace od zřizovatele za sledované období posledních tří let byla každoročně téměř stejná. Škola tuto dotaci použila zejména na provozní náklady a vybavení ke zlepšení materiálních podmínek školy. Díky finanční podpoře zřizovatele došlo v posledním období k rekonstrukci budovy školy (výměna oken a dveří, rozvody ústředního topení, postupná modernizace dětského nábytku aj.), čímž na své náklady zajistil příjemné prostředí pro pedagogy i děti. Škola měla dostatek finančních prostředků na realizaci svého ŠVP PV.

Oblast řízení školy a zajištění bezpečnosti dětí vyžaduje zlepšení. Personální podmínky z hlediska odborné kvalifikace a materiální vybavení MŠ byly na očekávané úrovni.



Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Při přijímání dětí škola postupovala podle platných právních předpisů a zajistila všem rovné příležitosti ke vzdělávání. O své vzdělávací nabídce informovala veřejnost běžným způsobem, především prostřednictvím přehledných webových stránek a na přístupných místech v MŠ a městské části Brno-Ořešín. Pozitivem školy byla její vstřícnost k přijetí dítěte se SVP. Podle doporučení školského poradenského zařízení se škola pokoušela zajistit asistentku pedagoga, zatím bezúspěšně. Vzhledem ke krátké době individuální integrace od 1. února 2016 MŠ dobře zajišťovala dítěti se SVP podporu při jeho vzdělávání.

Průběh vzdělávání pozitivně ovlivňovalo prostorné prostředí jednotlivých tříd a jejich dobré materiální vybavení. Velikostně rozdílný dětský nábytek umožňoval správné sezení dětí a přispíval tak k jejich zdravému vývoji. Umístění některých didaktických pomůcek mimo dosah dětí však omezovalo jejich využívání a snižovalo efektivitu vzdělávání. Děti o ně musely žádat učitelky a nemohly se samostatně obsloužit a přirozeně zaměstnávat. Režim dne v MŠ respektoval biorytmus dětí a vytvářel prostor pro individuální uspokojování potřeby spánku a odpočinku, který však nebyl vždy důsledně dodržován. Vymezoval dostatečnou délku pro pobyt dětí venku, která však byla v průběhu inspekční činnosti zkracována. Pitný režim byl ve třídě nabízený, ale jeho nevhodné umístění (na nízkém podstavci u země), znesnadňovalo jeho využívání. K zdravému vývoji dětí přispívala nabídka ovoce, jehož konzumace však neměla stanovená jasná pravidla. To mělo za následek, že děti jedly na koberci, chodily s jídlem po třídě nebo si ho nosily do šatních skříněk.

Vzdělávání dětí bylo plánováno v návaznosti k stanoveným záměrům ŠVP PV. V obou třídách bylo identické, lišilo se jen navrhovanými činnostmi. Ty byly více podřízovány zvolenému tématu (masopust), než naplňování dílčích cílů stanovených v RVP PV. Nezajistily tak dostatečně pestrou vzdělávací nabídku, která zejména v jedné ze tříd byla nedostačující. V průběhu dne převažovaly organizované řízené činnosti nad spontánními. Jejich realizace byla založena více na vnější motivaci a vedení dětí, než na prožitkovém učení a účinných metodách a formách práce. Způsob pedagogického vedení dával dětem menší prostor pro experimentování, skupinovou práci a samostatné rozhodování. Činnosti dětí byly většinou závislé na učitelkách, které přebíraly aktivitu na úkor dětí. I když s dětmi komunikovaly klidně a tiše, jejich verbální projev výrazně převažoval nad dětským. Nároky kladené na děti byly pro všechny jednotné a nahodile připravená jedna vzdělávací nabídka nerespektovala individuálně různé zájmy a rozvojové možnosti jednotlivých dětí. Jejich přípravě pro vstup do ZŠ nebyla v průběhu dne věnována pozornost. Při organizaci společného stolování byla ve třídě určena funkce hospodáře a děti tak neměly dostatek příležitostí k rozvoji sebeobslužných návyků. Rovněž nebyly důsledně upevňovány hygienické návyky a nebyla vhodně nastavena organizace svačiny, kterou si na vozíku do třídy převážely samy děti.

Průběh vzdělávání vyžaduje zlepšení. Využívaný didaktický styl vzdělávání dětí většinou nebyl založený na principu vzdělávací nabídky, na individuální volbě a aktivní účasti dítěte. Nenabízel dětem příležitost k poznávání, přemýšlení, chápání a porozumění sebe i všeho kolem sebe účinným způsobem.



Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacímu programu

Informační systém směrem k rodičům dětí fungoval standardním způsobem, především prostřednictvím písemných informací na nástěnkách, osobních pohovorů a schůzek s rodiči. V rámci poradenské činnosti škola rodičům zprostředkovávala kontakt se školským poradenským zařízením, se kterým započala spolupracovat i v souvislosti integrací dítěte se SVP. Pro zajištění plynulého přechodu dětí do základního vzdělávání MŠ kooperovala se Základní školou Brno, Botanická a Základní školou Brno, Kotlářská, která pro děti nejstaršího věku organizovala edukačně stimulační skupinky vedené učitelkami ZŠ. Vzdělávací program škola obohacovala kulturními a vzdělávacími akcemi pořádanými ve spolupráci s místními organizacemi.

Individuální výsledky dětí průběžně sledovaly a zaznamenávaly, se zjištěními ale nepracovaly systematicky.

Výsledky vzdělávání dosahovaly převážně požadovaných výstupů souvisejících s vytvářením klíčových kompetencí. Děti se dobře orientovaly ve svém prostředí a uvědomovaly si nevhodné projevy chování. Při činnostech mezi sebou přirozeně a bez zábran komunikovaly a navazovaly bezproblémově kontakt s dospělým. Obracely se k němu o pomoc a radu a komunikovaly s ním vhodným způsobem. Dovedly slovně vyjádřit své potřeby i přání. Uměly vyprávět své zážitky a vést rozhovor. Měly celkem bohatou slovní zásobu. U některých z nich se však projevovala vadná výslovnost. Většina dětí měla problém se správným držením psacího náčiní a lžice. Při sebeobsluze byly většinou samostatné, ale nastavená organizace jim neumožňovala své schopnosti zcela uplatnit. Děti si uměly poradit s oblékáním a obsluhou při stolování. Jedly čistě, ale příbor mohly využívat jen starší děti. Většina z nich se chovala otevřeně a uplatňovala základní společenská pravidla. Děti uměly postupovat podle pokynů, ale samostatně řešit problémovou situaci většinou nedokázaly, což vyplynulo z uplatňovaného stylu pedagogického vedení. Byly dostatečně pohybově zdatné a jejich zdvořilostní návyky měly dobrou úroveň. Málo upevněné měly hygienické dovednosti. Požadovanou úroveň měly jejich výsledky v oblasti předčtenářské a předmatematické gramotnosti. Poznávaly některá písmena, dobře se orientovaly v základních matematických a časových pojmech.

Výsledky vzdělávání dětí měly očekávanou úroveň. Vedení záznamů o dětech a využívání zjištěných výsledků vzdělávání pro plánování pedagogické činnosti nebylo efektivní.

Další zjištění

V září 2015 proběhla v MŠ kontrola Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj, jejímž předmětem byly povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Výstupem byl Protokol o kontrole č. j. 26404/9.50/15-1 ze dne 18. září 2015.

Závěry

a) ***Silné stránky školy:***

- 1. otevřenost ke vzdělávání dítěte se SVP.***

b) ***Zásadní a na místě neodstranitelné nedostatky:***

- 1. ŠVP PV,***
- 2. zajištění BOZ.***

c) ***Slabé stránky školy:***

- 1. nestabilita v personálním obsazení, klima školy,***



2. *uplatňování méně efektivních metod a forem práce,*
 3. *málo pestrá, diferencovaná vzdělávací nabídka,*
 4. *organizace vzdělávání,*
 5. *obecné záznamy o dětech a nevyužívání zjištění pro individualizaci vzdělávání.*
- d) *Návrh na zlepšení stavu školy:*
1. *zefektivnit systém vedení záznamů o dětech a jejich vyhodnocování,*
 2. *zjištění o dětech důsledně využívat pro plánování pestré, individualizované vzdělávací nabídky.*
- e) *Od poslední inspekční činnosti v roce 2009 nedošlo k zásadním změnám v činnosti školy. Celkové klima školy i kvalitu řízení MŠ nepříznivě ovlivnily přetrvávající nestabilita pedagogického sboru, nedůsledné dodržování nastavené organizace chodu MŠ. Částečná oprava budovy i obnova vnitřního vybavení zkvalitnily materiální podmínky pro vzdělávání dětí.*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje

- *bezodkladně odstranění zjištěného nedostatku podle Závěrů písm. b)2.,*
- *do 30 dnů odstranění zjištěného nedostatku podle Závěrů písm. b)1. a zaslání zprávy o odstranění.*

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. *Zřizovací listina pro Mateřskou školu Brno, Tučkova 36, příspěvkovou organizaci ze dne 15. července 2009*
2. *Jmenování do funkce ředitelky příspěvkové organizace Mateřská škola Brno, Tučkova 36, příspěvková organizace s účinností od 1. ledna 2005 č.j. KP 1677 ze dne 23. prosince 2004*
3. *Prodloužení funkčního období ředitele školy o šest let RM6/04865 ze dne 13. června 2012*
4. *Osvědčení o absolvování Studia pro ředitele škol a školských zařízení ze dne 17. května 2007, číslo osvědčení 06-08-22-01/B/6*
5. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení mateřská škola IZO 107 602 890, tisk ze dne 11. října 2005*
6. *Usnesení Rady městské části Brno-střed 100027608/NEVJ/SMT/001, kterým povoluje výjimku z počtu dětí a to (na 28 dětí ve třídě) ze dne 21. dubna 2010*
7. *Školní řád s účinností od 1. září 2013 ze dne 30. srpna 2013, včetně dodatků k 1. září 2014 a dodatků k 1. září 2015 ze dne 30. srpna 2015, projednaný pedagogickou radou dne 31. srpna 2015 s podpisy všech zaměstnanců o seznámení se školním řádem, podpisy zákonných zástupců s jejím seznámení září 2015,*
8. *Zápis z třídní schůzky rodičů konané dne 15. září 2015 prezenční listina obou tříd s podpisy všech zákonných zástupců pro školní rok 2015/2016, (že byli seznámeni se školním řádem)*
9. *Zápis z pedagogické a provozní porady ze dne 31. srpna 2015 s podpisy pedagogických a provozních zaměstnanců, že byli seznámeni se Školním řádem*



10. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motem *Jen málo z toho, co je v našem každodenním životě důležité, není v interakci s ostatními* zpracovaný na období 2014 - 2017
11. Třídní vzdělávací program jednotlivých tříd pro školní rok 2015/2016
12. Denní řád dětí obou tříd platný ve školním roce 2015/2016
13. Třídní kniha pro mateřské školy vedená ve školním roce 2015/2016 (2 ks), v obsahu zápisy o poučení dětí o bezpečnosti
14. Seznamy dětí MŠ platné ve školním roce 2015/2016 (2 ks)
15. Přehled docházky dětí vedený ve školním roce 2015/2016
16. Dokumentace k vlastnímu hodnocení školy: *Evaluační činnost* vedená ve školním roce 2015/2016 – *Údaje o mateřské škole za školní rok 2014/2015* ze dne 31. srpna 2015, *Evaluační prvního pololetí školního roku 2014/2015 třída Veverky*, *Evaluační druhého pololetí školního roku 2014/2015 třída Veverky*,
17. Kritéria pro elektronické přijímací řízení
18. Žádost o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
19. Rozhodnutí o přijetí dětí k předškolnímu vzdělávání (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
20. Dohoda se zákonným zástupcem o docházce dítěte do mateřské školy (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
21. Evidenční list pro dítě v mateřské škole - matrika (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
22. Podrobný přehled o individuálním rozvoji a učení dítěte vedený ve školním roce 2015/2016
23. Osobní dokumentace dítěte se SVP individuálně integrovaného ve školním roce 2015/2016 *Doporučení dítěte, žáka k integraci*, *Vyjádření školského poradenského zařízení ke zřízení funkce asistenta pedagoga*, *Souhlas se zřízením funkce asistenta pedagoga* udělený KÚ Jihomoravského kraje, *Zpráva ze speciálně pedagogického vyšetření*, Lékařská zpráva
24. *Rozpis pracovní doby pedagogických pracovníků* platný v době inspekční činnosti
25. *Plán dalšího vzdělávání školní rok 2015/2016* ze dne 1. září 2015
26. Personální dokumentace pedagogických pracovníků působících v MŠ ve školním roce 2015/2016 (doklady o dosažené odborné kvalifikaci, osvědčení o absolvování seminářů v rámci DVPP)
27. Zápisy z pedagogických a provozních porad od školního roku 2013/2014
28. *Úplata za předškolní vzdělávání dítěte v mateřské škole účinná* od 1. září 2015 ze dne 19. června 2015
29. Dokumentace BOZ – *Směrnice k zajištění BOZP* s účinností od 1. srpna 2009, *Provozní řád* s účinností od 1. září 2013, *Provozní řád venkovních hracích ploch* – aktualizace od 1. září 2013, *Místní provozně bezpečnostní předpis* s účinností od 24. srpna 2015, *Traumatologický plán* s účinností od 2. ledna 2014, *Záznam o provedení provozní kontroly před použitím tělovýchovných, sportovních a hracích prvků*, *Plán práce, vzdělávání a kontrolní činnosti na úseku BOZP a PO 2016*, aktualizace ke dni 15. ledna 2016, *Záznam z prověrky nad stavem BOZP 2015 (bez závad)*, *Záznam o periodickém školení v oblasti PO a BOZP (ve stravovacím provozu* ze dne 28. srpna 2015, *pro pedagogické a administrativní zaměstnance* ze dne 24. srpna 2015), *Záznam o provedeném školení o PO a BOZP pro vedoucí zaměstnance* ze dne



23. září 2013 s dobou platnosti na 3 roky, Pověření pracovníka organizací poskytování první pomoci ze dne 1. dubna 2014, Směrnice č. 13 pro hodnocení a prevenci rizik s účinností od 1. září 2013
30. *Směrnice pro organizaci a řízení na úseku PO* s účinností od 1. března 2007, *Záznam o provedené odborné přípravě preventistů PO* ze dne 7. září 2015, *Záznam o kontrole zajištění PO období 2015/2016* ze dne 28. srpna 2015, *Požární kniha* vzata do užívání dne 30. července 1981, *Požární poplachová směrnice a Evakuační plán* ze dne 1. září 2013
31. Doklad o revizi elektrických spotřebičů ČSN 33 1600 ed.2 včetně hromadného protokolu o revizi elektrických spotřebičů ze dne 28. ledna 2016, *Revizní zpráva* (hlavní roční kontrola) dětského hřiště a tělovýchovného náradí v mateřské škole ze dne 17. března 2015
32. *Směrnice č. 8 pro evidenci úrazů dětí, žáků a studentů* s účinností od 1. září 2012, *Kniha úrazů* vedená od 1. září 2014 (za školní rok 2014/2015 – 3 úrazy, 2015/2016 – 2 úrazy, včetně záznamů o úrazu), *Rozbory úrazovosti ve školním roce 2013/2014 a 2014/2015* ze dne 1. září 2014 a 2015
33. Účetní závěrka, Rozpočty, Zkrácená hlavní kniha a Hlavní účetní kniha za období 12/2012, 12/2013 a 12/2014
34. Výkaz S1-01 o mateřské škole podle stavu k 30. září 2015 ze dne 12. října 2015
35. *Směrnice ředitele školy k vyřizování stížností* č. j. 171/2011 ze dne 30. srpna 2011
36. *Protokol o kontrole* č. j. 26404/9.50/15-1 ze dne 18. září 2015)
37. *Vyjádření ke stížnosti na moji práci a chování v MŠ Tučkova 36, Brno* ze dne 10. února 2016
38. *Zápis z jednání s ředitelkou Mateřské školy, Tučkova 36, příspěvkové organizace* o projednání zjištěných skutečností ze dne 10. února 2016
39. *Inspekční zpráva* č. j. ČŠI-1404/09-B ze dne 30. září 2009

Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole, jichž se týká, a v Jihomoravském inspektorátu České školní inspekce.



Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Ivana Jarcová, školní inspektorka

Mgr. Ivana Jarcová v. r.

Mgr. Hana Tesaříková, školní inspektorka

Mgr. Hana Tesaříková v. r.

Mgr. František Pištěk, kontrolní pracovník

Mgr. František Pištěk v. r.

V Brně dne 25. února 2016

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Jiřina Čapková, ředitelka školy

Jiřina Čapková, v. r.

V Brně dne 24. března 2016