



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIM-744/23-M

Název	Střední škola designu a módy, Prostějov
Sídlo	Vápenice 1, 796 01 Prostějov
E-mail	info@ssdam.cz
IČO	47 92 2061
Identifikátor	600 015 181
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Ing. Bc. Blanka Čechová, MBA
Zřizovatel	Olomoucký kraj
Místo inspekční činnosti	Vápenice 1, 796 01 Prostějov Za místním nádražím č. 2893, 796 01 Prostějov Palečkova 1, 796 01 Prostějov
Inspekční činnost na místě	21. 2., 21. a 24. – 25. 4. 2023

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) a § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

Střední škola designu a módy, Prostějov (dále „škola“) vykonává činnost střední školy, domova mládeže a školní jídelny. Poskytuje střední vzdělání s maturitní zkouškou v oborech vzdělání 82-41-M/07 Modelářství a návrhářství oděvů, 82-41-M/17 Multimediální tvorba a 82-41-M/01 Užitá malba.

Ve školním roce 2022/2023 vykázala střední škola k 30. září 2022 v denní formě vzdělávání 220 žáků, zařazených celkem do osmi tříd. V době inspekční činnosti škola vzdělávala žáky s potřebou podpůrných opatření a v domově mládeže bylo ubytováno 64 žáků ve třech výchovných skupinách.

Škola provozuje školní jídelnu, která je součástí budovy domova mládeže.

Svou činnost škola prezentuje na webových stránkách školy (www.ssdam.cz).

Hodnocení podmínek vzdělávání

Koncepční záměry školy deklarují obecné priority zejména ve vzdělávací a materiální oblasti. Systém plánování a vlastního hodnocení školy však nevytvářejí v určitých oblastech (zejména evaluační) vhodné nástroje pro další rozvoj školy.

V rámci pedagogického vedení školy ředitelka delegovala část svých kompetencí a odpovědnost za konkrétní úkoly na další pracovníky, především na zástupkyni ředitelky školy a zástupkyni ředitelky pro domov mládeže. Přenos operativních informací směrem k zaměstnancům, žákům a jejich zákonným zástupcům probíhá převážně s využitím běžných prostředků v kombinaci se školním elektronickým informačním systémem, který v sobě spojuje administrativní a výukové funkce (elektronická žákovská knížka, vzdálené zaslání hromadných informací, cloudové úložiště výukových materiálů aj.).

Hospitační činnost vykonává sama ředitelka ve vztahu zejména k začínajícím pedagogickým pracovníkům školy, dále nepřímo prostřednictvím své zástupkyně, případně zástupkyně ředitelky v domově mládeže. Poznatky z uskutečněných hospitací jsou jen zobecnovány, nejsou přijímána účinná opatření k odstranění nedostatků a nejsou využívány jako podněty pro ostatní pedagogické pracovníky např. v rámci jednání pedagogické rady. Škole chybí efektivní zpětná vazba směrem ke kvalitě výuky, která by vedla ke sjednocování rozdílné úrovně, odstranění některých nedostatků a přispívala k pozitivnímu posunu nejen pedagogické práce. V praxi se nepodařilo plně eliminovat některé dílčí nedostatky v metodickém vedení výuky, které spočívají v omezeném využívání sebehodnocení a vzájemného hodnocení žáků, v absenci závěrečného motivačního shrnutí vyučovací jednotky a v nedostatečné aktivizaci žáků s využitím pestrých organizačních metod a forem výuky, včetně individualizace výuky.

Kontrolní mechanismy nejsou vhodně nastaveny a nesměřují do všech oblastí chodu školy, což se projevilo zejména v nedostatecích např. v oblasti zajištění informací k organizačnímu zajištění profilové maturitní zkoušky. Ředitelka školy neprojednává s pedagogickou radou a metodickými orgány všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti, což se projevilo mj. ve stanovení konkrétních termínů pro zpracování a odevzdání dokumentace (témat) pro stanovení profilové maturitní zkoušky jednotlivých oborů. Jednání metodických sdružení, která se zaměřují zejména na problematiku vzdělávání v odborných předmětech, realizaci a organizaci soutěží, výstav apod., probíhají bez přítomnosti vedení školy, chybí tak plánovitě hodnocení práce pedagogů v těchto sdruženích a tím i využitelná zpětná vazba k jejich práci včetně jejich motivace.

Vedení školy systematicky nevyužívá běžně dostupné evaluační nástroje k zjišťování kvality školního klimatu. Nástroje ke sledování a vyhodnocování kvality školního prostředí jsou využívány jen výjimečně. Jediným monitoringem bylo zjišťování školního klimatu prostřednictvím dotazování žáků na konci školního roku 2021/2022. Pravidelné třídní schůzky byly zavedeny teprve ve druhém pololetí školního roku 2022/2023, komplexní šetření spokojenosti se školním prostředím jako celku a výsledky z něj od zákonných zástupců zcela chybí. Stejně tak není věnována dostatečná pozornost názorům pedagogických pracovníků školy, kteří se dosud neúčastnili žádného komplexního dotazníkového šetření, které by bylo pro vedení školy nástrojem pro posouzení klimatu školy např. prosociálních vztahů mezi pedagogy navzájem a vedením školy a pedagogy.

Z anketních dotazníků České školní inspekce vyplněných učiteli v termínu inspekční činnosti vyplynulo, že téměř polovina respondentů má obavy vyjadřovat se ke krokům vedení, pokud s nimi nesouhlasí. Rovněž uvedli, že případné neshody mezi nimi a vedením školy nejsou v zájmu další spolupráce řešeny. Stejně tak z anketních dotazníků vyplněných pedagogy je patrné, že vedení školy a učitelé si vzájemně neposkytují zpětnou vazbu, která se týká jejich práce.

Pedagogický sbor je doplňovaný o nové pedagogy, kterým je věnována pozornost k jejich začlenění do vzdělávacího procesu. Další vzdělávání pedagogických pracovníků je na začátku školního roku plánováno samotnými pedagogy zejména podle jejich profesního zaměření. Vzhledem k počtu absolvovaných kurzů a seminářů samotnými pedagogy se však vedení školy nedaří cíleně podporovat další vzdělávání pedagogických pracovníků a není dostatečně zacíleno na aktuální potřeby a specifika školy či s ohledem na závěry z kontrolní a hospitační činnosti. Nastavený přístup se odráží ve výběru vzdělávacích aktivit bez dostatečně komplexní provázanosti s potřebami školy.

Zapojení školy do různých mezinárodních projektů umožňuje realizovat pro žáky zahraniční odborné stáže u zahraničních partnerů a stejně tak výměnné pobyty žáků mezi školami, což je předpokladem zejména pro zkvalitňování jazykových dovedností, k lepšímu uplatnění absolventů na trhu práce a zvyšování atraktivity nabízených oborů.

Škola poskytuje stravování ve vlastní školní jídelně a formou nabídky dvou hlavních jídel podporuje samostatnost žáků v rozhodování v oblasti zdravého stravování. Pro žáky ubytované v domově mládeže jsou připravována jídla v režimu celodenního stravování.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Hodnocené vyučovací hodiny probíhaly v příznivé pracovní atmosféře, vyznačovaly se promyšlenou organizací práce, cíleně rozvíjely klíčové kompetence žáků. Žáci dodržovali pravidla komunikace s učiteli a respektovali stanovené postupy práce, neměli problém se dotazovat a vyjádřit svůj názor. Učitelé projevovali zájem o průběh a výsledky vzdělávání žáků během celé vyučovací hodiny.

Metodická propracovanost vyučovacích hodin (všeobecně vzdělávacích i odborných předmětů) se odvíjela od osobního přístupu a pedagogických zkušeností učitelů. Výuka byla pro žáky srozumitelná, většinou se aktivně zapojovali do výukových činností, odpovědně přistupovali k plnění zadaných úkolů, měli prostor pro dotazy, ke zdůvodňování svých postupů nebo hledání logických vztahů a souvislostí. Při výkladu vzdělávacího obsahu vyučující účelně zařazovali mezipředmětové vazby doplněné o nové poznatky s příklady na jejich uplatnění v praxi. Žákům poskytovali průběžnou zpětnou vazbu a pomoc při řešení

úkolů, reagovali na chyby a analyzovali je. Žáci zpravidla prokazovali odpovídající úroveň znalostí a dovedností vzhledem k požadovaným výstupům.

Vyučovací hodiny probíhaly bez časových prostojů, zpravidla převažovala frontální výuka s metodicky vhodně vedeným rozhovorem, kombinovaným se samostatnou prací žáků. Ostatní formy, které by žáky více aktivizovaly, se vyskytly méně a spíše formálně. Chyběly tak zejména aktivity ve skupinách nebo dvojicích, které by podporovaly kooperaci a komunikaci žáků. Nebyla vždy využita práce žáků s různými informačními zdroji, neměli tak možnost pracovat samostatně, aby byla podpořena jejich vnitřní motivace. Audiovizuální didaktickou techniku pro posílení názornosti a efektivní zprostředkování informací ve vyučovacích hodinách využívali zejména pedagogové, méně pak žáci.

Pracovní tempo odpovídalo schopnostem žáků, individuální přístup vzhledem k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami ve výuce nebyl vždy patrný, zejména k diferenciaci vzdělávacího obsahu směrem k žákům rychlejším a talentovaným. Žáci získávali od vyučujících zpětnou vazbu o svých vzdělávacích výsledcích převážně verbálně. Chyběla však reflexe žáků a prostor k vzájemnému hodnocení. Stejně tak bylo pedagogy využíváno jen ojediněle závěrečné motivační shrnutí se zapojením žáků, určené pro zhodnocení jejich práce, splnění vzdělávacího cíle vyučovací jednotky a stanovení dalších cílů pro následující vyučovací hodinu.

Průběh odborných předmětů, ve kterých dominovaly praktické dovednosti žáků, byl sledován v prostředí odborných učeben a ateliérů. V pracovních skupinách pod dohledem odborných učitelů byla zajištěna účelná organizace prováděných učebních činností žáků, které probíhaly v souladu s tematickým rozvržením vzdělávacího obsahu. Výuka ve skupinách jednotlivých ročníků byla realizována formou práce na konkrétně zadaných úkolech v rámci oboru, případně se žáci věnovali procvičování již získaných dovedností. Vzdělávací obsah byl vhodně provázán s teoretickými znalostmi. Učitelé s odbornou praxí rozvíjeli schopnosti žáků porozumět zadání úkolu, dohlíželi, zda žáci efektivně pracují, a v průběhu vyhodnocovali jejich samostatné úsilí při zpracování úkolů. U většiny žáků byla patrná samostatnost při práci a zvládnutí pracovních operací.

Výchovně vzdělávací činnost domova mládeže navazuje na výchovně vzdělávací činnost školy a je realizována formou každodenní výchovně vzdělávací práce s jednotlivci a výchovnými skupinami. Je zaměřena především na zájmovou činnost ubytovaných s cílem smysluplného využití jejich volného času, posilování zdravého životního stylu a podporu sebevzdělávání. Vychovatelé ubytované žáky podněcují k pravidelné přípravě na vyučování, vhodně je motivují a v případě potřeby jim poskytují metodickou pomoc. Kromě pravidelné zájmové činnosti nabízí domov mládeže dostatečně širokou škálu dalších možností pro trávení volného času.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Přehled o znalostech jednotlivých žáků škola získává prostřednictvím vlastních hodnoticích nástrojů, a to zadáváním testů, komplexních písemných prací, ústního zkoušení, přímým pozorováním i praktickými zkouškami. Externí hodnoticí nástroje, které by škole umožňovaly srovnání s ostatními školami, nejsou využívány. Škola sleduje úspěšnost žáků ve vzdělávání, jejich výsledky za jednotlivá klasifikační období pravidelně vyhodnocuje na jednáních pedagogické rady, avšak detailnější rozbor a systematické vyhodnocování dosažených výsledků žáků v testech a písemných pracích a opatření přijatých k jejich zlepšení a sjednocení kritérií pro hodnocení, společně s návrhem konkrétních opatření, jsou realizovány ne zcela důsledně. Systémový přístup jak na úrovni metodických orgánů, tak

pedagogické rady není v této oblasti zcela efektivně nastaven. Škola umožňuje žákům účast v různých předmětových soutěžích v rámci školy, rovněž se zúčastňuje nadregionálních soutěžních klání v odborných oblastech, ve kterých se umísťuje zpravidla na hodnocených místech. Tímto zajišťuje žákům nejen prezentaci osvojených teoretických znalostí, ale i aplikaci získaných praktických dovedností při reálných činnostech. Pravidla a postupy pro hodnocení žáků jsou ve školních dokumentech zapracovány a dodržovány, chybí však sjednocení a zvýšení transparentnosti hodnocení opravných komisionálních zkoušek včetně kritériálního hodnocení klauzurních prací v profilových předmětech a jejich zapracování do pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků. Škola žáky motivuje škálou pochval, výchovná opatření na podporu kázně jsou udělována sporadicky. Sumarizované výsledky vzdělávání a úspěšnost u maturitních zkoušek nevybočují z průměru. Absolventi projevují zájem o další vzdělávání na vyšších odborných školách nebo na vysokých školách, a to především podle svého odborného zaměření. Přijetí absolventů na další studium škola sleduje neformálně. Celkové výsledky vzdělávání včetně účasti a umístění žáků v soutěžích, aktivitách a projektech školy podporujících rozšíření znalostí a dovedností žáků jsou zveřejněny ve výroční zprávě o činnosti školy.

Systém poradenských služeb školy zajišťuje s podporou vedení školy tým pracovníků, kteří poskytují potřebnou odbornou pomoc třídním učitelům a ostatním vyučujícím zejména při vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a při řešení různých forem rizikového chování žáků. Výchovnou poradkyní a školní metodičku prevence školního poradenského pracoviště personálně doplňuje školní psycholožka, jejichž služeb žáci využívají v předem stanovené době. Činnosti všech členů jsou jasně vymezeny a koncepčně propojeny. Rozdělení kompetencí mezi více osob tak příznivě ovlivňuje kvalitu poskytovaných poradenských služeb. Náplň činností jednotlivých pracovníků je vymezena plány poradenských služeb na daný školní rok. Přístup žáků k nabízeným poradenským aktivitám usnadňuje stanovení konzultačních hodin. Údaje o poskytovaných službách škola prezentuje v prostorách školy. Mezi stěžejní činnosti výchovné poradkyně patří poradenská činnost, která je zaměřena na integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, které eviduje a informace o nich zprostředkuje vyučujícím. Kontrola uplatňování podpůrných opatření žáků se speciálními vzdělávacími potřebami přímo ve výuce formou hospitační činnosti ze strany výchovné poradkyně nastavena není a ze strany vedení probíhá formálně. Nedostatkem, který přetrvává od poslední inspekční činnosti, je skutečnost, že takto nastavený systém neumožňuje důslednější vyhodnocování účinnosti nastavených a realizovaných podpůrných opatření vzhledem ke specifickým jednotlivých žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Škola průběžně identifikuje žáky s rizikem školní neúspěšnosti převážně prostřednictvím třídních učitelů a nabízí jim vhodnou podporu. Na základě identifikovaných vzdělávacích potřeb jsou nabízeny žákům individuální konzultace nebo je realizována dle jejich individuálních potřeb podpora doučováním a v některých předmětech i formou vzdáleného přístupu, avšak žáci ne vždy tyto možnosti využívají. Oblast kariérového poradenství je zajištěna výchovnou poradkyní funkčně. Žákům jsou poskytovány dostatečné informace o možnostech dalšího studia i o uplatnění na trhu práce.

K dění ve škole se žáci vyjadřují přímo při osobním kontaktu s třídními učiteli, výchovnou poradkyní, případně školní psycholožkou. Žakovská samospráva formou školního parlamentu zatím žákům nenabízí více aktivních příležitostí podílet se na procesech rozhodování a tvorbě pravidel. Dvě schránky důvěry, které mají žáci k dispozici, využívají méně, neboť mají patřičnou důvěru k pedagogickým pracovníkům školy a upřednostňují osobní kontakt s nimi. Anonymní elektronická schránka důvěry zřízena není.

Nastavená preventivní strategie umožňuje škole včasnou eliminaci a případné okamžité řešení rizikového chování žáků. Cíleně je zaměřována pozornost zejména na socializační aktivity pro podporu jejich duševní pohody a zdraví. Nastavené strategické postupy jsou většinou účinné, nabízejí východiska ke zkvalitnění preventivní práce školy a díky nim se často daří eliminovat nežádoucí výchovné a výukové problémy jednotlivců.

Závěry

Vývoj školy

- V roce 2021 došlo ke změně na vedoucím pracovním místě ředitelky školy.
- Od poslední inspekční činnosti došlo ke zhoršení kvality řízení školy.

Silné stránky

- Efektivní spolupráce s vnějšími partnery společně se systematickým zapojováním školy do organizace a realizace různých uměleckých aktivit přispívá zejména k rozvoji klíčových kompetencí žáků.
- Realizací mobility žáků v rámci jejich zahraničních stáží v praktických dovednostech podporuje škola snahu o lepší uplatnitelnost absolventů v jejich oboru a zdokonalování jazykových kompetencí.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Řízení školy vykazuje výrazné nedostatky, chybí efektivní nastavení systému kontrolní a hospitační činnosti a jeho provázanost, nejsou přijímána účinná opatření ke zlepšení činnosti školy.
- Vedení školy dostatečně nespolupracuje s pedagogickou radou a s metodickými orgány, nevěnuje dostatečnou pozornost jejich podnětům, neprojednává s nimi zásadní dokumenty a opatření.
- Vedení školy se systematicky nevěnuje sledování školního klimatu. Nejsou tak vytvářeny žádoucí předpoklady k budování vhodného školního prostředí a celkově pozitivních a respektujících vztahů.
- Ve vyučovacích hodinách byly v omezené míře uplatňovány rozmanité organizační formy a metody výuky. Diferenciace vzdělávacího obsahu, která by vycházela z individuálních vzdělávacích potřeb a možností jak žáků s příznými podpůrnými opatřeními, tak žáků talentovaných, nebyla vždy zaznamenána.
- Závěry většiny vyučovacích hodin postrádaly motivační shrnutí, zhodnocení práce žáků a stanovení cílů na příští vyučovací hodinu. Často chyběla příležitost pro sebehodnocení a vzájemné hodnocení, škola tak dostatečně nevytvářela podmínky pro sebereflexi žáků a nerozvíjela jejich sociální kompetence.
- Příležitostí ke zlepšení je také důslednější ověřování účinnosti opatření přijatých v souvislosti s analýzou výsledků vzdělávání žáků.
- Ředitelka školy vhodným způsobem nezajistila informace žákům k organizaci maturitní zkoušky ve školním roce 2022/2023.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zkvalitnit systém kontrolní činnosti vedení školy. Pravidelně monitorovat a vyhodnocovat pedagogickou práci ve škole, zlepšit úroveň řízení v oblasti odborného a metodického vedení pedagogických pracovníků a přijímat účinná opatření ke zvýšení kvality vzdělávání. Poznatky z uskutečněných kontrol vyhodnocovat a efektivně využívat pro ostatní zaměstnance školy.
- Plánovat profesní rozvoj pedagogických pracovníků se zaměřením na další vzdělávání především v oblasti metodického vedení výuky a oborové didaktiky. Efektivitu využívání získaných poznatků ověřovat prostřednictvím hospitační činnosti a vzájemného sdílení.
- Pravidelným sledováním a vyhodnocováním školního klimatu se zapojením všech aktérů vzdělávání získávat zpětnou vazbu ke kvalitě pedagogické práce školy a přijímat účinná opatření ke zjištěným skutečnostem, především pokud se vyskytnou v rovině vztahů mezi vedením školy a pedagogickými pracovníky a postoji rodičů žáků ke škole a mohou tak mít vliv na kvalitu poskytovaného vzdělávání.
- Zvýšit participaci pedagogické rady a metodických orgánů na činnosti školy, věnovat dostatečnou pozornost jejich podnětům a navrhovaným opatřením ke zlepšení stavu.
- Hospitační činnost vedení školy intenzivněji zaměřit na průběh vzdělávání, na využívání pestrých metod a forem práce, didaktické techniky a pomůcek ve vyučování a na cílenou kontrolu uplatňování podpůrných opatření žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve výuce také formou hospitační činnosti ze strany výchovné poradkyně. Identifikovat také žáky talentované, přímo ve vyučovacích hodinách se zaměřit na jejich rozvoj prostřednictvím vhodných výukových aktivit (např. obohacování vzdělávacího obsahu, zadávání specifických úkolů) a podpořit je tak v jejich odborném růstu.
- Podporovat aktivitu žáků využitím pestrých organizačních metod a forem ve výuce (např. třídění a využití informací z různých zdrojů, práce ve dvojicích, skupinové kooperativní aktivity aj.).
- Systematicky využívat v závěru vyučovací hodiny motivační zhodnocení práce žáků se stanovením cílů na další vyučovací hodinu a poskytovat jim tak zpětnou vazbu o jejich pokroku a dosažených výsledcích jejich práce. K posílení jejich sociálního rozvoje a komunikačních kompetencí uplatňovat ve výuce společně se sebehodnocením také vzájemné hodnocení.
- V pravidlech pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků upřesnit kritéria hodnocení opravných komisionálních zkoušek včetně kritériálního hodnocení klauzurních prací v profilových předmětech a jejich zapracování do pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků.
- Při jednání pedagogické rady i předmětových komisí zpětně vyhodnocovat účinnost opatření související s analýzou výsledků vzdělávání žáků a následně je upravovat nebo zavádět další opatření.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 15 dnů přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, k termínu inspekční činnosti
2. Koncepce rozvoje 2021–2027, ze dne 31. 8. 2021
3. Školní vzdělávací programy pro realizované obory středního vzdělání platné ve školním roce 2022/2023, k termínu inspekční činnosti
4. Školní vzdělávací program Domova mládeže, Palečkova ulice 1, Prostějov, platný od 1. 9. 2018 včetně příloh
5. Vnitřní řád domova mládeže, č.j. 1550/2022, platný od 1. 9. 2022
6. Deníky výchovných skupin – školní rok 2022/2023
7. Školní matrika a třídní knihy vedené elektronicky ve školním roce 2022/2023
8. Školní řád a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, ze dne 1. 3. 2023
9. Hospitační záznamy, školní rok 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
10. Zápisy z jednání pedagogických rad, zápisy z jednání metodických sdružení vedené za školní roky 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
11. Rozvrhy vyučovacích hodin – školní rok 2022/2023
12. Plán dalšího rozvoje pedagogických pracovníků pro školní rok 2022/2023
13. Výroční zpráva za školní rok 2021/2022, ze dne 23. 9. 2022
14. Evaluace ze strany žáků, červen 2022
15. Přehled klasifikace, absence a výchovných opatření, školní rok 2021/2022 a 2022/2023
16. Složka: Písemné práce z vybraných vyučovacích předmětů (namátkový výběr), školní roky 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
17. Webové stránky školy (www.ssdam.cz), k termínu inspekční činnosti
18. Složka: Profilová část maturitní zkoušky ve školním roce 2022/2023
19. Složka: Maturitní okruhy k ústní části maturitní zkoušky 2022/2023
20. Seznam žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, k termínu inspekční činnosti
21. Záznamy o jednání se žáky a se zákonnými zástupci, školní roky 2021/2022 a 2022/2023, k termínu inspekční činnosti
22. Plán práce výchovného poradce, školní rok 2022/2023, ze dne 26. 8. 2022
23. Preventivní program – školní neúspěšnost, ze dne 1. 9. 2022

24. Vyhodnocení dotazníkového šetření za školní rok 2021/2022, z června 2022
25. Záznamy z činnosti výchovné poradkyně, školní roky 2021/2022 a 2022/2023, k termínu inspekční činnosti
26. Plán práce metodika prevence, školní rok 2022/2023, ze dne 1. 9. 2022
27. Preventivní program školy, platný od 1. 9. 2022
28. Závěrečná zpráva školního metodika prevence za školní rok 2021/2022, ze dne 28. 6. 2021
29. Přehled pedagogických pracovníků školy vedený k termínu inspekční činnosti, doklady o dosaženém vzdělání pro splnění odborné kvalifikace pedagogického pracovníka, namátkový výběr
30. Doklady vztahující se k finančním podmínkám školy
31. Doklady související se zajištěním bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, školní rok 2022/2023
32. Doklady vztahující se ke školnímu stravování

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Pavel Fridrich, školní inspektor, vedoucí inspekčního týmu
Mgr. Pavel Leszkow, školní inspektor
Mgr. Pavel Okleštěk, školní inspektor
Ing. Bc. Milan Vlach, školní inspektor
Ing. Petra Kalabisová, kontrolní pracovnice
PaedDr. Zuzana Hrubošová, odbornice na výuku odborných předmětů

V Olomouci

Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát
Wellnerova 25
779 00 Olomouc

V Prostějově 2. 6. 2023

Vážená Česká školní inspekce,

zasílám připomínky k inspekční zprávě č.j. ČŠIM-744/23-M zaslané dne 23.5.2023 datovou schránkou. Nejprve bych chtěla poděkovat za všechny připomínky, které reflektují současný stav ve škole a jsou zpětnou vazbou, na které můžeme dále stavět. A právě tato evaluace je díky načasování v počátku mého funkčního období zásadní proto, abychom se neubírali nevhodným směrem a dále se nedopouštěli případných chyb a pochybení.

Dovolila bych si však upřesnit vámi uvedené informace. Popisovaný vývoj školy od poslední inspekční zprávy, tj. školní rok 2015/2016 dopadá na moje řízení školy teprve od 1.8.2021. Je tedy jasným signálem, že nelze navázat na způsob řízení mojí předchůdkyně a je třeba docílit změn. Ty jsem se již pokusila zavádět, ale po pouhém 1,5 roce mého působení nejsou zcela patrné a jako obezřetný manažer přistupuji ke změnám citlivě a postupně.

Obsah zprávy mne velmi překvapil a nebyl se mnou projednán poté, kdy byla zpráva sepsána. Po skončení inspekční činnosti jsem byla pouze ústně seznámena jen s některými výsledky inspekční činnosti. Domnívám se, že tak nebyl dodržen § 174 odst. 11 školského zákona, který mimo jiné stanovuje: „*Obsah inspekční zprávy **projednají školní inspektoři a kontrolní pracovníci s ředitelem školy nebo školského zařízení. Projednání a převzetí inspekční zprávy potvrdí ředitel školy nebo školského zařízení podpisem.***“ Kdyby inspekce se mnou obsah zprávy projednala, mohla jsem některé z učiněných závěrů připomínkovat, dovysvětlit, dodat potřebné informace. Obsahově mne pak zpráva překvapila v tom, že **není vůbec patrné z čeho své závěry čerpá a nelze tyto závěry spojit s jakýmikoliv doklady**, jež zpráva označuje jako doklady „*o které se inspekční zjištění opírají*“, když nelze závěry spojit s konkrétními údaji obsaženými v těchto dokladech. Jako příklad nyní uvádím závěr, že „*Vedení školy dostatečně nespolupracuje s pedagogickou radou...*“, kde není patrné, z čeho

inspekce vycházela, když měla k dispozici celou řadu dokumentů k této problematice (zápisy z pedagogických rad, provozních porad, schůzek s třídními učiteli, zákonnými zástupci aj.) a inspekce vůbec nezmiňuje, proč je tato spolupráce nedostačující nebo neefektivní. Opět se domnívám, že nebyla splněna povinnost zmiňovaná v § 9 písm. a) kontrolního řádu, který mimo jiné stanoví: „Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen **zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly** a v závislosti na povaze kontroly **doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady**“, který není speciálním ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona vyloučen, když tento mimo jiné stanovuje, že inspekce *„zjišťuje a hodnotí podmínky, průběh a výsledky vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů a akreditovaných vzdělávacích programů a dále podmínky a průběh poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních...“*, ale naopak ho upřesňuje, když pod pojem zjišťuje je třeba podřadit i doložení těchto zjištění.

Mezi mé první inovace patří vypracování individuálního plánu DVPP každým pedagogem (mými předchůdci nerealizováno). Požadavky v těchto plánech byly individuálně konzultovány s každým pedagogem a vyšla jsem ve většině požadavků všem vstříc kromě neadekvátně drahých a vzdálených školení. Také jsem kontrole předložila neformální dotazník zaměřený na wellbeing pedagogů týkající se jejich přání na šk. rok 2022/2023 a i zde byly požadavky splněny. Jednalo se o nákup dovybavení kabinetů, pomůcek apod. (mými předchůdci nerealizováno). Tato skutečnost není ve zprávě zmíněna. Zcela opomenuta byla informace, že na přání pedagogů bylo pořízeno centrální, kvalitní, multifunkční zařízení – copycentrum pro jejich práci (dlouhodobě požadováno), zajistila jsem školního psychologa, stejně jako IT technika.

S připomínkou na nesystematické zjišťování klimatu školy si dovoluji nesouhlasit. Na konci mého prvního školního roku na pozici ředitelky bylo provedeno první dotazníkové šetření mezi žáky (mými předchůdci nerealizováno). V tuto chvíli již máme provedené opakované šetření mezi žáky a nově také mezi pedagogy. Pokud není uzavřen ani druhý školní rok mého působení, nelze dle mého názoru posuzovat systematičnost jakéhokoliv konání.

Byla bych velmi ráda, aby transformace z konzultací pro rodiče na třídní schůzky byla také vnímána jako pozitivní jev a zlepšení kvality řízení školy. Konzultace realizované dřívějším vedením jsem já, pedagogové i rodiče shledali jako nevyhovující a pro další přenos informací jako nefunkční, a tak na

základě zavedených otevřených setkání s rodiči (mými předchůdci nerealizováno) jsme přistoupili k této pozitivní změně.

Zmiňované výsledky ankety ČŠI neposkytují žádné exaktní informace. Není znám počet respondentů, stejně jako počty pedagogů, kteří nějakým způsobem odpovídali. Dle informací od samotných pedagogů měli učitelé v případě opakující se hospitace možnost anketu vyplnit také opakovaně. Někteří tak jistě učinili, někteří to považovali za nelogické a provedli vyplnění jen jedenkrát, některým odkaz nefungoval a anketa byla již uzavřena, jiní lísteček s odkazem ztratili a nic nevyplnili. Proto si dovoluji rozporovat validitu získaných a prezentovaných dat. Z tohoto důvodu jsme ve škole provedli dotazníkové šetření v rámci celého pedagogického sboru, aby se mohli vyjádřit všichni pedagogové školy. Výsledky dotazníkového šetření vám dávám k dispozici a dokládají zásadně odlišná data. Dotazník mohlo vyplnit 34 pedagogů (ne ředitelka školy), dotazník odevzdalo 31 pedagogů (návratnost 91,2 %), z toho byl 1 dotazník odevzdán nevyplněný. Tato data zcela jistě objektivně prezentují dané šetřené oblasti, nikoliv na neuchopitelném vzorku pedagogů, ale zahrnují celou sborovnu (mými předchůdci nerealizováno). Tento dotazník reflektuje také popisované slabé stránky školy jako nespolupráce vedení s pedagogickou radou, nerefluktování podnětů z pedagogických rad, neprojednávání zásadních dokumentů apod. Otázky v dotazníku byly sestaveny tak, aby reagovaly na připomínky v inspekční zprávě. Anonymní dotazník byl vyhodnocen odborným učitelem a vykazuje zcela odlišné výsledky než ty, které jsou jako negativa uvedeny v inspekční zprávě (přikládám viz příloha č. 1 – Dotazníkové šetření – pedagogové SŠDAM).

Na konci loňského školního roku (mého prvního funkčního školního roku) jsem vedla se všemi pedagogy hodnotící pohovor, který zahrnoval evaluační prvky, sebehodnocení, motivaci, plánování, možnost vyjádřit svoje požadavky k jakékoliv oblasti (mými předchůdci nerealizováno). Všichni zaměstnanci získávají zpětnou vazbu na plnění svých úkolů, když na konci měsíce přebírají informaci o odměně. Mluvíme o daném úkolu, hodnotíme jeho splnění včetně pozitiv a negativ, která úkol provázela.

Protože ČŠI je kromě kontrolního orgánu také metodickým partnerem školy, uvítala bych konkrétní informace, kterých záležitostí, dokumentů, podnětů a neposkytování zpětné vazby se negativní hodnocení týká, abych mohla na této slabé stránce zapracovat. Je velmi obtížné uvedené výtky bez konkrétních podnětů uchopit, zvláště pokud pedagogové mají jiný názor než, který vyplývá z ankety realizované ČŠI. Z inspekční zprávy není zřejmé, co nám chybí ve zprávách z pedagogických rad,

metodických sdružení a schůzek s rodiči, jaké informace nejsou pedagogům sdělovány? Byla bych velmi ráda, kdyby byly uvedeny konkrétní příklady, abych mohla učinit nápravu. Dovolím si podotknout, že jen v tomto školním, a ne ještě ukončeném školním roce, proběhlo 6 samostatných, velkých pedagogických rad a dále celkem 26 dalších porad (provozní porady, porady s vedoucími metodických sdružení a ateliérů, třídními učiteli).

Inspekčnímu týmu byly také předloženy výsledky šetření ČŠI v oblasti čtenářské, finanční a tělesné gramotnosti žáků. V rámci pedagogických rad posuzujeme a srovnáváme výsledky vzdělávání žáků mezi třídami, tiskneme srovnávací grafy a dáváme je k dispozici také žákům školy. Stejně tak má škola výsledky v rámci maturitních zkoušek, které považujeme za externí hodnotící nástroje. Ostatní komerční nástroje z finančního hlediska nevyužíváme.

Za velmi pozitivní považuji transformaci dřívější formální žákovské samosprávy, která byla za bývalého vedení SŠDAM, na aktivní školní parlament, který se zásadně podílí na chodu školy. Parlament se pravidelně schází a aktivně se zapojuje do vytváření plánů aktivit školy a rozhoduje o dění ve škole. Jasně byla nastavena pravidla, kdy se v případě potřeby mohou žáci individuálně setkávat s vedením školy a řeší zásadní otázky vzdělávacího procesu. Nemohu tedy souhlasit s tvrzením „...nenabízí více aktivních příležitostí se podílet na procesech rozhodování a tvorbě pravidel.“ Zásadně se parlament např. podílel na nastavení pravidel/systému předávání informací v případě krizové situace ve třídě.

V oblasti nastavení transparentnosti hodnotících kritérií klauzurních prací nedošlo k aplikaci opatření uvedených předchozí ředitelkou školy [REDAKCE] která ve svých opatřeních k předchozí inspekční zprávě uvedla, že budou zapracována do Školního řádu od 1. 9. 2016 a o této skutečnosti nikoho neinformovala a o provedení změn se nezasadila. A tak se opakovaně ukazuje, že je nutné předchozí nedostatky odstranit.

Oblast uplatnění absolventů školy, která opět nebyla předchozími vedeními školy sledována, mne velice trápila, a tak již na lednové pedagogické radě byla pověřena [REDAKCE] aby sledovala tyto skutečnosti a nastavila ve spolupráci s vedením školy systém i v této oblasti.

Také v oblasti sledování žáků s SVP prosím o metodickou pomoc a konkretizaci toho, jak formálně má výchovná poradkyně a vedení školy pracovat na sledování uplatňování podpůrných opatření. Výchovná poradkyně nebyla předchozím vedením informována o skutečnosti, že má vykonávat hospitační činnost, což při jejím pracovním vyčerpání a minimálním snížení úvazku snad není ani fyzicky

možné. Vedení školy při hospitačních práci s žáky s SVP aktivně sleduje a zaznamenává do hospitačních archů.

Další pozitivní věcí, která byla zavedena, je pozice uvádějícího učitele pro začínající kolegy do dvou let pedagogické praxe, a to oficiálně s přesně danou náplní práce. Ve zprávě není tato skutečnost nijak reflektována.

Zcela byl opomenut fakt, že škola získala statut umělecké školy. Na základě podstoupení hodnocení ze strany Asociace středních a vyšších odborných škol s výtvarnými a umělecko-řemeslnými studijními obory ČR byla škola přijata za právoplatného člena této asociace, stejně tak jsme jediným zástupcem umělecké školy pro CZECHA v Olomouckém kraji. Nijak významně nejsou vyzvednuty úspěchy našich žáků v krajských a republikových soutěžích a navázané spolupráce se sociálními partnery, které se během mého krátkého funkčního období jednoho a půl roku povedly. Za zmínku stojí také zvelebování prostředí školy (vestibul, osobité výmalby učeben, sezení aj.).

Podle mého názoru a také názoru rodičů, absolventů školy a široké veřejnosti se škola zásadně posouvá dál např. děkovné dopisy, osobní poděkování, články v novinách, regionální TV aj.

Závěrem je třeba dodat také skutečnost, že inspekční činnost byla ovlivněna napětím, které ve sboru vyvolává nepatrná skupina pedagogů se zastoupením 2 pedagožek ve Školské radě, která negativně ovlivňuje fungování školy a celý pedagogický sbor a díky které byl zpomalen proces vizí, které mám ukotveny ve své koncepci rozvoje školy. Pro zlepšení vztahů ve škole byla všem pedagogům objednána odborná pomoc v podobě tzv. Komunikačního kruhu, kterého se zúčastnili všichni pedagogové a následně pro skupinku pedagogů mediační setkání s názvem Transformační dialog. Těmto učitelům je věnována individuální mediační pozornost. Pedagogům je poskytována možnost neformálních setkání k upevnění socio-pracovních a pozitivních vztahů. Kromě společných aktivit mimo pracovní dobu a společných zájezdů proběhla skupinová mediace všech pedagogů.

Za zásadní považuji podotknout, že naše škola je specifická svým uměleckým zaměřením, odlišnou strukturou odborných předmětů, stejně jako rozmanitostí pedagogického sboru, který není klasickým příkladem sborovny. Individualizace odborného zaměření, malé úvazky, stejně jako pracovní vytížení pedagogů mimo práci ve škole je nestandardní a přináší tak velké úsilí v řízení školy, aby vše fungovalo, jak má z pohledu klasické školy.

Dovolím si zmínit provedené opravy a realizace jako vybudování centrálního plynového ohřevu teplé vody pro školní jídelnu (dlouhodobý požadavek), hydroizolace formou injektáže sklepních částí celé

budovy domova mládeže (dlouhodobě neřešeno), oprava odpadů tzv. ležaté na WC v přízemí budovy školy (dlouhodobě neřešeno), spuštění projektu na výměnu gastro-zařízení ve školní jídelně (zařízení stáří 30 let, dosluhují, v jídelně havarijní stav provozu, dlouhodobě neřešeno), aktuálně řešena realizace energetických úspor – výměna osvětlení domov mládež a sportovní areál, vybudování nové vlastní plynové otopné soustavy. Dále proběhne výměna dlažby v šatnách školy, restaurování historické mapy města Prostějova, odstranění vlhkosti v učebně v přízemí budovy školy po špatném provedení opravy učebny. Bez připomínek byl ukončen projekt Šablony II (leden 2022), úspěšně byl podán projekt v rámci OP JAK s realizací od 1. 9. 2023. Škola využívá poskytované podpory z NPO – doučování a nákup digitálních učebních pomůcek či snížení digitální propasti aj. Aktuálně probíhá diagnostika odpadové soustavy po rekonstrukci domova mládeže k odstranění vzlínajícího zápachu na sociálních zařízeních domova ve II. patře.

Myslím si, že na začínajícího ředitele školy, který má ve správě 3 budovy a zajišťuje provoz školy, domova mládeže, školní jídelny a sportovního areálu a do března školního roku 2021/2022 se musel potýkat s pravidly, nařízeními a restrikcemi v rámci dozívající pandemie Covid-19 se toho stihlo změnit a uspořádat více než dost na to, aby vaše zpráva byla takto kritická. Ráda bych také uvítala větší prostor k diskuzi a vysvětlení některých skutečností. Jak jsem již uvedla provedená inspekční činnost je velmi cenná a přínosná a je třeba z ní vytěžit maximum.

S pozdravem

Ing. Bc. Blanka Čechová, MBA

ředitelka školy

Ing. Bc.
**Blanka
Čechová**

Digitálně
podepsal Ing. Bc.
Blanka Čechová
Datum:
2023.06.05
15:11:26 +02'00'



Česká školní inspekce Olomoucký inspektorát

V Olomouci 28. 6. 2023
Čj.: ČŠIM-1139/23-M

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby s názvem Střední škola designu a módy, Prostějov, Vápenice 1, 796 01 Prostějov (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIM-744/23-M dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 1 ve 3. odstavci uvádí: „Obsah zprávy mne velmi překvapil a nebyl se mnou projednán poté, kdy byla zpráva sepsána. Po skončení inspekční činnosti jsem byla pouze ústně seznámena jen s některými výsledky inspekční činnosti. Domnívám se, že tak nebyl dodržen § 174 odst. 11 školského zákona, který mimo jiné stanovuje: „Obsah inspekční zprávy projednají školní inspektoři a kontrolní pracovníci s ředitelem školy nebo školského zařízení. Projednání a převzetí inspekční zprávy potvrdí ředitel školy nebo školského zařízení podpisem.“ Kdyby inspekce se mnou obsah zprávy projednala, mohla jsem některé z učiněných závěrů připomínkovat, dovysvětlit, dodat potřebné informace.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční činnost ve škole se uskutečnila podle § 174 odst. 2 písm. b), c) a d) školského zákona jejímž předmětem bylo hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a poskytování školských služeb a dále a podle § 174 odst. 6 školského zákona, jejímž předmětem byla inspekční činnost na základě podnětů. Při inspekční činnosti byla realizována také kontrola dodržování vybraných ustanovení právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb. Výstupem inspekční činnosti byla inspekční zpráva a protokol o kontrole. V inspekční zprávě inspekční tým formou strukturovaného textu zhodnotil podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a v závěru inspekční zprávy uvedl hlavní inspekční zjištění, která charakterizují školu v tom nejdůležitějším a zásadním.

V závěru inspekční činnosti byl stanoven způsob projednání inspekčních zjištění s ředitelkou školy, proti které ředitelka školy neměla námitek. Tomuto projednání inspekčních zjištění byli přítomni všichni členové inspekčního týmu, dvě zástupkyně delegované zřizovatelem školy a také zástupkyně ředitelky školy. Při závěrečném hodnocení inspekční tým v úvodu seznámil ředitelku školy s výstupy inspekční činnosti, jejich obsahem a před všemi přítomnými se všemi zásadními zjištěními, která se týkala hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání v souladu s požadovanými cíli a zásadami vzdělávání včetně závěrů vyplývajících z inspekčních zjištění. V návaznosti na sdělená zjištění byla na místě formulována doporučení, která mohou vést ke zlepšení zjištěného stavu. Na závěr hodnocení měla ředitelka školy

možnost a prostor k vlastnímu zhodnocení prezentovaných zjištění, jejich srovnání s vlastním hodnocením školy a k vyjádření k průběhu inspekční činnosti, čehož využila. Prostor k vyjádření měli a také využili přítomné zástupkyně za zřizovatele školy. Zjištění projednaná při závěrečném hodnocení se zásadním způsobem nelišila od zjištění uvedených v textu a závěrech inspekční zprávy. Vedoucí inspekčního týmu upozornil ředitelku školy na metodické nástroje ČŠI, které mají školy k dispozici, např. metodický portál Kvalitní škola (www.kvalitniskola.cz), jehož součástí jsou mj. i kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Ředitelka školy byla vedoucím inspekčního týmu v samotném závěru srozumitelně informována o způsobu doručení a převzetí inspekčních výstupů proti čemuž neměla námitek. Obsah inspekční zprávy byl na místě inspekční činnosti dne 25. 4. 2023 projednán školními inspektory s ředitelkou školy, a to za přítomnosti zástupců zřizovatele školy a zástupkyně ředitelky školy. Inspekční zprávu ředitelka školy převzala prostřednictvím datové schránky dne 23. 5. 2023

Ředitelka školy v připomínkách na straně 1 ve 3. odstavci dále uvádí: „*Obsahově mne pak zpráva překvapila v tom, že není vůbec patrné z čeho své závěry čerpá a nelze tyto závěry spojit s jakýmkoliv doklady, jež zpráva označuje jako doklady „o které se inspekční zjištění opírají“, když nelze závěry spojit s konkrétními údaji obsaženými v těchto dokladech.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Při hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a školských služeb vychází Česká školní inspekce ze zásad a cílů vzdělávání stanovených školským zákonem. V souladu s § 174 odst. 8 tohoto zákona provádí Česká školní inspekce hodnocení kvality vzdělávání na základě veřejně dostupných hodnotících kritérií schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Kritéria jsou formulována pro potřeby vnějšího hodnocení školy a vytvářejí logický rámec, který umožňuje hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Hodnocení škol a školských zařízení je na základě těchto kritérií prováděno na čtyřstupňové hodnotící škále stanovené a schválené Českou školní inspekcí, jejíž jednotlivé úrovně jsou označeny jako výborná, očekávaná, vyžadující zlepšení a nevyhovující. Vodítkem pro hodnocení jsou pak popisy jednotlivých úrovní u každého kritéria a interní metodické instrukce specifikující a sjednocující pohled na dílčí aspekty jednotlivých kritérií.

Hodnocení podle kritérií je plně v kompetenci inspekčních týmů, které posuzují míru jejich naplňování na základě pozorování, rozhovorů či relevantní dokumentace, to znamená odrazu kritérií ve školní praxi.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 1 a 2 ve 3. odstavci dále uvádí: „*Jako příklad nyní uvádím závěr, že „Vedení školy dostatečně nespolupracuje s pedagogickou radou...“; kde není patrné, z čeho inspekce vycházela, když měla k dispozici celou řadu dokumentů k této problematice (zápisy z pedagogických rad, provozních porad, schůzek s třídními učiteli, zákonnými zástupci aj.) a inspekce vůbec nezmiňuje, proč je tato spolupráce nedostačující nebo neefektivní.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým ČŠI k oblasti připomínek ředitelky školy uvedl tato inspekční zjištění v závěrech inspekční zprávy:

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Vedení školy dostatečně nespolupracuje s pedagogickou radou a s metodickými orgány, nevěnuje dostatečnou pozornost jejich podnětům, neprojednává s nimi zásadní dokumenty a opatření.

Zjištění jsou formulována jako shrnutí uvedená v textu inspekční zprávy ve třetím odstavci na straně 2 v části Hodnocení podmínek vzdělávání: „*Poznátky z uskutečněných hospitací jsou jen zobecněny, nejsou přijímána účinná opatření k odstranění nedostatků a nejsou využívány jako podněty pro ostatní pedagogické pracovníky např. v rámci jednání pedagogické rady.*“ a čtvrtém odstavci na téže straně: „*Kontrolní mechanismy nejsou vhodně nastaveny a nesměřují do všech oblastí chodu školy, což se projevilo zejména v nedostatecích např. v oblasti zajištění informací k organizačnímu zajištění profilové maturitní zkoušky. Ředitelka školy neprojednává s pedagogickou radou a metodickými orgány všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti, což se projevilo mj. ve stanovení konkrétních termínů pro zpracování a odevzdání dokumentace (témat) pro stanovení profilové maturitní zkoušky jednotlivých oborů. Jednání metodických sdružení, která se zaměřují zejména na problematiku vzdělávání v odborných předmětech, realizaci a organizaci soutěží, výstav apod., probíhají bez přítomnosti vedení školy, chybí tak plánovitě hodnocení práce pedagogů v těchto sdruženích a tím i využitelná zpětná vazba k jejich práci včetně jejich motivace.*“

Hodnocení podmínek vzdělávání probíhalo podle hodnotících kritérií, posuzovalo míru jejich naplnění na základě relevantní dokumentace a rozhovorů, to znamená odrazu kritérií ve školní praxi.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 1 a 2 ve 3. odstavci dále uvádí: „*Opět se domnívám, že nebyla splněna povinnost zmiňovaná v § 9 písm. a) kontrolního řádu, který mimo jiné stanoví: „Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady“, který není speciálním ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona vyloučen, když tento mimo jiné stanovuje, že inspekce „zjišťuje a hodnotí podmínky, průběh a výsledky vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů a akreditovaných vzdělávacích programů a dále podmínky a průběh poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních...“, ale naopak ho upřesňuje, když pod pojem zjišťuje je třeba pořadit i doložení těchto zjištění.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Při inspekční činnosti byla realizována také kontrola dodržování vybraných ustanovení právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb. Výstupem inspekční činnosti byl protokol o kontrole. Zjištěné nedostatky v rozporu s právními předpisy byly podloženy dostatečnými argumenty a potřebnými doklady, což ředitelka školy potvrdila svým podpisem v zápisech z jednání.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 2 ve 2. odstavci uvádí: „*Mezi mé první inovace patří vypracování individuálního plánu DVPP každým pedagogem (mými předchůdci nerealizováno). Požadavky v těchto plánech byly individuálně konzultovány s každým pedagogem a vyšla jsem ve většině požadavků všem vstříc kromě neadekvátně drahých a vzdálených školení.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým ČŠI k oblasti připomínek ředitelky školy tato inspekční zjištění v závěrech inspekční zprávy neuváděl. Jedná se pouze o hodnocení v textu inspekční zprávy Hodnocení podmínek pro vzdělávání ve třetím odstavci na straně tři inspekční zprávy: „*Další vzdělávání pedagogických pracovníků je na začátku školního roku plánováno samotnými pedagogy zejména podle jejich profesního zaměření. Vzhledem k počtu absolvovaných kurzů a seminářů samotnými pedagogy se však vedení školy nedaří cíleně podporovat další vzdělávání pedagogických pracovníků a není dostatečně zacíleno na aktuální potřeby a specifika školy či s ohledem na závěry z kontrolní a hospitační činnosti.*“

Zápisy z jednání pedagogické rady nedokládají, že by této oblasti byla věnována patřičná pozornost. V souvislosti s uvedenou připomínkou ředitelky školy bylo ve škole zjištěno z předložené dokumentace, že pedagogové, tak jak uvádí ředitelka školy, vypracovávají svůj individuální plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Účast pedagogických pracovníků nějaké formy dalšího vzdělávání však podle předložené dokumentace (absolvovaných kurzů nebo seminářů) vzhledem k počtu učitelů v pedagogickém sboru nebyla vysoká. Téměř polovina respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření ČŠI také uvedla, že se žádného dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nezúčastnila a stejný počet do dotazníku uvedl, že nemá možnost ovlivnit četnost účasti na vzdělávacích akcích v rámci dalšího vzdělávání a jejich zaměření. Stejně tak další vzdělávání pedagogických pracovníků není cílené a provázané se závěry z kontrolní a hospitační činnosti vedení školy. S tím pak souvisí uvedené skutečnosti na straně 2 inspekční zprávy, že: „*Poznatky z uskutečněných hospitací jsou jen zobecňovány, nejsou přijímána účinná opatření k odstranění nedostatků a nejsou využívány jako podněty pro ostatní pedagogické pracovníky např. v rámci jednání pedagogické rady. Škole chybí efektivní zpětná vazba směrem ke kvalitě výuky, která by vedla ke sjednocování rozdílné úrovně, odstranění některých nedostatků a přispívala k pozitivnímu posunu nejen pedagogické práce.*“

Ředitelka školy dále uvádí: „*Také jsem kontrole předložila neformální dotazník zaměřený na wellbeing pedagogů týkající se jejich přání na šk. rok 2022/2023 a i zde byly požadavky splněny. Jednalo se o nákup dovybavení kabinetů, pomůcek apod. (mými předchůdci nerealizováno). Tato skutečnost není ve zprávě zmíněna. Zcela opomenuta byla informace, že na přání pedagogů bylo pořízeno centrální, kvalitní, multifunkční zařízení – copycentrum pro jejich práci (dlouhodobě požadováno), zajistila jsem školního psychologa, stejně jako IT technika.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým v textu na straně 3 inspekční zprávy uvedl: „*Stejně tak není věnována dostatečná pozornost názorům pedagogických pracovníků školy, kteří se dosud neúčastnili žádného komplexního dotazníkového šetření, které by bylo pro vedení školy nástrojem pro posouzení klimatu školy např. prosociálních vztahů mezi pedagogy navzájem a vedením školy a pedagogů.*“

Předložený neformální dotazník zaměřený na wellbeing inspekčnímu týmu, jak uvádí ředitelka, byl prostým písemným vyjádřením přání jednotlivých učitelů, nezabýval se celostním pohledem na spokojenost pedagogů ve škole. Dotazník nebyl žádným způsobem zpracován a vyhodnocen, neposkytoval žádné relevantní informace, které by měly vypovídající hodnotu pro posouzení klimatu školy např. prosociálních vztahů mezi pedagogy navzájem a vedením školy. Vedení školy tak nevěnuje této oblasti pozornost, nevyužívá nástroje ke sledování a vyhodnocování školního klimatu. Prosociální vztahy mezi pedagogy navzájem, mezi pedagogy a vedením školy vyžadují výrazné zlepšení.

Ředitelka školy v připomínkách na s. 2 ve 3. odstavci uvádí: „S připomínkou na nesystematické zjišťování klimatu školy si dovolím nesouhlasit. Na konci mého prvního školního roku na pozici ředitelky bylo provedeno první dotazníkové šetření mezi žáky (mými předchůdci nerealizováno).“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým se zabýval na základě podaného podnětu v rámci inspekční činnosti monitoringem školního klimatu. K jeho hodnocení využil předloženou dokumentaci (dotazníkové šetření) ředitelky školy a dotazníkové šetření ČŠI.

V textu inspekční zprávy inspekční tým uvedl: „Vedení školy systematicky nevyužívá běžně dostupné evaluační nástroje k zjišťování kvality školního klimatu. Nástroje ke sledování a vyhodnocování kvality školního prostředí jsou využívány jen výjimečně. Jediným monitoringem bylo zjišťování školního klimatu prostřednictvím dotazování žáků na konci školního roku 2021/2022. Pravidelné třídní schůzky byly zavedeny teprve ve druhém pololetí školního roku 2022/2023, komplexní šetření spokojenosti se školním prostředím jako celku a výsledky z něj od zákonných zástupců zcela chybí.“

Z textu inspekční zprávy je zřejmé, že monitoring školního klimatu ze strany žáků vedením školy inspekční tým určitě zmiňuje. Je zde konstatováno, že je jediným komplexním hodnocením školního klimatu. Žádné další vyhodnocení školního prostředí např. pedagogy nebo zákonnými zástupci není využito. Chybí tak systémová provázanost, která je nástrojem, který vypovídá o celkové kvalitě interpersonálních vztahů a sociálních procesů, úrovni komunikace a interakce mezi všemi aktéry procesů vzdělávání ve škole.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 3 ve 2. odstavci uvádí: „Zmiňované výsledky ankety ČŠI neposkytují žádné exaktní informace. Není znám počet respondentů, stejně jako počty pedagogů, kteří nějakým způsobem odpovídali. Dle informací od samotných pedagogů měli učitelé v případě opakující se hospitace možnost anketu vyplnit také opakovaně. Někteří tak jistě učinili, někteří to považovali za nelogické a provedli vyplnění jen jedenkrát, některým odkaz nefungoval a anketa byla již uzavřena, jiní lísteček s odkazem ztratili a nic nevyplnili. Proto si dovoluji rozporovat validitu získaných a prezentovaných dat.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Při inspekční činnosti byly využity elektronické anketní formuláře pro ředitele školy, učitele a žáky zadávané prostřednictvím informačního systému InspIS DATA. Smyslem bylo umožnit sdílení důležitých informací a údajů o škole. Pedagogové byli o této skutečnosti a způsobu vyplnění instruováni na úvodní krátké informativní schůzce při zahájení inspekční činnosti již 21. 2. 2023 a vždy před nebo po hospitaci. Výsledky dotazníků odpovídají údajům, které vyplnili dotazovaní.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 3 ve 4. odstavci uvádí: „Protože ČŠI je kromě kontrolního orgánu také metodickým partnerem školy, uvítala bych konkrétní informace, kterých záležitostí, dokumentů, podnětů a neposkytování zpětné vazby se negativní hodnocení týká, abych mohla na této slabé stránce zapracovat. Je velmi obtížné uvedené výtky bez konkrétních podnětů uchopit, zvláště pokud pedagogové mají jiný názor než, který vyplývá z ankety realizované ČŠI. Z inspekční zprávy není zřejmé, co nám chybí ve zprávách z pedagogických rad, metodických sdružení a schůzek s rodiči, jaké informace nejsou pedagogům sdělovány? Byla bych velmi ráda, kdyby byly uvedeny konkrétní příklady, abych mohla učinit nápravu.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V textu inspekční zprávy inspekční tým neuvádí, že ve zprávách z pedagogických rad, metodických sdružení a schůzek s rodiči něco chybí nebo nejsou pedagogům sdělovány informace. Součástí závěrů inspekční zprávy je také doporučení pro zlepšení činnosti školy, které vychází právě ze slabých stránek školy a/nebo příležitostí ke zlepšení, jsou zde tak ukotvena metodická doporučení pro zkvalitnění práce školy a s nimi byla i při závěrech inspekční činnosti ředitelka seznámena. Datovou schránkou dne 5. 6. 2023 zaslala ředitelka školy ČŠI přehled nápravných opatření k prevenci nedostatků popsanych v inspekční zprávě č.j. ČŠIM-744/23-M.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 4 ve 3. odstavci uvádí: „*Za velmi pozitivní považuji transformaci dřívější formální žákovské samosprávy, která byla za bývalého vedení SŠDAM, na aktivní školní parlament, který se zásadně podílí na chodu školy. Parlament se pravidelně schází a aktivně se zapojuje do vytváření plánů aktivit školy a rozhoduje o dění ve škole. Jasně byla nastavena pravidla, kdy se v případě potřeby mohou žáci individuálně setkávat s vedením školy a řeší zásadní otázky vzdělávacího procesu. Nemohu tedy souhlasit s tvrzením „...nenabízí více aktivních příležitostí se podílet na procesech rozhodování a tvorbě pravidel.“ Zásadně se parlament např. podílel na nastavení pravidel/systému předávání informací v případě krizové situace ve třídě.*“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka školy při inspekční činnosti nepředložila žádný dokument, který by vypovídal o aktivní práci školního parlamentu. Stejně tak odkaz na webových stránkách školy uvádí jen základní informace o školním parlamentu. Z rozhovorů s pedagogy vyplynulo, že se školní parlament schází s vedením školy sice jedenkrát měsíčně, nicméně dopad na chod školy není příliš znatelný ve srovnání s předchozím působením školního parlamentu. Bylo poukázáno i na to, že pedagogičtí pracovníci školy nejsou téměř informováni o skutečnostech, které současné vedení školy se zástupci jednotlivých tříd školního parlamentu projednávají, a ani školní poradenské pracoviště nemá dostatečnou zpětnou vazbu v souvislosti s projednávanými skutečnostmi, které mohou mít přímo pozitivní dopad na klima školy.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 4 a 5 uvádí:

„*V oblasti nastavení transparentnosti hodnotících kritérií klauzurních prací nedošlo k aplikaci opatření uvedených předchozí ředitelkou školy [REDAKCE], která ve svých opatřeních k předchozí inspekční zprávě uvedla, že budou zapracována do Školního řádu od 1. 9. 2016 a o této skutečnosti nikoho neinformovala a o provedení změn se nezasadila. A tak se opakovaně ukazuje, že je nutné předchozí nedostatky odstranit.*“

Oblast uplatnění absolventů školy, která opět nebyla předchozími vedeními školy sledována, mne velice trápila, a tak již na lednové pedagogické radě byla pověřena [REDAKCE], aby sledovala tyto skutečnosti a nastavila ve spolupráci s vedením školy systém i v této oblasti.

Také v oblasti sledování žáků s SVP prosím o metodickou pomoc a konkretizaci toho, jak formálně má výchovná poradkyně a vedení školy pracovat na sledování uplatňování podpůrných opatření. Výchovná poradkyně nebyla předchozím vedením informována o skutečnosti, že má vykonávat hospitační činnost, což při jejím pracovním vytížení a minimálním snížení úvazku snad není ani fyzicky možné. Vedení školy při hospitačních práci s žáky s SVP aktivně sleduje a zaznamenává do hospitačních archů.

Další pozitivní věcí, která byla zavedena, je pozice uvádějícího učitele pro začínající kolegy do dvou let pedagogické praxe, a to oficiálně s přesně danou náplní práce. Ve zprávě není tato skutečnost nijak reflektována.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Zjištění ČŠI dokládají, že v oblasti řízení školy, zejména v kontrolní a organizační činnosti ředitelky školy a stejně tak pedagogickém procesu, které se vztahují k metodickému vedení pedagogických pracovníků, jsou ve škole nedostatky, a to k termínu inspekční činnosti, tedy se vztahují k funkčnímu období současné ředitelky školy. Ředitelka školy rozhoduje ve všech záležitostech týkajících se poskytování vzdělávání a školských služeb a odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb, jak uvádí § 164 odst. 1 písm. a) a c) školského zákona.

Ředitelka školy v připomínkách na straně 5 dále uvádí:

„Zcela byl opomenut fakt, že škola získala statut umělecké školy. Na základě podstoupení hodnocení ze strany Asociace středních a vyšších odborných škol s výtvarnými a umělecko-řemeslnými studijními obory ČR byla škola přijata za právoplatného člena této asociace, stejně tak jsme jediným zástupcem umělecké školy pro CZECHA v Olomouckém kraji. Nijak významně nejsou vyzvednuty úspěchy našich žáků v krajských a republikových soutěžích a navázané spolupráce se sociálními partnery, které se během mého krátkého funkčního období jednoho a půl roku povedly. Za zmínku stojí také zvelebování prostředí školy (vestibul, osobité výmalby učeben, sezení aj.).

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě je uvedeno, že celkové výsledky vzdělávání včetně účasti a umístění žáků v soutěžích, aktivitách a projektech školy podporujících rozšíření znalostí a dovedností žáků jsou zveřejněny ve výroční zprávě o činnosti školy. Zároveň ČŠI v části Silné stránky školy uvedla:

- Efektivní spolupráce s vnějšími partnery společně se systematickým zapojováním školy do organizace a realizace různých uměleckých aktivit přispívá zejména k rozvoji klíčových kompetencí žáků.
- Realizací mobility žáků v rámci jejich zahraničních stáží v praktických dovednostech podporuje škola snahu o lepší uplatnitelnost absolventů v jejich oboru a zdokonalování jazykových kompetencí.

Mgr. Pavel Fridrich
vedoucí inspekčního týmu

Střední škola designu a módy, Prostějov
Ing. Bc. Blanka Čechová, MBA
ředitelka školy
Vápenice 1
79601 Prostějov
ID DS: 8y3fdeh

