Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-2736/26-B
Sp. zn. ČŠIB-S-546/26-B

Název	**Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace**
Sídlo	**Hněvkovského 71/62, Komárov, 617 00 Brno**
E-mail	**brnomsi@seznam.cz**
IČO	**75 024 403**
Identifikátor	**600 107 124**
Právní forma	**příspěvková organizace**
Zastupující	**Mgr. Zdeňka Králová**
Zřizovatel	**statutární město Brno, městská část Brno-jih**
Místo inspekční činnosti	**Hněvkovského 71/62, Brno**
Inspekční činnost na místě	**29. 9. 2026 a 1. − 2. 10. 2026**

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Charakteristika

Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny zajišťující stravování i pro další tři školské subjekty. Škola s nejvyšším povoleným počtem 99 dětí vzdělávala v době inspekční činnosti 92 dětí v pěti třídách. Z celkového počtu plnilo 37 dětí povinné předškolní vzdělávání, pět dětí mělo odklad školní docházky, šest dětí bylo mladších tří let a jedno se vzdělávalo individuální formou. Vzdělávání bylo poskytováno 11 dětem se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), z toho osmi ve speciální logopedické třídě zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona a šesti dětem s odlišným mateřským jazykem (dále „OMJ“). Pět tříd je organizováno věkově s rozdělením na dvě třídy pro mladší děti, dvě pro starší děti a jednu logopedickou třídu. Vzdělávací nabídka jednotlivých tříd se dále specificky profiluje na pohybové a sportovní aktivity, předškolní přípravu s inkluzivní podporou, environmentální výchovu a rozvoj esteticko-tvořivých dovedností.

Ve škole je zajištěno stravování prostřednictvím vlastní školní jídelny, která připravuje čerstvou a pestrou stravu. Dětem je po celý den zajištěn stálý pitný režim. Poskytovaná strava podporuje zdravé stravovací návyky dětí. Výživové normy byly plněny s výjimkou ovoce, jehož spotřeba nenaplňovala požadavky spotřebního koše.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy působí na vedoucím pracovním místě dlouhodobě, při řízení školy spolupracuje se svou zástupkyní. Směřování školy a vzdělávací cíle jsou vymezeny v koncepci rozvoje školy a ve Školním vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání (dále „Radost pomáhá otevřít srdce“ „ŠVP PV“), jehož prioritami jsou podpora pohybových aktivit, rozvoj motorických dovedností dětí a integrace dětí se SVP. Škola úspěšně naplňuje záměry v oblasti rozvoje pohybových dovedností dětí prostřednictvím pestré nabídky sportovních aktivit, při jejichž realizaci úzce spolupracuje s rodiči. Koncepce rozvoje školy má však spíše formální charakter, stanovuje cíle bez konkrétních strategií jejich naplňování a vyhodnocování. Doporučení formulovaná při předchozí inspekční činnosti v roce 2018 nebyla školou dostatečně reflektována. Přetrvávají závažné nedostatky v organizaci vzdělávání, omezení hromadných přesunů dětí, vytváření podmínek podporujících jejich psychickou pohodu, stabilizaci personálních podmínek, uplatňování efektivních forem a metod práce a zajištění vzdělávací nabídky podporující individuální rozvoj každého dítěte. Rozvržení přímé pedagogické činnosti není nastaveno zcela efektivně, protože překrývání přímé pedagogické činnosti učitelek není ve třídách zajištěno rovnoměrně a plně nezohledňuje potřeby jednotlivých tříd v náročných režimových momentech. Provoz speciální logopedické třídy je časově omezen, což vede k průběžnému přesouvání dětí mezi třídami. K pravidelnému slučování dětí dochází také v ranních a odpoledních hodinách. Takto nastavené podmínky vzdělávání plně nepodporují naplňování požadavků Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání na respektování individuálních potřeb dětí a vytváření prostředí podporujícího jejich psychickou pohodu a bezpečí. Organizace odpočinku dětí se od předchozí inspekční činnosti významně nezměnila. Nadále dochází k přesunům dětí z více tříd do společné ložnice, k psychosociální pohodě dětí nepřispívá ani využívání nepovlečených přikrývek a škola současně nevytváří dostatečně pestrou nabídku klidových činností pro děti s nižší potřebou spánku. Tyto nedostatky souvisejí s méně efektivním a nesystémovým řízením pedagogického procesu, formálním přístupem k autoevaluaci a oslabenou účinností vnitřního kontrolního systému.

Negativní dopad na kvalitu vzdělávání má také dlouhodobě vysoká fluktuace pedagogických pracovníků. Zatímco v roce 2023 školu opustil jeden pedagogický pracovník, v letech 2024 a 2025 odešlo dalších 12 pedagogů. V období let 2023 až 2025 tak ze školy odešlo celkem 13 pedagogických pracovníků, což vzhledem k velikosti pedagogického sboru představuje mimořádně vysokou míru personální obměny. Tato skutečnost narušuje kontinuitu pedagogické práce, předávání zkušeností i systematické uvádění nově nastupujících pedagogických pracovníků. Závažné nedostatky byly zjištěny také v personálním zajištění speciální logopedické třídy, kde žádná z přítomných učitelek nesplňovala kvalifikační předpoklady pro výkon speciálně-pedagogické činnosti zaměřené na vzdělávání dětí se závažnými vadami řeči. Současně ve škole působí pedagogická pracovnice bez odborné kvalifikace, která si vzdělání doplňuje studiem.

Informační systém školy je formálně nastaven a je založen na pravidelném jednání pedagogických rad a provozních porad. Pedagogické rady se zabývají pedagogickou problematikou, vyhodnocováním vzdělávacího procesu a plánováním činnosti školy, provozní porady řeší organizační a provozní záležitosti. Dílčí rezervy byly zjištěny v navazující práci s výstupy z těchto jednání, které nejsou vždy dostatečně využívány k přijímání a vyhodnocování konkrétních opatření.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků je sice plánováno, jeho realizace však vychází převážně z individuální volby vzdělávacích akcí bez zřetelné vazby na potřeby školy a bez systematického vyhodnocování jejich přínosu. Hospitační činnost poskytuje jen omezenou zpětnou vazbu pro další profesní rozvoj pedagogických pracovníků. Závěry z hospitační a evaluační činnosti nejsou dostatečně využívány ke sdílení zkušeností a ke zkvalitňování vzdělávacího procesu. Vnitřní dokumentace školy vykazuje dílčí formální nedostatky.

Informační systém školy směrem k zákonným zástupcům je funkční především v oblasti předávání provozních informací a prezentace plánovaných akcí prostřednictvím nástěnek v budově školy a webových stránek. Kolektivní plánovaná setkávání se zákonnými zástupci zabývající se informacemi o organizaci chodu školy nebo cílenou pedagogickou intervencí probíhá v minimálním rozsahu, v předchozím školním roce proběhla pouze jedna schůzka určená pro rodiče nově přijatých dětí. Škola systematicky nenastavuje individuální konzultace zaměřené na vyhodnocování vzdělávacích pokroků dětí. Komunikace o průběhu a výsledcích vzdělávání probíhá převážně neformálně při každodenním kontaktu pedagogů se zákonnými zástupci, což neposkytuje dostatečný prostor pro pravidelné a komplexní sdílení informací o rozvoji dítěte. Jednání zákonných zástupců s ředitelkou školy jsou vedena převážně v reakci na vzniklé situace. Z těchto jednání nejsou pořizovány písemné záznamy o dohodnutých závěrech a následných krocích, což omezuje možnost zpětného ověření jejich plnění. Nastavený systém komunikace tak zákonným zástupcům neposkytuje dostatečné příležitosti k získávání ucelených informací o organizaci vzdělávání, chodu školy a vzdělávacích výsledcích jejich dětí.

Významným přínosem pro činnost školy je velmi dobrá spolupráce se zřizovatelem, který dlouhodobě podporuje rozvoj materiálně-technického zázemí i zajištění provozu školy. Ve spolupráci se zřizovatelem byly realizovány rozsáhlé stavební úpravy budovy a školní zahrady, pořízeno moderní vybavení tříd včetně digitálních technologií a přijata opatření ke zvýšení bezpečnosti dětí. Škola se současně aktivně zapojuje do kulturního a společenského života městské části. Přínosná je také spolupráce s dalšími partnery, zejména se Základní školou Tuháčkova, sportovními organizacemi a složkami integrovaného záchranného systému, která vhodně rozšiřuje vzdělávací nabídku školy. K podpoře pohybových aktivit dětí škola účelně využívá rovněž přírodní a sportovní zázemí v okolí školy. Škola dlouhodobě spolupracuje se školskými poradenskými zařízeními při diagnostice dětí

a nastavování podpůrných opatření. Přestože spolupráce v oblasti diagnostiky probíhá na odpovídající úrovni, promítání doporučení školských poradenských zařízení do vzdělávací praxe není vždy dostatečně účinné, což se projevilo zejména v oblasti logopedické péče, podpory dětí s OMJ a vedení související dokumentace.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání probíhalo v klidné a vstřícné atmosféře. Pedagogické pracovnice přistupovaly k dětem převážně respektujícím způsobem, podporovaly vytváření pozitivních vztahů mezi dětmi a vedly je k dodržování pravidel společného soužití. Děti navazovaly bezprostřední kontakt s vrstevníky i dospělými, vzájemně spolupracovaly a přirozeně se zapojovaly do nabízených činností. Pravidelně zařazované pohybové aktivity podporovaly rozvoj pohybových dovedností i pozitivní vztah dětí k pohybu, který patří k dlouhodobým prioritám školy. Vzdělávací nabídka vycházela především z tematického plánování a očekávaných výstupů ŠVP PV, méně však z individuálních vzdělávacích potřeb dětí a diagnostických zjištění o jejich vzdělávacím pokroku. Stanovené vzdělávací cíle nebyly vždy dostatečně diferencovány s ohledem na schopnosti, možnosti a potřeby jednotlivých dětí. Vzdělávání proto poskytovalo omezený prostor pro individualizovaný přístup a cílenou podporu rozvoje každého dítěte. Organizace vzdělávání nebyla ve všech třídách nastavena efektivně. V průběhu dne převažovaly řízené a částečně řízené činnosti realizované převážně se všemi dětmi současně. Vzdělávací nabídka nebyla vždy dostatečně pestrá a jen v omezené míře poskytovala dětem možnost samostatného rozhodování, objevování, experimentování, řešení problémových situací a vzájemné spolupráce. Menší prostor byl vytvářen pro situační a prožitkové učení, spontánní komunikaci dětí, formulování vlastních názorů a hledání různých způsobů řešení úkolů a situací. Pozitivním příkladem byly aktivity realizované ve třídě se zaměřením na environmentální vzdělávání, kde děti získávaly zkušenosti prostřednictvím vlastního prožitku, experimentování a tvoření s přírodními materiály. Větší zastoupení obdobných metod napříč třídami by mohlo dále podpořit aktivní zapojení dětí do vzdělávání, rozvoj jejich komunikačních dovedností, tvořivosti a schopnosti hledat různá řešení vznikajících situací. Současně se nabízí prostor pro častější využívání aktivizačních a kooperativních forem práce posilujících samostatnost, iniciativu a odpovědnost za vlastní učení. Přestože škola vede pedagogickou diagnostiku a průběžně zaznamenává vzdělávací pokroky dětí, získané informace nebyly během inspekčních hospitací vzdělávací činnosti systematicky využívány při plánování ani realizaci vzdělávání. Tato skutečnost byla patrná také při vzdělávání dětí se SVP a dětí s OMJ, u nichž poskytovaná podpora nebyla vždy dostatečně provázána se zjištěnými vzdělávacími potřebami.

U dětí plnících povinné předškolní vzdělávání převažovalo zadávání stejných úkolů pro všechny děti, přičemž vzdělávací nabídka byla jen v omezené míře diferencována podle jejich individuálních vzdělávacích potřeb, schopností a pracovního tempa. Rozvoj předčtenářské, předmatematické a přírodovědné gramotnosti byl podporován zejména prostřednictvím řízených aktivit, pracovních listů a předávání poznatků. Méně často byly zařazovány činnosti rozvíjející samostatné uvažování dětí, objevování souvislostí, hledání vlastních postupů řešení a aktivní využívání získaných poznatků. Pedagogické pracovnice děti průběžně povzbuzovaly a oceňovaly jejich snahu, méně však využívaly formativní zpětnou vazbu zaměřenou na individuální vzdělávací pokrok dítěte. Sebehodnocení a vzájemné hodnocení dětí bylo zařazováno pouze výjimečně. Omezeně bylo využíváno také závěrečné hodnocení činností, které by dětem poskytovalo zpětnou vazbu o dosažených výsledcích a podporovalo motivaci k jejich dalšímu učení.

Ve speciální logopedické třídě bylo vytvořeno klidné a podporující prostředí založené na vstřícné komunikaci a individuální pomoci dětem. Poskytovaná podpora však nebyla vždy systematicky plánována a vyhodnocována ve vazbě na konkrétní vzdělávací a komunikační potřeby jednotlivých dětí. Negativní dopad na plynulost vzdělávání měla také organizace provozu této třídy spojená s pravidelnými přesuny dětí mezi třídami v ranních a odpoledních hodinách.

Dětem se SVP zařazenými do běžných tříd byla poskytována podpora odpovídající jejich potřebám. Asistentky pedagoga jim citlivě a aktivně pomáhaly při zapojování do vzdělávacích činností, cíleně je motivovaly, podporovaly jejich samostatnost a vhodným způsobem upevňovaly žádoucí pracovní i sociální návyky. Naproti tomu u dětí s OMJ byla zaznamenána jen dílčí podpora jejich jazykového rozvoje v rámci běžně realizovaných vzdělávacích činností. Tato podpora však nebyla systematicky plánována ani realizována s využitím specifických postupů zaměřených na rozvoj jazykových kompetencí a porozumění vzdělávací nabídce. Pro další vzdělávací pokrok těchto dětí, zejména v roce povinného předškolního vzdělávání, by bylo přínosné jejich jazykovou podporu více promyšleně začleňovat do vzdělávacího procesu, aby byly posilovány jejich předpoklady pro úspěšný vstup do základního vzdělávání.

Škola vytvářela podmínky pro podporu zdravého životního stylu prostřednictvím pravidelného pobytu venku, pohybových aktivit a vedení dětí k přiměřené samostatnosti při stolování a sebeobsluze. Při pobytu venku byly vhodně podporovány pohybové dovednosti dětí prostřednictvím připravených pohybových aktivit a využívání sportovního zázemí školy, menší prostor byl v některých případech vytvářen pro spontánní herní aktivity vycházející z vlastního výběru dětí. Přestože byl pitný režim zajištěn, děti nebyly k jeho využívání v průběhu dne vždy dostatečně podněcovány. Organizace odpočinku ve společné ložnici, kde se scházely děti z více tříd, nevytvářela dostatečný prostor pro respektování individuální potřeby spánku a odpočinku jednotlivých dětí. V ostatních třídách byla dětem s nižší potřebou spánku zpravidla nabízena možnost volby klidových činností, přesto děti setrvávaly na lůžku často bez výraznější motivace k jiným klidovým aktivitám. Odpolední vzdělávání probíhalo převážně formou spontánních her doplněných nabídkou činností připravenou učitelkami.

Vzdělávací nabídku vhodně obohacují rozmanité sportovní a pohybové aktivity, včetně cyklistiky, bruslení, lyžařského výcviku či seznamování s baseballem, k jejichž realizaci škola účelně využívá vlastní podmínky i okolní sportovní a přírodní prostředí. Přínosem jsou rovněž tematické vycházky, škola v přírodě a další aktivity podporující rozvoj pohybových dovedností, samostatnosti a bezpečného chování dětí.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola sleduje vzdělávací pokroky dětí prostřednictvím pedagogické diagnostiky a vedených portfolií. Diagnostické záznamy poskytují přehled o vývoji dětí v jednotlivých vzdělávacích oblastech, jejich využití pro plánování individualizované vzdělávací nabídky je však omezené. Získané poznatky nejsou systematicky promítány do stanovení konkrétních pedagogických záměrů, navazujících opatření ani cílené podpory jednotlivých dětí. Současně není důsledně vyhodnocována účinnost poskytované podpory ani pokrok dětí při dosahování očekávaných výstupů a klíčových kompetencí, zejména u nejstarších dětí. Nedostatečná provázanost pedagogické diagnostiky se vzdělávací nabídkou snižovala účinnost podpory poskytované dětem, včetně dětí se SVP a dětí s OMJ.

Z inspekčních hospitací vyplynulo, že děti dosahovaly převážně výsledků odpovídajících jejich věku. Většina z nich zvládala běžné sebeobslužné činnosti, dodržovala nastavená pravidla společného soužití, navazovala přirozené sociální kontakty a prokazovala odpovídající úroveň komunikačních dovedností, samostatnosti i pracovních návyků. Děti plnící povinné předškolní vzdělávání se zpravidla dokázaly soustředit na plnění zadaných úkolů a aktivně se zapojovaly do vzdělávacích činností. Uplatňování základních společenských návyků se pozitivně odráželo v příznivém sociálním klimatu ve třídách. Individuální vzdělávací potřeby dětí a rozdílná úroveň jejich připravenosti pro vstup do základního vzdělávání však nebyly vždy dostatečně zohledňovány.

Škola získává informace o úspěšnosti dětí zejména při přechodu do základního vzdělávání prostřednictvím spolupráce se základní školou a neformálních kontaktů se zákonnými zástupci. Tyto informace však nejsou systematicky vyhodnocovány na úrovni školy ani dostatečně využívány pro přijímání opatření vedoucích ke zkvalitňování vzdělávacího procesu a výsledků vzdělávání.

Škola realizuje také doplňkové vzdělávací aktivity s platbou na materiál určené pro děti, jejichž rodiče projeví zájem. Tyto aktivity však nejsou transparentně popsány ve veřejně dostupné dokumentaci školy, a není tak zřejmá jejich návaznost na cíle školního vzdělávacího programu ani podmínky jejich realizace.

Závěry

Vývoj školy

– Od předchozí inspekční činnosti v roce 2018 přetrvávají nedostatky v oblasti organizace vzdělávání, využívání pedagogické diagnostiky pro individualizaci vzdělávání a uplatňování takových metod a forem práce, které by ve větší míře podporovaly aktivní učení, samostatné rozhodování a individuální rozvoj dětí. Zlepšení se nepodařilo dosáhnout ani v oblasti vytváření psychosociálně příznivých podmínek vzdělávání, zejména s ohledem na organizaci odpočinku a přesuny dětí mezi třídami.

– Výrazně se zvýšila fluktuace pedagogických pracovníků, která negativně ovlivňuje stabilitu pedagogického sboru a kontinuitu vzdělávání.

Silné stránky

– Škola účelně využívá kvalitní materiální zázemí i podnětné přírodní a sportovní prostředí v okolí a systematicky podporuje pohybový rozvoj dětí prostřednictvím pestré nabídky sportovních aktivit. (2.4)

– Citlivý a respektující přístup asistentek pedagoga k individuálním potřebám dětí přispívá k jejich začleňování do vzdělávání a vytváření příznivého sociálního klimatu. (3.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

– Nastavený systém komunikace se zákonnými zástupci neposkytuje dostatečné příležitosti pro systematické sdílení informací o průběhu a výsledcích vzdělávání dětí. (1.3)

– Organizace vzdělávání a denního režimu, včetně méně efektivně nastaveného rozvržení přímé pedagogické činnosti, pravidelných přesunů a slučování dětí, nepodporuje

dostatečně plynulost vzdělávání, psychickou pohodu a stabilitu vzdělávacího prostředí. (1.4)

- Málo rozvojově orientované řízení školy, spojené s vysokou fluktuací pedagogických pracovníků, oslabuje stabilitu pedagogického sboru, kontinuitu pedagogické práce a účinnost přijímaných opatření ke zkvalitňování vzdělávání. (2.1)
- Ve vzdělávacím procesu jsou v omezené míře využívány aktivizační, prožitkové a kooperativní metody a formy vzdělávání podporující samostatnost, iniciativu a individuální rozvoj dětí. (4.2)
- Pedagogická diagnostika není dostatečně využívána při plánování a realizaci vzdělávání, což omezuje individualizaci vzdělávací nabídky a cílenou podporu jednotlivých dětí. (4.3)
- Poskytovaná podpora dětem s odlišným mateřským jazykem a dětem vzdělávaným ve speciální logopedické třídě není ve všech oblastech dostatečně účinná. (6.2)

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Posílit účinnost pedagogického řízení prostřednictvím systematické autoevaluace, funkčního vnitřního kontrolního systému a důsledného vyhodnocování přijatých opatření.
- Přijmout opatření ke stabilizaci pedagogického sboru a vytvořit podmínky pro efektivní uvádění a intenzivnější metodickou podporu nově nastupujících pedagogických pracovníků.
- Aktualizovat Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání tak, aby byl v plném souladu s platným Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání.
- Upravit organizaci vzdělávání a denního režimu s cílem omezit neúčelné přesuny a slučování dětí, zvýšit plynulost vzdělávacího procesu a lépe respektovat individuální potřeby dětí.
- Nastavit rozvržení přímé pedagogické činnosti tak, aby překrývání pedagogických pracovnic odpovídalo potřebám tříd a organizaci vzdělávání.
- Systematicky využívat výsledky pedagogické diagnostiky při plánování vzdělávací nabídky, stanovování individuálních vzdělávacích cílů a vyhodnocování pokroku jednotlivých dětí.
- Zvýšit míru individualizace vzdělávání a rozšířit využívání aktivizačních, prožitkových a kooperativních metod a forem práce.
- Posílit využívání formativního hodnocení, sebehodnocení a vzájemného hodnocení dětí.
- Nastavit účinný systém podpory dětí s odlišným mateřským jazykem a důsledně vyhodnocovat účinnost poskytovaných podpůrných opatření.
- Zajistit odborné personální podmínky pro vzdělávání dětí ve speciální logopedické třídě.
- Zefektivnit systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků jeho větším propojením s potřebami školy a následným ověřováním přínosu získaných poznatků pro pedagogickou praxi.
- Rozšířit a systematizovat komunikaci se zákonnými zástupci, zejména v oblasti informování o vzdělávacím pokroku dětí.
- Zkvalitnit vedení dokumentace související s poskytováním poradenských služeb a podpůrných opatření.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Základní dokumenty školy (zřizovací listina, výpis z rejstříku škol a školských zařízení, jmenování do funkce ředitele) - stav k termínu inspekční činnosti
2. Dokumentace týkající se koncepce, chodu, řízení a autoevaluace školy, informace z webových stránek školy - stav k termínu inspekční činnosti
3. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání „Radost pomáhá otevřít srdce“ Č.j.: 4/2024 projednáno pedagogickou radou 27. 8. 2024
4. Školní řád Mateřské školy Brno, Hněvkovského 62 Č.j. MŠ 24/2025 s účinností od 1. 9. 2025.
5. Dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona (k termínu inspekční činnosti)
6. Personální dokumentace (odborná kvalifikace pedagogů, osvědčení z DVPP)
7. Dokumentace školy k posouzení ekonomických podmínek, zajištění školního stravování a bezpečnosti dětí v době jejich pobytu ve škole
8. Dokumentace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami
9. Rozpis přímé pedagogické činnosti, školní rok 2026/2027
10. Inspekční zpráva Čj. ČŠIB-51/18-B ze dne 26. 1. 2018
11. Zápis z jednání s ředitelkou školy pořízený dne 2. 10. 2026

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí (u škol a školských zařízení je doručeno již dnem dodání do datové schránky, což je považováno za den převzetí dokumentu). Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Regina Smíšková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu
Ing. Hana Šarounová, kontrolní pracovnice
Mgr. Zuzana Podloučková, školní inspektorka

13. 10. 2026

Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace
se sídlem Hněvkovského 71/62, Komárov, 617 00 Brno
IČO: 75 024 403

(dále jen „**škola**“)

-prostřednictvím datové schránky, ID g7zais9-

K č. j. ČŠIB-2736/26-B, sp. zn. ČŠIB-S-546/26-B

V Brně dne 26. 10. 2026

Adresát: **Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát**
k rukám ředitelky inspektorátu
Šumavská 519/35, 602 00 Brno

Připomínky k inspekční zprávě
Připomínky k obsahu inspekční zprávy podle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon

Vážená paní ředitelko,

škole byla dne 14. 10. 2026 doručena inspekční zpráva č. j. ČŠIB-2736/26-B ze dne 13. 10. 2026 (dále jen „**zpráva**“). Podle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**školský zákon**“), podávám v zákonné lhůtě připomínky k jejímu obsahu.

Škola si váží zjištění a doporučení, která ze zprávy vyplývají, a bude je brát jako podnět pro svou další práci. Současně považuje za potřebné doplnit k některým částem zprávy skutečnosti, které podle jejího názoru nejsou ve zprávě zachyceny úplně, aby výsledný obraz o škole byl vyvážený. Vzhledem k tomu, že zpráva je veřejná a zasílá se zřizovateli a školské radě, žádám, aby byly tyto skutečnosti zohledněny ve stanovisku České školní inspekce.

Tato písemnost obsahuje dvě části. V **části I.** jsou uvedeny připomínky k hodnocení podmínek a průběhu vzdělávání a k části závěrů zprávy Vývoj školy. V **části II.** informuji o aktualizaci školního vzdělávacího programu a upozorňuji na formální nepřesnost ve zprávě.

ČÁST I.
Připomínky k hodnocení

1. Personální podmínky a fluktuace pedagogických pracovníků

Hodnocení ve zprávě: Zpráva uvádí, že v letech 2023 až 2025 odešlo ze školy 13 pedagogických pracovníků, což označuje za mimořádně vysokou míru personální obměny, a dává ji do souvislosti s „málo rozvojově orientovaným řízením školy“ (slabé stránky, kritérium 2.1).

Skladba odchodů: Zpráva nerozlišuje, o jaké pracovníky a o jaké důvody odchodu šlo. Do uvedeného počtu jsou zahrnuti i asistenti pedagoga, jejichž pracovní poměr je ze své podstaty dočasný. Je vázán na poskytování podpůrného opatření konkrétnímu dítěti podle doporučení školského poradenského zařízení a končí, jakmile dítě ze školy odejde nebo podpůrné opatření skončí. Skladba odchodů v letech 2023 až 2025 byla následující:

- 1 - počet asistentů pedagoga, skončení pracovního poměru v souvislosti s ukončením podpůrného opatření nebo odchodem dítěte ze školy,
- 3 - počet pedagogů, skončení zástupu za pedagožky na mateřské a rodičovské dovolené,
- 3 - počet pedagogů, přestěhování mimo Brno,
- 2 - počet pedagogů, odchod mimo obor učitelství v mateřské škole,
- 3 - počet pedagogů, jiné důvody

- **Závěr k fluktuaci:** Převážná část odchodů tak měla objektivní důvody, které vedení školy nemohlo ovlivnit, a prostý počet odchodů podle mého názoru nevypovídá o kvalitě řízení školy. Nově nastupující pedagogové zároveň přinášejí do školy nové podněty a přístupy, což také nebylo v rámci zprávy zohledněno.

Speciální logopedická třída: Škola měla od 1. 9. 2026 zajištěnou kvalifikovanou školskou logopedku, která se vracela z mateřské dovolené. Ta na konci srpna 2026 oznámila, že pracovní poměr z důvodu komplikované dopravy nenastoupí. Škola okamžitě zahájila hledání náhrady a zajistila nástup kvalifikované školské logopedky od ledna 2027. Do jejího nástupu škola dočasně zajistila logopedickou péči pedagogickou pracovnicí s vysokoškolským vzděláním v oboru speciální pedagogika – vychovatelství, jehož součástí byla státní zkouška z logopedie a surdopedie. Jde tedy o přechodný stav způsobený nepředvídatelnou okolností, nikoli o dlouhodobý nedostatek.

2. Organizace vzdělávání a psychická pohoda dětí

Hodnocení ve zprávě: Zpráva vytýká pravidelné slučování dětí v ranních a odpoledních hodinách, přesuny dětí mezi třídami a organizaci odpočinku ve společné ložnici a dovozuje, že takto nastavené podmínky nepodporují psychickou pohodu dětí (slabé stránky, kritérium 1.4).

Rozpor se zjištěními o průběhu vzdělávání: Z textu zprávy není zřejmé, o jaká konkrétní pozorování se závěr o narušené psychické pohodě dětí opírá. Sama zpráva naopak v části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí, že „vzdělávání probíhalo v klidné a vstřícné atmosféře", pedagogické pracovnice přistupovaly k dětem respektujícím způsobem a děti „navazovaly bezprostřední kontakt s vrstevníky i dospělými, vzájemně spolupracovaly a přirozeně se zapojovaly do nabízených činností". V části Hodnocení výsledků vzdělávání zpráva konstatuje příznivé sociální klima ve třídách. Tato zjištění jsou se závěrem o nedostatečné podpoře psychické pohody dětí v rozporu. Žádám proto, aby Česká školní inspekce tento závěr konkretizovala, případně jej upravila.

Doba inspekční činnosti: Inspekční činnost na místě proběhla ve dnech 29. 9. a 1. až 2. 10. 2026, tedy na konci prvního měsíce školního roku, v adaptačním období nově přijatých dětí. Organizace dne je v tomto období nutně přizpůsobena adaptaci dětí a nemusí plně vypovídat o běžném fungování školy v průběhu roku.

Slučování a přesuny dětí: Provozní doba školy je od 6:30 do 17:00 hodin. Zajistit celou tuto dobu odděleně v každé z pěti tříd personálně není možné. Postupné scházení dětí ráno a jejich rozcházení odpoledne ve společné třídě je proto organizačně nezbytné a odpovídá běžné praxi mateřských škol. Provoz speciální logopedické třídy je časově vymezen, mimo tuto dobu jsou děti v ostatních třídách, které dobře znají.

Společná ložnice: Třídy v přízemí nemají prostor pro trvalé uložení lehátek a lůžkovin. Prostor tříd je využíván pro tělovýchovné nářadí a náčiní (balanční míče, kladina, obruče apod.), které nelze uskladnit jinde a které děti denně využívají. Pohybová výchova je přitom prioritou školního vzdělávacího programu a zpráva sama hodnotí systematickou podporu pohybového rozvoje dětí jako silnou stránku školy.

Zrušení společné ložnice by znamenalo umístit lehátka a lůžkoviny trvale do tříd v přízemí a odstranit z nich tělovýchovné nářadí a náčiní. Možnost každodenních pohybových činností dětí v interiéru by tím byla po celý den výrazně omezena, a to pouze proto, aby se děti nemusely jednou denně přesunout o patro výš. Takové řešení považuji za nepřiměřené: krátký, pravidelný a doprovázený přesun by byl nahrazen trvalým omezením pohybových aktivit všech dětí. Bylo by také v rozporu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, podle kterého mají děti mít dostatek volného pohybu nejen venku, ale i v interiéru mateřské školy.

Přesun do ložnice probíhá jednou denně, vždy ve stejnou dobu po obědě a hygieně, společně celou skupinou a za doprovodu pedagogických pracovnic. Jde o pravidelnou a předvídatelnou součást denního režimu, kterou děti dobře znají. Stálý denní řád dětem naopak poskytuje jistotu a pocit bezpečí. Samotná chůze po schodech je navíc přirozenou pohybovou aktivitou.

Ze zprávy není zřejmé, na základě čeho Česká školní inspekce dospěla k závěru, že přesun dětí do ložnice narušuje jejich psychickou pohodu. Zpráva nepopisuje žádné konkrétní pozorování, například projevy neklidu, pláče nebo odmítání odpočinku, neuvádí, kolika dětí se zjištění týká, ani v jaké situaci a ve který den inspekční činnosti bylo učiněno. Závěr tak působí jako obecný předpoklad, nikoli jako zjištění opřené o průběh vzdělávání ve škole. Žádám proto, aby Česká školní inspekce uvedla, o jaká konkrétní zjištění se tento závěr opírá, a nelze-li je uvést, aby závěr ve stanovisku přehodnotila.

V ložnici mají navíc děti vytvořené vlastní koutky s nabídkou klidových činností. Děti s nižší potřebou spánku nemusí zůstávat na lůžku, mohou vstát a věnovat se kreslení nebo jiné klidové činnosti. Individuální potřeba spánku a odpočinku je tak respektována.

Přikrývky: Zpráva uvádí, že k psychosociální pohodě dětí nepřispívá ani využívání nepovlečených přikrývek. V době inspekční činnosti bylo velmi teplé počasí, a děti proto při odpočinku používaly pouze povlaky bez výplní, tedy lehčí přikrytí odpovídající teplotě. Nešlo tedy o nepovlečené přikrývky. Po ochlazení již děti používají běžně povlečené přikrývky.

3. Komunikace se zákonnými zástupci

Hodnocení ve zprávě: Zpráva uvádí, že v předchozím školním roce proběhla pouze jedna schůzka pro rodiče nově přijatých dětí a že škola systematicky nenastavuje individuální konzultace o vzdělávacích pokrocích dětí (slabé stránky, kritérium 1.3).

Doplnění: K tomu doplňuji, že:

- pro všechny rodiče jsou stanoveny konzultační hodiny, při nichž se rodiče seznamují s průběhem vzdělávání svého dítěte a s jeho portfoliem,
- v říjnu 2026 proběhla společná sportovní akce dětí a rodičů, při které probíhaly i rozhovory pedagogů s rodiči o dětech,
- individuální konzultaci si rodiče mohou kdykoli domluvit s třídní učitelkou nebo ředitelkou,

- provozní a organizační informace škola pravidelně zveřejňuje na webových stránkách a nástěnkách, což zpráva sama uvádí.

Další postup: Doporučení týkající se pravidelných konzultací a písemných záznamů z jednání s rodiči škola přijímá a promítne je do svých opatření.

4. Pedagogická diagnostika a podpora dětí se speciálními vzdělávacími potřebami

Hodnocení ve zprávě: Zpráva uvádí, že pedagogická diagnostika není dostatečně využívána při plánování vzdělávání (slabé stránky, kritérium 4.3).

Využití diagnostiky: Škola vede pedagogickou diagnostiku a portfolia dětí, což zpráva potvrzuje. Výsledky diagnostiky jsou podkladem pro plánování v třídních vzdělávacích plánech. U dětí se speciálními vzdělávacími potřebami škola pravidelně vyhodnocuje poskytovanou podporu se speciálně pedagogickým centrem při jeho kontrolních návštěvách. Zpráva sama oceňuje spolupráci se školskými poradenskými zařízeními a citlivý přístup asistentek pedagoga jako silnou stránku školy.

5. Závěry zprávy, část Vývoj školy

Hodnocení ve zprávě: V části Závěry, Vývoj školy zpráva uvádí, že od předchozí inspekční činnosti v roce 2018 přetrvávají nedostatky v organizaci vzdělávání, ve využívání pedagogické diagnostiky a v uplatňování metod a forem práce, že se nepodařilo dosáhnout zlepšení v oblasti psychosociálně příznivých podmínek vzdělávání a že se výrazně zvýšila fluktuace pedagogických pracovníků.

Neúplnost hodnocení: Část Vývoj školy uvádí pouze negativní změny. Neuvádí však vývoj, který zpráva sama popisuje v části Hodnocení podmínek vzdělávání, tedy že ve spolupráci se zřizovatelem byly realizovány rozsáhlé stavební úpravy budovy a školní zahrady, pořízeno moderní vybavení tříd včetně digitálních technologií a přijata opatření ke zvýšení bezpečnosti dětí. Zpráva dále jako silné stránky oceňuje pestrou nabídku sportovních aktivit a citlivý přístup asistentek pedagoga. Tyto skutečnosti do hodnocení vývoje školy patří stejně jako zjištěné nedostatky.

Souvislost s připomínkami: Závěr o zvýšení fluktuace vychází z údajů, ke kterým se vyjadřuji v bodě 1, a závěr o psychosociálních podmínkách ze zjištění, ke kterým se vyjadřuji v bodě 2. Žádám proto, aby Česká školní inspekce v souladu s těmito připomínkami upravila i část Vývoj školy a doplnila do ní také pozitivní vývoj školy uvedený výše.

ČÁST II.
Další informace a formální nepřesnost

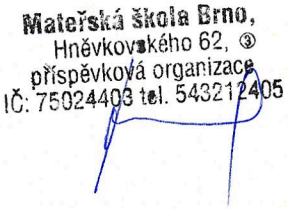
Aktualizace školního vzdělávacího programu: Ve školním roce 2025/2026 škola zpracovávala nový školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání, který již byl zveřejněn na webových stránkách školy.

Školní řád v seznamu dokladů: V seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, je pod bodem 4 uveden „Školní řád Mateřské školy Brno, Hněvkovského 62 Č.j. MŠ 24/2025 s účinností od 1. 9. 2025". V době inspekční činnosti byl účinný školní řád č. j. 3/26 s účinností od 1. 9. 2026, který je takto správně uveden i v protokolu o kontrole č. j. ČŠIB-2737/26-B. Žádám o opravu.

Závěr

Škola nezpochybňuje, že v některých oblastech existuje prostor ke zlepšení, a opatření k odstranění nedostatků přijme ve lhůtě stanovené podle § 175 odst. 1 školského zákona. Žádám však, aby Česká školní inspekce ve svém stanovisku zohlednila výše uvedené skutečnosti, které podle mého názoru doplňují obraz o podmínkách a průběhu vzdělávání ve škole a v některých případech jsou podstatné pro vydaná doporučení. Zároveň žádám, aby v souladu s tím byla upravena i část závěrů zprávy Vývoj školy (bod 5).

Mgr. Zdeňka Králová
ředitelka školy
Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace



Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
Šumavská 519/35, 602 00 Brno

Čj.: ČŠIB-3386/26-B
Sp. zn.: ČŠIB-S-546/26-B
25. 11. 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby **Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-2736/26-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

Namítá, že inspekční zpráva nerozlišuje jednotlivé kategorie pedagogických pracovníků ani důvody jejich odchodu. Uvádí, že do celkového počtu byli zahrnuti také asistenti pedagoga, jejichž pracovní poměr je zpravidla vázán na poskytování podpůrného opatření konkrétnímu dítěti a z tohoto důvodu bývá časově omezen. Poukazuje na skutečnost *„Převážná část odchodů tak měla objektivní důvody, které vedení školy nemohlo ovlivnit.“*

Stanovisko inspekčního týmu:

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s jejím předmětem, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení provedl tým ČŠI podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2026/2027 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení vycházejí z modelu tzv. kvalitní školy, který ČŠI ve spolupráci s externími odborníky vytvořila. Ta umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Znění kritérií je dostupné na adrese: https://www.kvalitniskola.cz/Kriteria-hodnoceni (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci).

Při inspekčním hodnocení ve škole vycházel tým ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro mateřské školy, jejichž naplňování posuzoval na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy a pedagogickými pracovníky školy, předložené dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole (webové stránky školy), anonymního dotazníkového šetření zadaného pedagogickým pracovníkům školy. Inspekční zjištění uvedená v inspekční zprávě se zaměřují na hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání vzhledem k naplňování vzdělávacích programů a na kvalitu poskytovaných školských služeb.

Zjištění uvedené v inspekční zprávě vychází z personální dokumentace školy a vztahuje se k personálním změnám ve škole v letech 2023 až 2025. V inspekční zprávě bylo uvedeno,

že *„ze školy odešlo celkem 13 pedagogických pracovníků, což vzhledem k velikosti pedagogického sboru představuje mimořádně vysokou míru personální obměny. Tato skutečnost narušuje kontinuitu pedagogické práce, předávání zkušeností i systematické uvádění nově nastupujících pedagogických pracovníků.“* Inspekční tým posuzoval personální situaci školy ve vztahu ke kritériu 2.3, které se zaměřuje na vytváření podmínek pro profesní rozvoj pedagogů, předávání pedagogických zkušeností a účinnou podporu začínajících pedagogických pracovníků. V rámci hodnocení proto sledoval, zda personální podmínky školy umožňují zachování kontinuity pedagogického procesu, efektivní spolupráci pedagogického sboru, předávání zkušeností a systematické začleňování nově nastupujících pedagogických pracovníků. Významná personální obměna představuje z tohoto pohledu faktor, který zvyšuje nároky na řízení školy, adaptaci nových zaměstnanců a zajištění kontinuity vzdělávání. Personální obměna byla v průběhu inspekční činnosti posuzována nejen z hlediska personálních podmínek školy, ale také ve vztahu k jejímu celkovému fungování a naplňování rozvojových záměrů. Inspekční tým se touto oblastí podrobně zabýval také s ohledem na skutečnosti uváděné v podnětu, který byl jedním z důvodů realizace inspekční činnosti. Při posuzování významu zjištěné personální obměny byly současně zohledněny i další skutečnosti zjištěné v průběhu inspekční činnosti, zejména míra naplnění doporučení formulovaných při předchozí inspekční činnosti a celkový posun školy v klíčových oblastech její činnosti. Při inspekční činnosti bylo zjištěno, že škola od předchozí inspekční činnosti nevykazuje odpovídající posun v některých klíčových oblastech své činnosti. Jak je uvedeno v inspekční zprávě, *„Doporučení formulovaná při předchozí inspekční činnosti v roce 2018 nebyla školou dostatečně reflektována. Přetrvávají závažné nedostatky v organizaci vzdělávání, omezení hromadných přesunů dětí, vytváření podmínek podporujících jejich psychickou pohodu, stabilizaci personálních podmínek, uplatňování efektivních forem a metod práce a zajištění vzdělávací nabídky podporující individuální rozvoj každého dítěte.“* Hodnocení personální obměny proto nelze oddělit od celkového obrazu fungování a rozvoje školy. Formulace v inspekční zprávě *„Tyto nedostatky souvisejí s méně efektivním a nesystémovým řízením pedagogického procesu, formálním přístupem k autoevaluaci a oslabenou účinností vnitřního kontrolního systému“* se vztahuje k souhrnu inspekčních zjištění a identifikovaných nedostatků, nikoliv výhradně k personální obměně pedagogických pracovníků. Z uvedené formulace proto nelze dovozovat, že samotná personální obměna byla ČŠI vyhodnocena jako přímý důsledek nedostatečného řízení školy. ČŠI neposuzovala zavinění ani odpovědnost za odchody zaměstnanců, ale jejich dopad na vzdělávací proces a podmínky vzdělávání. I odchody způsobené objektivními okolnostmi mohou mít z pohledu kvality a kontinuity vzdělávání významný dopad, a jsou proto relevantním předmětem inspekčního hodnocení. Personální nestabilita byla navíc zjištěna již při minulé inspekční činnosti v roce 2018*: „Dalším problémem byly časté změny v personálním obsazení.“* Jedná se tedy o jev, který se ve škole objevuje dlouhodobě a který může negativně ovlivňovat kontinuitu pedagogického působení, stabilitu vzdělávacího prostředí a naplňování koncepčních záměrů školy.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

Nesouhlas se závěrem týkajícím se personálního zabezpečení speciální logopedické třídy. Uvádí *„Škola měla od I. 9.2026 zajištěnou kvalifikovanou školskou logopedku, která se vracela z mateřské dovolené. Ta na konci srpna 2026 oznámila, že pracovní poměr z důvodu komplikované dopravy nenastoupí. Škola okamžité zahájila hledání náhrady a zajistila nástup kvalifikované školské logopedky od ledna 2027. Do jejího nástupu škola dočasné zajistila logopedickou péči pedagogickou pracovnicí s vysokoškolským vzděláním v oboru speciální pedagogika — vychovatelství, jehož součástí byla státní zkouška z logopedie a surdopedie“*. Podle ředitelky školy se jednalo o přechodný stav způsobený nepředvídatelnou okolností, nikoli o dlouhodobý nedostatek.

Stanovisko inspekčního týmu:

Skutečnosti uváděné ředitelkou školy, týkající se plánovaného návratu kvalifikované školské logopedky, jejího následného nenastoupení do pracovního poměru a zajištění nové kvalifikované pracovnice od ledna 2027, vysvětlují okolnosti vzniku dané situace. Tyto skutečnosti nemění stav zjištěný v době inspekční činnosti, který byl podkladem pro formulaci závěru uvedeného v inspekční zprávě *„Závažné nedostatky byly zjištěny také v personálním zajištění speciální logopedické třídy, kde žádná z přítomných učitelek nesplňovala kvalifikační předpoklady pro výkon speciálně-pedagogické činnosti zaměřené na vzdělávání dětí se závažnými vadami řeči.“* ČŠI vycházela z personálních podmínek školy existujících v době inspekční činnosti a z předložené personální dokumentace. Na základě těchto podkladů bylo zjištěno, že ve speciální logopedické třídě nebyla zajištěna pedagogická činnost pedagogickým pracovníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro výkon speciálně-pedagogické činnosti zaměřené na vzdělávání dětí se závažnými vadami řeči. Ředitelka školy však doložila, že v souladu s právními předpisy zajišťuje logopedickou péči pedagogickou pracovnicí bez odpovídající odborné kvalifikace jen v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

K závěrům týkajícím se komunikace školy se zákonnými zástupci dětí, že škola vytváří prostor pro předávání informací o vzdělávání dětí a jejich pokrocích. Doplnila, že *„pro všechny rodiče jsou stanoveny konzultační hodiny, při nichž se rodiče seznamují s průběhem vzdělávání svého dítěte a s jeho portfoliem“*. Dále uvádí, že *„individuální konzultaci si rodiče mohou kdykoli domluvit s třídní učitelkou nebo ředitelkou“* a že v říjnu 2026 proběhla společná sportovní akce dětí a rodičů, při níž probíhaly rozhovory pedagogických pracovnic se zákonnými zástupci o dětech. Současně poukazuje na skutečnost, že škola pravidelně zveřejňuje provozní a organizační informace na webových stránkách a informačních nástěnkách. K doporučení týkajícímu se pravidelných konzultací a pořizování záznamů z jednání se zákonnými zástupci uvádí, že je přijímá a promítne je do svých opatření.

Stanovisko inspekčního týmu:

K připomínce vztahující se ke komunikaci se zákonnými zástupci ČŠI nezpochybňuje, že škola poskytuje zákonným zástupcům provozní a organizační informace prostřednictvím webových stránek, nástěnek, každodenního kontaktu při předávání dětí ani při společných akcích školy. Inspekční zpráva tuto skutečnost výslovně konstatuje: *„Informační systém školy směrem k zákonným zástupcům je funkční především v oblasti předávání provozních informací a prezentace plánovaných akcí prostřednictvím nástěnek v budově školy a webových stránek.“* Předmětem hodnocení však nebyla pouze dostupnost provozních informací, ale nastavení systematické komunikace se zákonnými zástupci zaměřené na průběh a výsledky vzdělávání dětí. K tomu je v inspekční zprávě uvedeno: *„Kolektivní plánovaná setkávání se zákonnými zástupci zabývající se informacemi o organizaci chodu školy nebo cílenou pedagogickou intervencí probíhá v minimálním rozsahu, v předchozím školním roce proběhla pouze jedna schůzka určená pro rodiče nově přijatých dětí. Škola systematicky nenastavuje individuální konzultace zaměřené na vyhodnocování vzdělávacích pokroků dětí.“* ČŠI dále zjistila, že *„komunikace o průběhu a výsledcích vzdělávání probíhá převážně neformálně při každodenním kontaktu pedagogů se zákonnými zástupci, což neposkytuje dostatečný prostor pro pravidelné a komplexní sdílení informací o rozvoji dítěte“*. Současně bylo zjištěno, že *„jednání zákonných zástupců s ředitelkou školy jsou vedena převážně v reakci na vzniklé situace“* a že *„z těchto jednání nejsou pořizovány písemné záznamy o dohodnutých závěrech a následných krocích, což omezuje možnost zpětného ověření jejich plnění“*. Skutečnost, že konzultace mohou být uskutečněny na základě individuální domluvy se zákonnými zástupci nelze ztotožňovat se systematicky nastaveným mechanismem pravidelného vyhodnocování

a sdílení informací o vzdělávacím pokroku dětí. Stejně tak příležitostné rozhovory při školních akcích nenahrazují cílenou pedagogickou komunikaci zaměřenou na rozvoj dítěte, jeho vzdělávací pokrok a případná podpůrná opatření. Uvedené zjištění bylo s ředitelkou školy projednáno také při závěrečném jednání a potvrzeno v zápise z jednání. Proto bylo v inspekční zprávě dále konstatováno *„zákonní zástupci jsou ze strany školy nedostatečně informováni o vzdělávání dětí (jedna schůzka ve školním roce pouze pro zákonné zástupce nově přijatých dětí, ústní předávání informací při přebírání dětí)“*. Tvrzení ředitelky školy o stanovených konzultačních hodinách nebylo v průběhu inspekční činnosti doloženo dokumentací školy ani potvrzeno dalšími zjištěními inspekčního týmu. ČŠI proto setrvává na závěru, že nastavený systém komunikace neposkytoval zákonným zástupcům dostatečné příležitosti k pravidelnému a systematickému získávání ucelených informací o vzdělávacím pokroku jejich dětí. Skutečnost, že ředitelka školy doporučení uvedená v inspekční zprávě akceptuje a plánuje je promítnout do následných opatření, správnost tohoto zjištění nezpochybňuje.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:

Nesouhlasí se závěrem týkajícím se organizace vzdělávání a jejího vlivu na psychickou pohodu dětí. Namítá, že inspekční zpráva dostatečně nekonkretizuje zjištění, z nichž tento závěr vychází, a současně poukazuje na skutečnost, že ve zprávě je vzdělávání hodnoceno jako probíhající v klidné a vstřícné atmosféře.

Dále uvádí, že organizace provozu školy odpovídá provozním podmínkám mateřské školy a běžné praxi. Spojování tříd v ranních a odpoledních hodinách považuje za organizačně nezbytné a přesuny dětí do společné ložnice za pravidelnou součást denního režimu. Současně upozorňuje, že inspekční činnost proběhla na počátku školního roku v období adaptace nově přijatých dětí.

Ředitelka školy dále uvádí, že využívání společné ložnice souvisí s prostorovými podmínkami školy, které neumožňují realizaci odpočinku dětí ve všech třídách. Poukazuje na skutečnost, že prostory tříd v přízemí jsou využívány k pohybovým aktivitám dětí a k uložení tělovýchovného nářadí a náčiní. Podle jejího názoru by zrušení společné ložnice vedlo k omezení pohybových aktivit, které škola systematicky podporuje.

Ve vztahu k využívání nepovlečených přikrývek uvádí, že v době inspekční činnosti panovalo teplé počasí, děti proto využívaly pouze povlaky bez výplní. Současně uvádí, že v chladnějším období děti běžně používají povlečené přikrývky.

Stanovisko inspekčního týmu:

Závěr uvedený v inspekční zprávě nevychází z posouzení jednotlivých projevů chování dětí během hospitovaných činností, ale z hodnocení organizace vzdělávání a podmínek, v nichž vzdělávání probíhá. Inspekční tým při hodnocení vycházel z kritéria 1.4 *„Mateřská škola je vstřícné a bezpečné místo pro děti, jejich rodiče i pedagogy“*. V rámci naplňování tohoto kritéria posuzoval nastavení organizace vzdělávání, denního režimu a podmínek odpočinku ve vztahu k vytváření prostředí podporujícího pohodu dětí a respektování jejich potřeb.

Ředitelkou školy namítaný rozpor mezi tímto zjištěním a hodnocením vzdělávání jako probíhajícího v klidné a vstřícné atmosféře inspekční tým neshledává. Pozitivní hodnocení uvedené mezi silnými stránkami školy se vztahuje ke kritériu 3.2 a ocenění citlivého a respektujícího přístupu asistentek pedagoga k individuálním potřebám dětí, který přispívá k jejich začleňování do vzdělávání a vytváření příznivého sociálního klimatu. Naproti tomu zjištění týkající se organizace vzdělávání bylo posuzováno ve vztahu ke kritériu 1.4. Jedná se o vzájemně související, avšak samostatně hodnocené oblasti. Skutečnost, že vzdělávání probíhalo v klidné a vstřícné atmosféře a děti přirozeně navazovaly kontakty s vrstevníky

i dospělými, proto nevylučuje současné zjištění nedostatků v organizaci vzdělávání a v nastavení podmínek podporujících psychickou pohodu dětí.

Při inspekční činnosti bylo zjištěno, že organizace vzdělávání byla spojena s pravidelným spojováním tříd v ranních a odpoledních hodinách, přesuny dětí mezi třídami a využíváním společné ložnice pro děti z více tříd. Současně bylo zjištěno, že *„Organizace odpočinku ve společné ložnici, kde se scházely děti z více tříd, nevytvářela dostatečný prostor pro respektování individuální potřeby spánku a odpočinku jednotlivých dětí. V ostatních třídách byla dětem s nižší potřebou spánku zpravidla nabízena možnost volby klidových činností, přesto děti setrvávaly na lůžku často bez výraznější motivace k jiným klidovým aktivitám."* Současně bylo zjištěno, že *„rozvržení přímé pedagogické činnosti není nastaveno zcela efektivně, protože překrývání přímé pedagogické činnosti učitelek není ve třídách zajištěno rovnoměrně a plně nezohledňuje potřeby jednotlivých tříd v náročných režimových momentech.*" ČŠI proto neposuzovala pouze samotné přesuny dětí či spojování tříd, ale celkové organizační nastavení vzdělávání a personálního zajištění provozu školy. Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání stanovuje, že *„děti nacházejí potřebné zázemí, klid, bezpečí i soukromí"* a že *„spojování tříd je maximálně omezeno"*. Současně zdůrazňuje vytváření prostředí, ve kterém se děti cítí jistě, bezpečně a spokojeně, a respektování jejich individuálních potřeb. Právě ve vztahu k těmto požadavkům byla organizace vzdělávání hodnocena. Při posuzování organizace vzdělávání inspekční tým zohlednil, že ke společnému odpočinku byly pravidelně soustřeďovány děti z více tříd, přičemž nastavená organizace odpočinku neumožňovala v dostatečné míře zohledňovat rozdílnou potřebu spánku a odpočinku jednotlivých dětí. Děti s nižší potřebou spánku měly omezený prostor pro realizaci alternativních klidových činností a organizace odpočinku ve společné ložnici současně snižovala možnosti vytvářet stabilní prostředí odpovídající potřebám všech dětí. K tomu přispívalo i méně efektivní rozvržení přímé pedagogické činnosti, které plně nepodporovalo potřeby jednotlivých tříd v organizačně náročných režimových situacích. Právě souhrn těchto zjištění vedl inspekční tým k závěru, že organizace vzdělávání nepodporovala v dostatečné míře psychickou pohodu dětí, stabilitu prostředí a respektování jejich individuálních potřeb.

ČŠI nezpochybňuje provozní ani prostorové podmínky školy ani skutečnost, že škola systematicky podporuje pohybový rozvoj dětí. Pozitivní hodnocení uvedené mezi silnými stránkami školy se vztahuje k účelnému využívání materiálního zázemí, přírodního a sportovního prostředí a k nabídce pohybových aktivit. Toto hodnocení však nesouvisí s organizací odpočinku dětí a nelze z něj dovozovat, že způsob organizace odpočinku, přesuny dětí mezi třídami nebo pravidelné spojování tříd jsou z hlediska naplňování individuálních potřeb dětí optimální. Zjištěné skutečnosti proto nelze odůvodnit pouze prostorovými podmínkami školy. Vzhledem ke zjištěnému méně efektivnímu nastavení rozvržení přímé pedagogické činnosti, pravidelnému spojování tříd, přesunům dětí mezi třídami a organizaci odpočinku dospěl inspekční tým k závěru, že organizace vzdělávání nepodporuje v dostatečné míře plynulost vzdělávacího procesu, psychickou pohodu dětí a stabilitu vzdělávacího prostředí.

K námitce týkající se využívání nepovlečených přikrývek lze konstatovat, že hodnocení vycházelo ze stavu zjištěného v době inspekční činnosti. Posouzení podmínek odpočinku dětí se nevztahovalo k aktuálním povětrnostním podmínkám v době inspekční činnosti, ale k celkovému nastavení podmínek. Současně je třeba uvést, že obdobné zjištění týkající se využívání nepovlečených přikrývek a celkově organizace vzdělávání a přesunů všech dětí do odpočinkové místnosti bylo zaznamenáno již při předchozí inspekční činnosti v roce 2018: *„Méně vhodné z hlediska organizace a zajištění psychosociálních podmínek byly pravidelné přesuny dětí na jídlo a odpočinek do společné ložnice ve druhém poschodí. Přestože rozloha této denní místnosti odpovídá hygienickým požadavkům pro umístění 42 lůžek (spolu s přilehlou*

místností až 47), zejména vysoká kumulace dětí (až 42) v této místnosti nepřispívala k uspokojování jejich základních potřeb jako je pohoda, klid, jistota a stálost prostředí. V době inspekční činnosti bylo ve stabilní ložnici připraveno 33 lůžek. Většina přikrývek nebyla povlečená." Nelze jej proto považovat pouze za mimořádnou situaci související s aktuální teplotou vzduchu v době realizace inspekce. Využívání nepovlečených přikrývek bylo hodnoceno nikoliv z hygienického hlediska, ale jako jeden z dílčích ukazatelů kvality podmínek poskytovaných dětem při odpočinku. Takto nastavené podmínky nepodporují vytváření prostředí, které dětem poskytuje dostatečný pocit pohodlí, jistoty a respektu k jejich potřebám, a byly proto zahrnuty do celkového hodnocení podmínek vzdělávání.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení výsledků vzdělávání* uvádí:

Nesouhlasí se závěrem, že pedagogická diagnostika není dostatečně využívána při plánování vzdělávání. Upozorňuje na skutečnost, že škola vede pedagogickou diagnostiku a portfolia dětí a získané informace využívá při plánování vzdělávací nabídky v třídních vzdělávacích programech.

Dále uvádí, že u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami škola průběžně vyhodnocuje poskytovaná podpůrná opatření ve spolupráci se školskými poradenskými zařízeními. Současně poukazuje na pozitivní hodnocení spolupráce školy se školskými poradenskými zařízeními a na pozitivně hodnocený přístup asistentek pedagoga k dětem se speciálními vzdělávacími potřebami.

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI nezpochybňuje, že škola vede pedagogickou diagnostiku a portfolia dětí. Tato skutečnost je výslovně uvedena v inspekční zprávě: *„Škola sleduje vzdělávací pokroky dětí prostřednictvím pedagogické diagnostiky a vedených portfolií. Diagnostické záznamy poskytují přehled o vývoji dětí v jednotlivých vzdělávacích oblastech, jejich využití pro plánování individualizované vzdělávací nabídky je však omezené. Získané poznatky nejsou systematicky promítány do stanovení konkrétních pedagogických záměrů, navazujících opatření ani cílené podpory jednotlivých dětí."* Předmětem zjištění nebyla existence pedagogické diagnostiky, ale míra jejího využívání při plánování a realizaci individualizovaného vzdělávání. Při hodnocení inspekční tým vycházel z pedagogické diagnostiky a další dokumentace školy, z rozhovorů s učitelkami a z přímého pozorování vzdělávání během inspekčních hospitací. Zjištění byla posuzována ve vzájemných souvislostech podle kritérií hodnocení 5.1 a 4.3. Kritérium 5.1 se zaměřuje na systematické sledování a vyhodnocování vzdělávacích výsledků jednotlivých dětí a vedení pedagogické diagnostiky. Kritérium 4.3 následně sleduje, zda pedagogové získané poznatky o vzdělávacím pokroku dětí využívají při plánování, realizaci a vyhodnocování vzdělávání, zohledňují individuální potřeby dětí a přizpůsobují jim vzdělávací nabídku. Inspekční tým proto neposuzoval pouze existenci diagnostických záznamů, ale také míru jejich využití pro individualizaci vzdělávání a cílenou podporu jednotlivých dětí. Z předložených diagnostických záznamů vyplynulo, že poskytují přehled o vývoji dětí, získané poznatky však nebyly systematicky promítány do stanovení konkrétních pedagogických záměrů, navazujících opatření a cílené podpory jednotlivých dětí. Toto zjištění potvrdila také hospitační činnost. Vzdělávací nabídka vycházela především z tematického plánování a očekávaných výstupů školního vzdělávacího programu, méně však z individuálních vzdělávacích potřeb dětí a diagnostických zjištění o jejich vzdělávacím pokroku. Stanovené vzdělávací cíle nebyly vždy dostatečně diferencovány podle schopností, možností, potřeb a pracovního tempa jednotlivých dětí. U dětí plnících povinné předškolní vzdělávání například převažovalo zadávání stejných úkolů všem dětem a vzdělávací nabídka byla diferencována pouze v omezené míře. Tvrzení ředitelky školy, že výsledky diagnostiky slouží jako podklad pro třídní vzdělávací plánování, samo o sobě nevyvrací uvedená zjištění. Samotná existence

diagnostických záznamů nebo jejich obecné promítnutí do plánovací dokumentace ještě nedokládají dostatečné naplňování kritéria 4.3. Posuzováno bylo zejména jejich prokazatelné využití při stanovování vzdělávacích cílů, diferenciaci vzdělávací nabídky, volbě odpovídajících metod a forem práce a při následném vyhodnocování vzdělávacího pokroku jednotlivých dětí. Takové systematické propojení diagnostiky, plánování, realizace a vyhodnocování vzdělávání nebylo v průběhu inspekční činnosti zjištěno v míře odpovídající požadavkům hodnocených kritérií.

ČŠI rovněž nezpochybňuje dlouhodobou spolupráci školy se školskými poradenskými zařízeními při diagnostice dětí a nastavování podpůrných opatření. Samotné projednávání podpory se školským poradenským zařízením však nenahrazuje průběžné plánování, realizaci a vyhodnocování účinnosti podpory v každodenní vzdělávací praxi školy. V této souvislosti na základě posouzení dokumentace školy, rozhovorů s pedagogickými pracovnicemi a zjištění z hospitační činnosti ČŠI bylo zjištěno, že *„promítání doporučení školských poradenských zařízení do vzdělávací praxe není vždy dostatečně účinné“*, zejména v oblasti logopedické péče, podpory dětí s odlišným mateřským jazykem a vedení související dokumentace. Pozitivní hodnocení práce asistentek pedagoga se vztahuje ke kvalitě jejich přímého působení v běžných třídách. Inspekční zpráva konstatuje, že asistentky pedagoga dětem se speciálními vzdělávacími potřebami citlivě a aktivně pomáhaly při zapojování do vzdělávacích činností, podporovaly jejich samostatnost a upevňovaly žádoucí pracovní a sociální návyky. Toto pozitivní zjištění však není v rozporu se závěrem týkajícím se nedostatečného využívání pedagogické diagnostiky. Hodnocení citlivého přístupu asistentek pedagoga se vztahuje k jejich přímé práci s dětmi, zatímco kritérium 4.3 posuzuje systémové využívání diagnostických zjištění pedagogy při plánování, diferenciaci, realizaci a vyhodnocování vzdělávání.

Ředitelka školy v připomínkách k části *Závěry – Vývoj školy* uvádí:

Nesouhlasí s hodnocením vývoje školy, protože podle jejího názoru zachycuje převážně negativní zjištění a opomíjí významné pozitivní změny, k nimž od poslední inspekční činnosti došlo. Uvádí, že ve spolupráci se zřizovatelem byly realizovány rozsáhlé stavební úpravy budovy a školní zahrady, škola byla vybavena moderním zařízením včetně digitálních technologií a byla přijata opatření ke zvýšení bezpečnosti dětí. Dále upozorňuje na skutečnost, že inspekční zpráva mezi silnými stránkami školy vyzdvihuje pestrou nabídku sportovních aktivit a citlivý přístup asistentek pedagoga. Namítá, že tyto pozitivní změny a silné stránky by měly být v hodnocení vývoje školy zohledněny stejnou měrou jako zjištěné nedostatky.

Stanovisko inspekčního týmu:

V závěru inspekční zprávy je část „Vývoj školy“ zaměřena na posouzení podstatných změn ve vztahu ke zjištěním z předchozí inspekční činnosti a jejich dopadu na kvalitu poskytovaného vzdělávání. Nejedná se o souhrn všech pozitivních a negativních stránek zjištěných při aktuální inspekční činnosti. Skutečnosti uváděné ředitelkou školy, týkající se materiálního rozvoje školy, vybavenosti, bezpečnostních opatření a dalších pozitivních aspektů činnosti školy, jsou v inspekční zprávě popsány a zohledněny v příslušných částech hodnocení. V části „Vývoj školy“ však ČŠI posuzovala zejména oblasti, které byly předmětem hodnocení již při předchozí inspekční činnosti v roce 2018 a posun ve vzdělávací činnosti do doby aktuálního hodnocení. Z porovnání zjištění vyplynulo, že přetrvávají nedostatky v organizaci vzdělávání, ve využívání pedagogické diagnostiky při individualizaci vzdělávání a v uplatňování pestrých metod a forem práce. Předchozí inspekční zpráva rovněž upozorňovala na nevhodnou organizaci vzdělávání spojenou s častými přesuny dětí a na potřebu vytvářet plně vyhovující psychosociální podmínky pro vzdělávání dětí. Souhrnně bylo zjištění formulováno v „Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení“: *„Mnoho organizačních, provozních i personálních změn v krátkém časovém období, snižovalo účinnost pedagogického procesu, řízení školy, metodické vedení učitelek*

a nepříznivě ovlivňovalo klidný chod MŠ.“ Tyto oblasti byly zjištěny také při aktuální inspekční činnosti. Inspekční tým ČŠI proto považuje formulaci části „Vývoj školy“ za věcně správnou, neboť vychází z porovnání aktuálních zjištění se závěry předchozí inspekční činnosti a hodnotí vývoj právě v oblastech, které byly předmětem předchozích doporučení *„Zkvalitnit úroveň řízení školy zejména metodické vedení začínajících učitelek a dopracovat ŠVP PV.“* a *„Promyslet a nastavit organizaci vzdělávání s plně vyhovujícími psychosociálními podmínkami pro vzdělávání dětí, zajištění jistoty, klidu a spokojenosti.“*

Ředitelka školy v připomínkách k *Seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, uvádí:*

Že v seznamu dokladů je pod bodem 4 nesprávně uveden školní řád č. j. MŠ 24/2025 s účinností od 1. 9. 2025. Uvádí, že v době realizace inspekční činnosti byl účinný Školní řád č. j. 3/26 s účinností od 1. 9. 2026, který je správně uveden rovněž v protokolu o kontrole č. j. ČŠIB-2737/26-B.

Stanovisko inspekčního týmu:

V seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, je vedle samostatně uvedeného školního řádu rovněž uvedena *„Dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona (k termínu inspekční činnosti)“*. Součástí této dokumentace byl také v době inspekční činnosti účinný Školní řád č. j. 3/26 s účinností od 1. 9. 2026, který byl inspekčním týmem posouzen a zohledněn při hodnocení školy. Skutečnost, že tento dokument nebyl v seznamu dokladů uveden samostatně pod svým označením, neznamená, že nebyl předmětem inspekční činnosti. Seznam dokladů nepředstavuje úplný výčet všech jednotlivých dokumentů obsažených v dokumentaci školy podle § 28 odst. 1 školského zákona, ale zahrnuje je tímto souhrnným odkazem. Uvedení školního řádu č. j. MŠ 24/2025 (který byl platný po část hodnoceného období) v seznamu dokladů proto nezpůsobuje nesprávnost ani neúplnost podkladů, z nichž inspekční zjištění vycházejí, a nemá vliv na věcnou správnost inspekční zprávy.

ČŠI konstatuje, že připomínky školy neuvádějí skutečnosti, které by zpochybňovaly správnost nebo oprávněnost inspekčních zjištění uvedených v inspekční zprávě. Inspekční zjištění vycházejí z analýzy dokumentace školy, přímého pozorování průběhu vzdělávání, odpovědí pedagogických pracovníků v anonymních anketách i z rozhovorů s pedagogickými pracovníky, a jsou formulována v souladu se zjištěným stavem.

Mgr. Regina Smíšková
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Brno, Hněvkovského 62, příspěvková organizace
Hněvkovského 62
61700 Brno

ID: 3rrknwt