



**Česká školní inspekce  
Olomoucký inspektorát**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIM-903/20-M

Název	<b>Mateřská škola Uhřičice, okres Přerov, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Uhřičice 111, 752 01 Kojetín</b>
E-mail	<b>ms.uhricice@volny.cz</b>
IČ	<b>75029740</b>
Identifikátor	<b>600146286</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Michaela Otáhalová</b>
Zřizovatel	<b>obec Uhřičice</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Uhřičice 111, 752 01 Kojetín</b>
Termín inspekční činnosti	<b>7. až 9. 12. 2020</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

## Charakteristika

V jednotřídní mateřské škole (dále MŠ, škola) bylo ke dni inspekce vzděláváno 23 dětí. Ve věkově smíšeném kolektivu se vzdělávalo osm dětí před nástupem k povinné školní docházce včetně tří dětí s odkladem povinné školní docházky. Škola je vstřícná i ke vzdělávání dětí mladších tří let, kterých na začátku aktuálního školního roku přijala sedm. Stravování dětí a pitný režim zajišťuje mateřská škola prostřednictvím vlastní školní jídelny. Informace o činnosti školy jsou dostupné ve vstupních prostorách, své aktivity škola prezentuje na sociální síti a na webových stránkách obce, na nichž nebyly v době inspekce aktuální údaje.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

V koncepci rozvoje školy nastavila ředitelka školy cíle v oblastech vzdělávání, organizace školy a jejího klimatu, péče o děti se speciálními vzdělávacími potřebami, zájmové činnosti i spolupráce s veřejností. Většinu definovaných cílů se jí však nedaří kontinuálně naplňovat. Koncepční záměry nejsou konkretizovány v žádných navazujících dokumentech, pozornost není věnována zejména zvyšování kvality předškolního vzdělávání a současným trendům v oblasti metod a forem při vzdělávání dětí. Na tuto oblast se ředitelka školy nezaměřuje ani při plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, které nevychází z potřeb a specifík školy, malá pozornost byla doposud věnována samostudiu aktuálních odborných a metodických materiálů. V rámci školy neprobíhá otevřená pedagogická diskuze o uplatňovaných pedagogických strategiích při vzdělávání, jednání pedagogické rady se zaměřují pouze na záležitosti organizačního charakteru. Nedostatečně vyhodnocovaná je hospitační činnost ředitelky školy, která je sice četná, ale nevede ke stanovování potřebných opatření a jejich následnému ověřování v praxi. Ze závěrů hospitační činnosti vyplývá pouze obecné a téměř totožné pozitivní hodnocení bez dostatečné a smysluplné zpětné vazby směrem k učitelce. Za účelem inspirace v oblasti metod a forem vzdělávání nedochází ke vzájemným hospitacím či spolupráci s dalšími mateřskými školami v regionu. Nízká efektivita kontrolního systému se projevila rovněž v úrovni školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále ŠVP PV) s motivačním názvem „Rok s kocourkem Matyášem“, v němž chybělo především rozpracování vhodných forem a metod předškolního vzdělávání a vytváření základů klíčových kompetencí, k nimž má škola jako základu při vzdělávání dětí směřovat. Aktuálně platný Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání nebyl v MŠ k dispozici, s oběma uvedenými dokumenty ředitelka školy ani učitelka aktivně nepracují. Nedostatečná pozornost věnovaná rozvíjení profesních kompetencí v oblasti účinných pedagogických strategií souvisí mj. s tím, že sama ředitelka školy upřednostňuje nepříliš efektivní formy předškolního vzdělávání. Tyto nedostatky se odrážely rovněž v úrovni záznamů v třídních knihách. Vnitřní evaluační systém, který by vedl ke zvyšování kvality předškolního vzdělávání, je sice ve stěžejním dokumentu školy (ŠVP PV) formálně nastaven, realizován je však v minimální míře. Neefektivní bylo rozvržení pracovní doby ředitelky školy ve prospěch diferencované a individualizované podpory např. při dopoledních didakticky zacílených aktivitách dětí. Riziko v řídicí činnosti ředitelky školy bylo shledáno také v oblasti zajištění stravy pro děti z hlediska kontroly dodržování výživových norem.

Pro zajištění výchovy a vzdělávání dětí má škola vhodné materiální i prostorové podmínky. Ty jsou průběžně ve spolupráci se zřizovatelem zkvalitňovány, dochází k postupné inovaci. Třída, herna i ostatní prostory školy jsou světlé, čisté, prostorné a účelně uspořádané, ne vždy však efektivně ve prospěch dětí využívané. Modernizována a doplňována novými hracími prvky je školní zahrada. Náležitou pozornost věnuje škola vytváření podmínek

pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí, seznamuje je s možným nebezpečím. Účinně zabezpečen je vchod do MŠ.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Vzdělávací nabídku konkretizovaly pedagogické pracovnice prostřednictvím stručných týdenních plánů vycházejících z aktuálně realizovaného tematického celku stanoveným ŠVP PV. Cílené společné plánování programu třídy s důsledným uceleným a promyšleným naplňováním dílčích cílů, rozvojem klíčových kompetencí a jejich propojením s konkrétními praktickými a intelektovými činnostmi dětí nebylo systematicky realizováno. Dopolední proud vzdělávání probíhal tradičním způsobem, rozdělený na spontánní ranní hry a záměrné aktivity připravené většinou u stolků ve třídě, společnou řízenou činnost po svačině a pobyt venku. Plynulost celého vzdělávacího procesu výrazně narušovaly četné hromadné a přespříliš organizované přesuny dětí do školní jídelny i při používání sociálního zařízení. Společně a pouze na pokyn učitelek využívaly děti také pitný režim (jedenkrát za celé dopoledne). Nepružná organizace stravování vedla k nežádoucím prostojeům a společnému čekání dětí ve věkově smíšeném kolektivu v průběhu celého dne, děti se neustále řadily a velmi často byly nadměrně usměrňovány. Těm, které byly dříve hotové, nebyla nabízena možnost např. začínat či pokračovat v individuálních nebo skupinových činnostech, volit si aktivity dle svého zájmu.

V průběhu ranních činností měly děti dostatek podnětů k přirozené vlastní aktivitě, hře, dařilo se jim spolupracovat, respektovat druhé, vyjednávat, přijímat a uzavírat kompromisy. Učitelky poskytovaly dětem prostor k nezávazným dětským hrám, komunikaci a spontánnímu sociálnímu učení. Jemná motorika byla rozvíjena nabídkou pracovních, výtvarných a konstruktivních činností. Starším dětem byly předkládány didaktické pomůcky rozvíjející např. předmatematické dovednosti, prostorovou představivost. Aktivně využívaly zejména mladší děti i dostupnou dětskou literaturu. Vše se však vždy odehrávalo pouze v prostoru třídy, hernu s volným prostorem např. ke spontánním pohybovým aktivitám či rozehrání svých dalších her neměly možnost děti využívat. Stejný postup byl plánován vždy i na odpoledne. V průběhu dne tak děti měly málo příležitostí k přirozenému pohybu. Podpora tělesného rozvoje, zdatnosti a zdraví neprobíhala ani prostřednictvím zařazování pravidelných cílených zdravotně preventivních aktivit, pohybových a relaxačních chviliek, záměrné pohybové aktivity nebyly realizovány. Málo příležitostí k volnému pohybu měly děti i při aktuálně realizovaném pobytu venku, kdy vycházky do okolí školy byly zcela organizované a jak vyplynulo z průběhu inspekční činnosti i záznamů v třídních knihách, je pobyt venku navíc i při mírné nepřízni počasí neodůvodněně rušen.

Ranní a odpolední vzdělávací nabídka jen sporadicky navazovala na dopolední řízené činnosti probíhající po společné svačině. Při řízených činnostech preferovaly učitelka i ředitelka školy málo účinné frontální formy vzdělávání. Vzdělávací nabídka navazovala na dříve získané znalosti dětí, korespondovala s aktuálním tématem, vyznačovala se však malou šíří a pestrostí. Pro motivaci dětí zařazovaly učitelky písničky, příběhy, pohádku, ojedinele i doprovázené pohybem nebo hrou. Převažovaly řízené rozhovory s pomocí obrázků či předmětů s nízkou mírou efektivity. Děti měly minimální prostor pro vlastní vyjadřování, uplatňování vlastních nápadů a iniciativy. Na otázky odpovídaly většinou jednoslovně a bez širšího zamyšlení, mechanicky plnily zadané úkoly. Převažující dominantní role učitelek s přemírou verbálního projevu se projevovala postupnou ztrátou pozornosti, zájmu a spontánnosti dětí a vedla i k méně vhodnému usměrňování dětí ze strany učitelek s častým napomínáním a negativními komentáři. Frontální činnosti doplňovalo plošné zařazování práce s pracovními listy, které byly pro děti ve věkově smíšeném

kolektivu naprosto stejné a jednotvárné. Četně docházelo k opakovanému mechanickému a netvořivému vykreslování hotové předlohy dětmi dvouletými i skoro šesti či téměř sedmiletými např. s odkladem školní docházky. Takovéto aktivity postrádaly jakýkoliv didaktický smysl, neumožňovaly dětem prožívat radost z poznávání a z vlastního rozhodování. Cíleně nebyly využity možnosti činnostního a prožitkového učení, pozitivní práce s chybou, přesah do rozšiřování dalších učebních dovedností, jako např. rozvíjení pravolevé a prostorové orientace, porozumění pojmům, rozvíjení sluchového a zrakového vnímání, grafomotorických dovedností či nácviku dalších praktických dovedností nebo řešení problémových a gradovaných úkolů dětmi, které byly dříve hotové. Zcela chybělo zařazení skupinového a kooperativního učení, aktivit podporujících samostatné myšlení, objevování a experimentování. Účelná diferenciac a individualizace činností podle vzdělávacích potřeb, schopností, učebních dovedností a možností jednotlivých dětí nebyla uplatňována, stejně jako nabídka různě obtížných aktivit vycházejících z pedagogické diagnostiky dětí a jejich přímého pozorování.

K činnostem dětí učitelky poskytovaly pozitivní zpětnou vazbu jen sporadicky, nebyla konkrétní, důsledná a neměla tak potřebnou účinnost vzhledem k pozitivní motivaci k dalšímu učení. Zaznamenána byla i četná záporná vyjádření. Vůbec nebyly děti podněcovány k aktivnímu sebepojetí, sebevědomí a sebereflexi prostřednictvím sebehodnocení a vzájemného vrstevnického hodnocení v průběhu nebo bezprostředně po realizovaných vzdělávacích aktivitách. Metodiku formativního hodnocení dětí nemají učitelky osvojenou.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Účinnost komplexního evaluačního systému je velmi malá, jelikož ředitelka školy nastavené evaluační nástroje např. k hodnocení efektivity ŠVP PV, jeho souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, úrovně vzdělávacího procesu nebo spolupráce s vnějšími partnery školy při vzdělávání nevyužívá. Ve ŠVP PV má škola zpracován vlastní evaluační systém, podle něhož lze hodnotit jeho naplňování, realizováno je ale jen hodnocení tematických celků v rámci třídy. Tato forma evaluace vykazuje nízkou efektivitu vzhledem k hodnocení využitých metod a forem vzdělávací práce s cílem sebereflexe učitelek a stanovení konkrétních východisek pro systematické plánování vzdělávacích strategií nebo žádoucí změny v organizaci pedagogického procesu.

Rozvoj jednotlivých dětí učitelky nesledují systematicky. Aktuálně zavedený systém záznamů sice umožňuje sledovat pokroky a vývoj jednotlivých dětí během školního roku i celé docházky do školy, učitelky však se záznamy průběžně nepracují. Z pedagogické diagnostiky nevyplývalo její využívání k rozvíjení každého dítěte vzhledem k jeho individualitě a stanovování konkrétních východisek pro další práci či pro poskytování odpovídajících podpůrných opatření dle aktuálních schopností a dovedností dětí. Pedagogická diagnostika nevedla také k cílené péči směřující k dětem v posledním roce povinného předškolního vzdělávání včetně dětí s uloženým odkladem povinné školní docházky a přípravě diferencovaných podpůrných aktivit k jejich rozvoji. Pedagogická diagnostika tak není využívána pro soustavné sledování pokroků dětí, průběžné stanovování didaktických opatření ani jako využitelný podklad např. pro konzultace se zákonnými zástupci dětí. Nedostatky v evaluaci pouze částečně kompenzovalo zakládání výtvarných nebo pracovních výtvorů a listů dětí do sběrných portfolií. V průběhu inspekční činnosti přijala ředitelka školy opatření k zajištění péče o děti s odkladem povinné školní docházky, pro něž vypracovala plány podpory, podle nichž bude škola dále postupovat.

Z předložené dokumentace a přímého pozorování vzdělávacího procesu vyplynulo, že nastavená úroveň vzdělávání neodpovídá osobnostním a věkovým předpokladům dětí předškolního věku. Ty měly potřebu učit se, spolupracovat, přiměřeně svému věku projevovaly potřebu prezentovat již osvojené dovednosti, ale pouze reakce některých z nich odrážely účinnou podporu pedagogického procesu směrem k osobnostnímu rozvoji dětí a jejich funkčních gramotností dle zásady přirozenosti s dominancí hry. Malá pestrost uplatňovaných pedagogických strategií a chybějící diferenciací činností nejen podle věku, ale i aktuálních schopností dětí s nabídkou různě obtížných úkolů v návaznosti na pedagogickou diagnostiku, neumožňovaly nenásilnou formou uplatňovat odpovědnost dětí za svou volbu a dokončení započatých činností. Zejména pro nejstarší děti nebyly cíleně zařazovány prvky kooperativních činností, které rozvíjí vzájemnou komunikaci mezi dětmi, schopnost domluvit se, vzájemně si naslouchat, umět vyjádřit a obhájit svůj názor, nápad či myšlenku, vyřešit společně nějaký problém. Rozvoj komunikačních schopností dětí není navíc podpořen soustavnou a pravidelnou realizací preventivně logopedických aktivit (dechová, hlasová a artikulační cvičení) ani logopedickou depistáží externího odborníka. Zákonným zástupcům dětí, u nichž bylo zřejmé narušení komunikačních schopností, je doporučována individuální náprava u logopeda.

Se zákonnými zástupci dětí komunikují pedagogické pracovnice neformálně při předávání dětí, v rámci společných akcí pro děti a rodiče, na třídních schůzkách, případně při individuálních konzultacích. V době omezení provozu škol ve 2. pololetí školního roku 2019/2020 v důsledku přijatých mimořádných opatření souvisejících s nepříznivou epidemiologickou situací na území České republiky se mateřské školy dařilo navázat spolupráci distanční formou jen s částí zákonných zástupců dětí. I v takovýchto případech je nutné zaměřit se na individuální potřeby a možnosti každého dítěte, zejména dětí v posledním roce jejich povinné docházky do mateřské školy a s jejich zákonnými zástupci spolupracovat na cíleném rozvoji dílčích schopností a dovedností potřebných pro zvládnutí nároků základní školy. Za běžného stavu bez krizových opatření škola spolupracuje v rámci obohacování vzdělávacího procesu a podpory rozvoje kulturních, společenských návyků a dovedností dětí s dostupnými institucemi v okolí a obcí (kulturní akce, besídky, výlety), organizuje zájmovou činnost. Do života školy patří i tradiční slavnosti a svátky a s nimi spojené společné akce.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Od poslední inspekční činnosti v roce 2014 přetrvává řada rizik v organizaci a úrovni vzdělávacího procesu, která kontinuálně vedou k celkově snížené efektivitě realizovaného předškolního vzdělávání, nebyla přijata potřebná opatření k většině nedostatků.

### **Silné stránky**

- Ve spolupráci se zřizovatelem školy jsou průběžně zkvalitňovány materiální podmínky a daří se rozvíjet zázemí pro předškolní vzdělávání uvnitř i vně mateřské školy.

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- Stanovené koncepční záměry nejsou ve většině oblastí efektivně naplňovány,

- řídicí a kontrolní činnost ředitelky školy má pouze formální charakter, nevede k identifikaci silných a slabých stránek vzdělávacího procesu, jeho zkvalitňování a účinné zpětné vazbě o průběhu vzdělávání,
- metodické a hodnotící mechanismy včetně hospitační činnosti ředitelky školy nejsou efektivní, využívány nejsou vzájemné hospitace ani spolupráce s dalšími mateřskými školami se záměrem metodické a didaktické zpětné vazby ke kvalitě předškolního vzdělávání,
- evaluační systémy při řízení školy jsou málo účinné také při plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vedení povinné dokumentace školy, a to zejména ve vedených záznamech v třídních knihách, a školním vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání, při kontrole zajištění stravování dětí,
- při vzdělávání není vytvářeno kamarádské společenství s uplatňováním respektujícího a vstřícného pedagogického stylu zohledňujícího potřeby a možnosti každého dítěte,
- spolupráce učitelek při plánování, průběhu a vyhodnocování pedagogického procesu není systematická, nesměruje k rozvoji klíčových kompetencí a jejich propojení s konkrétními praktickými a intelektovými činnostmi dětí,
- převažují frontální formy práce při řízených didakticky zacílených činnostech s absencí zařazování skupinové práce, práce ve dvojicích nebo kooperativních aktivit; nadměrně často je zařazováno neúčelné vykreslování hotových předloh,
- důraz není věnován diferenciaci vzdělávací nabídky dle aktuálních schopností a učebních dovedností dětí ve věkově smíšeném kolektivu,
- nejsou zařazovány cílené aktivity podporující samostatné rozhodování a iniciativu dětí, objevování, řešení problémových otázek a úkolů nebo experimentování,
- chybí začleňování preventivně logopedických aktivit a zdravotně preventivních cvičení do průběhu vzdělávacího procesu,
- hodnocení dětí nemá potřebnou účinnost vzhledem k motivaci k dalšímu učení, děti nejsou vedeny k sebehodnocení a vzájemnému vrstevnickému hodnocení,
- pedagogická diagnostika nebyla využívána ke konkrétním didaktickým individuálním opatřením při vzdělávání směrem k jednotlivým dětem, a to včetně dětí s odkladem povinné školní docházky,
- vyhodnocování tematických celků se nezabývá účinností a efektivitou zvolených metod a forem s cílem sebereflexe učitelek vzhledem k užívaným metodám a formám předškolního vzdělávání a nestanovuje další pedagogické postupy,
- rozvržení pracovní doby ředitelky školy nebylo efektivní ve prospěch diferencované a individualizované podpory např. při dopoledních didakticky zacílených činnostech, vzájemné překrývání v době společného působení s učitelkou ve třídě bylo neúčelně nastaveno,
- zavedená organizace denního režimu dětí (stravování, pitného režimu i používání sociálního zařízení) vede k mnoha zbytečným prostojeům, čekání dětí, výrazně narušuje plynulost vzdělávacího procesu, neumožňuje jim zvolené aktivity dokončit či opakovat podle svého zájmu,
- dopolední pobyt dětí venku je i při malé nepřízni počasí bezdůvodně rušen.

## Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zásadně přehodnotit využívané neefektivní stereotypy v předškolním vzdělávání, cíleně budovat ve věkově smíšeném kolektivu dětí příjemné kamarádké společenství s uplatňováním respektujícího a vstřícného pedagogického stylu zohledňujícího potřeby a možnosti každého dítěte,
- realizovat důslednou kontrolní a evaluační činnost ve všech oblastech, zobecňovat závěry z hospitační i vlastní pedagogické činnosti, ke zjištěným skutečnostem přijímat účinná opatření,
- aktivně vyhledávat různé formy dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků např. s aktuální nabídkou webinářů a metodických materiálů, jež poskytují vzdělávací instituce, získané informace propojovat s třídním plánováním a cíleně využívat pro přípravu pestré, individualizované vzdělávací nabídky,
- podpořit profesní rozvoj pedagogů realizací vzájemných hospitací a náslechnů v mateřských školách v regionu s cílem kolegiální inspirace, sdílení různých přístupů, nápadů, metod a forem při předškolním vzdělávání,
- rozvíjet profesní kompetence vyučujících i prostřednictvím vyhodnocování účinnosti využitých metod, forem a pedagogických přístupů při evaluaci realizovaných tematických celků,
- vzdělávací nabídku směřovat k rozvíjení všech klíčových kompetencí v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání,
- zefektivnit vzdělávací proces zařazováním kooperativních činností dětí v různě velkých flexibilních skupinách a aktivitami podporujícími objevování, samostatné řešení problémů a vlastní iniciativu,
- systematicky plánovat začleňování preventivně logopedických aktivit a zdravotně preventivních cvičení do denního programu dětí v návaznosti na realizovanou tematickou vzdělávací nabídku,
- pedagogickou diagnostiku a záznamy o vzdělávacích výsledcích dětí cíleně využívat ke stanovování dílčích kroků při plánování pedagogického procesu a následně k individualizovanému vzdělávání a diferencované vzdělávací nabídce,
- nezahlcovat děti pracovními listy, omezit plošné neúčelné vykreslování hotových předloh, upřednostňovat činnostní a prožitkové učení, podporovat kreativitu dětí, uplatňovat didaktické prvky odpovídající věku a individualitě dětí,
- důsledně dbát na pozitivní komunikaci s dětmi včetně posilování jejich žádoucího prosociálního chování, uplatňovat efektivní a adresnou pozitivní zpětnou vazbu k učení dětí s osvojením jejich formativního hodnocení,
- systematicky vést děti k sebehodnocení a vzájemnému vrstevnickému hodnocení ve vazbě k jejich dalšímu osobnostnímu rozvoji a motivaci k učení, využívat slovní vyjádření, pohybové ztvárnění, symboly či obrázky,
- upravit rozvržení pracovní doby ředitelky školy ve prospěch individualizované a diferencované vzdělávací nabídky v exponovaných částech denního režimu dětí,
- věnovat pozornost organizaci celého dne včetně stravování a pitného režimu s větším zřetelem na plynulost vzdělávacího procesu,
- zaměřit se na efektivní a pravidelnou realizaci pobytu dětí venku, umožňovat dětem dostatek přirozeného pohybu v průběhu dne,

- průběžně aktualizovat povinnou dokumentaci školy a informace o škole na webových stránkách obce.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, ze dne 4. 12. 2020
2. Výkaz S 1-01 o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2020
3. Koncepce Mateřské školy Uhřetice na období 2020/2021, 2021/2022
4. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „Rok s kocourem Matyášem“, s platností od 1. 9. 2018
5. Třídní knihy, školní roky 2019/2020, 2020/2021
6. Přehledy docházky dětí, školní rok 2020/2021, vedené k termínu inspekční činnosti
7. Třídní plánování a evaluace, školní roky 2019/2020, 2020/2021
8. Školní řád mateřské školy čj. 01/2020, s platností od 1. 9. 2020
9. Záznamy z jednání pedagogické rady a provozních porad, školní roky 2019/2020, 2020/2021
10. Hospitační záznamy, školní rok 2020/2021
11. Záznamy z třídních schůzek, školní roky 2019/2020, 2020/2021
12. Výroční zpráva za školní rok 2019
13. Školní matrika (žádosti o přijetí, rozhodnutí o přijetí, oznámení o rozhodnutí o přijetí, evidenční listy dětí s požadovanými údaji), vedená dle docházky dětí
14. Pedagogická diagnostika, dokumentace a sběrná portfolia dětí, vedené dle docházky dětí
15. Personální dokumentace pedagogických pracovníků školy, vedená k termínu inspekční činnosti
16. Doklady související se zajištěním bezpečnosti dětí, školní roky 2019/2020, 2020/2021
17. Doklady vztahující se k finančním podmínkám školy, roky 2019, 2020
18. Doklady související se zabezpečením školního stravování, školní roky 2019/2020, 2020/2021



## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Zonna Bařínková, školní inspektorka,  
vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Zonna Bařínková v. r.

Ing. Petra Kalabisová, kontrolní pracovnice

Ing. Petra Kalabisová v. r.

V Olomouci 17. 12. 2020

### **Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Michaela Otáhalová,  
ředitelka školy

Marcela Otáhalová v. r.

V Uhřetichách 7. 1. 2021