

Česká školní inspekce

Č. j. 044 222/98-2208
Signatura: md4fs301.doc

Inspektorát č. 04-Plzeň
Okresní pracoviště Plzeň-město

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola / škol. zařízení: (přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)	Plzeňská obchodní akademie, s.r.o. Kaplířova 16, 320 08 Plzeň
IZO:	49776541
Ředitel školy / zařízení:	Mgr. D. Růžková
Zřizovatel:	Soukromá obchodní akademie, spol. s r.o., Kaplířova 16, Plzeň
Příslušný školský úřad:	Školský úřad Plzeň-město
Termín inspekce:	16. září 1998
Inspektoři:	Mgr. Jarmila Mrázková Mgr. Darina Motlíková
Předmět inspekce:	Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška
Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:	Vyhláška MŠMT ČR č. 442/1991 Sb., o ukončování studia ve středních školách a učilištích - dokumentace příslušná k maturitní zkoušce

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkoušky probíhaly v estetickém klidném prostředí. Zahájení maturitních zkoušek navodilo příjemnou atmosféru a zmírnilo stres studentů. Zkoušející studenty povzbuzovali příjemným způsobem jednání. Studenti měli dostatek prostoru pro vyjádření vlastních vyjádření i postojů. Dostatečná pozornost byla věnována společenské úrovni, kultivovanému vyjadřování i odpovídajícímu oblečení.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Maturitní zkouška v zásadě odpovídala vzdělávacímu programu školy i profilu absolventa. Témata z českého jazyka obsahovala většinou literární otázky s důrazem na četbu a porozumění literatuře. V textech pro vlastní zkoušku byly dostatečně zastoupeny jazykové úkoly. Ty však nebyly formulovány v předložených maturitních otázkách.

Témata z anglického jazyka neakceptovala plně zaměření školy, formulace podotázek nebyla konkrétní. Byly připraveny texty ve dvou variantách, které se podstatně odlišovaly úrovní

náročnosti. Otázky i texty k maturitní zkoušce z anglického jazyka je nutné přepracovat, což oba vyučující akceptovali.

Všechny maturitní otázky byly projednány v předmětové komisi a schváleny ředitelkou školy.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Studenti se snažili o kultivovaný projev, zkoušejícími byli vedeni k přemýšlení, vyvození logických závěrů a formulování vlastních názorů. Vyjadřovací schopnosti žáků měly různou úroveň a odpovídaly studijním výsledkům.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Hodnocení písemných maturitních prací z českého jazyka bylo provedeno pečlivě, klasifikace odpovídala úrovni prací. Témata maturitních písemných prací byla vhodně volena. Klasifikace ústní maturitní zkoušky odpovídala předvedeným znalostem a dovednostem.

5. Dodržování právních předpisů

Dokumentace byla vedena na předepsaných tiskopisech a obsahovala požadované náležitosti. Vyhláška MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. byla dodržena. Drobné administrativní chyby byly projednány s vedením školy.

ZÁVĚRY

V době konání maturitní zkoušky nebyly porušeny právní předpisy.

V Plzni dne 17. září 1998

razítko

Podpisy inspektorů:podpis.....

..... podpis.....

Přílohy: nejsou

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne18. září 1998.....

razítko

podpis ředitelky školy podpis.....

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	1.10.1998	044 239/98-002601
Školský úřad:	1.10.1998	044 240/98-002601