

Česká školní inspekce

Č. j. 071 1883/98-003006
Signatura: mg3hs201

Inspektorát č. 07 - České Budějovice
Okresní pracoviště Jindřichův Hradec

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola: Střední odborné učiliště zemědělské
Vrchlického 567/II
379 28 Třeboň

IZO: 107 830 299

Ředitel školy: Ing. Miloš Hanzal

Zřizovatel: Ministerstvo zemědělství

Příslušný školský úřad: ŠÚ Jindřichův Hradec

Termín inspekce: 23. 9. 1998

Inspektor: Ing. Jana Grammetbauerová

Předmět inspekce: Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona
č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška.

**Označení dokladů
a ostatních materiálů,
o které se zjištění opírá:** Protokol o maturitní zkoušce, jmenování maturitní komise,
organizační zajištění maturitních zkoušek, otázky maturitních
předmětů.

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkoušky probíhaly ve vhodně upravené učebně, v klidné atmosféře. Všechny potřebné materiály byly k dispozici.

Maturitní zkoušky probíhaly za vynikajících podmínek.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Maturitní zkoušku v 1. termínu skládalo 9 žáků, opravnou maturitní zkoušku skládali 4 žáci. Všichni žáci byli absolventy nástavbového studia oboru 45-26-4 Mechanizace zemědělství a lesního hospodářství. Otázky maturitních předmětů byly vypracovány ve stanoveném počtu, odpovídaly osnovám a naplňovaly profil absolventa.

Obsah maturitní zkoušky odpovídal profilu absolventa oboru.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Žáci odpovídali samostatně, měli dostatek prostoru pro uplatnění svých znalostí. V odborných předmětech využívali odbornou terminologii, 4 žáci neprospěli.

Výkony žáků byly průměrné.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Při hodnocení a klasifikaci žáků byli členové komise jednotni.

Hodnocení znalostí žáků bylo objektivní.

5. Dodržování právních předpisů

Při maturitních zkouškách byly dodrženy veškeré obecně závazné právní předpisy, dokumentace byla vedena na předepsaných tiskopisech.

Dodržování právních předpisů bylo příkladné.

ZÁVĚRY

1. Maturitní zkoušky byly velmi dobře připraveny.
2. Maturitní otázky odpovídaly osnovám jednotlivých předmětů.
3. Hodnocení žáků bylo objektivní.
4. Dokumentace maturitních zkoušek byla vedena řádně, byla úplná.

V Českých Budějovicích dne 29. 9. 1998

Podpis inspektora:

Přílohy: 0

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 1. 10. 1998.....

razítko

podpis ředitele školy M. Hanzal v.r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

| Adresát | Datum předání/ odeslání zprávy | Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI |
|---------------------------------|---|--|
| Zřizovatel: MZe | 22.10.1998 | 120/98 |
| Školský úřad: Jindřichův Hradec | 21.10.1998 | 121/98 |

K inspekční zprávě nebyly ředitelem školy podány připomínky.