



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Ústí nad Labem

---

## Inspekční zpráva

**Základní škola Roudnice nad Labem, Karla Jeřábka 941, okres  
Litoměřice**

**Adresa: K. Jeřábka 941, 413 01 Roudnice nad Labem**

**Identifikátor školy: 600 081 818**

**Termín konání inspekce: 24. - 29. leden 2001**

|                  |                |
|------------------|----------------|
| <b>Čj.</b>       | 066 89/01-2036 |
| <b>Signatura</b> | of2cu126       |

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Roudnice nad Labem, Karla Jeřábka 941 má postavení právního subjektu, je příspěvkovou organizací. Zřizovatelem školy je město Roudnice nad Labem. Kapacita školy, uvedená v Rozhodnutí o zařazení do sítě čj. 22/2000, je 600 žáků. Škola sdružuje školní družinu s kapacitou 111 žáků a školní jídelnu s kapacitou 680 jídel. V tomto školním roce navštěvuje 23 tříd (z toho 13 tříd na 1. stupni) 567 žáků. Ve škole působí včetně vedení a vychovatelek školní družiny 33 pedagogičtí pracovníci. Počet tříd a žáků se v posledních letech nijak výrazně nemění (např. před čtyřmi lety to byly 24 třídy a 585 žáků).

Od poslední kontroly ČŠI (listopad 1996) došlo v materiálně technickém vybavení k některým pozitivním změnám. Za podpory zřizovatele byla např. opravena střecha, vodovod, nyní je zpracován projekt na přístavbu tělocvičny a rekonstrukci školní kuchyně. Z vlastních zdrojů škola vybudovala učebnu výpočetní techniky, zlepšilo se vybavení audiovizuální technikou. Tři učebny byly již vybaveny novými stoly a židlemi. I nadále většina odborných učeben slouží současně jako kmenové. Škola má nedostatek šaten, proto jsou žáci 1. stupně nuceni odkládat si svršky a boty ve třídách. Tuto nepříznivou situaci se snaží vedení školy aspoň částečně řešit postupným vybudováním atypických úložných prostor v učebnách prvních a druhých ročníků (zatím ve dvou třídách). Příjemně působí společné prostory školy vyzdobené keramickými a výtvarnými pracemi žáků. Chodba v přízemí je vybavena kobercem a sportovním náčiním a slouží o přestávkách k relaxaci nejmladších žáků.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Všechny třídy prvního a druhého stupně se vyučují podle učebních dokumentů Základní škola čj. 16 847/96-2. Hodnocení ve sledovaných předmětech proběhlo na základě hospitací v hodinách, zápisů realizované výuky v třídních knihách, posouzení návaznosti učiva učebních osnov a z nich rozepsaných tematických plánů a žákovských prací. V hodinách byly sledovány cíle a obsah učiva, prostor pro činnost žáka a jeho motivace, aplikace poznatků, vzájemná komunikace a podmínky výuky.

### 1. stupeň

Hospitováno bylo celkem devět hodin (matematika, český jazyk, vlastivěda). Oblast plánování je hodnocena velmi dobře. Všechny hodiny byly zodpovědně připravené a výuka odpovídala deklarovanému vzdělávacímu programu. Negativním zjištěním je fakt, že škola dosud nezareagovala na dodatky k učebním osnovám. Toto zjištění potvrdila kontrola třídních knih z minulého školního roku, kdy se např. v pátém ročníku vyučovalo učivo nad rámec osnov (číslovky a jejich skloňování, rozvíjející větné členy) a ve druhém ročníku v matematice nebylo dodrženo členění učiva podle ročníků (probírala se násobilka 6, 7, 8 a 9).

Personální podmínky jsou na 1. stupni velmi dobré. Z celkového počtu 295 hodin je odučeno odborně a pedagogicky způsobilé 226 hodin, tj. 76,6 %. Zbývajících 69 hodin (23,4 %) bylo přiděleno učitelům s kvalifikací pro 2. stupeň (zdůvodnění ředitele školy je uvedeno v kapitole věnované řízení školy). Z devíti navštívených hodin bylo osm odučeno vyučujícími s potřebnou odbornou a pedagogickou způsobilostí.

Materiální podmínky jsou průměrné. Ve sledovaných hodinách bylo využíváno málo názorných pomůcek, minimum učebních pomůcek je umístěno přímo ve třídách, audiovizuální technika, ač jsou jí třídy vybaveny, nebyla využita vůbec.

Prostorné světlé třídy jsou kromě dvou vybaveny starším, i když udržovaným nábytkem.

Psychohygienické podmínky je potřeba hodnotit jen jako průměrné, v hodinách byly minimálně zastoupeny relaxační a oddychové chvíle.

V oblasti organizace, metod a forem práce převažovala zejména frontální, málo diferencovaná práce. Tento fakt spolu s nerespektováním relaxačních aspektů a malým využitím názorných pomůcek vedl mnohdy k nižší efektivitě výchovně vzdělávacího procesu. Proto je tato sledovaná oblast hodnocena jako průměrná.

Motivace a hodnocení byly přirozenou součástí vyučovacího procesu a zvláště v nejnižších ročnících prolínaly celou hodinou. Náhodnou kontrolou žákovských knížek bylo zjištěno, že absentují známky zejména z tělesné a hudební výchovy. Motivace a hodnocení jsou celkově na velmi dobré úrovni.

Rovněž interakce a komunikace je hodnocena velmi dobře. Žáci měli dostatek prostoru pro vyjádření vlastního názoru, vyučující očividně dbali na rozvoj komunikativních dovedností a respektování osobnosti žáka.

***Na základě uvedených zjištění hodnotí ČŠI výuku ve sledovaných hodinách celkově jako velmi dobrou.***

## **2. stupeň**

### **Český jazyk**

Hospitace proběhly v osmi hodinách u tří vyučujících. Plánování výuky a příprava na vyučování jsou hodnoceny jako průměrné. Výuka sice odpovídala zvolenému vzdělávacímu programu, avšak v mluvnici se probírají některé kapitoly nad rámec osnov (např. slovesné třídy a vzory, přechodník minulý - jejich znalost je vyžadována od všech žáků bez rozdílu) a pro žáky poměrně náročné učivo o slovesném vidu se probírá už v 6. ročníku (osnovy doporučují jeho zařazení v osmém ročníku). Důsledkem pak je zbytečné přetěžování především méně nadaných žáků. K této situaci dochází proto, že se vyučující při zpracování tematických plánů i ve výuce striktně řídí obsahem a řazením učiva v používaných učebnicích a nejsou dobře seznámeni s osnovami a úpravami a doplňky učebního dokumentu Základní škola. Rezervy zjistila ČŠI i v plánování literární složky učiva, kde není zajištěna kontinuita mezi ročníky. Jednou z možných příčin tohoto stavu je malá vzájemná spolupráce učitelů českého jazyka. Zápisy v třídních knihách nemají mnohdy potřebnou vypovídací hodnotu (v literární výchově se uvádí často pouze název článku, případně jméno autora). Kontrola loňských třídních knih prokázala, že zjištěné nedostatky se opakují. Příprava na vyučování byla většinou rutinní, takže s výjimkou jedné byly všechny sledované hodiny stereotypní, bez zřetele k individuálním možnostem a potřebám jednotlivých žáků.

Všechny čtyři učitelky, které český jazyk vyučují, jsou odborně a pedagogicky způsobilé. Prostředí většiny tříd na 2. stupni není příliš podnětné, nábytek je zastaralý, lavice poškozené, židle mnohdy nevyhovují žákům svou velikostí. Ve dvou třídách působily značně rušivě hučící zářivky. Materiální podmínky jsou pouze průměrné. Kabinet českého jazyka není v potřebném množství vybaven tabelárními pomůckami, obrazovým a procvičovacími materiálem ani poslechovými ukázkami. Z jazykových příruček jsou k dispozici Pravidla českého jazyka, další příručky jsou buď zastaralé (Stručná mluvnice česká), nebo škola vlastní jen pár výtisků. V samotné výuce se pomůcky vyskytovaly jen ojediněle, žáci pracovali hlavně s učebnicí a sešitem s využitím tabule.

Hodiny většinou probíhaly v poklidné atmosféře a jejich jednotvárnost negativně ovlivňovala soustředění a aktivitu žáků. Poněkud zajímavější byly hodiny slohu a literární výchovy, ale ani zde neměli žáci mnoho příležitostí k tvořivému zapojení do výuky. Jen jedna hodina slohu

svým pojetím a použitými metodami (soutěž, hra, prvky dramatické výchovy) přesahovala běžný průměr.

Stereotypní pro žáky byly hodiny už svou strukturou. Po úvodním seznámení s cílem a eventuálním frontálním opakování nebo individuálním zkoušení následoval výklad (četba nového textu v literární výchově), společné procvičování v učebnici případně doplněné samostatnou prací žáků a zadání domácího úkolu. Jen málo efektivní byla práce jedinců u tabule bez aktivního zapojení ostatních žáků. Pozitivem byla ústní práce s chybou a zpětná vazba při společné opravě domácího úkolu nebo po skončení samostatné práce. Jednotný není přístup vyučujících k opravám písemných projevů žáků a následné korekci chyb žáky a rozdílné jsou nároky vyučujících na grafickou úpravu v sešitech.

Citelně slabým místem bylo používání promyšlenější motivace k práci. Opomíjena zůstávala vnitřní motivace (navození patřičné atmosféry, využití momentu překvapení, povzbuzování přirozené zvědavosti, možnost vybrat si úkol, aktualizace učiva apod.), jen v devátém ročníku byli žáci motivováni přijímacími pohovory na střední školy. V závěru hodin chybělo shrnutí, zřídka se objevilo celkové zhodnocení práce žáků. Namátková kontrola žákovských knížek potvrdila, že žáci mají známek pro informaci rodičů dostatek. Pokud byli žáci při zkoušení klasifikováni známkou, zpravidla předcházelo slovní hodnocení výkonu.

Atmosféra v hodinách byla klidná, nepozornost a nespolupracující chování se vyskytly tam, kde se žáci cítili unaveni nebo nebyli dostatečně vytíženi. Mnohde převládal verbální projev učitelky, žáci zpravidla nemuseli odpovídat celou větou a komunikace se odvíjela v rovině učitel - žák. Příležitost k souvislému projevu a následně k diskusi dostali žáci v literární výchově a ve slohu, když v úvodu hodiny přednášeli připravená mluvní cvičení.

***Vzhledem k uvedeným zjištěním hodnotí ČŠI výuku českého jazyka celkově jako průměrnou.***

## **Blok přírodovědných předmětů 2. stupně ZŠ**

Kvalita vzdělávání v těchto předmětech je mimo jiné hodnocena na základě devíti hospitací ve vyučovacích hodinách matematiky, fyziky, přírodopisu, chemie a informatiky. Ve sledovaných hodinách učilo šest různých vyučujících.

Plánování a příprava vyučovacích hodin byly na průměrné úrovni. Učitelé byly až na výjimku na hodiny připraveni, jejich práce byla i přes značnou rutinnost připravena a odpovídala jejich kvalifikačním předpokladům. Citelně slabým místem je však dlouhodobé plánování výuky. Vedení školy sice vyžaduje časově tematické plány, ty jsou však často formální, protože plánování se většinou odvíjí od používaných učebnic, které jsou tak nadřazeny osnovám. Kromě toho nebylo zareagováno na dodatky osnov vzdělávacího dokumentu ZŠ a členění učiva aritmetiky, algebry a geometrie neodpovídá požadavku osnov. Ve fyzice v 6. ročníku je vzhledem k minulému školnímu roku učivo zpožděno o dva měsíce. Nadstandardní z pohledu plánování a přípravy je výuka přírodopisu. Pozitivem je, že se provádí laboratorní práce a úlohy, a to ve všech předmětech, ve kterých je osnovy předepisují.

Devět sledovaných hodin bylo odučeno šesti odborně a pedagogicky způsobilými učiteli, informatika jen pedagogicky způsobile.

Materiální podmínky školy lze hodnotit jako průměrné a dostačující pro plnění zvoleného vzdělávacího dokumentu. Základna pomůcek spadá do doby dřívějších centrálních dodávek. K dispozici je audiovizuální technika. Nadstandardem v této oblasti je nová učebna výpočetní techniky, která disponuje 12 moderními PC. K dispozici je internetové připojení. Pozadu nezůstává vybavení pro výuku přírodopisu. Využití nabízeného materiálního zázemí je pouze na učitelé a požadavcích vedení školy. Ve zhlédnutých hodinách byl, opět až na jednu výjimku,

velmi dobře využít názor a pomůcky nejrůznějšího typu. K zamyšlení vybízí skutečnost, že nabízené aktivity v oblasti výpočetní techniky jsou pouze ve volitelných předmětech a v mimoškolní činnosti. Vynecháni jsou tak žáci, kteří se podle osnov mají seznámit s výpočetní technikou například v praktických činnostech.

Psychohygienu hodin odpovídala věku žáků, střídaly se činnosti, hodiny nepokračovaly do přestávek a respektováno bylo osobní tempo jednotlivých žáků. Slabší stránkou je absence metod směřujících k žákům s poruchami učení a již zmiňovaný stav školního nábytku.

Organizace, metody a formy práce učitelů jsou hodnoceny ČŠI jako průměrné. Většina hodin měla klasickou stavbu a se žáky se pracovalo frontálně. Využití nebyl menší počet žáků v některých třídách a opět absentovala práce se žáky se specifickými poruchami učení a chování. Nad průměrem z tohoto pohledu byly hodiny přírodopisu, chemie a informatiky. Zde byli žáci pro učitele partnerem a společně s ním dotvářeli hodinu. Ve zbylých hodinách byli dominantní učitelé. Upozorněno bylo na pojetí určitých laboratorních prací z chemie, kdy se spíše jedná o práce frontální, protože učitel hodnoty veličin potřebných pro zpracování pouze zadá a žáci bez vlastního měření, poznávání a procvičování činností jen dopočítávají a dokončují zápis.

Motivace vyučujících směrem k žákům byla na dobré úrovni. Žáci byli vybízeni k práci a zdůrazňována byla potřeba jejich aktivity. Chybělo však hodnocení jejich výkonů. Nadstandardem v motivaci byl opět přírodopis, který přinášel žákům prvek překvapení a spolupoznávání, zajímavá pro žáky svou současností byla informatika.

Úroveň komunikace v hodinách je hodnocena ČŠI jako průměrná. Ve většině hodin panovala atmosféra důvěry a otevřenosti. Žáci však nejsou ke komunikaci cíleně vedeni. Vyučující se spokojují s jednoslovnými odpověďmi a mnohdy odpovědi za žáky dokončují sami. Ve dvou hodinách působil monolog vyučujícího kontraproduktivně a nepřispěl ke kvalitě vzdělávání.

***Na základě průměrného hodnocení uvedených složek hodnotí ČŠI kvalitu vzdělávání v bloku přírodovědných předmětů celkově jako průměrnou.***

## **Hudební výchova**

Rozsah výuky předmětu odpovídá vzdělávacímu programu, učivo je prostřednictvím tematických plánů rozvrženo do jednotlivých ročníků. Personální zajištění je velmi dobré, všechny hodiny jsou přiděleny jednomu kvalifikovanému učiteli (učí rovněž většinu hodin na 1. stupni). Hodiny hudební výchovy probíhají v odborné učebně, která však zároveň slouží jako třída kmenová. Učebna je vybavena starým, pro žáky z hlediska psychohygieny nevhodným nábytkem, používané učebnice jsou značně zastaralé. Vybavení hudebními nástroji, notovými materiály, odbornou literaturou a audiovizuální technikou je na velmi dobré úrovni. Pomůcky jsou v hodinách pravidelně využívány. Žáci nacházejí možnost dalšího uplatnění v nepovinném předmětu sborový zpěv.

Hospitované hodiny, hodnocené jako velmi dobré, zahrnovaly činnosti pěvecké, instrumentální, poslechové. Žáci jsou aktivní, učitel využívá jejich schopností a dovedností, kromě běžné hry na orffovské nástroje se podílejí na doprovodu s využitím dalších nástrojů (zobcová flétna, klavír, varhany nebo kytara). V hodinách věnovaných dějinám se s hudbou daného období seznamují aktivně (propojení výkladu s poslechem hudebních ukázek a vlastní pěveckou a instrumentální činností), což umocňuje jejich prožitek. Jednotlivé pojmy a poznatky naukového charakteru jsou vyvozovány na základě praktických činností. Při pěveckých činnostech jsou zohledňovány individuální schopnosti a vývojové zvláštnosti, žáci jsou vedeni ke kultivovanému pěveckému projevu, vzájemnému naslouchání, ke spolupráci. V průběhu hodiny vyučující oceňoval a kladně hodnotil snahu žáků. Někdy, ve snaze sdělit žákům maximum

nových poznatků a naučit je novým dovednostem, byly nároky vyučujícího na žáky nepřiměřené a některé činnosti zůstávaly nedotažené. V závěru pak nezbyl čas na utřídění nových poznatků, opakování, případně krátký zápis. V žákovských knížkách jakékoliv hodnocení práce žáků chybí.

Dva pěvecké sbory (hlavní a přípravný) navštěvují nejen žáci školy, ale i další zájemci z Roudnice. Pěvecký sbor vyvíjí bohatou činnost, vystupuje často na veřejnosti a účastní se různých soutěží.

***Výuka hudební výchovy je promyšleně plánována, podmínky jsou přes uvedené nedostatky celkově velmi dobré. V organizaci výuky, motivaci a hodnocení převažují pozitiva.***

***Celkově je výuka hudební výchovy na druhém stupni hodnocena jako velmi dobrá.***

### **Hodnocení kvality vzdělávání**

***Plánování a příprava jsou hodnoceny jako průměrné, škola dosud nezareagovala na úpravy a doplňky k osnovám vzdělávacího programu Základní škola. Členění učiva i vlastní obsah výuky byly ve sledovaných předmětech až na uvedené výhrady na 1. stupni a v českém jazyce a v matematice na 2. stupni v souladu s učebními osnovami. Personální podmínky jsou vzhledem ke sledovaným předmětům hodnoceny jako velmi dobré, prostorové, materiální a psychohygienické podmínky jsou průměrné. V hodinách převažovaly hromadné metody a formy práce s minimem diferenciací, proto jsou formy a metody hodnoceny jako průměrné. Také motivování, hodnocení a vzájemná komunikace jsou na průměrné úrovni.***

***Kvalita vzdělávání ve sledované oblasti je celkově hodnocena jako průměrná.***

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

Dlouhodobá koncepce školy není písemně zpracována, avšak koncepční záměry školy, jak jsou uvedeny v inspekční zprávě z listopadu 1996 a uváděny ředitelem, jsou postupně naplňovány. Jde o nadstandardní nabídku služeb pro žáky se specifickými potřebami (kurzy grafomotoriky, logopedie, náprava poruch učení, doučování, zdravotní tělesná výchova), rozvíjení a podporu estetické výchovy a sportovních činností (odpovídá tomu nabídka deseti volitelných předmětů, bohaté zájmové činnosti a nepovinného předmětu sborový zpěv). Některé z nabízených služeb využívají i žáci z okolních škol. Podle finančních možností se postupně zlepšuje materiálně technické zázemí. V předchozích letech byly ve škole zřízeny třídy s rozšířenou výukou jazyků. Nedostatek kvalifikovaných učitelů, úbytek žáků v souvislosti s odchody na víceleté gymnázium a existence jazykových tříd na sousední základní škole nakonec vedly k ukončení rozšířené výuky. Několik let funguje spolupráce s norskou školou. Koncepční záměry, ač plněny, se nepromítají do ročního plánování (roční plán práce ředitel školy nezpracovává).

Organizační řád, platný v nezměněné podobě od 1. ledna 1995, vymezuje povinnosti a kompetence vedoucích a administrativních pracovníků a provozních zaměstnanců, povinnosti pedagogických pracovníků jsou součástí vnitřního řádu školy. Školu řídí ředitel a jeho zástupkyně, pro školní družinu je jmenována vedoucí vychovatelka. Náplň práce není zpracována pro výchovného poradce. Na škole jsou zřízeny metodické orgány, jejich kompetence nejsou jednoznačně ujasněny a jejich činnost má rozdílnou úroveň. Z organizačního hlediska není dobře zajištěna bezpečnost žáků, kteří mají v důsledku dělení tříd na skupiny při laboratorních pracích volnou hodinu a opouštějí v té době školu.

Učební plán pro 2. stupeň je rozpracován na celé čtyřleté období, pro integrované žáky jsou

zpracovány individuální plány.

Ředitel vyžaduje od vyučujících tematické plány učiva, ale úroveň jejich zpracování a soulad s osnovami zpětně nekontroloval. Jak je uvedeno v předchozí kapitole, tyto plány mají rozdílnou úroveň a škola celkově nereagovala na úpravy a doplňky vzdělávacího programu Základní škola.

Poradním orgánem ředitele je pedagogická rada, operativní řízení se uskutečňuje formou týdenních provozních porad. Důležité informace mají učitelé k dispozici ve sborovně, k žákům se informace dostávají prostřednictvím nepravidelně konaných třídnických hodin, nástěnek ve třídách a na chodbách, nebo prostřednictvím školního rozhlasu. V namátkově kontrolované dokumentaci zjistila ČŠI nedostatky, především ve vyplňování katalogových listů a třídních výkazů, nejednotnost se projevuje ve vedení třídních knih na 1. stupni. Většina nedostatků byla odstraněna ještě v průběhu inspekce. Do doby konání inspekce škola používala úřední razítko s nesprávným názvem školy. Tento nedostatek byl taktéž odstraněn. Vnitřní řád byl zpracován k 1. září 1995, obsahuje výčet povinností žáků, neuvádí jejich práva (přes doporučení uvedené v inspekční zprávě z listopadu 1996). Zápisy z pedagogických rad obsahují usnesení, nejsou ale dokladem o tom, že se rady zabývají analýzou a hodnocením práce školy v dané etapě. Zdrojem informací pro rodiče jsou žákovské knížky a rodičovské schůzky. V žákovských knížkách chybí hodnocení z hudební výchovy, tělesné výchovy a některých volitelných předmětů, nedoceněna zůstává motivující funkce hodnocení (pochvaly). Při škole byla ustavena Rada školy, ta však v současnosti nevyvíjí činnost. Totéž platí podle ředitele školy o občanském sdružení SRPDŠ. Po špatných zkušenostech s organizováním „Dne otevřených dveří“ škola letos od této akce ustoupila. Od poslední inspekce ve škole stále přetrvává problematické vedení tzv. „Výchovných deníků“ jako součástí třídních knih. Do nich se zapisují všechny prohřešky žáků s cílem shromáždit dostatek podkladů pro potrestání žáka udělením výchovného opatření k posílení kázně nebo snížené známky z chování.

Velmi dobrá je prezentace školy na veřejnosti (výstavy výtvarných a keramických prací žáků, účinkování pěveckého sboru, charitativní akce) a účast na různých výtvarných, sportovních i vědomostních soutěžích a olympiádách. Některé sportovní akce v rámci města škola sama organizuje. Žáci devátého ročníku shromáždili materiály o životě židovské komunity v Roudnici n. L. a referát na toto téma anglicky přednesli na konferenci v Terezíně. Na dobré úrovni je spolupráce se zřizovatelem, pedagogicko-psychologickou poradnou, případně s orgány péče o dítě, spolupráce se spádovými školami se zpravidla omezuje na předání dokumentace.

Šest učitelů s kvalifikací pro 2. stupeň a jeden nekvalifikovaný učitel si letos doplňují úvazek výukou na 1. stupni. Je to způsobeno dočasným úbytkem tříd na 2. stupni a nárůstem tříd na 1. stupni, proto se rozhodl ředitel po dohodě s vyučujícími pro toto řešení. Už v příštím roce se začne počet tříd na 2. stupni opět zvyšovat. Aprobačně není na 2. stupni pokryta výuka cizích jazyků, rodinné výchovy a informatiky.

Rozsáhlá a různorodá mimoškolní činnost umožňuje všem zaměstnancům uplatnit své zájmy a schopnosti právě v této oblasti. Podpora vedení školy a hojná účast pedagogů na různých vzdělávacích akcích se škole zpětně vyplácí (např. v oblasti péče o žáky se specifickými potřebami, při práci s výpočetní technikou). Přímou ve škole probíhá kurz anglického jazyka pro dospělé určený především učitelům. Všichni zaměstnanci jsou seznámeni s kritérii pro přiznání nadtarifních složek platu, hodnocení se uskutečňuje dvakrát ročně.

Kontrolní mechanismy postihují běžnou kontrolu pracovních povinností a kontrolu pedagogické dokumentace. V účinnosti a kvalitě kontrolní činnosti shledala ČŠI nedostatky, především je podceňována kontrola výchovně vzdělávacího procesu. Svědčí o tom zjištění inspekce týkající se úrovně zpracování tematických plánů (český jazyk, přírodovědné

předměty), nedostatky v plnění osnov na 1. stupni, nerespektování úprav a doplňků k osnovám, nedostatky ve vedení povinné dokumentace i některá zjištění vztahující se k samotné kvalitě výuky. Četnost hospitací je nízká, podle záznamů v třídních knihách provedl ředitel v minulém roce šest hospitací (na 2. stupni žádnou) a ani v tomto roce ještě nebyly navštíveny všechny třídy (podle předložených záznamů bylo provedeno celkem 14 hospitací). Kromě hospitačních záznamů není realizace kontrol doložitelná. Zástupkyně ředitele neměla do doby konání inspekce hospitační činnost v náplni práce.

Pro sledování úrovně výsledků učení nepoužívá vedení vlastní ani oficiální testy, a např. v českém jazyce nepíší učitelky ani srovnávací prověrky mezi třídami v ročníku. Podle ředitele dostatečně průkazně hovoří o kvalitě výuky počet žáků úspěšných u přijímacího řízení na střední školy a výsledky, kterých dosahují žáci v různých soutěžích.

### **Hodnocení kvality řízení**

*Koncepční záměry školy jsou jasné a daří se je postupně realizovat v oblasti materiálně technické, v mimoškolní sféře a v nabídce pro žáky se specifickými potřebami. Vlastní plánování je spíše krátkodobé - roční plán práce není zpracován. Plánování má celkově spíše nadprůměrnou úroveň.*

*V oblasti organizování jsou pozitiva a negativa v rovnováze, v motivování a hodnocení převažují pozitivní zjištění.*

*Výrazné nedostatky zjistila ČŠI v kontrole výchovně vzdělávacího procesu, proto jsou kontrolní mechanismy hodnoceny jako pouze vyhovující.*

*Kvalita řízení je celkově hodnocena jako průměrná.*

## **DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ**

### **Školní družina**

Školní družina je umístěna v samostatné budově nacházející se nedaleko školy. Prostory jsou dostatečně velké, esteticky příjemně upravené a vkusně vyzdobené. Výrazným kladem je prostorná, víceúčelová zahrada sloužící žákům zejména v jarním a letním období.

Ve školní družině pracují čtyři odborně a pedagogicky způsobilé vychovatelky, z nichž jedna je pověřena vedením. Předepsaná dokumentace je vedena v souladu s vyhláškou MŠMT č. 87/1992 Sb., o školních družinách a školních klubech. Ve čtyřech odděleních je zapsáno 114 žáků, zatímco v Rozhodnutí o zařazení do sítě je uvedena kapacita 111 žáků. Ředitel nezareagoval na platné právní normy a neinformoval o změně zřizovatele.

Ve své práci se vychovatelky řídí ročním plánem, a jak vyplývá ze zápisů v Přehledech výchovné práce, je činnost školní družiny pestrá a zajímavá. S výsledky své práce seznamuje školní družina veřejnost prostřednictvím výstavek a vystoupení.

*ČŠI hodnotí školní družinu jako velmi dobrou.*

### **Výchovné poradenství**

Výchovné poradenství je svěřeno učitelce, který má požadované kvalifikační studium. Po formální stránce má zajištění práce výchovného poradce určité nedostatky: Činnost poradce není dána pracovní náplní a předložený plán práce je formální. V podstatě rozpracovává od září do června pouze činnost v jediné oblasti výchovného poradenství, a to v orientaci žáků na



volbu povolání. Další aktivity jsou pouze uvedeny jako další průběžné úkoly.

Ve skutečnosti se výchovný poradce řadě aktivit věnuje. Zabývá se vzdělávacími problémy žáků i integrací žáků s potřebou specifického přístupu při běžném vzdělávání. Dále spolupracuje s drogovým koordinátorem. Dosud však na škole nebyl, ve smyslu platného metodického pokynu čj. 14 514/2000-51, určen preventista sociopatologických jevů a nebyl zpracován minimální preventivní program pro tuto prioritu prevence. To však není povinností výchovného poradce, ale vedení školy. Žákům se specifickými poruchami učení je k dispozici ambulantní náprava. Možnost získání zvýšeného finančního normativu na integrované žáky, kterých je na škole 25, škola však podle ředitele nemá. V minulém školním roce přidělil bývalý školský úřad paušálně pouze částku 70 Kč na žáka, proto údajně ředitel v tomto roce o příspěvek na integrované žáky ani nežádal. Dalšími partnery výchovného poradce jsou rodiče, pedagogicko-psychologická poradna, sociální kurátor OÚ, Policie ČR.

***Vzhledem k tomu, že orientace výchovného poradce je v dané problematice velmi dobrá, hodnotí ČŠI i přes uvedené formální nedostatky realizaci výchovného poradenství na škole jako velmi dobrou.***

#### **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol čj.22/2000,
- třídní knihy, záznamy z pedagogických rad, rozvrh hodin,
- protokoly o komisionálních zkouškách za školní rok 1999/2000,
- vnitřní řád školy, školní družiny,
- souhlas zřizovatele s provozem školní družiny,
- třídní výkazy a katalogové listy tříd IV.C, VII.A, IX.B, dokumentace integrovaných žáků,
- třídní knihy vedené ve školní roce 1999/2000,
- přehledy výchovné práce, zápisové lístky, docházkový sešit, roční plán práce školní družiny,
- výroční zpráva za školní rok 1999/2000,
- kritéria pro přidělování nadtarifních složek platu,
- podkladová inspekční dokumentace,
- pomocná dokumentace vedená výchovným poradcem (plán práce, integrování žáci,
- dokladovaná kontrolní činnost (záznamy o hospitační činnosti),
- tematické plány hospitovaných předmětů, pokud jsou vedeny,
- žákovská dokumentace, práce žáků (žákovské knížky, notýsky, sešity, výtvarné práce),
- přehled mimoškolní činnosti,
- další dokumentace vedená školou (Organizační řád, Minimální plán drogové prevence, záznamy z jednání metodických orgánů),
- vybraná personální dokumentace,
- Inspekční zpráva a Protokol o kontrole z komplexní inspekce čj. K-06-03/9697-315/16Ř.

**Doporučení**

- Při plánování výuky důsledně vycházet z platných učebních dokumentů, zajistit kontinuitu výuky v literární výchově na 2. stupni, zapojit do plánování příslušné předmětové komise.
- Koncepci školy rozpracovat do ročních plánů, jejich plnění sledovat a vyhodnocovat.
- Vytvořit účinný systém vnitřní kontroly, výsledky práce školy analyzovat a hodnotit.
- Diferencovat práci v hodinách podle skutečných potřeb a možností žáků.
- Doplnit vybavení kabinetu českého jazyka.
- Postupně vybavit třídy vhodným nábytkem odpovídajícím požadavkům psychohygieny.

*Plánování výuky je vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnoceno jako průměrné. Podmínky výuky jsou celkově hodnoceny jako průměrné. V oblasti metod a forem práce, motivování a hodnocení a vzájemné komunikace je hodnocení taktéž průměrné.*

*Kvalita vzdělávání na 1. stupni a ve sledovaných předmětech 2. stupně je celkově hodnocena jako průměrná.*

*V oblasti řízení jsou plánování a motivování pracovníků hodnoceny jako velmi dobré, organizování je průměrné. Nedostatky v plánování výuky uvedené v kapitole o kvalitě vzdělávání jsou částečně způsobeny nedostatečnou kontrolní činností, která je hodnocena jako pouze vyhovující.*

*Celkově je řízení hodnoceno jako průměrné.*

*Nadstandardní služby poskytuje škola v oblasti péče o žáky se specifickými potřebami, v nabídce volitelných předmětů a v bohaté mimoškolní činnosti, dobře je hodnocena práce školní družiny a výchovného poradce.*

*ČŠI neshledala případy nešetrného hospodaření s přidělenými finančními prostředky ze státního rozpočtu. V tomto školním roce škola nevyužila možnosti požádat o finanční příspěvek pro integrované žáky s vývojovými poruchami učení a chování. Ředitel poskytuje učitelům, kteří se těmto žákům mimo vyučování věnují, odměny z jiných zdrojů.*

***Škola je ve sledovaných oblastech hodnocena celkově jako průměrná.***

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

### Školní inspektoři a další zaměstnanci ČŠI:

### Titul, jméno a příjmení

### Podpis

Vedoucí týmu

Marta Dolinská

..Marta Dolinská v.r.....

Členové týmu

Mgr. Petr Salač

...Petr Salač v.r.....

Mgr. Jaroslav Štilip

...Jaroslav Štilip v.r.....

V Ústí nad Labem dne 9.. února 2001

## Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: .14. 2. 2001.....

Razítko

### Ředitel školy

### Podpis

Mgr. Pavel Vičl

..Pavel Vičl v.r.....

***Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.***

***Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.***

### Hodnotící stupnice

| Stupeň           | Širší slovní hodnocení   |
|------------------|--|
| Vynikající       | Zcela mimořádný, příkladný   |
| Velmi dobrý      | Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň |
| Průměrný         | Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň   |
| Pouze vyhovující | Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa                                       |
| Nevyhovující     | Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.                       |

**Další adresáti inspekční zprávy**

| Adresát                                     | Datum předání/odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
|---|---|--|
| Příslušný orgán státní správy (samosprávy): | 2001-03-02                              | 066 132/01-2036                                  |
| Zřizovatel:                                 | 2001-03-02                              | 066-133/01-2036                                  |
| Rada školy:                                 | 2001-03-02                              | 066-134/01-2036                                  |

**Připomínky ředitele školy**

| Datum       | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text                    |
|-------------|-----------------------------|-------------------------|
| 28. 2. 2001 | 066 127/01                  | Připomínky byly podány. |