



**Česká školní inspekce  
Plzeňský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIP-396/16-P

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	<b>Mateřská škola Luženice, okres Domažlice, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Luženice 48, 344 01 Domažlice</b>
E-mail právnické osoby	<b>skolka.luzenice@seznam.cz</b>
IČ	<b>75 006 243</b>
Identifikátor	<b>600 065 090</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Bc. Zlata Jahnová, ředitelka</b>
Zřizovatel	<b>Obec Luženičky</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Luženice 48</b>
Termín inspekční činnosti	<b>8. – 9. 4. 2016</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost byla vykonána na podnět. Předmětem je zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání v Mateřské škole Luženice, okres Domažlice, příspěvková organizace (dále „škola“) podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení naplňování školního vzdělávacího programu podle §174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

### **Charakteristika**

Jednotřídní mateřská škola (dále „MŠ“) s povolenou kapacitou 26 dětí sídlí ve vilce v centru obce. K dispozici má prostornou třídu, šatnu, ložnici, sociální zařízení, kuchyni a ředitelnu umístěnou v patře. Ke dni inspekce bylo k předškolnímu vzdělávání přijato 24

děti. V posledním ročníku před zahájením základního vzdělávání je osm dětí včetně tří, kterým byl povolen odklad školní docházky. Škola neeviduje žádné dítě se speciálními vzdělávacími potřebami ani mimořádně nadané. Přijaty nejsou ani děti cizinců. Předškolní vzdělávání je realizováno podle školního vzdělávacího programu (dále „ŠVP“), který byl v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání zpracován v roce 2012 na tři školní roky. Z důvodu změny vedení školy od 1. 1. 2016 byla o jeden rok prodloužena jeho platnost. Pedagogický personál MŠ tvoří dvě pedagogické pracovnice - ředitelka a učitelka.

### **Hodnocení podmínek vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Ještě před svým nástupem do funkce zpracovala ředitelka školy dlouhodobou koncepci, kterou rozpracovala do oblastí výchovně-vzdělávací, personální, ekonomické a materiální, organizační a spolupráce s rodiči, zřizovatelem a okolními školami. Zejména v oblasti výchovně-vzdělávací své záměry konkretizovala a jasně vymezila priority spočívající v podpoře zdravého životního stylu, v učení založeném na vlastní aktivitě dětí, ve vytváření empatického vzdělávacího prostředí otevřeného rodičům všech dětí a v podpoře kreativity a spolupráce zaměstnanců školy. Svě dlouhodobé záměry ředitelka zapracovala do ročního pracovního plánu, který vymezuje organizaci chodu školy, rozvoje jejích podmínek a nastavuje kontrolní a hodnotící systém. Vzhledem ke krátké, teprve tříměsíční řídicí praxi, je naplňování výše uvedených záměrů na počátku. Ředitelka zahájila kvalifikační studium pro ředitele škol, aktualizovala stávající dokumentaci a provedla drobné změny v organizaci chodu školy. Zatím se jí ale nepodařilo získat na svoji stranu učitelku a vytvořit spolupracující tým, který by byl schopen plně realizovat vytčené záměry. Tato skutečnost se odráží ve zhoršeném klimatu školy, neakceptování pokynů ředitelky učitelkou a nejednotném pedagogickém stylu, který je negativně vnímán dětmi i jejich rodiči. Přes snahu nové ředitelky více otevřít školu rodičům a umožnit jejich participaci, se toto z výše uvedených příčin zatím nepodařilo zajistit. Nestabilizovaný stav ve vnitřní komunikaci a rozdílném způsobu vedení pedagogického procesu má negativní dopad na požadované psychosociální podmínky MŠ. Bezpečné a zdravé vzdělávací prostředí je vytvořeno jen v oblasti některých fyzických podmínek: zajištěna je pestrá strava, funkční pitný režim, probíhá denní pobyt venku, nejsou zaznamenány žádné úrazy. Nedostatečně je však zajištěn vyvážený rozvoj pohybových dovedností, což potvrdily záznamy v třídní knize ze září 2015 až dubna 2016. Zdravý vývoj dětského těla nepodporuje také stav sedacího nábytku a lehátek – paland, jejichž rozměry neodpovídají vzrůstu nejstarších dětí.

Personální podmínky jsou odpovídající, neboť obě pedagogické pracovnice jsou kvalifikované, vysokoškolsky vzdělané, a pracují na plný úvazek. Rozpis přímé pedagogické činnosti učitelky není plně efektivní. Nepočítá se souběžnou prací obou učitelek v době hlavní řízené činnosti, a tudíž s možností lépe využívat individualizovaného přístupu, diferencovat nároky na děti skupinovou formou organizace a vzájemně se metodicky rozvíjet s cílem sjednotit pedagogický styl. Nedostatkem personálních podmínek a organizace chodu MŠ je nevydávání obědů provozní pracovníci, která tuto povinnost nemá dlouhodobě v popisu práce. Tuto činnost vykonávají učitelky, které se tím ale nemohou dostatečně věnovat dětem a podporovat kulturu jejich stolování. Příležitostí k zefektivnění pedagogického procesu je oblast dalšího vzdělávání pedagogů, která není plánovitě rozvíjena. Učitelka v loňském roce nenavštívila žádný vzdělávací seminář. V roce 2016 byla dle záznamů každou pedagogickou pracovnící absolvována jedna akce. V MŠ citelně chybí zásoba kvalitní odborné literatury. Ředitelka z důvodu jejího krátkého působení ve funkci zatím nerealizovala plán metodického vedení, který má dobře zpracován. Ke dni inspekce nezahájila hospitační činnost a první pedagogickou radu,

kteřou vedla, dle zápisu zaměřila více na organizační záležitosti, než na metodickou práci. Jako výrazný ztěžující faktor vnímá ředitelka nechuť a pasivitu učitelky k navrženým změnám. Dokladem ignorování pravidel stanovených ředitelkou školy byla skutečnost, že v době inspekce, při své přímé pedagogické činnosti a v místnosti určené odpočinku dětí, jednala učitelka bez vědomí ředitelky s cizí osobou – obchodníkem.

Materiální předpoklady umožňují naplňování ŠVP. K dispozici je očekávaná úroveň pomůcek, hraček, tvořivého materiálu, dětských knih a dalších potřeb. Ředitelka má jasně vymezený plán materiálního rozvoje, který počítá např. s projektem na obnovu zahrady, výměnou lehátek či dokoupení výškově nastavitelných stolků.

Běžná vzdělávací nabídka je obohacena mimoškolními akcemi. Počet divadelních představení navštívených v letošním školním roce byl však nepřiměřeně vysoký a kladl na rodiče nemalé finanční požadavky. V oblasti partnerství usiluje ředitelka o užší spolupráci s rodiči, zřizovatelem, okolními mateřskými školami a veřejností. Pro pružnější informovanost hodlá zřídít dosud chybějící webové stránky školy. Jejím cílem je rovněž vytvoření sítě spolupracujících odborných partnerů, jako logopeda, speciálního pedagoga, metodika prevence či psychologa. Záměrem je též nabídka kroužku seznamování s anglickým jazykem.

***Celkově jsou podmínky pro naplňování vzdělávacího programu na úrovni vyžadující zlepšení.***

### **Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Školní vzdělávací program zpracovaný minulým vedením školy je v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání. Výrazným nedostatkem je skutečnost, že není vytvářen třídní vzdělávací program, který by zajišťoval, aby vzdělávací obsah odpovídal svým zaměřením i úrovni náročnosti možnostem a zkušenostem dětí ve třídě. Filozofii ŠVP je bezpodmínečné přijetí dítěte do kolektivu a hlavním cílem otevřít MŠ všem dětem, podporovat jejich zdravé sebepojetí s potřebným prostorem pro samostatnost a respektovat potřeby dětí, které mají být upřednostněny před potřebami dospělých. Vymezené psychosociální podmínky apelují na vytváření klidného prostředí, kde se děti budou cítit bezpečně, jistě a spokojeně. Tyto deklarované záměry nejsou v MŠ vždy naplňovány, neboť narušená komunikace mezi pedagogy, nejednotný pedagogický styl a odlišná míra empatie k dětem má negativní dopad na kvalitu průběhu vzdělávání, což potvrdily inspekční hospitace.

Zásadní disproporcí v uplatňovaném pedagogickém stylu byla míra spoluúčasti dětí a respektu k jejich vlastní volbě. Zatímco ředitelka plně podporovala sebepojetí dětí, jejich aktivitu a nápaditost, živě se zajímala o jejich názory, přání a pocity, u učitelky tento postoj chyběl. V obou sledovaných dnech si děti rozvíjely volnou hru s odpovídající podporou hraček. Dokázaly si zorganizovat hru námětovou i konstruktivní nebo využívaly nabídky tvořivé práce u stolků. I když byly děti hlučné, spolupracovaly a jen ojediněle mezi nimi vznikaly drobné konflikty, které byly zejména ředitelkou velmi citlivě řešeny. Také celková herní pohoda a dětská radost ze hry byly zřetelnější při činnosti vedené ředitelkou školy. Pozitivem byla nejen dostatečně dlouhá doba spontánních činností, ale i možnost volného pohybu dětí po budově školy, kdy byla vhodně podporována jejich samostatnost. Závěrečné efektivní hodnocení her včetně prvků sebehodnocení bylo uplatněno jen jednou učitelkou. Organizace tzv. režimových momentů nebyla dostatečně rozvolněná, čímž vznikaly prostoje, které vedly k hlučným a živelným projevům dětí. Následně pak pedagogům dalo hodně úsilí děti zklidnit a soustředit na řízené činnosti. Ani v jednom dnu

se jim nepodařilo vyvolat hlubší vnitřní motivaci, skrze níž by děti lépe prožívaly nabízené činnosti, které byly vhodně orientovány na pocity, představivost, pohybové, pěvecké nebo grafické vyjádření. Jednou z učitelek byly efektivně využity prvky metody tvořivé dramatiky s prostorem pro rozvoj fantazie. Děti dostaly také příležitost k obohacení slovní zásoby, podpoře sluchové analýzy a hudebních dovedností. Druhá učitelka uplatňovala jednotvárné metody a formy práce. Frontální organizace a dominantní metoda rozhovoru nebyly efektivní, čímž se učitelce nepodařilo vytvořit ve třídě klima podporující učení. Zcela chyběl individuální přístup k dětem a nemanipulativní styl řízení. Dětem nebyla poskytována srozumitelná zpětná vazba a jejich projevy nebyly oceňovány směrem k jejich možnostem. Jediná nápaditá činnost, která měla za cíl iniciovat fantazii a představivost dětí, nebyla účinně motivována. Oběma učitelkami byl minimálně podporován rozvoj pohybových dovedností. Nedostatkem byla rovněž absence diferencovaně náročné nabídky. To zapříčinilo, že nejstarší děti byly jen málo vedeny k přemýšlení, uplatňování kreativity či schopnosti kooperace.

Kontrolou třídní knihy bylo zjištěno, že vzdělávací nabídka činností realizovaných od září 2015 do dubna 2016 nebyla vždy dostatečně pestrá. Převažovaly méně vhodné slovně vedené činnosti či denní poslech čteného textu bez dalšího tvořivého využití. Zcela chyběla nabídka tělovýchovných aktivit rozvíjejících tělesnou zdatnost a obratnost dětí. Realizované pohybové chvíle či spontánní pohyb při reprodukování hudby tyto potřebné dovednosti nemohly cíleně rozvíjet. V režimu dne také není vytvořen odpovídající prostor pro tzv. nespavý režim, což je rizikem psychosociálních podmínek předškolního vzdělávání.

***Průběh vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu měl úroveň vyžadující zlepšení.***

### **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

V MŠ není systematicky vedena evidence vzdělávacích výsledků jednotlivých dětí ve všech vzdělávacích oblastech, což omezuje objektivní posouzení jejich rozvoje. Náležitá pozornost nebyla ze strany předchozí ředitelky věnována hodnocení úrovně výchovně vzdělávacích činností za první pololetí tohoto školního roku. Tím nebyl naplňován evaluační systém stanovený v ŠVP.

Slabým místem bylo nerespektování pravidel dětmi. Je zřejmé, že na počátku školního roku nebyl vytvořen účinný systém práce s pravidly, který by vedl k jejich přirozenému dodržování. V důsledku toho se děti projevovaly nesoustředěně, překřikovaly se, místy se chovaly živelně, nerespektovaly zásady kulturního stolování. V průběhu sledovaných činností se děti chovaly samostatně, a pokud dostaly příležitost, uplatňovaly své názory a nápady. Dokázaly si rozvinout a zorganizovat herní aktivitu, spontánně spolupracovaly. Pěkně zpívaly, rytmizovaly a rozkládaly slova na slabiky. Vyjadřovaly informace o přírodě a počasí. V důsledku nízké náročnosti většiny realizovaných činností však nebylo možno objektivně vyhodnotit, jaká je úroveň znalostí a dovedností dětí, které budou přecházet do základní školy

***Výsledky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu mají úroveň, která vyžaduje zlepšení.***

## Další zjištění

V průběhu inspekční činnosti byla zákonným zástupcům zadána anonymní anketa mapující jejich spokojenost s péčí, která je v mateřské škole věnována jejich dětem. Z celkového počtu rozdaných anket se navrátilo 73 % vyplněných anket. Analýzou a vyhodnocením všech odpovědí došla ČŠI k následujícím zjištěním:

V mateřské škole výrazně převažuje celková spokojenost rodičů s péčí, která je věnována jejich dětem (více než polovina rodičů z počtu vyplněných anket odpověděla ano, více než čtvrtina rodičů odpověděla spíše ano). Převážná většina rodičů kvitovala pozitivně práci nové ředitelky. Naopak polovina dotazovaných vyjádřila nespokojenost s prací učitelky. Více než třetina rodičů pozitivně hodnotila pořádání nadstandardních akcí. Ojedinele byly vyjádřeny výhrady k délce provozní doby MŠ.

Výsledky ankety potvrzují zjištění ČŠI, že ředitelka školy jasně nastavila trend růstu kvality předškolního vzdělávání.

## Závěry

*Zásadní klady spatřuje ČŠI v dostatečné kapacitě MŠ, která zatím umožňuje uspokojit všechny žádosti o přijetí. Podmínky venkovské lokality a malého subjektu nabízejí možnost vytvořit „rodinný“ typ mateřské školy a dávají tak předpoklad zajištění individualizovaného přístupu k dětem.*

*Zásadním nedostatkem je absence třídního vzdělávacího programu, pedagogické diagnostiky, monitoringu a hodnotícího systému školy.*

*Slabé stránky spočívají v nestabilních vztazích mezi pedagogy, které narušují potřebné pozitivní klima školy a snižují kvalitu předškolního vzdělávání.*

*Návrhy na zlepšení stavu: je nezbytné zklidnit atmosféru ve škole a nastavit pravidla efektivní komunikace mezi zaměstnanci. K tomu je třeba, aby učitelka přehodnotila osobní postoj k vedoucí pracovníci, respektovala její pokyny a snažila se o konstruktivní přístup k práci. Nutno je zpracovat třídní vzdělávací program, využívat efektivní hodnotící systém a ŠVP realizovat progresivními metodami a formami práce.*

*Hodnocení vývoje: od minulé inspekce (2013) odešla ředitelka do důchodu a od 1. 1. 2016 byla jmenována nová vedoucí pracovníce. Obměněn byl i provozní personál. V důsledku výše uvedeného neuspokojivého klimatu školy se snížila úroveň poskytovaného předškolního vzdělávání.*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje do 30 dnů přijetí opatření ke zjištěným nedostatkům a zaslání zprávy o přijatých opatřeních.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Plzeňský inspektorát, Koperníkova 26, 301 00 Plzeň, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.p@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

## **Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Zřizovací listina vydaná Obcí Luženičky pod čj. 434/09/OÚ dne 18. 9. 2009
2. Poslední Rozhodnutí o změně v rejstříku škol a školských zařízení vydané Krajským úřadem Plzeňského kraje, čj. ŠMS/2543/02 s účinností od 1. 1. 2003
3. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 24. 3. 2016
4. Výkaz o mateřské škole S 1-01 podle stavu k 30. 9. 2015
5. Výkaz o ředitelství R 13-01 podle stavu k 30. 9. 2015
6. Koncepce rozvoje mateřské školy Luženice z 29. 9. 2015, platná od 1. 1. 2016
7. Plán rozvoje MŠ pro rok 2016 platný od 1. 1. 2016
8. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání „Poznáváme svět“ vydaný ředitelkou s platností od 1. 9. 2012, s prodlouženou platností do 31. 8. 2016
9. Jmenování ředitelky školy, vydala Obec Luženičky s účinností od 1. 1. 2016
10. Certifikát z dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
11. Doklady odborné kvalifikace pedagogů, doklad o zahájení funkčního studia pro ředitele
12. Školní řád vydaný ředitelkou školy s účinností od 1. 2. 2016
13. Kniha úrazů
14. Kritéria pro přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání
15. Školní matrika (Žádost zákonných zástupců, Evidenční list, Rozhodnutí o přijetí k předškolnímu vzdělávání 24x, Rozhodnutí o odkladu školní docházky 3x)
16. Záznamy hospitační činnosti ředitelky od roku 2015
17. Záznamy z jednání pedagogické rady od roku 2015
18. Třídní kniha
19. Přehled docházky dětí - školní rok 2015/2016
20. Pracovní náplň zaměstnanců, rozpis přímé pedagogické činnosti
21. Anketa pro rodiče dětí
22. Inspekční zpráva čj. ČŠIP-426/12-P z 27. dubna 2012

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.**

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Ivana Bartošová, školní inspektorka

*Bartošová v. r.*

Bc. Eva Brabcová, školní inspektorka

*Brabcová v. r.*

V Plzni 3. května 2016

**Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Bc. Zlata Jahnová, ředitelka školy

*Jahnová v. r.*

V Luženicích 10. 5. 2016