



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIK-417/25-K
Sp. zn. ČŠIK-S-83/25-K

Název	Mateřská škola Chodov, okres Sokolov, příspěvková organizace
Sídlo	Nerudova 915, 357 35 Chodov
E-mail	8mschodov@mestochodov.cz
IČO	60 610 204
Identifikátor	600 072 771
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Ivana Šestáková
Zřizovatel	Město Chodov
Místo inspekční činnosti	Nerudova 915, Chodov Školní 737, Chodov U Koupaliště 811, Chodov Zahradní 729, Chodov
Inspekční činnost na místě	20. 5. – 23. 5. 2025

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Mateřská škola Chodov, okres Sokolov, příspěvková organizace (dále „škola“ nebo „MŠ“) vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny. Vzdělávání dětí se realizuje na čtyřech místech poskytovaného vzdělávání (dále „pracoviště“), na MŠ Nerudova se nachází ředitelství. Škola má celkem 15 tříd, tři pracoviště jsou čtyřtřídní (Zahradní 729, Školní 737 a Nerudova 915) a jedno trojtřídní (Koupaliště 811). Každé pracoviště má svoji vlastní školní jídelnu.

Do mateřské školy bylo k datu inspekční činnosti zapsáno celkem 348 dětí, z toho 133 plnilo povinné předškolní vzdělávání, dvě děti individuální formou. Deset dětí mělo odložený začátek povinné školní docházky, dvě děti byly mladší tří let a pro 17 dětí nebyla čeština mateřským jazykem. Škola vzdělávala 22 dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.

Aktuální informace o činnosti školy a základní dokumenty jsou dostupné na všech pracovištích a na webových stránkách mschodov.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Dlouhodobým cílem školy je vytvořit pro děti a jejich rodiče místo vzájemné komunikace, setkávání, radosti a porozumění. Ve zpracované koncepci rozvoje je dalším záměrem pedagogických pracovníků vést děti k samostatnému objevování formou zážitkové pedagogiky s důrazem na environmentální výchovu. Zaměstnancům se vize školy daří zpravidla naplňovat.

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) delegovala většinu kompetencí na své jmenované zástupkyně, tzn. že odpovídají za kvalitu pedagogického procesu a provozu. Od předchozí inspekční činnosti v roce 2019 se téměř na všech pracovištích podařilo zareagovat na nedostatky v některých oblastech vzdělávání, a to zejména v nastavení průběžného režimu dne, což úzce souvisí se samostatností dětí včetně jejich rozhodování a dodržování daných pravidel. Škole se ještě nedaří nastavit pro některé děti vhodné psychosociální podmínky, např. docházející na zájmové kroužky (nemají možnost odpočinku po obědě) nebo v případě přerazování dětí v průběhu školního roku. Informační struktura uvnitř organizace je zajištěna převážně předáváním závěrů z porad vedení zástupkyněmi, e-maily, zasíláním jednotných pokynů pro všechna pracoviště, případně informování na webových stránkách. Kontrolní a řídicí systém ředitelky vykazuje dílčí nedostatky, systematicky není prováděna evaluace činnosti školy, neověřuje naplňování kompetencí svých zástupkyň, rozsah a přesnost poskytovaných informací rodičům a zaměstnancům. Příležitostí ke zlepšení je předávání správných informací zákonným zástupcům, např. o provozu školy, o zachování rovnosti a práva dítěte vzdělávat se celý rok včetně školních prázdnin. Ředitelka se pravidelně schází se zástupkyněmi k pojednávání pedagogického procesu a provozních záležitostí. Jednání pedagogické rady se konají společně i zvlášť na jednotlivých pracovištích. Ředitelka seznamuje zúčastněné s výsledky hospitační činnosti, nemá však ověřeno, zda vzájemné hospitace mezi jednotlivými pracovišti jsou účelné. Z rozhovorů s učitelkami vyplynulo, že neuskutečněná zpětná vazba metodické podpory je pro ně demotivující a vzájemné hospitace pak formální. Důsledkem je nesprávné pochopení některých opatření ředitelky směřujících ke zlepšení kvality vzdělávání, což vede k nižší podpoře některých pedagogických pracovníků při naplňování stanovené vize.

Ředitelce se daří stabilizovat personální obsazení odborně kvalifikovanými pedagogickými pracovníky. O obsazení jednotlivých pracovišť rozhoduje ředitelka ne vždy v souladu s vedením jednotlivých pracovišť. O funkčnosti personálního obsazení nemá vždy relevantní

informace, následná obtížná spolupráce některých učitelek dopadá negativně na vzdělávání dětí. Na pracovištích, kde mezi pracovníky funguje spolupracující klima, měla tato skutečnost pozitivní dopad na kvalitu vzdělávání. Ředitelka zpracovala plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, na něj navazují plány vzdělávání jednotlivých pracovišť, které již konkrétně kopírují potřeby jednotlivých pracovišť a pedagogických pracovníků. Nově získané informace ze seminářů učitelky sdílejí na pedagogických radách, vedou si profesní portfolia. Jejich účast na dalším vzdělávání je různá, absolvování seminářů s vhodnou tematikou se pozitivně projevilo v průběhu vzdělávání.

Škola má velmi dobré podmínky pro vzdělávání, dostatek hraček, didaktických pomůcek podporují experimentování dětí, rozvíjejí jejich zvědavost a objevování nových věcí. Volný přístup k výtvarným materiálům a pracovnímu nářadí účelně podporuje tvoření dětí, rozvoj jejich fantazie a zručnosti. Příznivých změn od předchozí inspekční činnosti doznalo vybavení zahrad kvalitními herními prvky, které přispívají k všestrannému pohybovému rozvoji dětí, škola průběžně vybavení funkčně doplňuje. V rámci podpory digitální výchovy škola pro vzdělávání zakoupila tablety, roboty, mikroskopy, Bee boty, programové vybavení děti účinně využívají ke vzdělávání. Nedostatkem ve vybavení na některých pracovištích je nevyhovující výška dětských stolů a židlí.

Škola usiluje o bezpečné prostředí pro děti i zaměstnance školy, avšak s dílčími nedostatky. Děti jsou průběžně seznamovány s pravidly bezpečného chování a ochrany zdraví vhodným způsobem a metodami přiměřenými jejich věku. Na budovách je nainstalovaný kamerový a čipový systém, rizikem jsou telefony na třídách, které nepřenáší obraz a učitelky tak nevědí, kdo vstupuje do budov. Bezpečnostním rizikem je absence pověření zákonných zástupců lektorům k převzetí dětí a zajištění jejich bezpečnosti na kroužcích.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Kvalita vzdělávání na jednotlivých pracovištích ale i třídách byla rozdílná, převažoval však účelný pedagogický styl s nabídkou, který aktivizoval děti k bádání, experimentování, vzájemné spolupráci a komunikaci. Cíle vzdělávání byly stanoveny většinou ze školního vzdělávacího programu, při pobytu venku a odpoledním vzdělávacím bloku také z aktuálních podmínek. Jen ojediněle vycházely z pedagogické diagnostiky.

Na všech pracovištích měly děti dostatek času pro spontánní činnosti, které byly zpravidla účinně doplňované nepřímo řízenými aktivitami směřujícími k naplnění plánovaných vzdělávacích cílů. Provázanost a vyváženost volných her s řízenými činnostmi byla funkční, v pedagogickém přístupu převládalo prožitkové, situační a kooperační učení. Pedagogické pracovnice vhodně zařazovaly do průběžného režimu dne efektivní organizační formy, např. skupinovou, hromadnou, individuální, které děti bez větších problémů akceptovaly. K soustředění dětí přispívalo, že se vhodně střídaly různorodé vzdělávací oblasti a flexibilně se měnily rušné a klidné momenty. Podněcovány byly poznávací schopnosti dětí, jejich představivost i fantazie, jemná a hrubá motorika. Učitelky pouze výjimečně diferencovaly vzdělávací cíle, přičemž tato diferenciací nebyla systematicky podložena výstupy z pedagogické diagnostiky, byla spíše intuitivní. Výjimečně vzdělávací nabídka nebyla z hlediska osobnostního rozvoje dítěte vyhovující, převažující řízenost, vedoucí role učitelky a neustálé organizování nepodporovaly samostatnost rozhodování a myšlení u dětí.

Pravidelně zařazovaná tělesná cvičení měla zpravidla správnou strukturu, dostatečnou dynamiku a fyzickou zátěž, proto vhodně rozvíjela pohybové dovednosti dětí i jejich

fyzickou zdatnost. Navazující pobyt venku efektivně napomáhal rozvoji vytrvalostních schopností dětí, nejstarší zvládly i náročnější několikakilometrovou turistickou trasu bez obtíží. Téměř všechny učitelky uplatňovaly empatický přístup k dětem, zohledňovaly jejich zájmy a potřeby, vzdělávání bylo účelně podpořeno asistentkami pedagoga. Dostatečně individualizovat na základě plánované vzdělávací nabídky se dařilo při vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.

Samostatnost se výrazně projevila v sebeobsluze dětí především pak při stravování. Děti si připravovaly svoje místa, využívaly správně příbor zpravidla podle svého rozhodnutí, ne podle věku. Jejich návyky byly zautomatizované. Učitelky respektovaly individuální potřebu odpočinku po obědě, jen v případě časového vymezení výtvarného kroužku nebyla potřeba odpočinku dětem nabídnuta, neboť začínal ihned po obědě.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Děti k sobě jsou převážně vstřícné, ohleduplné. Během spontánních činností a při pobytu venku umí spolupracovat, rozdělit si role. Na většině pracovišť jsou patrné výrazné pozitivní výsledky v oblasti sebeobsluhy při oblékání, prostírání i stolování. Většina dětí o svých činnostech v průběhu celého dne rozhoduje samostatně, učitelky jejich požadavky a návrhy respektují. Osvojené základy funkčních gramotností odpovídají věkovým zvláštnostem dětí, zejména u dětí v povinném předškolním vzdělávání jsou zřetelné v komunikaci, samostatnosti, sociálních a bezpečnostních návycích, tělesné zdatnosti.

Nastavený systém autoevaluace postrádá potřebnou celistvost a konkrétnost, což omezuje jeho využitelnost pro systematické zlepšování vzdělávací činnosti. Hodnocení velkého množství očekávaných výstupů, které navíc mnohdy nesouvisí se stanovenými cíli, je pro učitelky zatěžující a demotivující. Během inspekční činnosti bylo zjištěno, že vedená pedagogická diagnostika včetně portfolií dětí je na jednotlivých pracovištích svojí funkcí rozdílná. Škola se s vedením portfolií teprve učí pracovat, některé učitelky ale již prokazují pochopení smyslu takto vedené pedagogické diagnostiky, pro některé je pedagogická diagnostika ještě formální záležitostí. Získané informace nejsou využívány k nastavení vzdělávacího procesu a k poskytování cílené podpory jednotlivým dětem. Toto se již daří u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, pravidelné vyhodnocování výsledků se pozitivně promítá do jejich zapojení do kolektivu dětí. Účinnou pozornost učitelky věnují mluvnímu projevu dětí s odlišným mateřským jazykem, vedou si pravidelné záznamy o činnostech, cíleně zvyšují u dětí aktivní slovní zásobu. Škola v případě nerovnoměrného vývoje dítěte navrhuje zákonným zástupcům další kroky vedoucí ke zlepšení, např. v logopedické prevenci a v případě závažnějších obtíží doporučuje konzultace ve školském poradenském zařízení.

Škola pravidelně využívá k rozvoji pohybových dovedností tělocvičnu, nabízí dětem nad rámec školního vzdělávacího programu plavání, bruslení, lyžařský výcvik, nově nabídla a uskutečnila několikadenní pobyt dětí ve škole v přírodě. V rámci spolupráce s rodiči organizuje tvořivé dílny, společné slavnosti, děti připravují veřejná vystoupení. Škola spolupracuje s dalšími mateřskými školami v regionu, se základními školami v obci je spolupráce nastavena formou vzájemných návštěv, případně akcí.

Závěry

Vývoj školy

- Škola přijala opatření k většině nedostatků zjištěných při předchozí inspekční činnosti v roce 2019, nedostatky přetrvávají v bezpečnosti a ochraně dětí.
- Škole se téměř na všech pracovištích podařilo zareagovat na nedostatky v některých oblastech vzdělávání, a to zejména v nastavení průběžného režimu dne v dopoledním vzdělávacím bloku, což úzce souvisí se samostatností dětí včetně jejich rozhodování a dodržování daných pravidel.

Silné stránky

- Kvalitní vzájemná spolupráce učitelek s asistentkami pedagoga přispívá k bezproblémovému zapojení dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do kolektivu. (6.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Méně účinný kontrolní systém ředitelky se nepříznivě odráží v informovanosti aktérů vzdělávání, i v organizaci činnosti školy a vzdělávání. (2.1)
- Učitelky nevyužívají pedagogickou diagnostiku k plánování vzdělávání nabídky, cíleně nediferencují vzdělávací cíle. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Využívat k plánování vzdělávací činnosti pedagogickou diagnostiku, cíleně diferencovat vzdělávací cíle.
- Zvážit počet očekávaných výstupů při evaluaci týdenních vzdělávacích plánů.
- Omezovat přerazování dětí do jiné třídy v průběhu školního roku.
- Poskytovat metodickou podporu při vzájemných hospitacích.
- Zajistit odpovídající výšku stolů a židlí pro děti na všech pracovištích.
- Umožnit všem dětem odpočinek podle individuálních potřeb.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 1. 4. 2025
2. Potvrzení ve funkci ředitelky školy s účinností od 1. 8. 2024
3. Školní řád čj. MŠ/338/2023 aktualizovaný k 10. 9. 2024
4. Školní vzdělávací programy jednotlivých pracovišť všechny plané od 1. 9. 2023
5. Třídní knihy vedené ve školním roce 2024/2025
6. Školní matrika vedené k datu inspekční činnosti
7. Záznamy z jednání pedagogické rady ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
8. Pedagogická diagnostika dětí vedená k datu inspekční činnosti
9. Záznamy z hospitační činnosti vedené k datu inspekční činnosti
10. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků i ostatních zaměstnanců na školní rok 2024/2025 z 10. 9. 2024
11. Povolení výjimky z počtu dětí v mateřské škole bez čj. vydané Městem Chodov dne 12. 7. 2006,
12. Dokumentace vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví vedená k datu inspekční činnosti
13. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vztahující se k jejich nejvyššímu dosaženému vzdělání vedená k datu inspekční činnosti

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Jaroslava Petlíková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Radomíra Jenková, školní inspektorka

Bc. Libuše Skopcová, kontrolní pracovnice

Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice

Mgr. Jana Puterová, školní inspektorka

21. června 2025

Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát
K rukám ředitelky
Kollárova 15
360 09 Karlovy Vary

V Chodově dne 4.7.2025

Věc: Připomínky k Inspekční zprávě Čj. ČŠIK-417/25-K

Vážená paní ředitelko.

V souladu s § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) v platném znění podávám tímto připomínky k obsahu Inspekční zprávy zaslané datovou schránkou dne 23.6.2025, Čj. ČŠIK-417/25-K.

V kapitole „Hodnocení podmínek vzdělávání“ nesouhlasím s tvrzením inspekčního týmu:

- 1) *„Ředitelka školy delegovala většinu kompetencí na své jmenované zástupkyně, tzn. že odpovídají za kvalitu pedagogického procesu a provozu.“*

Nevím, jak mám jako ředitelka školy toto tvrzení chápat. Na jmenované zástupkyně jsou delegované pouze některé kompetence, a to ještě spíše částečně. Do veškerého dění na všech čtyřech pracovištích je vždy zainteresována ředitelka školy, která zodpovídá za kvalitu pedagogického procesu i za provoz. Zástupkyně sice řeší aktuální provozní či organizační problémy, ale o všech rozhodnutích vždy předem informují ředitelku školy, domlouvají se s ní na konkrétním řešení dříve, než jsou informováni zaměstnanci nebo zákonní zástupci. Samostatné kompetence mají zástupkyně pouze při přijímání dětí či při ukončování jejich vzdělávání. Jsou pověřenými osobami, ale nemají podpisové právo.

- 2) *„..... systematicky není prováděna evaluace činnosti školy, (ředitelka) neověřuje naplňování kompetencí svých zástupkyň, rozsah a přesnost poskytovaných informací rodičům a zaměstnancům“.*

Netuším, z jakých informací tato tvrzení vzešla a protestuji proti nim, protože při inspekční činnosti mi nebylo sděleno, kdy jsme zákonným zástupcům nepředali správnou informaci o provozu školy či jsme nezachovali právo některého dítěte na vzdělávání. Evaluace činnosti školy je prováděna pravidelnými hospitacemi vedení u pedagogů, tripartitami, dotazníky pro zákonné zástupce i zaměstnance, evaluacemi pedagogů, hodnocením plánu rozvoje pedagogů, ... Mám za to, že tato činnost je dostačující, protože součástí je vždy vyhodnocení a seznámení zaměstnanců či zákonných zástupců s výsledky. Každoročně vypracováváme také Hodnotící zprávu o činnosti školy.

Dále není pravdou, že ředitelka pravidelně neověřuje naplňování kompetencí svých zástupkyň. Myslím, že jako ředitelka mám dobrý přehled o silných, ale i slabých stránkách svých zástupkyň. Víím, jak která z nich pracuje, která potřebuje větší motivaci a dohled a která pracuje samostatně a spolehlivě. Samozřejmě jistě rezervy v personálním obsazení na postech zástupkyň máme, ale tato situace je v současné době v řešení. Poslední zpětná vazba zástupkyním byla předána v prosinci 2024.

- 3) *„Ředitelka seznamuje zúčastněné s výsledky hospitační činnosti, nemá však ověřeno, zda vzájemné hospitace mezi jednotlivými pracovišti jsou účelné. Z rozhovorů s učiteli vyplynulo, že neuskutečněná zpětná vazba metodické podpory je pro ně demotivující a vzájemné hospitace pak formální.“*

Hospitační i kontrolní činnost vykonávají spolu s ředitelkou dle vytvořeného plánu i všechny čtyři zástupkyně, výsledky této činnosti jsou 1x ročně vyhodnoceny a je vypracován zápis, který popisuje stav pedagogického procesu na jednotlivých třídách. Na základě toho jsou přijímána personální opatření a nastaven plán DVPP pro příští školní rok. Učitelky při hospitacích dostávají vždy zpětnou vazbu, vědí, co se podařilo a na čem by měly ještě více zapracovat – viz záznamy z hospitací. Jedna paní zástupkyně letos nesplnila svou hospitační činnost, z čehož byla vyvozena potřebná opatření.

Hospitace mezi jednotlivými pracovišti hodnotím velice kladně, mají velký přínos hlavně pro zástupkyně, protože ty mají možnost vidět různé styly pedagogické práce. K učitelkám, které jsou kreativní a pracují moderními formami a metodami, jsou pak vysílány jak začínající, tak i stagnující kolegyně na náslechy a pro inspiraci.

- 4) *„O obsazení jednotlivých pracovišť rozhoduje ředitelka ne vždy v souladu s vedením jednotlivých pracovišť. O funkčnosti personálního obsazení nemá vždy relevantní informace, následná obtížná spolupráce některých učitelek dopadá negativně na vzdělávání dětí.“*

Také s tímto tvrzením nesouhlasím. O personálním obsazení jednotlivých pracovišť je vždy rozhodováno kolektivně na poradách vedení na základě vyhodnocení hospitační činnosti, výsledků vzdělávání, klimatu na jednotlivých pracovištích nebo na podnět zástupkyň. Zástupkyně jsou vždy přizvány k výběrovým řízením na obsazení jednotlivých personálních pozic, mohou vyjádřit svůj názor a ve většině případů je jejich názor zohledněn. Ne vždy ale lze vyhovět, protože hlavním kritériem je posílení kolektivů a vytvoření rovnocenných kvalitních pedagogických týmů na všech čtyřech pracovištích. Zaměstnanci jsou o změně vždy informováni osobně ředitelkou školy i s důvody, které k přeobsazení vedou. Obtížná spolupráce se nepředpokládá, protože všechny učitelky jsou profesionálky, které se již léta znají jak profesně, tak i osobně a nemají mezi sebou žádné rozpory.

- 5) *„Na budovách je nainstalovaný kamerový a čipový systém,..."*

Kamerový systém je nainstalován pouze v areálu pracoviště MŠ Zahradní, na ostatních pracovištích žádné kamery nejsou.

V kapitole „Hodnocení průběhu vzdělávání“ nesouhlasím s tvrzením inspekčního týmu:

„Cíle vzdělávání byly stanoveny většinou ze školního vzdělávacího programu, při pobytu venku a odpoledním vzdělávacím bloku také z aktuálních podmínek. Jen ojediněle vycházely z pedagogické diagnostiky.“

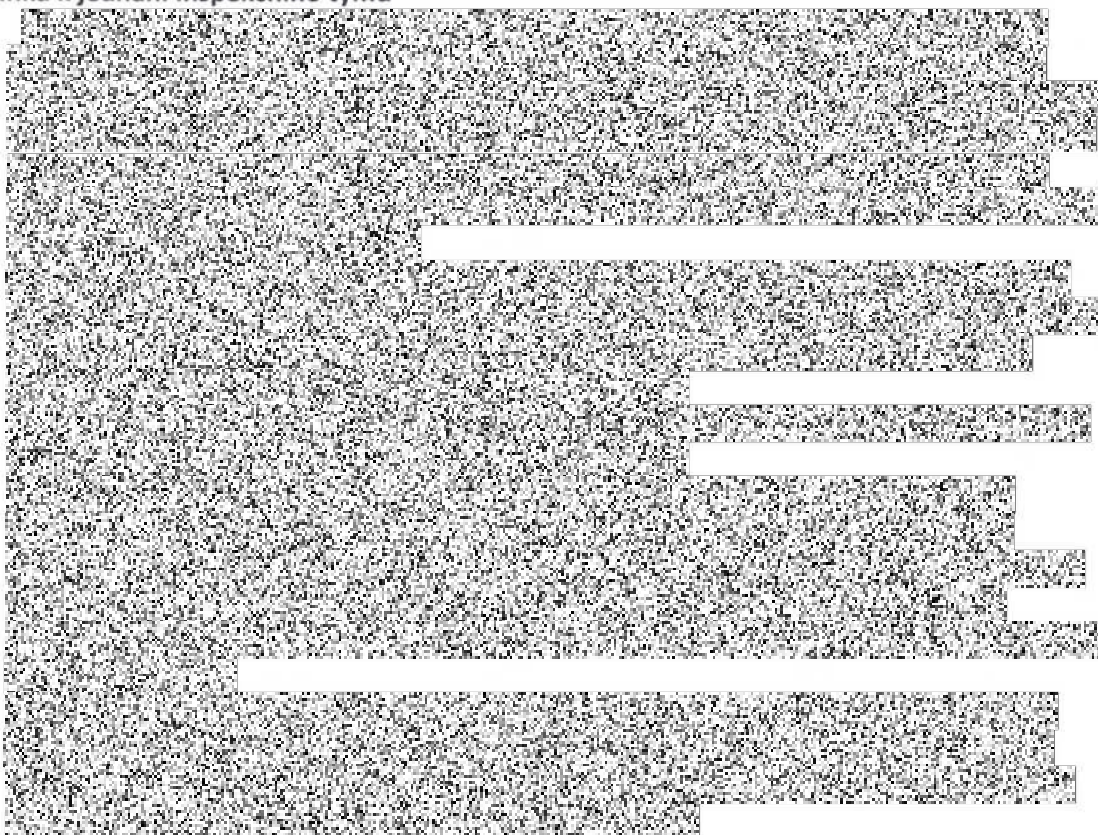
Cíle třídních vzdělávacích plánů (TVP), a tudíž i vzdělávání, jsou vždy na začátku každého školního roku stanoveny, s ohledem na ŠVP, na základě průběžné diagnostiky třídy, pozorování, stanovení silných a slabých stránek třídy (charakteristika třídy), dotazníků pro rodiče, výsledků pedagogických diagnostik a portfolií dětí. Tyto cíle jsou 2x ročně vyhodnocovány a cíle v případě nutnosti jsou upravovány. Rezervy máme u používání pedagogické diagnostiky k diferenciaci vzdělávání, ale s pedagogickou diagnostikou při stanovení cílů vzdělávání pracujeme.

V kapitole „Hodnocení výsledku vzdělávání“ nesouhlasím s tvrzením:

„Hodnocení velkého množství očekávaných výstupů, které navíc mnohdy nesouvisí se stanovenými cíli, je pro učitelky zatěžující a demotivující.“

V systému InspiS, ve kterém jsou ŠVP vypracovány, musely být k jednotlivým předepsaným kompetencím a cílům přiřazeny všechny předepsané výstupy, jinak ŠVP nešel uzavřít a vygenerovat. Učitelky byly ale na pedagogické radě v červnu 2023, ale i v průběhu loňského i letošního školního roku (např. při hospitacích) několikrát poučeny, že výstupy jsou pouze nabízené a evaluovat mají 2-3 výstupy, které se přímo váží k týdennímu plánu. Některé učitelky toto nerespektují a vyhodnocují všechny nabízené výstupy, ale je to jen jejich rozhodnutí.

Připomínka k jednání inspekčního týmu



Závěr

Závěrem bych chtěla komentovat chování inspekčního týmu, kterému z naší strany byla poskytnuta veškerá součinnost a perfektní zázemí pro jejich práci.

O to víc mě mrzelo, že jejich přístup vůči některým pedagogům nebyl, dle mého názoru, na profesionální úrovni a v závěru týdne už ani trochu vstřícný. Jejich hodnocení pedagogického týmu na jednom z pracovišť jako „starý kolektiv“ mi znělo poněkud diskriminačně. Rovněž opakované dotazy na stejnou věc, přestože jim bylo pedagogem odpovězeno, nám připadaly jako nátlakové. Inspektorky zřejmě očekávaly jinou odpověď a chtěly, aby odpovědi pedagogů byly přehodnoceny, i když by neodpovídaly pravdě.

Dále chci podotknout, že mě velmi překvapila jistá paušalizace a zjednodušování, kdy se v hodnocení více zohlednila záporná zjištění a informace několika jednotlivců.

V rámci školy tedy bylo inspekčním týmem vypracováno hodnocení, které vyznívá jako záporné v některých oblastech, které jsou z našeho pohledu vyvážené a v pořádku. Z informací o fungování v některých oblastech byly vybrány pro dílčí závěry spíše takové informace, které směřovaly k zápornému hodnocení školy.

Na pedagogické radě konané dne 24.6.2025 jsme Inspekční zprávu s pedagogickými pracovníci podrobně probraly a shodly jsme se, že nechápeme, jak k těmto závěrům inspekční tým došel a z čeho tyto závěry vyvodil. Velmi nás to mrzí, protože takovéto zjednodušování a paušalizování zkreslovalo v Inspekční zprávě celý pohled na naši školu a práci. Pro mě i všechny pedagogy, kteří pracujeme na svém rozvoji i rozvoji školy, je toto hodnocení značně demotivující až frustrující a při vědomí, že někteří z nich byli při ústním rozboru hodnocení velice kladně, ho považují za ne zcela spravedlivé.

Mateřská škola Chodov,
okres Sokolov,
příspěvková organizace
Nerudova 915, 357 35 Chodov
IČO: 60610204

Ivana Šestáková
ředitelka Mateřské školy Chodov



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

Čj.: ČŠIK-624/25-K
Sp. zn.: ČŠIK-S-83/25-K
17. 7. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Mateřská škola Chodov, okres Sokolov, příspěvková organizace (dále „ředitelka“ a „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIK-417/25-K dle § 4 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části hodnocení podmínek uvádí:

1. Ředitelka rozporuje větu v textu inspekční zprávy: „*Ředitelka školy delegovala většinu kompetencí na své jmenované zástupkyně, tzn. že odpovídají za kvalitu pedagogického procesu a provozu.*“ Ředitelka uvádí, že delegovala pouze některé kompetence, a to ještě spíše částečně. Do veškerého dění na všech čtyřech pracovištích je vždy zainteresována a zodpovídá za kvalitu pedagogického procesu i za provoz. Zástupkyně řeší aktuální provozní či organizační problémy, ale o všech rozhodnutích vždy předem informují ředitelku školy, domlouvají se s ní na konkrétním řešení dříve, než jsou s nimi seznámeni zaměstnanci nebo zákonní zástupci. Samostatné kompetence mají zástupkyně pouze při přijímání dětí či při ukončování jejich vzdělávání. Jsou pověřenými osobami, ale nemají podpisové právo.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nezpochybňuje kompetence ředitelky a její manažerské dovednosti včetně delegování většiny kompetencí na zástupkyně ředitelky (dále „zástupkyně“). Již z vyjádření ředitelky je patrné, že prvotní rozhodnutí o řešení aktuálních situací dělají zástupkyně na jednotlivých pracovištích poskytujících vzdělávání (dále „pracoviště“), přičemž následně vše konzultují s ředitelkou. Zástupkyně vykonávají hospitační činnost dle ředitelkou zpracovaného plánu, tudíž i ony zodpovídají za úroveň pedagogického procesu. Příprava správního řízení o přijetí nebo ukončení vzdělávání dětí je další kompetencí, kterou jsou zástupkyně ředitelkou pověřeny. Ředitelka při rozhovorech s inspekčním týmem často uváděla, že zodpovědnost za zjišťovanou situaci je v kompetenci zástupkyň, např. rozdělování dětí do tříd, analýza výsledků vzdělávání, naplňování školního vzdělávacího programu (dále „ŠVP“). Z těchto indicií inspekční tým oblast organizační struktury a jejího fungování vyhodnotil tak, že zástupkyně vykonávají většinu kompetencí vedoucích k řízení pracovišť, nikoliv k rozhodování. Skutečnost, že zástupkyně mají širší kompetence, potvrzuje ředitelka sama ve svých připomínkách.

2. Ředitelka vyjadřuje nesouhlas s tím, že ...*“systematicky není prováděna evaluace činnosti školy, neověřuje naplňování kompetencí svých zástupkyň, rozsah a přesnost*

poskytovaných informací rodičům a zaměstnancům.“ Ředitelka protestuje proti tomuto sdělení. Uvádí, že ji inspekční tým v průběhu inspekční činnosti neupozornil na skutečnost, že škola nepředala zákonným zástupcům správnou informaci o provozu školy či škola nezachovala právo dítěte na vzdělávání. Ředitelka dále tvrdí, že má dobrý přehled o silných a slabých stránkách svých zástupkyň, pracuje na nich, poslední zpětná vazba zástupkyním byla předána v prosinci 2024.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým svá zjištění s ředitelkou projednával již v průběhu inspekční činnosti. Jedním z nich byla nesprávná informace o provozní době školy uvedená na nástěnce pracoviště Nerudova. Zákonní zástupci byli informováni, že mají děti vyzvedávat nejpozději v 15:55 hod., přestože oficiálně je provoz školy stanoven do 16:30 hod. (viz fotodokumentace). Při orientačním dotazování ohledně konce provozní doby byly od zákonných zástupců zjištěny nejednotné informace. Nepřesné informování lze doložit např. sdělením pro zákonné zástupce na webových stránkách, na kterých je zveřejněna nesprávná informace o prázdninovém provozu ve školním roce 2023/2024, kopie dokumentu byla ředitelkou podepsána s doplněním, že souhlasí s originálem. Sdělení na webových stránkách uvádí, že ... „od 26. 8. 2024 budou pak v provozu i všechna pracoviště, ale pouze pro děti přihlášené k prázdninové docházce.“ Škola může orientačně zjišťovat zájem zákonných zástupců o docházku dětí při provozu v červenci a v srpnu, tím ale není dotčeno právo na docházku přijatých dětí ke vzdělávání a její případnou změnu, např. v případě odhlášení nebo v důsledku nepředvídatelné rodinné situace. Ředitelka dále neřešila nevhodně zavedený systém přerazování dětí v průběhu školního roku do jiných tříd na jednom pracovišti, důsledkem je nenaplnění psychosociálních podmínek dětí, což potvrdila jedna ze zástupkyň i učitelky.

Inspekční tým dále posuzoval na základě rozhovorů s ředitelkou, pedagogickými pracovníky a prostřednictvím hospitační činnosti její pohled na řízení a nastavené podmínky vzdělávání na jednotlivých pracovištích, ověřoval kvalitu vzdělávání, sledoval účinnost přijímaných opatření nastavených ředitelkou. Při vyhodnocení inspekční tým konstatoval, že při evaluační činnosti byla věnována menší pozornost formě vyhodnocování vzdělávacích výstupů či klimatu pracovišť. Rozhodnutí ředitelky nebyla přijímána vždy jednotně, jak potvrdila jedna ze zástupkyň ve svém sdělení, že neprováděla z časových důvodů a vzhledem k plnění jiných úkolů hospitační činnost na svém pracovišti. Ředitelka připustila dílčí nedostatky na daném pracovišti, inspekční tým vyhodnotil, že nejsou přijata efektivní opatření a mají negativní dopad na kvalitu vzdělávání dětí.

3. Ředitelka rozporuje tvrzení: *„Ředitelka seznamuje zúčastněné s výsledky hospitační činnosti, nemá však ověřeno, zda vzájemné hospitace mezi jednotlivými pracovišti jsou účelné. Z rozhovorů s učitelkami vyplynulo, že neuskutečněná zpětná vazba metodické podpory je pro ně demotivující a vzájemné hospitace pak formální.“* Ředitelka uvádí, že hospitační a kontrolní činnost vykonávají spolu s ředitelkou dle vytvořeného plánu i všechny čtyři zástupkyně, výsledky jsou vyhodnoceny a na základě výsledků jsou přijímána personální opatření a nastaven plán DVPP. Ředitelka uvádí, že učitelky při hospitacích dostávají vždy zpětnou vazbu. Ředitelka hodnotí velice kladně hospitace mezi jednotlivými pracovišti, přínos mají hlavně pro zástupkyně.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nezpochybňuje systém hospitační činnosti školy, je zpracován plán, jsou prováděny vzájemné hospitace. Při rozhovorech s učitelkami však inspekční tým zaznamenal, že při vzájemných hospitacích nejsou vždy prováděny pohospitační rozhovory, tudíž jsou takové hospitace pro ně spíše formální. Ředitelka uvádí, že vzájemné hospitace jsou přínosné hlavně pro zástupkyně, což nenaplnuje zcela význam vzájemných hospitací. Inspektorka

zaznamenala na jednom pracovišti, že vzdělávací nabídka učitelky nebyla po odborné stránce z hlediska osobnostního rozvoje dítěte vyhovující. Neefektivní využití organizačních forem vzdělávání s omezenou skupinovou a kooperativní nabídkou nenaplnovalo předpoklady a možnosti optimálního rozvoje osobnosti každého dítěte. Zjištění se shodovalo se zápisem hospitace učitelky z jiného pracoviště u dané učitelky a skutečnost potvrdila zástupkyně. V tomto konkrétním případě závěry zatím nebyly využity pro zlepšení kvality vzdělávání. S nestandardní situací byla seznámena ředitelka, která okolnosti nerozporovala.

4. Ředitelka nesouhlasí s tím, že „o obsazení jednotlivých pracovišť rozhoduje ředitelka ne vždy v souladu s vedením jednotlivých pracovišť. O funkčnosti personálního obsazení nemá vždy relevantní informace, následná obtížná spolupráce některých učitelek dopadá negativně na vzdělávání dětí.“ Ředitelka se odvolává na výběrová řízení, ke kterým jsou vždy zástupkyně přizvané, personální otázky jsou obsahem porad vedení s ohledem na výsledky hospitační činnosti a výsledky vzdělávání. Ředitelka nepředpokládá obtížnou spolupráci učitelek, neboť jsou dle jejího vyjádření profesionálky a nemají mezi sebou žádné rozepře.

Stanovisko inspekčního týmu:

Na základě provedené inspekční činnosti a pohospitačních rozhovorů bylo zjištěno, že spolupráce učitelek nebyla vždy funkční, rovněž z atmosféry na daném pracovišti bylo zřejmé, že kolegyně spolu nekomunikují a vzdělávání dětí není řešeno systémově. Ředitelka v rozhovorech připustila, že o tomto jevu ví, přestože v připomínkách tvrdí, že učitelky nemají mezi sebou žádné rozepře. Nefunkční komunikaci a spolupráci mezi pedagogickými pracovníky a nesystematický přístup k řešení celého školního roku vyhodnotil inspekční tým jako neúčelný s negativním vlivem na kvalitu vzdělávání dětí. Z rozhovorů též vyplynulo, že jedna ze zástupkyň upozornila na nefunkčnost komunikace, měla zájem personální situaci řešit jiným způsobem. Inspekční tým jednoznačně vyhodnotil, že důsledky způsobu komunikace a neefektivní spolupráce mezi pedagogickými pracovníky se promítají do školního klimatu s negativním dopadem na děti.

5. Ředitelka nesouhlasí s konstatováním, že „Na budovách je naistalován kamerový a čipový systém, ...“. Ředitelka uvádí, že kamerový systém je naistalován pouze na MŠ Zahradní.

Stanovisko inspekčního týmu:

Při fyzické kontrole byly zaznamenány rozdíly v zajištění budov na jednotlivých pracovištích. Inspekční tým v textu inspekční zprávy chybně situaci zobecnil, čímž došlo k nepřesnému konstatování. Správně je, že kamerový systém je naistalován pouze v areálu MŠ Zahradní.

Ředitelka školy v připomínkách k části hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Ředitelka zpochybňuje tvrzení inspekčního týmu: „Cíle vzdělávání byly stanoveny většinou ze školního vzdělávacího programu, při pobytu venku a odpoledním vzdělávacím bloku také z aktuálních podmínek. Jen ojediněle vycházely z pedagogické diagnostiky.“ Pravdivost konstatovaného zjištění ředitelka rozporuje informací, že cíle třídních vzdělávacích plánů, a tudíž i vzdělávání, jsou vždy na začátku každého školního roku stanoveny na základě průběžné diagnostiky třídy, pozorování, stanovení silných a slabých stránek třídy, dotazníků pro rodiče, výsledků pedagogických diagnostik a vytvářených portfolií dětí. Ředitelka dodává, že cíle jsou 2x ročně vyhodnocovány a cíle případně upravovány, připouští rezervy při využívání pedagogické diagnostiky k diferenciaci vzdělávání. Uvádí, že s pedagogickou diagnostikou při stanovení cílů vzdělávání pracují.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při hospitační činnosti a z rozhovorů s pedagogickými pracovníky zjistil rozdílnou úroveň práce s pedagogickou diagnostikou, na všech pracovištích však zaznamenal absenci plánování diferencované vzdělávací nabídky. Ředitelka sama v připomínkách konstatuje: *“Rezervy máme u pedagogické diagnostiky k diferenciaci vzdělávání.”* Přestože učitelky pracují s pedagogickou diagnostikou při stanovení cílů vzdělávání, není v průběhu vzdělávání věnována dostatečná pozornost praktickému využívání pedagogické diagnostiky k uplatňování diferenciaci vzdělávání. Nebylo zřejmé ani průběžné vyhodnocování účinnosti uplatňované podpory v procesu vzdělávání. Záznamy o dětech zpravidla neobsahují účelně formulované záměry potřebné pro komplexní pedagogickou intervenci. Tvrzení inspekčního týmu jsou opodstatněná. V této oblasti inspekční tým hodnotil kladně cílenou podporu poskytovanou dětem se speciálními vzdělávacími potřebami.

Ředitelka školy v připomínkách k části hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

Ředitelka nesouhlasí s tvrzením inspekčního týmu: *„Hodnocení velkého množství očekávaných výstupů, které navíc mnohdy nesouvisí se stanovenými cíli, je pro učitelky zatěžující a demotivující.“* Ředitelka uvádí, že všechny školní vzdělávací programy jsou zpracovány v systému InspIS ŠVP, tudíž musely být k jednotlivým předepsaným kompetencím a cílům přiřazeny všechny předepsané výstupy, jinak by ŠVP nešel uzavřít a vygenerovat. Učitelky byly ředitelkou několikrát poučeny, že výstupy jsou pouze nabízené, a současně jim bylo doporučeno evaluovat 2 - 3 výstupy. Ředitelka sděluje, že některé učitelky toto doporučení nerespektují a vyhodnocují všechny nabízené výstupy na základě jejich vlastního rozhodnutí.

Stanovisko inspekčního týmu:

V rozhovorech s učitelkami se inspekční tým zabýval evaluací třídního vzdělávacího programu, oslovené učitelky nedokázaly jednoznačně vysvětlit četnost evaluačních výstupů vzdělávání, samy iniciovaly k inspektorkám dotazy ohledně počtu hodnotících výstupů. Zmiňovaly nepochopení či neúčinné předávání informací ředitelkou a zástupkyní. Konstatování ředitelky, že vyhodnocování všech vygenerovaných výsledků vzdělávání je problém učitelek, nesvědčí o její funkční metodické podpoře vzdělávání. Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání obsahuje mj. kompetence, dílčí cíle a očekávané výstupy. Všechny jednotlivé segmenty jsou v systému InspIS ŠVP vzájemně provázány, avšak zpracování a nastavení počtu jednotlivých navázání záleží pouze na uživateli. Při závěrech inspekční činnosti byl tento zjištěný problém s celým vedením školy diskutován a vysvětlen. Ředitelka konstatovala, že zpracování do systému InspIS ŠVP bylo v kompetenci jednotlivých pracovišť, z toho vyplývá, že se dostatečně nezabývá zpětnou vazbou, výsledky evaluační činnosti a důsledky plánování s dopadem na vzdělávání dětí.

Ředitelka školy v připomínkách dále uvádí:

Ředitelka uvádí, že přes veškerou poskytnutou součinnost ze strany školy a zajištění perfektního zázemí pro práci ČŠI nebyl k některým pedagogům přístup inspekčního týmu profesionální. Dle ředitelky učitelky pociťovaly nátlak na odpovědi, inspekční tým se vyjádřil, že se jedná o „starý kolektiv“. Ředitelku překvapila v textu inspekční zprávy *„jistá paušalizace a zjednodušování“* s převahou záporných zjištění. Ředitelka uvádí, že v některých oblastech bylo hodnocení zpracováno s negativním výsledkem, ale z pohledu školy jsou naopak vyvážené a v pořádku. Podobně hodnotí i výběr informací pro dílčí závěry z fungování některých oblastí, které směřovaly k zápornému hodnocení školy. Pedagogická rada vyhodnotila zprávu jako demotivující a ne zcela spravedlivou zejména s vědomím, že některé pedagogické pracovnice byly hodnoceny při ústním rozboru hodnocení kladně.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při projednávání závěrů z inspekční činnosti dne 23. 5. 2025 poděkoval všem zaměstnancům za součinnost a vstřícnost při jednání. Ředitelka v připomínkách poukazuje na negativní hodnocení některých oblastí, nesděljuje však konkrétně o jaké oblasti se jedná. Inspekční tým odmítá vyvíjení nátlaku na učitelky při odpovědích. Pokud byl některými učitelkami osloven ohledně nestandardních situací ve škole nebo nebylo inspekčnímu týmu jasné vysvětlení ze strany učitelek, dotazovaly se jednotlivé inspektorky na podrobnější informace, a to zejména z důvodu získat co nejvíce relevantních informací. Například se inspekční tým podrobně zabýval evaluací třídního vzdělávacího programu, což je popsáno a vyhodnoceno v inspekční zprávě. Většina dotazovaných učitelek zmiňovala časovou náročnost, jednoznačné vysvětlení učitelky v průběhu inspekční činnosti neposkytovaly, nevěděly proč mají vyhodnocovat tolik výstupů, neuměly argumentovat k nastavenému systému evaluace (viz výše). Inspekční tým vyhodnotil, že: *„Hodnocení velkého množství očekávaných výstupů, které navíc mnohdy nesouvisí se stanovenými cíli, je pro učitelky zatěžující a demotivující“*, tato oblast evaluace byla při závěrech podrobně projednána. Inspektorky se distancují od formulace „starého kolektivu“ z hlediska nárazek na věk pedagogických pracovníků. Pouze při společném rozhovoru inspektorek a ředitelky byla řešena na jednom pracovišti stagnace využívání vhodných metod a forem vzdělávání v souvislosti se zkušenostmi učitelek, s čímž ředitelka souhlasila a inspekčnímu týmu naznačila řešení.

K hodnocení, že inspekční zpráva není zcela spravedlivá, je demotivující, inspekční tým sděluje, že v inspekční zprávě výrazně převažují pozitivní hodnocení, negativa jsou v hodnocení průběhu vzdělávání a hodnocení výsledků vzdělávání zpravidla ojedinělá. Z těchto zjištění byla formulována jedna slabá stránka školy ke kritériu 4.3, kterou ředitelka v připomínkách sama potvrzuje. Další nedostatky jsou vyhodnoceny v oblasti řízení, a to zejména ty, které mají negativní dopad na kvalitu vzdělávání dětí. Z těchto zjištění byla zformulována celkově druhá slabá stránka školy, a to v kritériu 2.1. Při hodnocení vzal inspekční tým v potaz i míru shody tvrzení z dotazníků, které směřují na hodnocení školního prostředí a školního klimatu, a které v průběhu inspekční činnosti vyplňovaly ředitelka i pedagogičtí pracovníci. Ředitelka se s učitelkami shoduje pouze v jedné oblasti, jinak ostatní oblasti hodnotí lépe než učitelky. Na základě toho inspekční tým vyhodnotil, že existují oblasti, o kterých by se ve škole mělo otevřeně hovořit a společně problematiku řešit směrem ke zlepšení kvality vzdělávání – viz doporučení v inspekční zprávě.

Mgr. Jaroslava Petlíková
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Chodov, okres Sokolov, příspěvková organizace
Nerudova 915
357 35 Chodov