



**Česká školní inspekce  
Zlínský inspektorát**

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIB-1197/15-B**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení</b>	<b>Mateřská škola Zlín, Slovenská 3660, příspěvková organizace</b>
<b>Sídlo</b>	<b>Slovenská 3660, Zlín, 76001</b>
<b>E-mail právnické osoby</b>	<b>skolka@msslovenska.com</b>
<b>IČ</b>	<b>71007652</b>
<b>Identifikátor</b>	<b>600113582</b>
<b>Právní forma</b>	<b>Příspěvková organizace</b>
<b>Zastoupená</b>	<b>Drahomírou Ryšavou, ředitelkou</b>
<b>Zřizovatel</b>	<b>Statutární město Zlín</b>
<b>Místo inspekční činnosti</b>	<b>Slovenská 3660, Zlín</b>
<b>Termín inspekční činnosti</b>	<b>21. – 23. říjen 2015</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.



## Charakteristika

Mateřská škola Zlín, Slovenská 3660, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu se zařazením do rejstříku škol a škol a školských zařízení (dále „školský rejstřík“) činnost mateřské školy (dále „MŠ“) a školní jídelny. Umístěná je v patrové budově v klidné části města s názvem Lesní čtvrť. Tato lokalita poskytuje bohaté podněty pro vzdělávání dětí v environmentální oblasti v souladu se zapojením MŠ do celostátní sítě mateřských škol se zájmem o ekologickou výchovu *Mrkvička*. MŠ se také účastnila projektu *Česko čte dětem*, který přispíval k rozvoji čtenářské gramotnosti dětí. Záměry a cíle s tím spojené škola zapracovala do platného *Školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání* s motem *Místo pro radost, poznávání a sportování*.

Ve školním roce 2015/2016 docházelo do dvou tříd MŠ 56 dětí. Z celkového počtu se 20 vzdělávalo poslední rok před nástupem povinné školní docházky, z nichž ji 9 mělo odloženou. Ve škole byly individuálně integrovány 2 děti se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) za přítomnosti asistenta pedagoga (dále „AP“). Děti byly do tříd rozděleny podle věku na starší a mladší. Provoz MŠ byl od 6:15 hodin do 16:30 hodin, úplata za předškolní vzdělávání byla stanovena ve výši 500 Kč.

V době konání inspekční činnosti byly dvě učitelky v pracovní neschopnosti (jedna z nich dlouhodobě). Vzdělávání dětí zajišťovaly pouze ředitelka, učitelka MŠ a učitelka přijatá na zástup, přítomen byl AP.

## Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacího programu

Ředitelka školy, která funkci v této MŠ vykonávala od ledna 2013, splňovala všechny kvalifikační předpoklady. Přestože měla dlouholetou řídicí praxi, v některých předpisech týkajících se školské problematiky se orientovala méně a problémy vzniklé v MŠ neřešila důsledně. Pozitivem v její práci bylo jasné nastavení pravidel činnosti MŠ ve vnitřních předpisech a přehledně a úplně vedená dokumentace školy. Zavedla dobře fungující informační systém založený na projednávání pedagogické problematiky i aktuálních provozních záležitostí na pravidelných pedagogických radách, na provozních poradách i operativně svolávaných tzv. desetiminutovkách. Byla iniciátorem pobytu dětí na škole v přírodě a dobře ho zajišťovala. Pod jejím vedením škola vytvořila ŠVP PV, který poskytoval informace v souladu s požadavky *Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání*. Zavedla systém vlastního hodnocení MŠ, ten však byl málo účinný pro zvyšování kvality vzdělávání. Zaměřoval se více na popis stavu a pozitivní zjištění, než na odhalování rezerv, které jsou zásadním podkladem pro plánování rozvoje školy. Důležitým faktorem ovlivňujícím činnost MŠ bylo, že se jí při vedení zaměstnanců nepodařilo k týmové spolupráci získat bývalou ředitelku, která v MŠ zůstala pracovat jako učitelka. V předložených zápisech z pedagogické rady byly již v květnu 2013 připomínky k jejímu jednání, přesto ředitelka nedokázala situaci důsledně řešit. (Na problémy ve vzájemné spolupráci všech zainteresovaných poukazovala ČŠI již v závěrech Inspekční zprávy v roce 2014). Při hospitační činnosti neposkytovala jí, ani ostatním učitelkám konkrétní zpětnou vazbu o kvalitě jejich práce. Všechny hodnotila poměrně obecně a pouze pozitivně. Dlouhodobě přetrvávající neshody výrazně nepříznivě ovlivnily celkovou atmosféru školy a vyústily v podání výpovědi učitelkou v době její pracovní neschopnosti k 30. říjnu 2015.

Podnětem k provedení inspekční činnosti byla stížnost poukazující na nedostatky v činnosti MŠ a plnění povinností ředitelky. K jednotlivým informacím uvedeným ve stížnosti ČŠI zjistila:



- Stížnost uváděla, že na prostírání dětí byla plíseň, dětské židličky byly na stůl pokládány přímo nohama, stírání podlahy bylo jen 2x denně a nedostatečná byla splachovadla na toaletách dětí. Kontrolou dokumentace MŠ při inspekční činnosti bylo zjištěno, že *Protokol o kontrole* pořízený z kontroly Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (dále „KHS“) dne 12. června 2015 uvedené informace potvrdil. K těmto zjištěním ředitelka školy přijala opatření. Na provozní poradě dne 16. června 2015 projednala se zaměstnanci, jak ukládat židličky při vytírání podlahy a informovala o částečné rekonstrukci toalet dětí (výměna splachovadel), která byla v průběhu letních měsíců realizována. Na provozní poradě dne 30. června 2015 uložila dezinfekci prostírek dětí (v době inspekční činnosti prostírky nebyly používány). V aktualizovaném *Provozním řádu* účinném od 1. září 2015 stanovila stírání podlah nejméně 3x denně. Stížnost dále poukazovala na nevhodnost praní a sušení prádla v suterénu MŠ a umístění kompostéru na školní zahradě. K těmto skutečnostem KHS při provedené kontrole připomínky neměla.
- Stížnost dále poukazovala na to, že seznamování dětí s anglickým jazykem a hrou na flétnu probíhá na zemi v prostoru šatny dětí. ČŠI zjistila, že podle ŠVP PV obě aktivity organizuje MŠ nad rámec výchovně vzdělávací činnosti za úplatu placenou zákonným zástupcem a pro výuku zajišťuje externí pracovníky. V zápise z tzv. desetiminutovky dne 23. září 2014 byla informace o seznamování dětí s anglickým jazykem a hrou na flétnu ve školním roce 2014/2015. Jako místo konání byla uvedena šatna 2. třídy, čas od 13:15 hodin. V zápise pořízeném při inspekční činnosti ředitelka potvrdila, že aktivity v tomto prostoru a čase probíhaly a stejně byly naplánovány i ve školním roce 2015/2016. V době inspekční činnosti MŠ realizovala pouze seznamování s anglickým jazykem. Šatna dětí není svou velikostí a vybavením určena pro vzdělávání dětí. Tento způsob využití je nevhodný.
- Další informací ve stížnosti bylo, že únikové prostory v budově MŠ byly zastaveny nábytkem. Fyzickou kontrolou v průběhu inspekce bylo zjištěno, že únikové prostory byly volně průchozí.
- Stížnost také uváděla, že asistentka dítěte s diabetem a celiakií v MŠ vypomáhá v kuchyni škrabáním brambor, pletím záhonků, sečením trávy apod. také v době, kdy je dítě přítomno. V době inspekční činnosti byla osobní asistentka získaná z úřadu práce využita na pomoc ve třídě. Věnovala se zejména dětem se zdravotním znevýhodněním (dietami), kterým škola vycházela vstříc a poskytovala jim možnost stravování s ohledem na jejich specifické potřeby.
- Stížnost dále poukazovala na to, že plavání zajišťované MŠ nová ředitelka zrušila a nahradila nělika hodinami plaveckého výcviku ročně poskytovanými Plaveckou školou ve Zlíně. Forma a rozsah tzv. kurzů plavání není pro předškolní vzdělávání žádným právním předpisem stanovena. Rozhodnutí o realizaci této nadstandardní aktivity je plně v kompetenci MŠ.
- Další informací ve stížnosti bylo, že provozní dobu do 17:00 hodin nová ředitelka z osobních důvodů svého dojíždění zkrátila na dobu do 16:30 hodin. Při projednání ředitelka ČŠI sdělila, že byl provoz MŠ (dřívější zahájení a ukončení) upraven v souladu s požadavky zákonných zástupců a zjištěnou skutečností, že po 16:30 hodin v MŠ zůstávalo pouze 1 dítě. Velmi nízký počet dětí přítomných po 16:00 v době inspekční činnosti potvrdil opodstatněnost přijaté úpravy.

V zajištění bezpečného prostředí pro vzdělávání dětí nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky. Přestože v předchozím školním roce došlo ke zvýšení počtu úrazů (celkem 3), na což také poukazoval podnět k inspekční činnosti, žádný nebyl závažného charakteru. Z analýzy dokumentů s bezpečnostní tematikou vyplynulo, že MŠ vyhodnocovala reálná



nebezpečí a přijímala opatření k jejich předcházení ve škole i při akcích konaných mimo školu. Dílčím nedostatkem bylo, že MŠ si pro předávání dětí cizímu lektorovi na dobu seznamování s anglickým jazykem obstarala souhlas zákonných zástupců pouze s tím, že lektor přebírá odpovědnost za dítě. To odpovídalo ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů jen částečně. MŠ si nevyžádala písemné pověření vystavené zákonným zástupcem k předání dítěte pověřené osobě.

Personální podmínky z hlediska odborné kvalifikace pedagogů měla MŠ optimální. Ředitelka, učitelky i AP ji splňovaly. Příznivé pro průběh vzdělávání i zajištění činnosti MŠ bylo, že všechny měly plné pracovní úvazky a že ředitelka ve spolupráci s úřadem práce zajistila na pomoc ve třídě i v provozu další 2 pracovnice na dobu určitou. Profesní rozvoj pedagogů ředitelka promyšleně stanovila v plánu dalšího vzdělávání. V souladu s potřebami MŠ směřoval k osvojení aktuálních poznatků a pedagogických dovedností pro zkvalitnění pedagogického procesu. Poznatky z absolvovaných seminářů však ne všechny učitelky dokázaly při vzdělávání účinně uplatnit.

Prostorové podmínky MŠ nebyly vzhledem k počtu 28 přijatých dětí do každé ze dvou tříd optimální. Velikost denních místností nezajišťovala požadovanou plochu na 1 dítě stanovenou právním předpisem. Počtu dětí přijatých do tříd neodpovídal také počet umývadel a toaletních mís. Z předložené dokumentace vyplynulo, že povolená výjimka ze splnění hygienických požadavků udělená KHS platila pouze do 31. prosince 2013. Ředitelka se tímto problémem nezabývala, což potvrdila v zápise pořízeném v průběhu inspekční činnosti. Třídy MŠ, jedna v přízemí a druhá v poschodí, byly identické a u každé byla samostatná šatna. Starší děti, jejichž třída byla v poschodí, se každodenně z důvodu omezení znečištění prostor přezouvaly v přízemí, v malé, velmi frekventované části budovy v těsné blízkosti třídy mladších dětí. Tím, že tomu MŠ nepřizpůsobila organizaci (např. odchod tříd na pobyt venku a zpět v rozdílných časech, přesuny dětí v malých skupinkách), vznikaly prostoje a docházelo ke kumulaci dětí, kterou provázela zvýšená hluchnost. Menší prostory tříd sice působily stísněným dojmem, učitelky je však dokázaly vhodně využít. Přispívalo k tomu stavební rozčlenění na pracovní část se stolkami a židlemi, a volný prostor umožňující různorodé činnosti, který současně sloužil k odpočinku dětí. Přestože velikost tříd téměř neumožňovala zřízení tzv. herních koutů, promyšleným uspořádáním dětského nábytku se MŠ podařilo alespoň některé vytvořit. Zejména u starších dětí tyto kouty účinně podporovaly jejich samostatnost a umožňovaly experimentování a bádání. Vybavení tříd hračkami, pomůckami a didaktickým materiálem bylo odpovídající, pro oblast přírodovědnou velmi dobré. Školní zahrada, která obklopovala budovu MŠ, svým účelným vybavením, členitým terénem s různými zákoutími a vzrostlou zelení poskytovala dětem širokou nabídku činností k podpoře přírodovědné gramotnosti. Její součástí bylo hřiště, které dětem zajišťovalo rozvoj pohybových dovedností. K postupnému zlepšování materiálních podmínek MŠ přispívala finanční podpora zřizovatele. Díky ní došlo v posledním období k rekonstrukci suterénu budovy, kde vzniklo zázemí pro zaměstnance. Proběhla úprava a dovybavení školní kuchyně a ředitelny a byla zakoupena pračka k praní lůžkovin a ručníků. Ve školním roce 2014/2015 proběhla částečná rekonstrukce sociálního zařízení dětí.

Finanční prostředky získané ze státního rozpočtu, od zřizovatele i z úplaty za vzdělávání od zákonných zástupců dětí pokrývaly úvazky zaměstnanců potřebné k zajištění vzdělávání podle ŠVP PV i délku provozu školy.

***Oblast řízení školy vyžaduje zlepšení. V zajištění hygienických požadavků na vzdělávání byly KHS zjištěny nedostatky, z nichž některými se ředitelka nezabývala. Prostory ke vzdělávání svou velikostí neodpovídaly vysoké naplněnosti tříd. Personální podmínky, materiální vybavení MŠ a zajištění bezpečnosti dětí byly na očekávané úrovni.***



## Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Při přijímání dětí škola postupovala podle platných právních předpisů a zajistila všem rovné příležitosti ke vzdělávání. O své vzdělávací nabídce informovala veřejnost běžným způsobem, především prostřednictvím přehledných webových stránek a na přístupných místech v MŠ a městě Zlíně. Školní matrika vedená v listinné podobě obsahovala všechny požadované údaje o dětech. Pozitivem školy byla její vstřícnost k přijímání dětí se SVP. Dětem se zdravotním znevýhodněním MŠ umožňovala dietní stravování. Podle doporučení školského poradenského zařízení pedagogové zpracovali jednomu dítěti se zdravotním postižením individuální vzdělávací plán a druhému plán pedagogické podpory. Pro jejich účinnější vzdělávání ředitelka zajistila asistentku pedagoga. Vzhledem ke skutečnosti, že v době inspekční činnosti jedno z dětí nebylo přítomno a jedno jen velmi krátkou dobu, nelze průběh jejich vzdělávání hodnotit.

Zdravý vývoj dětí při vzdělávání podporoval dostatečně dlouhý pobyt venku, vhodná skladba jídelníčku a čištění zubů po obědě. Sedací nábytek zohledňoval rozdílnou tělesnou výšku dětí, čímž jim zajišťoval správný způsob sezení. Pitný režim byl sice zavedený, nebyl však učitelkami v průběhu dne dostatečně nabízený a dětmi využíváný. Ve třídě mladších dětí byla nádoba s nápojem nevhodně umístěna v přípravné kuchyni. Kelímky k pití byly v uzavřené skříňce ve třídě, kde si je děti nemohly samostatně brát. Pily pouze 1x během dopoledne před pobytem venku na pokyn učitelky. Organizace dne v MŠ umožňovala respektovat individuální potřebu spánku a odpočinku dětí, učitelkami to však nebylo důsledně využíváno. Děti, které nespaly, zůstávaly na lehátku zbytečně dlouho. Plynulo st vzdělávání narušovaly hromadné přesuny dětí na hygienu, pití a aktivity v průběhu dne. Děti musely často čekat na ostatní, přerušovat činnosti a měly méně času je rozvinout a dokončit. Průběh vzdělávání ve třídách byl částečně ovlivněn pracovní neschopností dvou vyučujících h. Sledován a hodnocen byl v obou třídách, zejména při pedagogickém působení kmenové učitelky třídy mladších dětí a ředitelky, která zastupovala ve třídě starších dětí. Vzdělávání příznivě ovlivňoval vstřícný, vlídný a klidný přístup všech vyučujících k dětem. Posiloval u nich správný způsob chování a sociální vazby. Dostatečný prostor byl věnován rozvoji přírodovědné, a u starších dětí také předmatematické a předčtenářské gramotnosti. Naplňování záměru ŠVP PV poznávat, prožívat, chápat a chránit přírodu kolem sebe ve třídách probíhalo, mělo však rozdílnou úroveň. Příčinou bylo, že cíle a činnosti stanovené v třídních vzdělávacích programech se více vztahovaly k motivačním tématům a se vzdělávacím záměrem souvisely spíše okrajově. Efektivitu vzdělávání nepříznivě ovlivňovalo rozdělení tříd na mladší a starší děti. Do mladší třídy byly zařazeny převážně nově přijaté děti, kterým pro spontánní sociální učení založené na principu nápodoby chyběly pozitivní vzory starších kamarádů. Nastavený režim dne umožňoval realizovat spontánní a řízené aktivity souběžně, přesto se cílené pedagogické působení zaměřovalo více na společnou činnost po svačině, při které děti pouze plnily zadané úkoly. Vzdělávací nabídka, zejména u mladších dětí, byla nedostatečná. Společná řízená činnost výrazně směřovala k předávání poznatků bez větší logické návaznosti na předchozí zkušenosti dětí nebo jejich potřeby, možnosti a zájmy. Navíc byla tato činnost neúměrně dlouhá, a děti o ni brzy ztrácely zájem. Ve třídě starších dětí nabízené aktivity a uplatňované metody a formy poskytovaly větší prostor pro experimentování, skupinovou práci a samostatné rozhodování. Děti toho přirozeně využívaly při aktivitách v hracích koutech i při průběžně nabízených částečně řízených činnostech. Odpovídající pozornost byla v obou třídách věnována úrovni komunikace dětí, jejich samostatnosti v sebeobsluze a správnému držení přístroje. Menší důslednost byla při upevňování správného držení tužky.

***Průběh vzdělávání vyžaduje zlepšení v oblasti plánování a organizace činností dětí.***



## Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacímu programu

Vzdělávací výsledky a pokroky dosahované jednotlivými dětmi MŠ průběžně sledovala a zaznamenávala. Zvolený formulář k záznamům měl obecnější charakter, ke zjištění konkrétních vzdělávacích potřeb jednotlivých dětí sloužil v menší míře. Přestože si učitelky u některých dětí cíle měsíčně stanovily, nedokázaly je, stejně jako další informace z vedených záznamů, systematicky využívat pro plánování individualizované vzdělávací nabídky. Důsledkem bylo, že nabízené činnosti nebyly mnohdy dostatečně diferencované ani cíleně zaměřené na vyrovnávání nerovnoměrností ve vývoji jednotlivých dětí.

Dosahované výsledky vzdělávání měly požadovanou úroveň. Z chování a projevů mladších dětí bylo zřejmé, že u nově přijatých proběhlo adaptační období bez větších problémů. Dobře se orientovaly v novém prostředí, základní sebeobsluhu i vzdělávací činnosti zvládaly přiměřeně svému věku a individuálním možnostem a schopnostem. Starší děti prokazovaly při činnostech znalosti a dovednosti, které odpovídaly základním výstupům předškolního vzdělávání. Pohybově byly obratné, dokázaly sladit pohyb s hudbou, s materiály zacházely zručně. Na velmi dobré úrovni měly rozvinuty základy sociálních a komunikačních kompetencí. Při řešení vzniklých situací byly samostatné, dokázaly organizovat a rozvíjet vlastní aktivity. Při činnostech k sobě byly ohleduplné, přirozeně mezi sebou komunikovaly a vyjadřovaly svoje návrhy. Vstřícně spolupracovaly, uměly si rozdělit role, dohodnout se na postupu a uplatnit dříve získané poznatky. Ve svém chování byly zodpovědné, respektovaly pravidla správného chování. Požadovanou úroveň měly jejich výsledky v oblasti předčtenářské a předmatematické gramotnosti. Poznávaly některá písmena, dobře se orientovaly v základních matematických a časových pojmech. Velmi dobrou úroveň prokazovaly v přírodovědné gramotnosti. Problémy měly se správným úchopem tužky.

Vstřícné vztahy s rodiči příznivě ovlivňovaly obsah, průběh a výsledky vzdělávání. Otevřená komunikace, vzájemné předávání informací a poskytování kontaktů na školská poradenská zařízení pomáhaly při řešení problémů souvisejících se vzděláváním dětí a jejich přechodem k povinné školní docházce.

***Výsledky vzdělávání dětí měly očekávanou úroveň. Vedení záznamů o dětech a využívání zjištěných výsledků vzdělávání pro plánování pedagogické činnosti nebylo efektivní.***

## Další zjištění

Ve Výpisu z rejstříku škol a školských zařízení mateřská škola IZO 103 019 961, tisk ze dne 13. října 2015 je uveden nejvyšší povolený počet dětí v mateřské škole 60. Údaj však neodpovídá platným hygienickým předpisům. Dokládá to *Protokol o kontrole* pořízený z kontroly Krajské hygienické stanice Zlínského kraje dne 12. června 2015. Ten uvádí, že škola nedodržela § 7 odst. 1 zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 4 odst. 1 věta druhá před středníkem a § 4a odst. 3 spolu s přílohou č. 1 bodem 5 větou první vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů tím, že:

- plocha denní místnosti na 1 dítě při zapsaných 56 dětech (v každé třídě 28 dětí) nebyla nejméně 4 m<sup>2</sup>, ale pouze 2, 66 m<sup>2</sup>,
- na počet zapsaných 28 dětí chyběla v každé třídě 1 WC mísa.



## Závěry

- a) **Silné stránky školy:**
1. *vstřícný přístup pedagogů k dětem,*
  2. *partnerské vztahy se zákonnými zástupci dětí,*
  3. *otevřenost ke vzdělávání dětí se SVP.*
- b) **Zásadní a na místě neodstranitelné nedostatky:**
1. *vyšší počet přijatých dětí ke vzdělávání, než umožňují hygienické podmínky (zjištěno kontrolou KHS Zlín),*
  2. *realizace seznamování s anglickým jazykem v prostoru, který není určen ke vzdělávání dětí.*
- c) **Slabé stránky školy:**
1. *uplatňování méně efektivních metod a forem práce,*
  2. *málo pestrá vzdělávací nabídka,*
  3. *obecné záznamy o dětech a nevyužívání zjištění pro individualizaci vzdělávání,*
- d) **Návrh na zlepšení stavu školy:**
1. *zefektivnit systém vedení záznamů o dětech a jejich vyhodnocování,*
  2. *zjištění o dětech důsledně využívat pro plánování pestré, individualizované vzdělávací nabídky.*
- e) *Od poslední inspekční činnosti v dubnu 2014 nedošlo k zásadním změnám v činnosti školy. Celkové klima školy i kvalitu řízení MŠ nepříznivě ovlivnily přetrvávající problémy ve vztazích mezi pedagogy a jejich nedůsledné řešení ředitelkou. Částečná rekonstrukce toalet dětí zkvalitnila materiální podmínky pro jejich vzdělávání.*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje

- do 14 dnů odstranění zjištěného nedostatku podle Závěrů písm. b) 2. a zaslání zprávy o odstranění,
- do 14 dnů prevenci zjištěného nedostatku podle Závěrů písm. b) 1. a zaslání zprávy o prevenci.

Zprávu zašlete na adresu Zlínský inspektorát, Zárámí 88, 760 01 Zlín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.z@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

## Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. *Zřizovací listina příspěvkové organizace ze dne 27. října 2009*
2. *Jmenovací dekret do funkce ředitelky mateřské školy s účinností od 1. ledna 2013 č.j. MMZL/139767/2012/OŠ ze dne 5. prosince 2012*
3. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení mateřská škola IZO 103 019 961, tisk ze dne 13. října 2015*
4. *Výpis z rejstříku škol a školských zařízení školní jídelna IZO 103 107 550, tisk ze dne 13. října 2015*
5. *Usnesení Rady města Zlína č. 119/5R/2005, kterým povoluje výjimku z počtu dětí a to do počtu +4*
6. *Školní řád ze dne 5. září 2013 účinný od 10. září 2013*



7. Listina s podpisy zaměstnanců školy, že byli seznámeni se Školním řádem ve dnech 10. září a 14. listopadu 2013, 1. září a 5. října 2015
8. *Seznámení se školním řádem* - prezenční listina obou tříd s podpisy všech zákonných zástupců pro školní rok 2015/2016
9. *Organizační řád* č.j. 107/13 platný od 1. listopadu 2013
10. *Informační systém – pokyny pro zacházení s informacemi* Vnitřní předpis č. 10 účinný od 1. listopadu 2013
11. *Provozní řád* ze dne 1. září 2015
12. *Provozní řád školní jídelny* účinný od 1. září 2010
13. *Provozně sanitační řád školního stravování*, účinný od 1. září 2011hu
14. *Výkaz o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2015* ze dne 6. října 2015
15. *Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motem Místo pro radost, poznávání a sportování*, č. j. 102/13 ze dne 15. září 2013, aktualizace k 1. září 2015
16. *Třídní vzdělávací program jednotlivých tříd pro školní rok 2015/2016* které obsahovaly plány plnění témat (integrovaných bloků), přehled individuálních cílů u dětí ve třídě a hodnotící list tématu
17. *Program primární prevence sociálně patologických jevů v MŠ* účinný od 1. dubna 2014
18. *Denní řád dětí* obou tříd platný ve školním roce 2015/2016
19. *Třídní kniha pro mateřské školy* vedená ve školním roce 2015/2016 (2 ks), v obsahu zápisy o poučení dětí o bezpečnosti
20. Seznamy dětí MŠ
21. *Přehled docházky dětí* vedený ve školním roce 2015/2016
22. Dokumentace k vlastnímu hodnocení školy: hodnotící zpráva třídy Sluníček a *Vlastní hodnocení činnosti školy* za školní rok období 2014 – 2015 ze dne 18. října 2015, *Hodnotící list k tématu* ve školním roce 2015/2016, *Plán hospitační činnosti pro školní rok 2015/2016*, *Hodnocení práce učitelky -záznamové archy z hospitací u jednotlivých učitelek* vedené od školního roku 2013/2014 (5 kusů)
23. *Přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání od školního roku 2015/2016* – informace o způsobu přijímání dětí za základě elektronického zasílání přihlášek stanoveném Magistrátem města Zlína
24. *Žádost o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání* (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
25. *Rozhodnutí o přijetí dětí k předškolnímu vzdělávání* (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
26. *Dohoda se zákonným zástupcem o docházce dítěte do mateřské školy* (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
27. *Evidenční list pro dítě v mateřské škole (matrika)* (56 kusů) dětí vzdělávaných v MŠ ve školním roce 2015/2016
28. *Hodnotící list dítěte - záznamy* o všech dětech vedené ve školním roce 2015/2016
29. Osobní dokumentace 2 dětí se SVP individuálně integrovaných ve školním roce 2015/2016 *Doporučení dítěte, žáka k integraci* (2 kusy), *Doporučení ke vzdělávání dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami* (2 kusy), *Souhlas se zřízením funkce asistenta pedagoga* udělený KÚ Zlínského kraje (1 kus), *Individuální vzdělávací plán* (1 kus), *Plán pedagogické podpory* (1 kus), *Zpráva ze speciálně pedagogického vyšetření* (1 kus), denní záznamy asistenta pedagoga o průběhu podpory u dětí
30. *Rozpis pracovní doby pedagogických pracovníků* platný v době inspekční činnosti
31. *Dlouhodobý plán personálního rozvoje pracovníků školy* účinný od 1. září 2013, podpisy zaměstnanců školy dokladující seznámení s ním, *Další vzdělávání*





- pedagogických pracovníků samostudiem* platnost od 1. září 2013, *Vzdělávání pracovníků* bez data
32. Personální dokumentace pedagogických pracovníků působících v MŠ ve školním roce 2015/2016 (doklady o dosažené odborné kvalifikaci, osvědčení o absolvování seminářů v rámci DVPP)
  33. Plán pedagogických a pracovních porad platný ve školním roce 2015/2016
  34. Zápisy z pedagogických rad, provozních porad a tzv. destiminutovek od školního roku 2013/2014
  35. *Plán spolupráce s rodiči rok 2015/2016* a zápisy z třídních schůzek od roku 2013
  36. *Úplata za předškolní vzdělávání dítěte v mateřské škole č.j. 71/2015* účinná od 1. září 2015 ze dne 19. června 2015
  37. *Rozhodnutí Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 2. prosince 2010 č.j. ZL 24461/5.6/2010-02* kterým se do 31. prosince 2013 povoluje výjimka z počtu m<sup>2</sup> na jedno dítě a povinnosti zřídit jednu toaletní mísu pro 5 dětí na záchodě
  38. *Protokol o kontrole Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 29. června 2015 č.j. KHSZL 13343/2015*, který uvádí zjištěné závady, že počet m<sup>2</sup> na 1 dítě a toaletních mís a umyvadel je v rozporu s platným právním předpisem
  39. *Příkaz na místě Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 29. června 2015 č.j. KHSZL 133496/2015*, který ukládá pokutu za uvedené správní delikty
  40. Dokumentace BOZ – *Kniha úrazů* vedená od 1. září 1993 (za školní rok 2012/2014 – 4 úrazy, 2013/2014 – 0 úrazů, 2014/2015 – 3 úrazy), *Protokol o odborné technické kontrole zabudovaného přenosného tělovýchovného náradí a tělovýchovného náradí na dětském hřišti* ze dne 7. října 2015, *Provozní řád školní zahrady* účinný od 1. dubna 2014, *Hodnocení rizik* (a opatření přijatá k jejich odstranění nebo omezení jejich působení vydaná podle ustanovení § 102 ZP) ze dne 1. ledna 2015, *Evakuační plán* ze dne 16. března 2015
  41. Hlavní účetní kniha za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014
  42. Účetní rozvaha sestavená k 31. prosinci 2014
  43. Rozbor hospodaření za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014
  44. Výkaz zisku a ztráty příspěvkové organizace sestavený k 31. prosinci 2014
  45. Výkaz S1-01 o mateřské škole podle stavu k 30. září 2015 ze dne 6. října 2015
  46. *Zápis s ředitelkou Mateřské školy Zlín, Slovenská 3660, příspěvkové organizace o projednání zjištěných skutečností* ze dne 21. října 2015
  47. *Inspekční zpráva č.j. ČŠIZ-356/14-Z* ze dne 22. dubna 2014

## Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelce školy zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a ve Zlínském inspektorátu, místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.



**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

PaedDr. Hana Sedláčková, školní inspektorka

*PaedDr. Hana Sedláčková v. r.*

Mgr. Ivana Jarcová, školní inspektorka

*Mgr. Ivana Jarcová v. r.*

V Brně dne 20. listopadu 2015

**Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Drahomíra Ryšavá, ředitelka

*Drahomíra Ryšavá v. r.*

Ve Zlíně 1. prosince 2015