



**Česká školní inspekce
Plzeňský inspektorát
Koperníková 26, 301 00 Plzeň**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIP-1158/24-P
Sp. zn. ČŠIP-S-254/24-P

Název	Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany
Sídlo	Chylická 189, 338 42 Hrádek
E-mail	reditelka@zshradek.cz
IČO	75 006 120
Identifikátor	650 048 873
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Iveta Kostovová
Zřizovatel	Město Hrádek
Místo inspekční činnosti	1. máje 37, Hrádek Chylická 189, Hrádek
Inspekční činnost na místě	7. 10. 2024 – 9. 10. 2024

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Právnícká osoba Základní škola a Mateřská škola Hrádek (dále „subjekt“ nebo „škola“) vykonává činnost mateřské školy (dále „MŠ“), základní školy (dále „ZŠ“), školní družiny (dále „ŠD“) a školní jídelny (dále „ŠJ“) na dvou adresách města Hrádek.

K datu inspekční činnosti vzdělávala MŠ ve čtyřech třídách 72 dětí. Z tohoto počtu se zúčastňovalo povinného předškolního vzdělávání 30 dětí a čtyři měly povolený odklad povinné školní docházky. MŠ evidovala tři děti s odlišným mateřským jazykem.

V přípravné třídě na ZŠ bylo zapsáno 11 dětí, z toho jedno se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), které bylo vzděláváno s podporou asistenta pedagoga (dále „AP“).

Vzdělávání v ZŠ v době inspekční činnosti probíhalo v 15 třídách s celkovým počtem 269 žáků. Z tohoto počtu bylo 56 se SVP, jeden diagnostikovaný nadaný žák a čtyři s odlišným mateřským jazykem.

V průběhu inspekce bylo ve dvou odděleních ŠD doloženo 56 zapsaných účastníků, žáků 1. až 5. ročníku ZŠ.

Školní stravování pro děti a žáky poskytují dvě ŠJ. Nabízena je pestrá, vyvážená strava a pitný režim. ŠJ nabízí žákům možnost zajištění dopoledních svačin.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) působí ve funkci od roku 2020. Koncepce, se kterou nastoupila do funkce, definuje stav, potřeby a poslání školy. Ve své práci se opírá o detailní znalost prostředí a spoluprací se zástupkyní pro ZŠ, se kterou společně řídí i ŠD. Pro vedení MŠ přenesla ředitelka kompetence na zástupkyni pro předškolní vzdělávání.

Ředitelka při řízení využívá zejména systém pravidelných měsíčních porad a formu tzv. „otevřených dveří“ pro okamžitou a operativní komunikaci se zaměstnanci i žáky. Vedení školy se snaží vytvářet vstřícný a spolupracující kolektiv s cílem podporovat zdravé školní klima.

Předškolní vzdělávání je realizováno podle školního vzdělávacího programu (dále „ŠVP“) pro předškolní vzdělávání s názvem „Svět nekončí za vrátky“. Vychází z podmínek školy a je přehledným podkladem pro plánování činností. Zástupkyně ředitelky pro MŠ podporuje uplatňování moderních metod a způsobů vzdělávání. Předepsanou dokumentaci vede systematicky a funkčně v souladu s právními předpisy. Nově je využívána mobilní aplikace Twigsee, která umožňuje kompletní správu MŠ, dostupnou a včasnou informovanost a komunikaci s rodiči. Pedagogové se plánovaně vzdělávají v oblasti předškolního vzdělávání a získané poznatky jsou uplatňovány v praxi. MŠ disponuje prostornými třídami, které jsou bohatě vybaveny pomůckami, hračkami i rozmanitým výtvarným materiálem. Ve všech třídách je dostatečně podnětné a estetické pracovní prostředí. Ve spolupráci se zřizovatelem a vedením školy byly modernizovány vnitřní prostory MŠ a školní zahrada.

Vzdělávání v ZŠ je realizováno podle ŠVP pro základní vzdělávání. Program je zaměřen na dlouhodobý rozvoj školy, inovaci pedagogického procesu s důrazem na demokratické principy a respektování žáka jako osobnosti, ale také na zapojení školy do veřejného života. Kvalitu základního vzdělávání sleduje a vyhodnocuje ředitelka spolu se zástupkyní pro ZŠ prostřednictvím hospitací, předložené hospitační záznamy neobsahují zpětnou vazbu a metodická doporučení pedagogům ke zkvalitnění jejich práce. Metodické orgány se schází třikrát do roka, mají spíše formální charakter. Nedochází k systematickému sdílení

informací, tím je omezena hlubší diskuse k aktuální úrovni vzdělávacího procesu ve škole a ve vztahu k moderním trendům a prioritám školy. Hlavní metodická činnost a přenos informací mezi pedagogy probíhá ve společně sdílených prostorách např. v kabinetu prvního stupně a ve sborovně. Často probíhají vzájemné náslechy mezi pedagogy převážně v humanitních předmětech. Cílem je nejen kolegiální inspirace v oblasti metod a forem vzdělávání, ale i přenos informací při práci s třídními kolektivy.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků zahrnuje programy pro celý pedagogický sbor s převažující formou on-line seminářů. Vychází zejména z profesního zájmu pedagogů. Vedení školy se vzdělává v manažerských kompetencích.

Pedagogický sbor prochází přirozenou obměnou. Většina pedagogického sboru splňuje předpoklad odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají. Čtyři pedagogové v době inspekční činnosti nesplňovali odbornou kvalifikaci, potřebné vzdělání si doplňovali studiem.

Služby školního poradenského pracoviště zabezpečují výchovná poradkyně (dále „VP“) a metodik prevence ve spolupráci s vedením školy a externí speciální pedagožkou. Početný kolektiv AP tvoří vlastní metodickou skupinu, která je koordinována zkušenou AP. V pravidelném režimu projednává aktuální záležitosti při poskytování podpůrných opatření, sdílí pracovní zkušenosti i informace z dalšího vzdělávání. Učitelé a AP spolupracují a vzájemně si poskytují zpětnou vazbu ke vzdělávání a výchově žáků.

ŠD poskytuje vzdělávání podle ŠVP pro zájmové vzdělávání, který navazuje na ŠVP pro základní vzdělávání. Ve ŠD působí odborně kvalifikované vychovatelky. Provoz je členěn na ranní a odpolední část. Ředitelka ani její zástupkyně průběh zájmového vzdělávání dostatečně nekontrolují, nehospitují a neposkytují zpětnou vazbu k práci vychovatelek. Vychovatelky spolupracují, společně plánují a realizují akce. ŠD navštěvují také žáci se ŠVP, s jejichž potřebami nejsou vychovatelky prokazatelně seznámeny. Třídy jsou vkusně upravené a dobře materiálně vybavené prostory pro vzdělávací, výchovnou, zájmovou i odpočinkovou činnost. Jedno oddělení ŠD sídlí ve vlastní učebně a druhé se střídá o prostory s přípravnou třídou. Účastníci ŠD využívají pro venkovní aktivity školní zahradu s herními prvky.

K zajištění činností školy jsou využívány zejména finanční prostředky ze státního rozpočtu určené na přímé náklady na vzdělávání a příspěvek od zřizovatele. Škola také hospodář s vlastními příjmy a výnosy z doplňkové činnosti. K podpoře vzdělávacích činností využívá i dalších finančních zdrojů prostřednictvím evropských fondů. V poslední době byly využity zejména k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků a personálnímu zajištění pozice speciálního pedagoga.

Areál ZŠ disponuje upravenou a funkční školní zahradou s venkovní učebnou a nově opraveným víceúčelovým hřištěm. Všechny vnitřní učebny jsou vybavené didaktickou technikou a vysokou úroveň mají odborné učebny. Stav materiálně technického vybavení školy je dostatečný k naplňování výstupů všech ŠVP pro základní vzdělávání.

Budovy jsou zabezpečeny proti neoprávněnému vstupu cizích osob.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Cíle vzdělávání ve sledovaných třídách MŠ vycházely z charakteristiky integrovaného bloku a byly vhodně námětově propojené. Plánování vzdělávání však nebylo prováděno vždy systematicky podle zjištěné individuální úrovně dětí v záznamech v pedagogické

diagnostice. Činnosti byly vhodně propojeny pohybem, děti aktivně využívaly kvalitní pomůcky, samostatně hovořily na dané téma. Spontánní ranní aktivity nebyly dostatečně dlouhé vzhledem k potřebám dětí a důležitosti hry jako klíčové součásti denního režimu v MŠ. Při řízených činnostech ve sledovaném vzdělávání bylo účelně zařazováno prožitkové učení, střídaly se efektivní vzdělávací metody, což přispívalo k pozitivnímu vzdělávacímu klimatu. Správně byla užita práce s obrázky, více bylo užíváno slovních metod a podporovány byly komunikační dovednosti, rozvoj slovní zásoby a správné výslovnosti. Učitelky se při činnostech s dětmi zaměřovaly na jejich motivaci a hodnocení aktivit. Děti mají také možnost průběžně graficky ohodnotit svůj pokrok ve vedených diagnostických záznamech.

V přípravné třídě byly výchovně vzdělávací činnosti prováděny podle individuálních potřeb a schopností dané skupiny. Spontánní i řízené aktivity byly vzájemně provázané a efektivně organizované, jejich uspořádání respektovalo biorytmus dětí. Empatický a partnerský přístup pedagogů pozitivně podporoval vzdělávání. Děti byly aktivní a schopné pracovat samostatně nebo podle pokynů učitelky a AP. Aktivity zaměřené například na třídění předmětů a práci s příběhem děti zaujaly svým obsahem i organizací. Dostatečný prostor byl dán pro pohyb i relaxaci.

Společným znakem sledované výuky na prvním stupni ZŠ byla pozitivní pracovní atmosféra. Převládala frontální výuka, pro procvičování a upevňování učiva byla volená častěji samostatná práce žáků, sporadicky pak práce skupinová nebo ve dvojici. Vyučující průběžně poskytovali žákům zpětnou vazbu, v průběhu samostatné práce uplatňovali zejména individuální přístup, v případě potřeby poskytovali žákům radu nebo pomoc. Často využívali pro výuku relaxační zónu a snažili se vytvářet podnětné tvůrčí prostředí. Diferenciace učiva směrem k nadanějším a rychlejším žákům byla jen ojedinělá, vzdělávací strategie byly pro všechny stejné. Žákům se SVP se vyučující i AP věnovali přiměřeně a poskytovali jim stanovenou podporu. V hospitovaných hodinách vyučující žáky průběžně pozitivně a motivačně hodnotili, dobře pracovali s chybou a kontrolovali písemné výstupy jejich práce. Velmi dobře pracovala se žáky vyučující při výuce anglického jazyka. Volila pestré formy práce, vhodně střídala činnosti, žáci nahlas četli text v cizím jazyce, zpívali a upevňovali slovní zásobu. Digitální technologie využívali vyučující pouze k prezentaci nového učiva, žáky byly využívány sporadicky. V části sledované výuky nebyli žáci dostatečně vedeni k upevňování návyků, dodržování zásad vzájemné komunikace, správného sezení při psaní i čtení, úklidu lavice před psaním či správnému úchopu psacího náčiní. Dále nebyli směřováni k samostatnému vyhledávání informací a podporování ve schopnostech třídit informace z různých zdrojů. Na konci hodin vyučující zpravidla provedli závěrečné shrnutí a zhodnocení. Popisné vrstevnické hodnocení či vlastní sebehodnocení žáky neprobíhalo, zpětná vazba proběhla neefektivně, jen domluveným symbolickým vyjádřením.

Sledovaná výuka na druhém stupni se ve značné míře vyznačovala dále uvedenými společnými znaky. Hodiny probíhaly v příznivém a ukázněném vzdělávacím ovzduší, žáci se bez obav obraceli na vyučujícího a komunikovali. Vyučující na začátku hodin zpravidla seznámili žáky s tématem a průběhem hodiny, ojediněle stanovovali cíl hodiny tak, aby byl přínosem pro žáka a obsahoval znalostní, dovednostní i postojoyou složku. Převládající frontální způsob výuky nepodporoval iniciativu každého žáka, a i přes značnou názornost, hlavně v přírodovědných předmětech, kvalita výuky nedosahovala očekávaných výsledků. Zpětná vazba vyučujících ve formě stručných výroků k okamžitým výkonům žáků byla využitelná pro další učení, sebehodnocení nebo vzájemné hodnocení většinou chybělo. V ojedinělých případech byla žákům poskytována okamžitá zpětná vazba zejména průběžným hodnocením s motivačním charakterem.

V hospitovaných hodinách matematiky bylo efektivně pracováno s chybou. Někteří žáci byli v průběhu hodin pasivní, snažili se plnit požadavky pedagogů, ale do aktivní spolupráce se nezapojovali. Vyučující kladli důraz na upevňování znalostí, ale chyběly badatelské, inovativní prvky a možnost vyhledávání informací. Zájem žáků zvyšovalo občasné propojení probíraných témat se situacemi běžného života, které usnadnilo pochopení souvislostí mezi učním a reálným životem. Přestože nízké počty žáků v jednotlivých třídách umožňují vysokou míru individualizace výuky a diferenciaci učiva, zadávané úkoly byly pro všechny žáky stejné. Práce byla koncipována pouze jako další procvičování a žákům tak nebylo umožněno využívat vlastní schopnosti v plné míře.

V hospitovaných hodinách chemie a fyziky, které probíhaly formou laboratorní práce a žákovských pokusů, byl sdělen cíl hodiny, připomenuta bezpečnostní pravidla, postup práce i předpoklad, který bude pokusy ověřen. Vyučující upozornili na možné chyby a jak jim předcházet. Práce ve skupinách podporovala kompetence komunikativní, sociální a pracovní. Samostatnými činnostmi si žáci prakticky ověřovali teoretické poznatky z předchozích hodin.

Výuka českého, anglického a německého jazyka a dějepisu byla promyšleně plánována a organizačně velmi dobře zvládnuta. Byla založena na produktivních činnostech, v nichž byla často uplatněna žákovská kooperace. Během hodin českého jazyka si žáci opakovali a upevňovali základní pojmy z mluvnice, trénovali slohový útvar vypravování a zároveň rozvíjeli svoji kreativitu. V anglickém a německém jazyce procvičovali nejen gramatické učivo, ale i řečové dovednosti, poslech s porozuměním a psaní. V hodinách dějepisu skupiny žáků prezentovaly charakteristiky totalitních režimů dvacátého století, které si zpracovaly. Žáci měli pro tuto aktivitu jasně rozdělené role a jejich výstupy odpovídaly zadaným instrukcím. Interakce mezi učiteli a žáky i mezi žáky navzájem podporovala žákovské učení.

V nízké míře byly využívány dostupné digitální prostředky pro vizuální podporu, motivaci či poskytování zpětné vazby. Diferencovaná práce se žáky motivovanými, rychleji pracujícími nebo s vyšší úrovní osvojených znalostí byla zaznamenána minimálně. Během vzdělávání vyučující zohledňovali speciální vzdělávací potřeby žáků, koordinace činností s AP přispívala k jejich naplnění. Žákům se SVP byly poskytnuty podpůrné materiály, které zjednodušily jejich činnost, a tím se mohli více soustředit na vlastní provedení zadaných úkolů.

Během tělesné výchovy byly realizovány sportovní aktivity v lesním prostředí, při nichž žáci využívali přírodní materiály, které rozvíjely pohybové dovednosti, koordinaci a sílu. Aktivita byla formou soutěží, při nichž nebyl kladen důraz na výkon, ale na spolupráci. Přínosné bylo mezipředmětové propojování učiva. Zapojení žáků v některých aktivitách probíhalo s delší časovou prodlevou.

Aktivity sledované ve ŠD vedly účastníky ke smysluplnému využívání volného času. V průběhu hospitovaného zájmového vzdělávání probíhaly frontální a individuální činnosti, účastníci byli vhodně motivováni a účelně vedeni k osvojování pohybových, výtvarných a rukodělných dovedností. Vychovatelky využívaly rozmanité spektrum výchovně vzdělávacích strategií, z části nabízely žákům výběr úkolů dle jejich preferencí. Žáci respektovali nastavená pravidla, připravené aktivity pro ně byly motivující, přiměřeně náročné, podněcující ke spolupráci a vzájemné pomoci.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Od poslední provedené inspekce nastal v MŠ pozitivní posun v rozvoji jazykových schopností, komunikativních dovedností dětí a také v uplatňování sebehodnocení. Učitelky cíleně rozvíjely slovní zásobu, hrubou i jemnou motoriku. Většina dětí bez zábran

a srozumitelně komunikovala. Při činnostech dokázaly obvykle využívat rozmanité pomůcky a měly upevněny pracovní dovednosti. Při cvičení zvládaly koordinovat svůj pohyb a orientovat se v prostoru třídy. Nejstarší věková skupina měla dobře upevněné rozmanité vědomosti i pracovní návyky. Dětem v posledním ročníku předškolního vzdělávání je cíleným přístupem umožňován úspěšný přechod do ZŠ. MŠ podporuje předčtenářskou gramotnost, aktivně spolupracuje s Městskou knihovnou Hrádek, děti mají možnost s knihami pracovat a půjčovat si je i v MŠ. Přehledná pedagogická diagnostika mapující pokrok dětí je doplněna portfoliem dětských prací a pracovních listů. Údaje o vývoji a posunu dětí jsou vedeny v záznamovém archu.

Děti v přípravné třídě při sledovaném vzdělávání prokazovaly rozmanité znalosti například v oblasti předmatematických představ, orientace v čase nebo poznatků o přírodě. Zvládaly udržet pozornost, soustředit se na činnost, dokázaly spolupracovat. Sociální a komunikační dovednosti využívaly při společných aktivitách. Diagnostika dětí je vedena v záznamovém archu tak, aby prokazovala jejich posun a postupné získávání kompetencí potřebných pro jejich vstup do dalšího stupně vzdělávání. Hodnocení je realizováno slovně i písemně a je srozumitelné dětem i rodičům. Spolupráce mezi MŠ, ZŠ a přípravnou třídou je funkční.

Známky jsou vkládány do systému Bakaláři. Následně jsou projednávány pedagogickou radou. Identifikované výkyvy v učení a chování jsou bezprostředně řešeny s rodiči, třídním učitelem a školním poradenským pracovištěm. Interní evaluace výsledků vzdělávání je v kompetenci jednotlivých učitelů, není systémově nastavena. Dostatečná pozornost nebyla věnována průměrným až podprůměrným výsledkům externího testování žáků 5. a 7. ročníku, nebyla přijata žádná opatření.

Žáci jsou motivováni i formou pochval, které jsou udělovány za reprezentaci školy v naukových, vědomostních i sportovních soutěžích. Výrazným potenciálem ZŠ jsou nízké počty žáků ve třídách, tím je vytvořen prostor pro diferenciaci, žákovské hodnocení a různé metody a formy výuky. Tato výhoda nebyla ve většině případů využita.

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami je systémově nastavena. Úzká spolupráce členů školního poradenského pracoviště s učiteli stejně jako koordinace činností mezi učiteli a AP přispívá k efektivnímu naplňování vzdělávacích potřeb žáků. Poradenská a konzultační pomoc je poskytována žákům a jejich rodičům, odborná a metodická podpora pedagogům. Učitelé identifikují jedince ohrožené školní neúspěšností, navazují úzkou spolupráci s jejich rodiči, nabízejí konzultace a realizují doučování.

VP s učiteli podrobně konzultuje a vyhodnocuje podporu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Zajišťuje též kariérové poradenství. Činnost metodika prevence směřuje k předcházení a eliminaci rizikového chování žáků a rizikových jevů ve škole. Sestavuje a koordinuje minimální preventivní program pro daný školní rok a vyhodnocuje jeho naplňování. Předává potřebné informace k preventivní činnosti pedagogům a metodicky je vede. Úzce spolupracuje s VP, školní speciální pedagožkou a externími partnery. Významná role speciální pedagožky ve škole je v metodologii pro učitele, terapeutické pomoci žákům, sociometrii, screeningu a komunikaci s dalšími subjekty. První stupeň je zapojen do programu Třída plná pohody. Každý žák první třídy má svého průvodce, žáka 9. ročníku, který mu je oporou v začátcích na ZŠ. Významnou součástí prevence jsou flexibilní třídnické hodiny a adaptační kurz pro 6. ročník, který je hrazen z projektových prostředků krajského úřadu. Žáci a pedagogové kladně hodnotili preventivní program Vzpoura úrazům, který byl veden lidmi pohybujícími se na vozíku.

Škola svoji činnost prezentuje na webových stránkách. V průběhu roku se žáci účastní řady akcí, které rozvíjí jejich občanské a sociální kompetence. Zapojují se do širokého spektra soutěží sportovních a ze všeobecně vzdělávacích předmětů. Úspěchy mají na úrovni

okresních kol. Velký důraz je kladen na zapojení veřejnosti do akcí pořádaných školou. Jako prestižní jsou hodnoceny např. Den rodin, Školní ples a Diskotéka.

Výsledky zájmového vzdělávání odpovídají očekávaným výsledkům podle školního vzdělávacího programu ŠD. Vychovatelky společně kontrolují naplňování tematických plánů a ŠVP ŠD. pro zájmové vzdělávání

Škola podporuje sounáležitost s obcí a regionem, v němž sídlí. Na dobré úrovni je spolupráce se zřizovatelem, který o školu jeví zájem a přijímá opatření pro zlepšení především materiálních podmínek školy. Kvalitně nastavená spolupráce je i s Pedagogicko-psychologickou poradnou Rokycany, Policií ČR, místními organizacemi (např. knihovna, tělovýchovná jednota) a spolky (např. včelaři, myslivci) aj.

Závěry

Vývoj školy

- Od poslední inspekční činnosti došlo k výměně vedení školy.
- Ve spolupráci se zřizovatelem došlo ke zkvalitnění materiálně-technických podmínek. Vznikla robotická učebna, proběhla celková rekonstrukce venkovního multifunkčního hřiště a zahradního domku a byly pořízeny herní prvky na zahradu mateřské školy.
- Byly zavedeny elektronické vstupy do škol, kamerový systém a celodenní fyzický dohled u hlavního vchodu.
- Od minulé inspekční činnosti v základní škole došlo k nárůstu počtu žáků. Podstatný vliv na toto navýšení mělo otevření přípravné třídy v roce 2021. Dále se výrazně zvýšil počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Tomu vývoji odpovídá nárůst počtu pedagogů a asistentů pedagoga.

Silné stránky

Mateřská škola

- Systém pedagogického vedení a využívání hospitační činnosti zástupkyně pro mateřskou školu směřuje k postupnému zlepšování předškolního vzdělávání. (2.1)
- Kvalitní výsledky předškolního vzdělávání i komunikace s přípravnou třídou podporují zdárný přechod dětí do dalšího stupně vzdělávání. (5.2)

Základní škola

- Učitelé a asistenti pedagoga aktivně spolupracují a vzájemně si poskytují zpětnou vazbu ke vzdělávání a výchově žáků. (3.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

Mateřská škola

- Prostor pro spontánní ranní aktivity nebyl vždy časově dostačující pro efektivní využití hry jako základního prostředku rozvoje předškolních dětí. (4.1)
- Užívané podklady z diagnostiky dětí pro diferenciaci a individualizaci předškolního vzdělávání nebyly vždy plně a efektivně aplikovány. (4.3)

Základní škola

- Vedení školy monitoruje vzdělávací procesy, ale neposkytuje písemná doporučení ke zkvalitnění výuky. (2.1)
- Ve sledovaných hodinách převažovala frontální výuka s dominantní rolí učitele. Minimálně byly zastoupeny prvky bádání a vyhledávání informací z různých zdrojů. (4.2)
- Diferencovaný přístup, především k motivovaným žákům, nebyl v dostatečné míře uplatňován. (4.3)
- Není nastavená systémová evaluace v oblasti výsledků vzdělávání. (5.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

Mateřská škola

- Nastavit denní režim mateřské školy tak, aby děti měly dostatek času na spontánní aktivity a adekvátní prostor pro volnou hru.
- Využívat systematicky informace z pedagogické diagnostiky k diferenciaci a individualizaci vzdělávání dětí v mateřské škole.

Základní škola

- Plánovaně provádět kontrolní a hospitační činnost, poskytovat zpětnou vazbu a metodickou podporu vyučujícím. V navazujících vstupech do výuky ověřovat kvalitu přijatých opatření ke zlepšení.
- Zaměřit se na další vzdělávání pedagogických pracovníků, které podpoří kvalitu výuky zaměřenou na diferenciaci učiva, na větší interaktivitu a práci s různými informačními zdroji, výraznější využívání digitálních technologií a uplatňování prvků formativního hodnocení, sebehodnocení i vzájemného hodnocení žáků.
- Zaměřit činnost metodického sdružení na pomoc neaprobovaným vyučujícím v oblasti terminologie při výuce matematiky.
- Najít spolupracující vzdělávací subjekty ke sdílení zkušeností.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Jmenování ředitelky příspěvkové organizace Základní a Mateřské školy Hrádek, okres Rokycany s účinností od 1. ledna 2020
2. Osvědčení o vydání kvalifikačního studia pro ředitele škol a školských zařízení, vydal NIDV dne 15. 10. 2019
3. Souhlas se zřízením přípravné třídy pro školní rok 2024/2025 ze dne 19. 7. 2024, vydal KÚ Plzeňského kraje
4. Další dokumentace školy vedená dle § 28 odst. 1 školského zákona vztahující se ke kontrolovanému období

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Marie Svejková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Monika Zelená, kontrolní pracovnice

Mgr. Iveta Němečková, školní inspektorka

Mgr. Miroslava Vlčková, školní inspektorka

Mgr. Alena Wirthová, školní inspektorka

Mgr. Roman Krejčí, školní inspektor

5. 11. 2024

Připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIP-1158/24-P

K jednotlivým formulacím v textu, s jejichž zněním nesouhlasím, uvádím následující:

Předmět inspekční činnosti

str. 1

„.....zjišťování a hodnocení naplňování školního vzdělávacího programu...“

Škola předložila ke kontrole školní vzdělávací programy MŠ, ZŠ a ŠD.

Hodnocení podmínek vzdělávání

str. 2

„Kvalitu základního vzdělávání sleduje a vyhodnocuje ředitelka spolu se zástupkyní pro ZŠ prostřednictvím hospitací, předložené hospitační záznamy neobsahují zpětnou vazbu a metodická doporučení pedagogům ke zkvalitnění jejich práce. Nedochází k systematickému sdílení informací, tím je omezena hlubší diskuse k aktuální úrovni vzdělávacího procesu ve škole a ve vztahu k moderním trendům a prioritám školy.“

str. 3

„Ředitelka ani její zástupkyně průběh zájmového vzdělávání dostatečně nekontrolují, nehospitují a neposkytují zpětnou vazbu k práci vychovatelek.“

Inspekčnímu týmu byly doloženy zápisy z hospitací zástupkyně a ředitelky školy. S učiteli je veden pohospitační rozhovor, kdy se mohou vyjádřit k výsledkům hospitace. O hospitacích vedení školy společně diskutuje a stanovuje si další postupy sledování či následné návštěvy v hodinách. Dále provádíme kratší návštěvy ve výuce i ve školní družině, o nichž nevedeme zápisy. Pokud by se jednalo o hospitaci u začínajícího nebo problémového učitele, vždy bude v zápise doporučení ke zlepšení. Tuto skutečnost jsme inspekčnímu týmu sdělili.

„Metodické orgány se schází třikrát do roka, mají spíše formální charakter“.

Při závěrečném hodnocení inspekční činnosti za přítomnosti starostky města a zástupce ředitele Plzeňského inspektorátu ČŠI zazněla činnost metodických orgánů jako silná stránka školy s tím, že náplní nejsou jen organizační záležitosti, ale také výuka žáků se SVP, vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků, metodické vedení učitelů, seznamování s různými metodami práce, nabízení nápadů do výuky, odkazy na společné interní úložiště apod.

„Služby školního poradenského pracoviště zabezpečují výchovná poradkyně (dále „VP“) a metodik prevence ve spolupráci s vedením školy a externí speciální pedagožkou.“

Nejedná se o externí, ale školní speciální pedagožku, jak je také uvedeno na jiném místě v inspekční zprávě (s. 6).

„ŠD navštěvují také žáci se SVP, s jejichž potřebami nejsou vychovatelky prokazatelně seznámeny.“

Vychovatelky ŠD byly prokazatelně seznámeny se SVP žáků navštěvujících ŠD, což stvrdily podpisem dne 26. 9. 2024.

Hodnocení průběhu vzdělávání

str. 4

Výuka na prvním stupni

„Popisné vrstevnické hodnocení či vlastní sebehodnocení žáky neprobíhalo, zpětná vazba proběhla neefektivně, jen domluveným symbolickým vyjádřením.“

Domníváme se, že formativní hodnocení tohoto typu je právě na prvním stupni vysoce efektivní.

Výuka na druhém stupni

„...kvalita výuky nedosahovala očekávaných výsledků.“

Toto tvrzení není v souladu s průběžným hodnocením výuky, které mi poskytli jednotliví inspektoři po hospitacích.

str. 5

„V hodinách dějepisu skupiny žáků prezentovali charakteristiky totalitních režimů dvacátého století, které si zpracovali.“

Před zveřejněním inspekční zprávy prosím o opravu pravopisných chyb.

„V nízké míře byly využívány dostupné digitální prostředky pro vizuální podporu, motivaci či poskytování zpětné vazby.“

Jak jsem uvedla v rámci závěrečného hodnocení, rozbory hodin probíhaly v časové tísní, např. o přestávkách mezi hodinami a učitelé neměli možnost obhájit využití jednotlivých metod a forem práce v konkrétní hodině. Ne vždy je využití digitálních technologií z pohledu učitele nutnou či efektivní součástí výuky. Obecně je využívání digitálních technologií ve výuce pro učitele samozřejmostí.

Hodnocení výsledků vzdělávání

str. 6

„Dostatečná pozornost nebyla věnována průměrným až podprůměrným výsledkům externího testování žáků 5. a 7. ročníku, nebyla přijata žádná opatření.“

Není zde specifikováno, že se jednalo o testování v roce 2022 po dvou letech covidu. Výsledky jsme vzali na vědomí a nadále jsme se snažili o dosahování co nejlepších vzdělávacích výsledků. Toto jsem uvedla také při rozhovoru s vedoucí inspekčního týmu. Zlepšení dokládají např. výsledky v dalším plošném testování v roce 2023, kde naši žáci dosáhli v anglickém jazyce nadprůměrné úrovně. To však v inspekční zprávě uvedeno není.

Závěry

Slabé stránky

str. 7

„Vedení školy monitoruje vzdělávací procesy, ale neposkytuje doporučení ke zkvalitnění výuky. (2.1)

Není nastavená systémová evaluace v oblasti výsledků vzdělávání. (5.1)“

O kontrolách, postřezích, doporučeních, radách či opatřeních nevedeme pouze písemné záznamy. Neznamená to však, že tyto aspekty nejsou sledovány a vyhodnocovány. Vedeme např. ústní pohovory s učiteli a následně sledujeme využití našich připomínek.

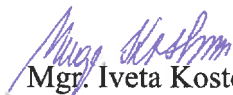
Doporučení pro zlepšení činnosti školy

„Najít spolupracující vzdělávací subjekty ke sdílení zkušeností.“

Sdílení zkušeností a spolupráci s ostatními školami považujeme za důležitou součást činnosti školy, a to na úrovni vedení školy, učitelů i žáků. Aktivní spolupráce a sdílení zkušeností probíhá např. se ZŠ Strašice a dalšími školami. Další spolupráci se nevyhýbáme, přestože aktuálně další spolupracující subjekty aktivně nevyhledáváme.

I přes výše uvedené připomínky respektujeme hodnocení a doporučení inspekčního týmu a využijeme je v rámci zlepšování kvality vzdělávání.

S pozdravem



Mgr. Iveta Kostovová

ředitelka

**Základní škola a Mateřská škola Hrádek,
okres Rokycany, příspěvková organizace**

Chylická 189, 338 42 HRÁDEK
Tel. 371 787 318 IČO: 75006120

Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany

V Hrádku 15. 11. 2024



**Česká školní inspekce
Plzeňský inspektorát
Koperníkova 26, 301 00 Plzeň**

Čj.: ČŠIP-1462/24-P
Sp. zn.: ČŠIX-S-254/24-P
13. 12. 2024

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany, příspěvková organizace, Chylická 189, Hrádek 338 42 (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIP-1158/24-P dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k Předmětu inspekční činnosti uvádí:

Škola předložila ke kontrole školní vzdělávací programy MŠ, ZŠ a ŠD.

Inspekční zpráva uvádí:

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nerozporuje připomínku ředitelky, že ve škole bylo kontrolováno několik školních vzdělávacích programů. Předmět inspekční činnosti uvádí v obecné rovině rozsah působení ČŠI ve škole (jedná se o doslovnou citaci, § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona), nespécifikuje přesný rozsah a kvantitu jednotlivých činností.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Inspekčnímu týmu byly doloženy zápisy z hospitací zástupkyně a ředitelky školy. S učiteli je veden pohospitační rozhovor, kdy se mohou vyjádřit k výsledkům hospitace. O hospitacích vedení školy společně diskutuje a stanovuje si další postupy sledování či následné návštěvy v hodinách.

Inspekční zpráva uvádí:

Kvalitu základního vzdělávání sleduje a vyhodnocuje ředitelka spolu se zástupkyní pro ZŠ prostřednictvím hospitací, předložené hospitační záznamy neobsahují zpětnou vazbu a metodická doporučení pedagogům ke zkvalitnění jejich práce.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka nerozporuje obsah inspekční zprávy. Ta uvádí, že hospitační záznamy neobsahují zpětnou vazbu a metodická doporučení pedagogům ke zkvalitnění jejich práce, což ředitelka potvrzuje.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Dále provádíme kratší návštěvy ve výuce i ve školní družině, o nichž nevedeme zápisy. Pokud by se jednalo o hospitaci u začínajícího nebo problémového učitele, vždy bude v zápise doporučení ke zlepšení. Tuto skutečnost jsme inspekčnímu týmu sdělili.

Inspekční zpráva uvádí:

Ředitelka ani její zástupkyně průběh zájmového vzdělávání dostatečně nekontrolují, nehospitují a neposkytují zpětnou vazbu k práci vychovatelek.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka potvrzuje stanovisko inspekčního týmu. Ve školní družině dle jejího vyjádření probíhají jen krátké návštěvy, o nichž nejsou vedeny zápisy. Ředitelka ani její zástupkyně tak nesleduje celý pedagogický proces.

Vzhledem k tomu, že si ředitelka ani zástupkyně nedělají písemnou evidenci doporučení, nelze účelně vyhodnocovat kvalitativní pokrok jednotlivých pedagogů v návaznosti na podněty ředitelky a zástupkyně, proběhlé další vzdělávání pedagogů, zpětnou vazbu od žáků apod. Tímto způsobem nelze sledovat progres ve výuce v delším časovém horizontu.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Při závěrečném hodnocení inspekční činnosti za přítomnosti starostky města a zástupce ředitele Plzeňského inspektorátu ČŠI zazněla činnost metodických orgánů jako silná stránka školy s tím, že naplní nejsou jen organizační záležitosti, ale také výuka žáků se SVP, vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků, metodické vedení učitelů, seznamování s různými metodami práce, nabízení nápadů do výuky, odkazy na společné interní úložiště apod.

Inspekční zpráva uvádí:

Metodické orgány se schází třikrát do roka, mají spíše formální charakter. Nedochází k systematickému sdílení informací, tím je omezena hlubší diskuse k aktuální úrovni vzdělávacího procesu ve škole a ve vztahu k moderním trendům a prioritám školy.

Stanovisko inspekčního týmu:

Při závěrečném hodnocení ve škole inspekční tým vyzdvihl na základě kritériálního hodnocení jako silnou stránku spolupráci učitelů a asistentů pedagoga nejen během výuky, ale i při její přípravě a vyhodnocování, což skutečně efektivně podporuje učení žáků. Tento aspekt však představuje jen část náplně práce efektivně fungujících metodických orgánů. Pochvalné sdělení při závěrečném hodnocení směřovalo ke spolupráci učitelů a asistentů pedagoga, nikoliv však v rámci činnosti metodických orgánů.

Tento závěr byl podpořen tvrzením některých vyučujících, že metodické orgány mají převážně formální charakter.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Nejedná se o externí, ale školní speciální pedagožku, jak je také uvedeno na jiném místě v inspekční zprávě (s.6).

Inspekční zpráva uvádí:

Služby školního poradenského pracoviště zabezpečují výchovná poradkyně a metodik prevence ve spolupráci s vedením školy a externí speciální pedagožkou.

Stanovisko inspekčního týmu:

Uvedená formulace vychází z informací poskytnutých ze strany vedení školy a nikterak nezpochybňuje činnost speciální pedagožky na dané škole.

Škola inspekčnímu týmu sdělila informace o činnosti speciální pedagožky, která je hrazena ze získaných projektových prostředků a výrazem „externí“ speciální pedagožka

je vyjádřena skutečnost, že speciální pedagožka pracuje pro školu na zkrácený úvazek a uvedená pracovnice nebyla dle předložené mzdové inventury mezi pedagogickými pracovníky školy.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Vychovatelky ŠD byly prokazatelně seznámeny se SVP žáků navštěvující ŠD, což stvrdily podpisem dne 26. 9. 2024.

Inspekční zpráva uvádí:

ŠD navštěvují také žáci se SVP, s jejichž potřebami nejsou vychovatelky prokazatelně seznámeny.

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení podmínek vzdělávání se zaměřuje prioritně na oblast vzdělávání žáků se SVP. Seznámení vychovatelek s potřebami jednotlivých žáků jsou důležitým předpokladem pro individuální výchovně vzdělávací proces. V době konání inspekční činnosti (7. 10. – 9. 10. 2024) škola tuto skutečnost, přes vyzvání, nedoložila.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Domníváme se, že formativní hodnocení tohoto typu je právě na prvním stupni vysoce efektivní.

Inspekční zpráva uvádí:

Popisné vrstevnické hodnocení či vlastní sebehodnocení žáky neprobíhalo, zpětná vazba proběhla neefektivně, jen domluveným symbolickým vyjádřením.

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení průběhu vzdělávání vychází z hospitací realizovaných ČŠI. V hospitovaných hodinách na prvním stupni základní školy nebylo zaznamenáno popisné vrstevnické a vlastní hodnocení. Sledované symbolické vyjádření neposkytovalo úplnou zpětnou vazbu, žáci nedostali možnost se slovně vyjádřit k otázkám vyučujících.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Toto tvrzení není v souladu s průběžným hodnocením výuky, které mi poskytli jednotliví inspektoři po hospitacích.

Inspekční zpráva uvádí:

Převládající frontální způsob výuky nepodporoval iniciativu každého žáka, a i přes značnou názornost, hlavně v přírodovědných předmětech, kvalita výuky nedosahovala očekávaných výsledků.

Stanovisko inspekčního týmu:

Převaha frontální výuky s dominantní rolí učitele nevytváří dostatek příležitostí pro aktivní učení každého žáka a neumožňuje dostatečně uplatňovat a prohlubovat diferencovaný přístup především k motivovaným žákům.

Celkové hodnocení výuky vychází ze souhrnu 25 hospitací. V části Hodnocení průběhu vzdělávání v inspekční zprávě se detailně popisuje, proč kvalita výuky nedosahovala ve dvou výše uvedených kritériích očekávané úrovně a výsledků.

Při souhrnném hodnocení kvality výuky jednotlivými členy inspekčního týmu, byly ředitelce školy sděleny nedostatky zjištěné při inspekční činnosti, stejně jako silné stránky výuky. Vedení školy bylo doporučeno zaměřit se na využívání většího spektra vzdělávacích metod, větší diferenciaci učiva apod. Výuka jazyků a dějepisu byla ve škole hodnocena pozitivně, což koresponduje i s textem inspekční zprávy.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Před zveřejněním inspekční zprávy prosím o opravu pravopisných chyb.

Stanovisko inspekčního týmu:

Tato připomínka byla vyřízena vydáním novým zněním inspekční zprávy.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení průběhu vzdělávání:

Jak jsem uvedla v rámci závěrečného hodnocení, rozborů hodin probíhaly v časové tísní, např. o přestávkách mezi hodinami a učitelé neměli možnost obhájit využití jednotlivých metod a forem práce v konkrétní hodině. Ne vždy je využití digitálních technologií z pohledu učitele nutnou či efektivní součástí výuky. Obecně je využívání digitálních technologií ve výuce pro učitele samozřejmostí.

Inspekční zpráva uvádí:

V nízké míře byly využívány dostupné digitální prostředky pro vizuální podporu, motivaci či poskytování zpětné vazby.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nedostal od žádného učitele informaci o časové tísní a nedostatečné možnosti vyjádřit se k hospitované hodině. Učitelé měli vždy příležitost vyslovit se k průběhu výuky, kterou všichni využili. Předmětem činnosti ČŠI není podrobný rozbor hospitovaných hodin. Tato kompetence je výhradně určena ředitelce školy. Školní inspektoři pouze ověřují skutečnosti sledované v rámci hospitační činnosti.

Dle souhrnného hodnocení výuky inspekčním týmem bylo zaznamenáno účelné využívání digitálních technologií během žáky v 16 %, učiteli ve 40 % hospitovaných hodin. Řada sledovaných hodin nabízela možnosti pro účelné využití digitálních technologií v rámci práce se zdroji informací, rozvoj žákovských kompetencí a celkové digitální gramotnosti. Tyto možnosti, přes dobré vybavení školy digitálními pomůckami, nebyly zpravidla využity.

Ředitelka školy v připomínkách k Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

Není zde specifikováno, že se jednalo o testování v roce 2022 po dvou letech covidu. Výsledky jsme vzali na vědomí a nadále jsme se snažili o dosahování co nejlepších vzdělávacích výsledků. Toto jsem uvedla také při rozhovoru s vedoucí inspekčního týmu. Zlepšení dokládají např. výsledky v dalším plošném testování v roce 2023, kde naši žáci dosáhli v anglickém jazyce nadprůměrné úrovně. To však v inspekční zprávě uvedeno není.

Inspekční zpráva uvádí:

Dostatečná pozornost nebyla věnována průměrným až podprůměrným výsledkům externího testování žáků 5. a 7. ročníku, nebyla přijata žádná opatření.

Stanovisko inspekčního týmu:

Omlouvání výsledků testování covidovou pandemií je irelevantní. Srovnávací testy byly zadány všem dotčeným školám v České republice ve stejném termínu. Právě z toho vychází možnosti srovnání výsledků mezi jednotlivými školami. Tím vedení školy dostává ucelenou informaci o okamžité úrovni znalostí žáků školy a jich porovnání s výsledky škol v kraji i v celé české republice.

Ve výběrovém zjišťování výsledků externího testování ČŠI v roce 2023 žáci dosáhli v anglickém jazyce podprůměrné, nikoliv nadprůměrné, úrovně. S těmito výsledky vzdělávání škola nijak nepracovala i přes skutečnost, že má ředitelka školy k dispozici informace a výsledky testování žáků v systému InspIS DATA, včetně metodického návodu, jak s výsledky pracovat. Ředitelka nedoložila žádná realizovaná opatření vzhledem k výše zmiňovanému výběrovému zjišťování výsledků externího testování ČŠI a vedoucí týmu sdělila, že proběhlo pouze slovní doporučení pro pedagogy směrem k dalšímu vzdělávání.

Ředitelka školy v připomínkách k Závěru uvádí:

O kontrolách, postřezích, doporučeních, radách či opatřeních nevedeme pouze písemné záznamy. Neznamená to však, že tyto aspekty nejsou sledovány a vyhodnocovány. Vedeme např. ústní pohovory s učiteli a následně sledujeme využití našich připomínek.

Inspekční zpráva uvádí:

Vedení školy monitoruje vzdělávací procesy, ale neposkytuje doporučení ke zkvalitnění výuky (2.1).

Není nastavená systémová evaluace v oblasti výsledků vzdělávání (5.1).

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelka školy v zaslaných Připomínkách k inspekční zprávě potvrzuje, že reflexe výchovně vzdělávacího procesu neprobíhá doložitelnou (písemnou) formou.

Protože ředitelka a zástupkyně ředitelky nedělají písemnou evidenci doporučení, slabých stránek a zjištění ve výuce apod., nelze účelně vyhodnocovat kvalitativní pokrok jednotlivých pedagogů v návaznosti na podněty ředitelky, proběhlé DVPP, zpětnou vazbu od žáků apod. Takto realizovaná hospitační činnost neumožňuje sledování vývoje výuky v delším horizontu. Z tohoto důvodu jde o slabou stránku školy v kritériálním hodnocení.

Celkové hodnocení výuky vycházející ze souhrnu 25 hospitací ukázalo, že kvalita výuky nedosahovala ve dvou výše uvedených kritériích očekávané úrovně.

Nové znění inspekční zprávy po akceptaci části připomínky ředitelky školy zní: Vedení školy monitoruje vzdělávací procesy, ale neposkytuje písemná doporučení ke zkvalitnění výuky (2.1).

Ředitelka školy v připomínkách k Závěru uvádí:

Sdílení zkušeností a spolupráci s ostatními školami považujeme za důležitou součást činnosti školy, a to na úrovni vedení školy, učitelů i žáků. Aktivní spolupráce a sdílení zkušeností probíhá např. se ZŠ Strašice a dalšími školami. Další spolupráci se nevyhýbáme, přestože aktuálně další spolupracující subjekty aktivně nevyhledáváme.

Inspekční zpráva uvádí:

Najít spolupracující vzdělávací subjekty ke sdílení zkušeností.

Stanovisko inspekčního týmu:

Najít spolupracující vzdělávací subjekty ke sdílení zkušeností nejen vzhledem k výsledkům vzdělávání, ale i k rozvoji sociálních dovedností žáků a pedagogických dovedností učitelů je důležitou součástí činnosti školy. Vzdělávacími subjekty jsou míněny nejen základní školy v nejbližším okolí, ale i střední, vysoké, popřípadě zahraniční školy.

Při rozhovoru s ČŠI ředitelka školy sdělila, že spolupráce se ZŠ Strašice probíhá jen na úrovni vedení, spolupráce na žákovské, či pedagogické úrovni není účelně nastavena. Nejsou uskutečňované žádné společné akce, projekty.

Mgr. Marie Svejková
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola a Mateřská škola Hrádek, okres Rokycany
Chylická 189
338 42 Hrádek