



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Zlín

---

## Inspekční zpráva

**PaedDr. Jaromír Stratil - Soukromá podnikatelská škola, s. r. o.**

Adresa: nám. Dr. E. Beneše 24, 769 01 Holešov

Identifikátor školy: 600 015 041

Zřizovatel: PaedDr. Jaromír Stratil, Spáčilova 3544, 767 01 Kroměříž

Školský úřad Kroměříž, Moravcova 256, 767 01 Kroměříž

Termín konání orientační inspekce: 9., 10., 13., 14., 28. listopad 2000 a 4. prosinec 2000

|           |                 |
|-----------|-----------------|
| Čj.       | 153 324/00-5039 |
| Signatura | oo2hu303        |

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Soukromá škola s názvem PaedDr. Jaromír Stratil-Soukromá podnikatelská škola, s. r. o. sdružuje střední odborné učiliště (SOU) a střední odbornou školu (SOŠ). Obě sdružené školy byly zařazeny do sítě soukromých škol MŠMT ČR s platností od 2. září 1991 a sídlí v nemovitosti Města Holešov na základě nájemní smlouvy.

Orientační inspekce proběhla ve středním odborném učilišti. Byla zaměřena na dílčí zhodnocení oblasti vzdělávání a řízení SOU.

Podle platného Rozhodnutí MŠMT o změně zařazení do sítě škol čj. 34 302/98-21 se ve středním odborném učilišti ve školním roce 2000/2001 vyučuje v denním studiu ve druhém a třetím ročníku učební obor 65-51-H Kuchař-číšník pro pohostinství (JKOV: 64-58-2/00). Ve třetím ročníku probíhá výuka v dálkovém studiu čtyř nástavbových studijních oborů 64-41-L Podnikání v oborech a ve studijním oboru 23-45-L/506 Požární technika (JKOV: 24-16-4/00). V prvním až třetím ročníku dálkového studia je školou realizován nástavbový studijní obor 64-41-L/521 Podnikání v oborech obchodu a služeb (JKOV: 64-96-4/00). V době inspekce vykazovalo SOU v osmi třídách 140 žáků, z toho ve studijních oborech v šesti třídách 116 žáků a v učebním oboru ve dvou třídách 24 žáků.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Kvalita vzdělávání byla hodnocena v českém jazyce a literatuře, v anglickém jazyce, v odborných předmětech (stolničení, technologie, potraviny a výživa) a v odborném výcviku.

### Český jazyk a literatura

Časová dotace výuky českého jazyka a literatury v realizovaných ročnících učebního oboru SOU odpovídá učebnímu plánu a je dodržována. Vyučující vychází ze zpracovaných tematických plánů. Hospitovány byly celkem čtyři hodiny, z nichž dvě ve druhém ročníku byly zastupovány za nepřítomnou vyučující. V jedné zastupované hodině se uskutečnila plánovaná exkurze do městské knihovny a ve druhé bylo probíráno literární učivo.

U nástavbového dálkového studia podle rozpisu konzultací v době inspekce vyučování českého jazyka a literatury neprobíhalo.

Výuku českého jazyka a literatury v učebním oboru i v nástavbovém dálkovém studiu zajišťuje v letošním školním roce jedna vyučující, která má odborné vysokoškolské vzdělání ve studijním oboru teorie a dějiny literatury a dramatických umění se státní zkouškou zaměřenou na film, a nespĺňuje tudíž podmínky odborné a pedagogické způsobilosti stanovené vyhláškou MŠMT č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a předpokladech kvalifikace výchovných poradců.

V době její nepřítomnosti bylo zajištěno zastupování učitelkou v důchodovém věku a její doklady o dosaženém vzdělání nebyly předloženy.

Vyučování probíhalo v kmenových třídách s vnitřní výzdobou pro výuku odborných předmětů. Poměrně malé učebny sice vyhovují nízkému počtu žáků ve třídách, ale pronikání zvuků z vedlejší učebny zapříčiněné nedostatečnou hlukovou izolovaností jednotlivých tříd působilo jako rušivý element. Materiální vybavení pro výuku českého jazyka a literatury oborů SOU je minimální. Učitelka českého jazyka může sice využívat videorekordér, ale v době inspekce nebyl k dispozici, i když vyučující měla připravené k promítání vlastní videokazety. Při sestavování rozvrhu hodin jsou psychohygienické zásady respektovány jen částečně. Výuka

jazyka českého a literatury se uskutečňuje v obou ročnících v rámci čtrnáctidenního cyklu ve dvouhodinových blocích, což hlavně ve třetím ročníku při jednohodinové týdenní dotaci není zcela vyhovující.

V hospitovaných hodinách byly užity tradiční metody a formy práce. Výklad a vysvětlení učiva obě učitelky také doplnily přečtením ukázky. Důležité pojmy byly psány na tabuli. Žáci měli sešit, do něhož si průběžně zapisovali poznámky. Čítanky neměli žádné, pouze v jedné hodině pracovali s jedním nakopírovaným textem. V zastupované hodině byly nejdůležitější informace žákům nadiktovány. Ve třetím ročníku byli žáci za své výkony motivováni pochvalou, klasifikace žáků se v žádné z hodin neuskutečnila. Vlastní aktivita žáků ve sledovaných hodinách literatury byla minimální, pouze někteří jednotlivci dokázali odpovídat většinou jednoslovně na celkem jednoduché dotazy. Jejich komunikativní dovednosti byly malé. Ve třetím ročníku ani osobní přístup učitelky nevedl vždy k větší aktivitě žáků. Obě vyučující si průběžnými dotazy zjišťovaly, zda žáci probírané učivo pochopili. Znalosti staršího učiva však byly na velmi nízké úrovni. Verbální komunikace vyučujících byla dobrá a věcně správná.

***Celková úroveň sledované výuky českého jazyka a literatury je na základě všech posuzovaných jevů hodnocena jako pouze vyhovující.***

### **Anglický jazyk**

Časová dotace vyučovacích hodin anglického jazyka v hospitovaných oborech (učební obor Kuchař-číšník pro pohostinství a nástavbové dálkové studium studijního oboru Podnikání v oborech strojírenství, elektrotechniky a telekomunikací, obchodu a služeb) odpovídala schváleným učebním plánům. V angličtině je používána jednotná učebnice, návaznost učiva mezi ročníky je zajištěna. Ve třetím ročníku nástavbového studijního oboru Podnikání v oborech třídy D3.C nebyla do doby konání inspekce plněna učební osnova, neboť jí stanovené tematické okruhy dle zápisů v třídní knize prvního až třetího ročníku nebyly probírány.

Obě vyučující anglického jazyka neměly pedagogickou ani odbornou způsobilost (v době konání inspekce převzala výuku všech hodin anglického jazyka nová vyučující). Vyučovací hodiny probíhaly v malých třídách svým prostředím málo motivujících pro cizojazyčnou výuku, v jednom případě v tzv. jazykové učebně vybavené zpětným projektorem, televizorem a nástěnnými mapami. Učitelky používaly audioorální nahrávky, jinak se pracovalo s učebnicí, popř. doplňkovým xerovaným materiálem. Členění hodiny a tempo výuky byly málo vyhovující. Chybělo zařazení relaxačních prvků, vzhledem k výlučnému probírání mluvnického učiva byly hodiny náročné na soustředění žáků a vyžadovaly jejich neustálou pozornost. Vyučovací hodiny u dálkového studia ve třídě D3.C probíhaly v devadesátiminutové vyučovací jednotce.

Hospitace se uskutečnily ve druhém a třetím ročníku učebního oboru Kuchař-číšník pro pohostinství a ve třetím ročníku nástavbového dálkového studia Podnikání v oborech třídy D3.C. Ve sledovaných hodinách dominovala frontální výuka. Metody a formy práce nebyly voleny s ohledem na malý počet přítomných žáků, ani úkoly v převážné většině nebyly diferencovány podle jejich rozdílné pokročilosti (většina žáků učebního oboru se učila v ZŠ německý jazyk). Cílem hodin, na které byly učitelky připraveny, byl nácvik mluvnického učiva. Jeho vysvětlování bylo srozumitelné a logické. Učitelky však nevedly žáky k praktickému uplatnění osvojených jazykových prostředků. Používání anglického jazyka nebylo důsledné, nadměrně často byl volen překlad do českého jazyka k ověření porozumění. Chybná výslovnost žáků byla často ponechána bez opravy. V hodinách se vyskytly odborné nedostatky.

K průběžné motivaci sloužilo pouze slovní povzbuzování žáků a pochvala za jejich předvedení

výkon. Jiné způsoby motivace nebyly uplatněny. V žádné z hodin se neklasifikovalo.

Pojetí výuky založené na osvojování především mluvnického učiva bez souvislejší cizojazyčné komunikace nevedlo v dostatečné míře k rozvoji komunikativních dovedností, jak vyžaduje učební osnova a standard středoškolského odborného vzdělávání. Projevy nekázně v jedné hodině se vyučující podařilo zvládnout. Vztahy mezi učitelkami a žáky byly přátelské.

***Sledovaná výuka anglického jazyka je celkově hodnocena jako pouze vyhovující.***

### **Odborný výcvik**

Hospitační činnost v odborném výcviku byla uskutečněna ve druhém a třetím ročníku učebního oboru Kuchař-číšník pro pohostinství.

Výuka v odborném výcviku vychází ze schválených učebních dokumentů. Časová dotace byla dodržena pouze se započtením hodin sobotního vyučování. Předložené tematické plány nebyly rozpracovány a chyběly v nich výukové cíle. Nebyl v nich také zapracován potřebný trvalý nácvik rychlého a správného numerického počítání a téma exkurze do ubytovacích zařízení. Mistrová odborné výchovy (MOV) si vede vlastní přeřazovací plán se sedmi bloky výuky. V bloku obsluhy není jeho náplň konkretizována.

Sledovanou výuku v odborném výcviku zabezpečovala mistrová odborné výchovy, která je vyučena v učebním oboru Kuchař, kuchařka, má úplné střední vzdělání zakončené maturitní zkouškou a absolvovala doplňující pedagogické studium pro mistry odborné výchovy. Tím plně splňuje pedagogické vzdělání, ale odbornou způsobilost splňuje pouze částečně, neboť není vyučena v odpovídajícím učebním oboru Kuchař-číšník pro pohostinství, což se projevilo v kvalitě výuky tematicky zaměřené na obsluhu a stolování. Mistrová odborné výchovy je kvalitně připravena po odborné stránce k tematickým celkům výrobního střediska.

Pro skupinovou výuku odborného výcviku byly v době inspekce využívány prostory v areálu školy. Jejich materiálně technické vybavení neodpovídalo potřebám plnění některých tematických celků učební osnovy. Jedná se především o téma odbytové středisko s uplatněním různých systémů obsluhy, forem prodeje a tematický celek příprava pokrmů na objednávku. V době hospitace se konala výuka odborného výcviku ve stejné místnosti (výrobní středisko - kuchyně), v níž probíhala příprava zeleniny, masa, škrabání brambor i tepelné zpracování. Ve výrobním středisku nebylo zajištěno oddělení hrubé výroby od konečného finálního zpracování (jeden pracovní stůl byl využíván jak pro přípravu masa, tak zeleniny). Prostory dalších dvou místností pro nácvik stolování (odbytové středisko) nebyly dostatečně vhodné a účelné. Materiální podmínky pro nácvik obsluhy v pohostinství neodpovídaly potřebám výuky. Učební prostředí malé kuchyně a tzv. dvou jídelen bylo málo podnětné a nepůsobilo esteticky.

Počet žáků v učební skupině odborného výcviku druhého ročníku (14 žáků) nebyl v souladu se stanoveným počtem žáků ve skupině (12 žáků) dle přílohy č. 1 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů. Odborný výcvik se v době inspekce realizoval pouze skupinovou formou pod vedením mistrové odborné výchovy. Individuální formu procvičování dovedností žáků instruktory ani ve třetím ročníku škola neprováděla. Střední odborné učiliště žákům poskytuje část pracovního oblečení v prvním ročníku.

Sledované skupiny druhého a třetího ročníku byly rozděleny tak, aby větší část žáků prováděla odborný výcvik v kuchyni. Tři žáci byli pověřeni dalšími pracovními úkoly ve dvou malých jídelnách. Organizační pokyny MOV byly jasné a srozumitelné. Všichni žáci pracovali samostatně. Při činnostech žáků v odbytovém středisku nebyla však respektována společenská pravidla. Servis pokrmu byl prováděn z levé strany bez příručníku, rovněž obsluha nápoje byla žáky provedena neodborně. Do doby konání inspekce nebyla plněna učební osnova, neboť

některé stanovené tematické okruhy nejsou plánovány, ani dle zápisů v denících evidence odborného výcviku nebyly probírány (např. nácvik složitějšího servisu a obsluhy, dokončování pokrmů u stolu hosta). Téměř neexistuje návaznost získaných teoretických znalostí z odborných předmětů na prováděné praktické úkony. V denících evidence odborného výcviku není vyplňována potřebná část k zaznamenání skutečného plnění témat u jednotlivých žáků.

Při řešení úkolů byla žákům poskytována ze strany MOV pomoc. V závěru učebního dne MOV uskutečnila hodnocení. Průběžné hodnocení odborného výcviku formou známek vyučující zaznamenává do žákovských knížek a do deníků evidence odborného výcviku. Doklad o odměňování žáků za produktivní činnost byl předložen za měsíc září 2000.

Spolupráce a komunikace mezi žáky navzájem a mezi žáky a MOV je založena na vzájemné důvěře, je respektována osobnost žáka. Žáci projevovali pozitivní vztah k výuce i k praktickým činnostem.

***Na základě posouzení všech sledovaných jevů je vzdělávání v odborném výcviku, s výraznými negativy v materiálním zabezpečení, v organizaci výuky a v odborném zabezpečení výuky v tématech odbytového střediska, hodnoceno jako nevyhovující.***

### **Odborné předměty - technologie, stolničení, potraviny a výživa**

Inspekční hospitace se uskutečnily v hodinách druhého a třetího ročníku učebního oboru Kuchař-číšník pro pohostinství. Hodinová dotace ve sledovaných předmětech odpovídala schválenému učebnímu plánu. Všichni učitelé předložili tematické plány vypracované podle platných učebních osnov. Plán jednoho ze sledovaných předmětů však byl čistě formální. Učitelky předmětů potraviny a výživa a technologie byly na výuku dobře připraveny.

Sledovanou výuku v odborných předmětech zabezpečovali tři učitelé, z nichž jeden splňuje odbornou a pedagogickou způsobilost dle ustanovení vyhlášky č. 139/1997 Sb. a dva vyučující nemají odbornou způsobilost. Výukové prostory neodpovídaly potřebám náplně jednotlivých odborných předmětů. Učebny nejsou odhlučněné a výuka ve třídách se navzájem ruší. Pro předmět potraviny a výživa nemají žáci žádnou učebnici ani odbornou literaturu,

v předmětu technologie se používá nevhodná učebnice určená pro rodinné školy. Pouze v předmětu stolničení byla využívána vhodná učebnice. V žádné z hodin nebyly k dispozici názorné pomůcky. Ve dvou sledovaných hodinách byl částečně využit meotar.

Ve vyučování se uplatňovaly tradiční vyučovací metody. Zápis nového učiva byl diktován, vyučující však upozorňovali na klíčové problémy. Také výběr, sled a množství informací byly přiměřené náročnosti učiva. V některých hospitovaných předmětech žáci projevovali základní znalosti a částečně i schopnost využít zkušeností z odborného výcviku. Ve dvou předmětech byl efektivně využit vyučovací čas. Absence odborného vzdělání u vyučujícího měla v jednom případě negativní vliv na kvalitu výuky. Učivo nebylo v jednom předmětu interpretováno věcně správně. Vyučující využívali vlastní předtiskuté kontrolní testy, které byly v závěru hodiny vyhodnoceny. V předmětu stolničení nebyly otázky při zkoušení správně odborně formulovány, některé chybné odpovědi žáků nebyly opraveny a hodnocení bylo neobjektivní.

Žáci projevovali pozitivní vztah k výuce. Ve sledovaných hodinách byl vytvořen prostor pro diskusi i různost názorů. Chování žáků odpovídalo pravidlům slušného chování.

***Úroveň výuky v bloku hospitovaných odborných předmětů po posouzení všech sledovaných jevů je hodnocena jako pouze vyhovující.***

### **Hodnocení kvality vzdělávání**

***Při orientační inspekci byla posouzena kvalita vzdělávání ve vybraných vyučovacích***

*předmětech teoretického vyučování a kvalita vzdělávání v odborném výcviku. Kvalita vzdělávání je hodnocena z hlediska úrovně plánování a přípravy výuky vzhledem k vzdělávacímu programu, materiálním a psychohygienickým podmínkám a organizaci a formám výuky jako pouze vyhovující. Největší nedostatky byly zaznamenány v materiálních podmínkách a v organizaci výuky v odborném výcviku.*

*Personálně je výuka převážně zajištěna pedagogy bez odborné způsobilosti.*

*Úroveň vzdělávání ve sledovaných předmětech, popř. skupinách předmětů je hodnocena souhrnně jako pouze vyhovující.*

## **HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ**

### **Plánování**

Koncepce středního odborného učiliště je tvořena v těsné spolupráci ředitelky a zřizovatele, který je současně ředitelem střední odborné školy jako druhé součásti školy s názvem PaedDr. Jaromír Stratil - Soukromá podnikatelská škola, s. r. o. Předložený písemný materiál ze srpna letošního roku nazvaný Vývojová koncepce je velmi stručný, obecně formulovaný a nevychází z analýzy současného stavu. SOU chce připravovat průběžně nová zaměření vzdělávacích činností, zkvalitňovat učební obor Kuchař-číšník pro pohostinství, realizovat nástavbové studium a soustředit se na aktivity týkající se vzdělávání dospělých. Plán práce na školní rok je vzhledem k personálnímu propojení obou součástí školy společný. Je přehledem akcí a termínů jejich uskutečnění se stanovením zodpovědné osoby za jejich splnění. Formou písemných příkazů ředitele jsou úkoly konkretizovány a doplňovány na příslušný měsíc. Průběžné vyhodnocení výchovně vzdělávací práce za čtvrtletí je dle plánu žádáno od vyučujících písemně. V době konání inspekce nebyl tento materiál k dispozici.

SOU vyučuje obory, které jsou v souladu s Rozhodnutím o změně zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 16. února 1999 čj. 34 302/98-21 s účinností od 1. září 1999: tříletý učební obor 65-51-H/002 Kuchař-číšník pro pohostinství v denním studiu, dálkové nástavbové studium 64-41-L/504 Podnikání v oborech strojírenství, 64-41-L/505 Podnikání v oborech elektrotechniky a telekomunikací, 64-41-L/509 Podnikání v oborech textilu a oděvnictví, 64-41-L/511 Podnikání v oborech zpracování dřeva a výroby hudebních nástrojů, 64-41-L/521 Podnikání v oborech obchodu a služeb a 23-45-L/506 Požární technika. Střední odborné učiliště ale z pěti učebních oborů uvedených v platném rozhodnutí v současné době vyučuje pouze jeden (Kuchař-číšník pro pohostinství).

Výuka učebního oboru Kuchař-číšník vychází z učebních dokumentů vydaných Ministerstvem hospodářství dne 26. června 1995 čj. 807 623/95-74 s platností od 1. září 1995 počínaje prvním ročníkem. Školou rozpracované učební plány na tříleté období pro realizovaný druhý a třetí ročník uvádějí sice skladbu předmětů a jejich hodinové dotace v souladu s výše citovaným učebním dokumentem, nicméně výuka podle něho zcela neprobíhala (viz text dále). Plány se liší ve skladbě volitelných předmětů vyučovaných ve druhém ročníku. Jejich volba, která je dle uvedeného učebního plánu v kompetenci ředitele školy, je nekoncepční. Ve školním roce 1999/2000 byla celková týdenní dotace volitelných předmětů ve druhém ročníku (3,5 h) stanovená učebním plánem určena předmětu základy podnikání. V letošním školním roce jsou jako volitelné předměty vyučovány konverzace v německém jazyce, základy podnikání, ubytovací provoz a výpočetní technika. Konverzace v německém jazyce je zavedena u třetího ročníku poprvé v letošním školním roce. Pro výuku volitelných předmětů byly předloženy

osnovy schválené zřizovatelem, nikoliv ředitelkou školy, jak to vyžaduje poznámka č. 2 učebního plánu. Zavádějící je označení předmětu konverzace v německém jazyce, neboť výuka probíhá společně v jedné skupině pro úplné začátečníky i žáky, kteří se učili německý jazyk v základní škole. Ze zápisů v třídních knihách druhého a třetího ročníku vyplývá, že jsou žáci seznamováni i se základy německé gramatiky. Předmět je v rozvrhu hodin i v třídních knihách uváděn pod dvěma různými zkratkami (NJ, KC). Učební osnova volitelného předmětu základy podnikání pro třetí ročník je obsahově téměř totožná s osnovou pro druhý ročník, neodráží skutečnost, že žáci současného třetího ročníku daný předmět podle předloženého učebního plánu měli už v minulém školním roce v dotaci 3,5 h týdně a v prvním ročníku v dotaci 1 h týdně. Navíc je v osnově zpracované školou plánován pro třetí ročník dokonce vyšší počet hodin pro většinu celků tematicky totožných s učivem letošního druhého ročníku.

Kontrola plnění učebních plánů výše uvedeného učebního oboru prokázala, že ve školním roce 1998/1999 a 1999/2000 nebyly plněny a tím bylo porušeno ustanovení § 39 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Při kontrole plnění učebních plánů byla činnost ČŠI znesnadňována závažnými nedostatky ve vedení třídních knih, katalogů a katalogových listů, neboť zmiňované dokumenty uváděly v některých případech zcela odlišné údaje. V prvním ročníku školního roku 1998/1999 nebyl dle zápisů v třídní knize vyučován žádný přírodovědný předmět (stanovená dotace 3 h týdně), společenská výchova (1 h týdně) a volitelný předmět základy podnikání (1 h týdně). Žáci však byli podle katalogových listů klasifikováni i z uvedených předmětů (jako přírodovědný předmět biologie). Týdně došlo ke krácení hodin teoretického vyučování o pět hodin (místo 17 hodin stanovených učebním plánem čj. 807 623/95-74 bylo vyučováno pouze 12 hodin týdně). Předmět ekonomika je v třídní knize chybně označován jako ekonomika podniku. Předmět zařízení provozoven je uváděn jako zařízení závodů, což je předmět již neplatného učebního plánu vydaného MŠ ČSR dne 20. dubna 1988, čj. 12300/88-220, s platností od 1. září 1988 počínaje prvním ročníkem. Výuka odborného výcviku prvního ročníku školního roku 1998/1999 probíhala často i v sobotu, bez pondělní výuky ve stejném týdnu.

V prvním ročníku školního roku 1999/2000 nebyl vyučován školou zvolený volitelný předmět konverzace v cizím jazyce, který uvádí předložený upravený učební plán školy schválený ředitelkou školy. Tím bylo porušeno ustanovení § 39 zákona č. 29/1984 Sb. V katalogu K1 a katalogových listech se objevuje předmět základy podnikání, ze kterého byli žáci klasifikováni. V třídní knize K1 stejného školního roku je uvedena mezi volitelnými předměty pouze zkratka ZP v proškrtnutém řádku. Dle zápisů neprobíhala výuka uvedeného předmětu podle pravidelného rozvrhu, nýbrž v různých dnech, často i v několikahodinových blocích o sobotách. Všechny zápisy kromě sobotních jsou v proškrtnutých řádcích, což působí jako dodatečné pozměňování úředního dokumentu. Poslední zápis v třídní knize o probírání učiva je ze dne 28. ledna 2000. Ve druhém pololetí svědčí zápisy pouze o akcích konaných v rámci předmětu o sobotách. V třídní knize druhého ročníku K2 školního roku 1999/2000 je volitelný předmět základy podnikání uveden mezi povinnými předměty. Zápisy o probírání učiva, které je v obou ročnících tematicky totožné, jsou opět v proškrtnutých řádcích.

V třídní knize třetího ročníku K3 školního roku 2000/2001 je použit nesprávný název předmětu podniková ekonomika (dle učebního plánu ekonomika) a práce s počítači (dle učebního plánu výpočetní technika). V katalogu této třídy je uveden navíc také předmět ubytovací provoz, který není podle rozvrhu hodin a podle zápisů v třídní knize vyučován.

Výuka nástavbového studijního oboru Požární technika v realizovaném třetím ročníku (školní rok 2000/2001) probíhá podle učebních dokumentů schválených MŠ ČSR dne 10. července 1989 čj. 14 146/89-212 s platností od 1. září 1990 počínaje prvním ročníkem. Jejich platnost

však byla ukončena k 31. srpnu 1999. Tím škola porušila ustanovení § 39 zákona č. 29/1984 Sb. Současně byla MŠMT ČR ukončena příprava v daném oboru vzdělávání (Věstník MŠMT ČR, červen 1996, část oznamovací). Zřizovatel nepožádal o vyřazení tohoto oboru ze sítě škol, čímž bylo porušeno ustanovení § 13b odst. 9 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Škola nenahradila uvedený nástavbový studijní obor od 1. září 1996 počínaje prvním ročníkem novým oborem 24-18-4,6 Provozní technika.

Dálkové studium oboru 64-41-L Podnikání v oborech vychází z učebního plánu MŠMT vydaného dne 24. ledna 1994, čj. 10 913 s platností od 1. září 1994 počínaje prvním ročníkem. Předložený rozpis konzultačních hodin třídy D3.C na školní rok 2000/2001 obsahuje všechny předměty učebního plánu. Upravený učební plán školy schválený ředitelkou nebyl plněn u oboru v uvedené třídě v minulých dvou školních letech. V prvním ročníku školního roku 1998/1999 nebyl vyučován žádný odborný výběrový předmět (dle učebního plánu 10 hodin ročně) a v následujícím druhém ročníku chyběla výuka odborného výběrového předmětu v rozsahu 20 hodin ročně, čímž došlo k porušení ustanovení § 39 zákona č. 29/1984 Sb.

Jako volitelný předmět maturitní zkoušky studijního oboru u dálkového nástavbového studia je nabízen cizí jazyk, i když škola neumožňuje vždy, aby žáci pokračovali ve studiu cizího jazyka, který měli v učebním oboru.

Jako povinný předmět je u jednotlivých oborů převážně vyučován pouze anglický jazyk. Německý jazyk je zařazen do výuky u oboru Kuchař-číšník pro pohostinství jako volitelný předmět konverzace v německém jazyce v jednohodinové dotaci v letošním druhém a třetím ročníku. Dle předloženého tematického plánu pro druhý a třetí ročník, který je považován současně za učební osnovu a není podepsán ředitelkou, je obsah a rozsah učiva v obou ročnících zcela totožný. Tato skutečnost neodpovídá předloženému učebnímu plánu, neboť podle něho žáci současného druhého ročníku měli mít předmět konverzace v cizím jazyce již v prvním ročníku v jednohodinové týdenní dotaci.

***Plánování v rámci SOU je vzhledem k zjištěným závažným nedostatkům v plnění učebních dokumentů hodnoceno jako nevyhovující.***

## **Organizování**

Školu řídí vysokoškolsky vzdělaná ředitelka s pedagogickou a odbornou způsobilostí pro výuku v základní škole, která byla jmenována do funkce v roce 1991. Jednatelem společnosti PaedDr. Jaromír Stratil - Soukromá podnikatelská škola, s. r. o., jejímž předmětem podnikání je i vzdělávání v soukromém středním odborném učilišti, je zřizovatel, který je současně ředitelem soukromé střední odborné školy. Kompetence ředitelky školy nejsou zřizovatelem zcela respektovány (např. schvalování učebních osnov volitelných předmětů).

Poradním orgánem ředitelky SOU je pro výchovně vzdělávací činnost pedagogická rada. Z jejích jednání a z dalších porad jsou pořizovány zápisy, z nichž vyplývá, že celá pedagogická rada je vedena také jako předmětová komise. Někteří pedagogové jsou současně i členy předmětové komise třídních učitelů.

Pokyny pro všechny zaměstnance i žáky školy jsou uvedeny v řádu školy, jehož součástí je i školní řád. Informace pro pedagogy jsou předávány ústně, případně zveřejňovány na nástěnce ve sborovně.

Žáci jsou aktuálně informováni prostřednictvím třídního učitele a mistrové odborné výchovy.

Rodiče a zákonní zástupci získávají informace o prospěchu a chování žáků prostřednictvím žákovských knížek a na třídních schůzkách.



Výroční zpráva školy za školní rok 1999/2000 obsahuje všechny náležitosti uvedené v § 17e odst. 2 a 3 zákona ČNR č. 564/1990 Sb. a poskytuje dostatek informací o SOU.

Škola se pravidelně účastní přehlídky středních škol okresu Kroměříž, o své činnosti a záměrech informuje prostřednictvím vlastních propagačních materiálů.

Ve škole v učebním oboru Kuchař-číšník pro pohostinství se ve školním roce 1999/2000 i ve školním roce 2000/2001 vyučovalo v šestidenním vyučovacím týdnu, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 7 vyhlášky MŠMT ČR č. 362/1991 Sb., o organizaci školního roku v základních, středních školách a speciálních školách, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole vedení povinné dokumentace byly zjištěny závažné nedostatky. V katalogích, katalogových listech a třídních knihách učebního oboru Kuchař-číšník pro pohostinství a v nastavbových studijních oborech se vyskytly nepřesné a přepisované údaje, někde nebyl uveden celý název oboru, některé rubriky nebyly proškrtány, případně doplněny a byly používány různé zkratky pro jeden předmět. Některé zápisy ve zmiňovaných úředních dokumentech byly vedeny v černé barvě. Ve dvou případech je třídní kniha společně vedená pro dva ročníky školního roku 1998/1999 a 1999/2000 (H1 společně s H2, D1.C společně s D2.C). V třídní knize části D2.C školního roku 1999/2000 byla uvedena pouze jména vyučujících bez jejich podpisů. V třídních knihách ve školním roce 2000/2001 učebního oboru Kuchař-číšník pro pohostinství nebyla zaznamenávána výuka odborného výcviku.

Ve třídě D3.B školního roku 2000/2001 nastavbového dálkového studia Podnikání v oborech je osm žáků, kteří byli 1. února 1999 přijati do prvního ročníku (sedm z obchodní akademie dálkového studia). V katalogových listech však měli vyplněnou klasifikaci i za první pololetí prvního ročníku u všech předmětů. V kolonce pro datum vydání vysvědčení byl uveden 30. leden 1999. Ředitelka povolila u všech osmi přijatých žáků změnu studijního oboru bez vykonání rozdílových zkoušek, tím došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 354/1991 Sb.

Při kontrole dokumentace návaznosti nastavbového studia na jednotlivé tříleté učební obory bylo zjištěno, že ředitelka školy v letošním školním roce přijala do nastavbového dálkového studia Podnikání v oborech obchodu a služeb jednoho žáka, který vystudoval tříletý učební obor Mechanik opravář pro důlní stroje a zařízení, čímž porušila ustanovení § 26 odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb. a přílohy D a E vyhlášky č. 354/1991 Sb. Ředitelka školy také přijala tři žáky do třetího ročníku nastavbového studijního oboru dálkového studia (absolventa čtyřleté rodinné školy, absolventa čtvrtého ročníku stupňovitého oboru Obchodník, obchodnice a žáka z nastavbového studia Podnikání v oboru prodavač, prodavačka) bez vykonání rozdílových zkoušek (porušení ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 354/1991 Sb.) a jednoho z nich i bez souhlasu školského úřadu (porušení ustanovení § 19 odst. 3 zákona č. 29/1984 Sb.).

Z předložené dokumentace o ukončování studia bylo zjištěno, že škola nedodržela schválený vzor tiskopisu SEVT (49 258 3) - protokol o maturitní zkoušce - vložka, neboť školou vyplňovaný kopírovaný tiskopis (protokol o maturitní zkoušce - vložka) ve školním roce 1999/2000 měl tisk pouze z jedné strany, tím došlo k porušení ustanovení § 38a odst. 2 zákona č. 29/1984 Sb.

Dokumentace školního roku 1998/1999 byla opatřena dvěma kulatými odlišnými razítky. (Na jednom bylo uvedeno pouze SOU a na druhém celý název školy.) Razítko s celým názvem začala škola používat až ve školním roce 1999/2000.

Název školy uvedený v platném rozhodnutí o změně zařazení do sítě škol (chybí sídlo školy, včetně názvu ulice a čísla hlavní budovy) není shodný s názvem, který škola používá v kulatém razítku (obsahuje název ulice, číslo budovy a název sídla školy), tím je porušeno ustanovení § 6

odst. 6 vyhlášky č. 353/1991 Sb., o soukromých školách, ve znění pozdějších předpisů. Ani název školy uvedený na hlavní budově neodpovídá názvu, pod kterým je škola zařazena v síti škol.

Škola sídlí v prostorách, ke kterým bylo vydáno hygienické rozhodnutí v roce 1995. Ve školním roce 2000/2001 škola vykazovala vyšší počet žáků (140), než je stanoveno v platném rozhodnutí čj. 34 302/98-21 (120 žáků). Zřizovatel tuto změnu neoznámil MŠMT, a tím bylo porušeno ustanovení § 13b odst. 9 zákona ČNR č. 564/1990 Sb.

***Organizování v rámci SOU je vzhledem k zjištěným závažným nedostatkům hodnoceno jako nevyhovující.***

### **Vedení a motivování pracovníků**

Vedoucí pracovníci ve své činnosti vycházejí ze zpracovaných pokynů organizačního a kontrolního charakteru, s jejichž obsahem jsou zaměstnanci školy seznámeni. Účinnější výměna zkušeností a metodické či odborné pomoci je však vzhledem k velikosti školy a malému počtu kmenových pedagogických pracovníků téměř nemožná - některé předměty se vyučují bez odborné způsobilosti, nebo ve škole je pouze jeden učitel daného předmětu. Řešení problémů odborných i metodických je proto ponecháno výlučně na jednotlivých vyučujících.

Další vzdělávání učitelů vedení školy sice podporuje, ale více může motivovat jen své kmenové pracovníky. V letošním školním roce si jedna vyučující rozšiřuje vzdělání formou doplňujícího pedagogického studia. Motivace externích pracovníků vyučujících především v nástavbovém studiu je problematická. V cizích jazycích, ale i ve výuce některých odborných předmětů dochází k poměrně časté změně učitelů, někdy i v průběhu školního roku.

Ředitelka školy má pro zhodnocení aktivity a kvality práce jednotlivých pracovníků vypracovaná kritéria, která jsou všem známá a slouží jako podklad k průběžnému hodnocení.

***Systém a rozsah vedení a motivování pracovníků jsou hodnoceny jako pouze vyhovující.***

### **Kontrolní mechanismy**

Pokyny směřující ke kontrole kvality práce pracovníků i výchovně vzdělávacího procesu jsou jen na několika místech začleněny do materiálů týkajících se organizační struktury školy.

V předložené pedagogické dokumentaci nebyly v době inspekce záznamy o její průběžné kontrole ze strany vedení školy.

Výsledek kontroly ŠÚ Kroměříž čj. 26-3/99 zaměřené na využití finančních prostředků konstatoval, že neinvestiční prostředky byly použity na krytí výdajů spojených s výchovou a vzděláváním.

Podle zápisů v třídní knize a předložených hospitačních záznamů vykonávala hospitační činnost ředitelka školy. Hodnotila především organizaci a obsah vyučovací hodiny, snažila se posoudit i znalosti žáků. Výsledky kontroly byly s jednotlivými pracovníky projednávány. Málo účinná byla však ze strany vedení kontrolní činnost při plnění učebních dokumentů, o čemž svědčí výše uvedené zjištěné nedostatky.

Škola zatím nemá účinné nástroje, které by sloužily k jejímu vlastnímu sebehodnocení.

***Systém, rozsah a účinnost kontrolních mechanismů jsou hodnoceny jako pouze vyhovující.***

### **Hodnocení kvality řízení**

***Na základě výše uvedených zjištění a dílčích hodnocení je kvalita řízení v SOU hodnocena celkově jako nevyhovující.***

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Zařazení školy do sítě soukromých škol čj. 23 687/91-21 ze dne 26. září 1991
- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským obchodním soudem v Brně oddíl C, vložka 25 962, číslo výpisu 104150/97 s účinností od 1. prosince 1997
- Rozhodnutí MŠMT o změně zařazení do sítě škol čj. 28 621/97-61 s účinností od 29. září 1997
- Rozhodnutí MŠMT o změně zařazení do sítě škol čj. 34 302/98-21 ze dne 16. února 1999 s účinností od 1. září 1999
- Vyjádření Okresního hygienika čj. 231.6/4498/11/95 Dr.Pru ze dne 24. listopadu 1995
- Výroční zpráva SOU za školní rok 1999/2000
- Výroční zpráva o hospodaření za školní rok 1999/2000
- Výkaz o středním odborném učilišti k 30. září 2000
- Rozvrh denního a dálkového studia ve školním roce 2000/2001
- Učební plány vypracované školou a schváleny ředitelkou školy
- Učební dokumenty vyučovaných oborů
- Učební osnovy volitelných předmětů oboru Kuchař-číšník pro pohostinství schválené zřizovatelem
- Dokumentace školy dle § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních, středních a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katalog a katalogové listy školní rok 2000/2001 tříd D1, D2, K2, K3, D3.A, D3.B, D3.C, H3, katalogy školní rok 1998/1999, 1999/2000 a třídní knihy školní rok 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001, deníky evidence odborného výcviku školní rok 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001, seznam žáků - základní údaje, vybrané materiály související s přijímacím řízením - přijetí žáků v roce 2000 a ukončením studia - protokoly o maturitní zkoušce školní rok 1999/2000, rozvrh denní studium - učni, rozvrh - dálkové studium, rozvrh odborného výcviku s platností od 13. listopadu 2000, záznamy z pedagogických rad, kniha úrazů, personální dokumentace sledovaných vyučujících, protokoly a záznamy o provedených kontrolách - Protokol o výsledku kontroly zákonnosti a hospodárnosti při poskytování dotací soukromým školám čj. 26-3/99 ze dne 22. - 24. listopadu 1999, Protokol čj. 10-3/00 ŠÚ Zlín a Protokol o výsledku kontroly hospodaření s finančními prostředky ze státního rozpočtu v soukromé střední odborné škole čj. 29179/2000 dne 1. prosince 2000)
- Podkladová inspekční dokumentace
- Hospitační záznamy inspektorů
- Tematické plány učitelů hospitovaných předmětů
- Rozpis maturitní zkoušky ze dne 28. srpna 2000
- Přihláška k maturitní zkoušce 2000 - třídy D3.B
- Přípravy učitele odborné praxe - mistra OV na pracovní den
- Řád soukromé školy se systémem řízení školy bez uvedení data, bez podpisu a razítka s příkazy ředitele číslované od č. 1 - č. 9 včetně, které se týkají převážně organizačních věcí

- Terminář úkolů ve školním roce 2000/2001
- Statut školy ze dne 1. srpna 1999
- Systém řízení školy - není uvedeno datum
- Smlouva o nájmu nebytových prostor - ze dne 3. října 1992 a dodatky ke smlouvě
- Jmenování do funkce ředitelky školy ze dne 24. srpna 1991
- Odměny učňů - 2. a 3. ročník Kuchař - číšník září 2000
- Kriteria pro odměňování učňů - bez data a čísla jednacího
- Materiály ředitelky školy ke kontrolní činnosti
- Vyjádření k rozdílovým zkouškám ze dne 4. prosince 2000

## **ZÁVĚR**

V průběhu konání orientační inspekce byly zjištěny ve středním odborném učilišti následující nedostatky:

- Škola překračovala kapacitu stanovenou platným rozhodnutím

- Škola nepožádala o vyřazení studijního oboru, jehož platnost již byla ukončena a nadále obor vyučovala podle již neplatných učebních dokumentů
- Výuka některých oborů v nástavbovém studiu Podnikání v oborech a v učebním oboru Kuchař-číšník pro pohostinství neprobíhala v souladu se schválenými učebními plány
- Žáci nezískávali převážně v odborném výcviku znalosti a dovednosti v rozsahu a obsahu stanoveném učebními dokumenty
- Ve vedení povinné dokumentace byly zjištěny závažné nedostatky
- Rozvrhy vyučovacích hodin a vyučovacích dnů nerespektovaly psychohygienické a didaktické zásady, v odborném výcviku byl vyšší počet žáků na mistra odborné výchovy
- Někteří pedagogičtí pracovníci školy neměli odbornou a pedagogickou způsobilost pro výuku ve střední škole
- Škola přijímala žáky při přestupu z odlišného studijního oboru i bez vykonání rozdílových zkoušek, při přijetí do vyššího ročníku i bez souhlasu školského úřadu a při přijetí do nástavbového studijního oboru i bez návaznosti na absolvovaný učební obor
- Někteří žáci dálkového nástavbového studia konali maturitní zkoušku z cizího jazyka jako volitelného předmětu bez návaznosti na předchozí jazykové znalosti z učebních oborů, kde studovali jiný jazyk, než ze kterého maturovali
- Škola podle zápisů v katalogových listech klasifikovala žáky i z předmětů, které se nevyučovaly
- Někteří žáci byli podle katalogových listů klasifikováni i za období, kdy ještě nebyli žáky školy
- Nedostatečná hluková izolovanost většiny učeben způsobovala rušení výuky ve vedlejší třídě
- Název školy uvedený v síti škol nebyl shodný s názvem, který škola používala v kulatém razítku
- V době konání inspekce byly podkladové materiály vedením školy doplňovány, pozměňovány, případně tvořeny nové

***Vzhledem k zjištěným závažným porušením obecně závazných právních předpisů, k hodnocení úrovně kvality řízení, která ohrožuje průběh výchovně-vzdělávacího procesu, a k zásadním nedostatkům ve výuce odborného výcviku je celkově sledovaná oblast ve středním odborném učiliště hodnocena jako nevyhovující.***

**Efektivnost využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu jejich poskytnutí a vzhledem ke schváleným učebními dokumentům**

***Vedle prostředků přidělených ze státního rozpočtu získává škola další finanční prostředky a to hlavně ze školného.***

***Finanční prostředky přidělené škole ze státního rozpočtu byly částečně využívány neefektivně vzhledem k zjištěným nedostatkům v realizaci výchovně vzdělávacího programu školy (zejména neplnění učebních plánů v učebním oboru Kuchař-číšník pro pohostinství).***

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Razítko

| <b>Školní inspektoři</b>     | <b>Titul, jméno a příjmení</b> | <b>Podpis</b>          |
|------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| Vedoucí týmu                 | Mgr. Věra Víchová              | Věra Víchová v. r.     |
| Členové týmu                 | Mgr. Marie Šestáková           | Marie Šestáková v. r.  |
|                              | Mgr. Jana Zapletalová          | Jana Zapletalová v. r. |
| <b>Další zaměstnanci ČŠI</b> | Mgr. Zdeněk Častulík           | Zdeněk Častulík v. r.  |

V Uherském Hradišti dne 4. ledna 2001

**Přílohy:** bez příloh

**Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: 11. leden 2001

Razítko

| <b>Ředitelka školy</b>  | <b>Podpis</b>            |
|-------------------------|--------------------------|
| Mgr. Jarmila Hlaváčková | Jarmila Hlaváčková v. r. |

*Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

*Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

Hodnotící stupnice

| Stupeň           | Širší slovní hodnocení   |
|------------------|--|
| Vynikající       | Zcela mimořádný, příkladný   |
| Velmi dobrý      | Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň |
| Průměrný         | Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň   |
| Pouze vyhovující | Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa                                       |
| Nevyhovující     | Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.                       |

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Plní, je v souladu</b>     | <i>Dodržuje, čerpá účelně, efektivně</i>     |
| <b>Neplní, není v souladu</b> | <i>Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně</i> |

### Další adresáti inspekční zprávy

| Adresát  | Datum předání/odeslání inspekční zprávy | Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI |
|--|---|--|
| Okresní úřad Kroměříž,<br>referát školství<br>Moravcova 256, 767 01 Kroměříž | 29. leden 2001                          | 153-25a/01-5039                                  |
| Zřizovatel: PaedDr. Jaromír Stratil,<br>Spáčilova 3544, 767 01 Kroměříž      | 29. leden 2001                          | 153-24a/01-5039                                  |
| Rada školy není ustanovena   |   |  |

### Připomínky ředitelky školy

| Datum | Čj. jednacího protokolu ČŠI | Text                      |
|-------|-----------------------------|---------------------------|
|       |                             | Připomínky nebyly podány. |