



**Česká školní inspekce  
Plzeňský inspektorát  
Koperníkova 26, 301 00 Plzeň**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIP-256/26-P  
Sp. zn. ČŠIP-S-58/26-P

Název	<b>Mateřská škola Bor, Borská 500, okres Tachov, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Borská 500, 348 02 Bor</b>
E-mail	<b>materskaskola@mubor.cz</b>
IČO	<b>75 005 832</b>
Identifikátor	<b>664 000 240</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Bc. Jana Šperková</b>
Zřizovatel	<b>Město Bor</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Borská 500, Bor Školní 121, Bor</b>
Inspekční činnost na místě	<b>10. 3. 2026 – 16. 3. 2026</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení naplňování školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

### **Charakteristika**

Mateřská škola Bor, okres Tachov, příspěvková organizace (dále i „škola“), zajišťuje provoz mateřské školy, školní jídelny a školní jídelny-výdejny. Vzdělávání je realizováno na dvou

místech (Borská 500 a Školní 121) v šesti třídách. V ulici Borská se nachází pavilonový komplex, který zahrnuje hospodářský pavilon se školní kuchyní a tři třídy. V ulici Školní sídlí další tři třídy. Všechny třídy jsou věkově smíšené. Obě budovy mají vlastní školní zahrady.

Ke dni inspekční činnosti bylo vzděláváno 116 dětí. Z tohoto počtu se 34 dětí zúčastňuje povinného předškolního vzdělávání, dvě děti mají povolený odklad povinné školní docházky. Ve škole se vzdělávalo třináct dětí s odlišným mateřským jazykem a dvě děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Vzdělávání probíhalo podle přehledně zpracovaného školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitelka školy zajišťuje administrativní a organizační vedení školy v souladu s právními předpisy. Chybí však zpracovaná dlouhodobá koncepce rozvoje školy, která by definovala strategické cíle, priority a návaznost na autoevaluaci. Tato absence ztěžuje řízení pedagogického procesu i sjednocování kvality vzdělávání. Škola má nastaveny informační kanály směrem k rodičům, nicméně nenabízí pravidelné schůzky nebo individuální konzultace s projednáváním vzdělávacích pokroků dětí.

Pedagogické vedení školy ze strany ředitelky není dostatečně systematické a nevede k jednotnému naplňování vzdělávacích cílů školy. Chybí metodická podpora, hospitační činnost i pravidelné vyhodnocování výuky. Pedagogická rada se schází s nízkou četností, čímž se snižuje její efektivní působení jako poradního orgánu. Nesystematické vyhodnocování pedagogických procesů omezuje možnosti dalšího zkvalitňování pedagogické práce a snižuje míru jednotnosti pedagogického stylu.

Systém překrývání pedagogů v době hlavní řízené činnosti nebyl nastaven dostatečně, ve většině tříd nebylo zajištěno souběžné působení obou učitelek, což do určité míry ztěžovalo plynulou realizaci vzdělávání. Tento nedostatek, který ovlivňoval využívání potřebného individualizovaného přístupu k dětem byl konstatován již při minulé inspekční činnosti.

Školní vzdělávací program je přehledně zpracovaný a odpovídá podmínkám školy. Jeho interpretace však není ve všech třídách rovnoměrná, což se projevuje nevyrovnanou úrovní předškolního vzdělávání napříč třídami. Roční hodnocení mateřské školy je sice zpracováno, avšak nevychází z jednotné evaluace tříd. Podklady z jednotlivých třídních hodnocení mají rozdílnou vypovídací hodnotu, která neumožňuje provádět srovnatelnou analýzu vzdělávacího procesu ani vyvozovat závěry pro další řízení školy. Stanovený plán hospitační a kontrolní činnosti není plně realizován. Hodnotící systém školy tak není systematicky uceleně naplňován.

Pedagogický sbor je převážně kvalifikovaný, dvě učitelky si doplňují vzdělání. Pozitivem je profesionální práce kvalifikovaných asistentek pedagoga. Další vzdělávání pedagogů je plánováno, není ale vyvážené, někteří pedagogové se účastní vzdělávání málo četně. Sdílení poznatků ve škole neprobíhá v potřebném rozsahu.

Materiální vybavení je ředitelkou školy plánovitě obnovováno. Zařízení školy a školních zahrad bylo průběžně zlepšováno a zkvalitňováno tak, aby odpovídalo potřebám vzdělávání. V obou budovách je vytvořeno podnětné materiální prostředí s dostatkem kvalitních didaktických pomůcek, knih, moderních stavebnic, her i materiálu pro tvořivé činnosti.

Vzdělávací nabídku škola obohacuje spoluprací se zřizovatelem a s dalšími partnery v obci. Pravidelná spolupráce s místní základní školou přispívá k plynulému přechodu do dalšího

stupně vzdělávání. Pro zákonné zástupce realizuje škola společné aktivity podporující vzájemnou interakci. Pravidla pro zajištění bezpečnosti dětí při vzdělávání má škola vymezena v dokumentech a všichni aktéři dbají na jejich dodržování.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Ve škole bylo ve všech třídách zajištěno podnětné a funkčně uspořádané prostředí pro vzdělávání. Třídní plánování však nebylo vždy provázáno se školním vzdělávacím programem. Při plánování vzdělávací nabídky učitelky v menší míře zohledňovaly výsledky pedagogické diagnostiky. Evaluace ve třídách nebyla písemně strukturovaně vedena, prováděna byla spíše ústně, což omezovalo její další využití.

Průběh vzdělávání se mezi třídami lišil. Volné ranní hry probíhaly ve většině tříd klidně, v přátelské atmosféře se vstřícným přístupem pedagogů. Spontánní hra byla někde předčasně ukončována, v některých třídách byla zaznamenána převaha verbálního projevu učitelek při nízké míře zapojení dětí. Vždy byla zajištěna kvalitní materiální příprava ke zvolenému tématu, pozitivem byly pomůcky vlastní výroby a možnost volby aktivit dětmi. Funkční herní koutky podporovaly samostatnou hru i sociální kompetence. Organizace dopolední svačiny nebyla vždy efektivní a plynulá, a to s ohledem na odlišné stravovací návyky dětí různého věku. Ve většině tříd převládalo aktivní učení podporující spolupráci a autonomii dětí. Řízené činnosti byly plynulé, pestré a doplněné vhodně využívanými předměty a pomůckami. Rozvíjeny byly pohybové, pracovní, výtvarné i hudební dovednosti, dobrá byla i podpora jemné motoriky a předmatematických představ. Vhodně bylo využíváno hry na hudební nástroj a zpěvu. Učitelky dokázaly pracovat s hlasem a vhodně děti motivovat.

Ojedinele se projevovaly rezervy v diferenciaci vzdělávání, částečně chyběla nabídka různé obtížnosti úkolů podle úrovně dětí a jejich schopností, více byla zařazeno odstupňování nároků na základě věku dětí. Někde převládal frontální způsob vedení a chyběly prvky prožitkového učení. Také podpora fantazie a tvořivosti byla méně zastoupena. Situační učení se objevovalo spíše nahodile. Hodnocení dětí i činností bylo většinou průběžné, avšak jeho pestrost i efektivita byla nízká. Formativní hodnocení se objevovalo spíše náhodně.

Pobyt dětí venku byl organizačně dobře zajištěn, byl časově dostatečně dlouhý a vhodně navazoval na dopolední vzdělávací činnosti. Podporoval rozvoj pohybových dovedností dětí i jejich povědomí o okolním prostředí a životě ve městě.

Odpolední klidové činnosti byly pro děti s menší potřebou spánku připraveny s ohledem na jejich individuální potřeby, nicméně byly realizovány pouze v prostoru ložnic. Tato skutečnost do určité míry omezovala pestrost nabízených klidových aktivit a možnosti dětí volit si činnosti.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Učitelky sledují a zaznamenávají vývoj jednotlivých dětí, pedagogická diagnostika je nastavena, ale záznamy neposkytují patřičné informace a nejsou dostatečně využívány pro efektivní individuální plánování vzdělávání. Portfolia dětí mají převážně charakter sběrných složek jejich prací a nedokládají sledování individuálního pokroku dítěte v delším časovém období. Diagnostické poznatky proto nebyly dostatečně využívány k diferenciaci činností a aktivity byly často děleny podle věku, nikoli dle aktuální úrovně jednotlivých dětí.

V průběhu inspekčních hospitací většina dětí dokázala respektovat stanovená třídní pravidla chování i komunikace. Děti zpravidla dosahovaly očekávaných výstupů přiměřeně svému

věku a individuálním možností. Z jejich chování bylo zřejmé, že jsou ve škole spokojené. Projevovaly dobrou fyzickou zdatnost a zvládaly základní pohybové dovednosti. Pod vedením učitelek reprodukovaly písničky, krátké texty a říkanky. Schopnost spolupracovat, domlouvat se a vzájemně si pomoci se projevovala v průběhu celého dne. Děti dokázaly pracovat samostatně i ve dvojicích, někdy s podporou učitelky, využívaly své vědomosti a znalosti. Tam, kde dostaly příležitost, kooperovaly při řešení problémových úkolů. Pohybové aktivity byly do denního programu zařazovány pravidelně, děti se do nich aktivně zapojovaly a projevovaly radost z pohybu. Orientovaly se v prostoru, spolupracovaly při pohybových hrách i dalších činnostech. Rozdíly mezi dětmi byly patrné při souvislém vyjadřování, někdy k jeho rozvoji nebyl dostatek podnětů. Při stolování, sebeobslužných aktivitách, v hygienických návycích a drobných úklidových činnostech byla většina dětí samostatná. Jako méně efektivní se ukázaly některé režimové momenty, zejména řazení do zástupů, které narušovaly plynulost vzdělávacího procesu a vedly k časovým prodlevám. Samostatnost dětí při nich nebyla vždy podporována.

Vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami probíhalo efektivně. Jejich podpora je nastavena písemně, v souladu s doporučením školského poradenského zařízení a je pravidelně hodnocena. Asistenty pedagoga i učitelkami byl uplatňován vstřícný přístup zejména s důrazem na respektování individuality, sebedůvěry a aktivního zapojení do kolektivu. Podpora dětí s odlišným mateřským jazykem a dětí s odkladem povinné školní docházky nebyla systematická, chybí cílené plány pedagogické podpory dětí podle jejich potřeb. Práce s nimi byla převážně intuitivní.

Ve všech třídách mateřské školy probíhala logopedická prevence. Pozitivem bylo partnerské pedagogické klima, vstřícná komunikace a nižší počet dětí ve třídách, který umožňoval individuální přístup.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Došlo ke zkvalitnění materiálních podmínek školy i školních zahrad.
- Proběhla obměna pedagogického sboru.
- Přijetím kvalifikovaných asistentů pedagoga se zlepšila péče o děti se speciálními vzdělávacími potřebami i podpora ostatních dětí ve třídách.
- V průběhu inspekční činnosti probíhala ve spolupráci se zřizovatelem rekonstrukce školní kuchyně a zázemí budovy, aniž by byl narušen průběh vzdělávání.

### **Silné stránky**

- Výborná úroveň v oblasti materiálních podmínek školy a bohatá nabídka pomůcek podporuje účinnost předškolního vzdělávání. (2.4)
- Vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami výborně podpořené funkční dokumentací a efektivní prací asistentů pedagoga je účinné pro jejich osobnostní rozvoj i integraci do kolektivu. (6.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz).

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- Škola nemá zpracovanou vizi dlouhodobých záměrů, která by podporovala její systematický rozvoj. (1.1)
- Ředitelka má nastavený systém organizování, hodnocení a metodického vedení pedagogů, avšak naplňuje jej jen zčásti a nedůsledně. Chybí pravidelné pedagogické rady, metodické a evaluační diskuse a konzultace s rodiči. Komunikace aktérů probíhá, avšak je nahodilá a nesystematická. (2.1)
- Vedení školy nevytváří účinný systém podpory profesního rozvoje pedagogů a nepodporuje sdílení dobré praxe ve škole. (2.3)
- Nedostatečná diferenciaci a pestrost vzdělávací nabídky v některých třídách ovlivňuje možnosti dětí pracovat způsobem odpovídajícím jejich individuálním vzdělávacím potřebám. (4.2)
- Autoevaluace školy není efektivně nastavena a pedagogická diagnostika není zpracovávána tak, aby poskytovala spolehlivé podklady pro další vzdělávací práci. Nedostatečné informace o vzdělávacím procesu následně omezují plánování vzdělávací nabídky. Pedagogická diagnostika není podpořena diagnostickými portfolii a jen ojediněle je podkladem pro volbu vhodných pedagogických strategií. (4.3), (5.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz).

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zpracovat ucelenou vizi dlouhodobých záměrů školy, která bude vycházet z aktuálních potřeb školy, analýzy podmínek a zhodnocení trendů ve vzdělávání.
- Zajistit důslednou realizaci nastaveného systému organizování, hodnocení a metodického vedení pedagogických pracovníků. Zavést pravidelné pedagogické rady, metodická setkávání zaměřené na plánování, analýzu a vyhodnocování vzdělávací práce. Posílit systematickosti a účelnosti komunikace mezi všemi aktéry vzdělávání, tak aby přispívala k jednotnému působení pedagogického týmu.
- Zajistit plánovité a cílené další vzdělávání pedagogických pracovníků, které bude vycházet z aktuálních potřeb i dlouhodobých záměrů školy se zaměřením na prohlubování odborných kompetencí pedagogů.
- Uplatňovat účinnější diferenciaci a větší pestrost vzdělávací nabídky v jednotlivých třídách, aby děti mohly pracovat způsobem a tempem odpovídajícím jejich individuálním vzdělávacím potřebám a aktuální úrovni rozvoje.
- Nastavit funkční systém autoevaluace školy a zkvalitnit pedagogickou diagnostiku tak, aby poskytovala spolehlivé a srovnatelné informace pro plánování vzdělávací nabídky a volbu vhodných pedagogických postupů, včetně zavedení diagnostických portfolií.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření**

k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Dokumentace podle § 28 odst. 1 školského zákona platná v tomto školním roce

### **Poučení**

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Iveta Němečková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Monika Zelená, kontrolní pracovnice

Mgr. Ivana Bartošová, školní inspektorka

26. 3. 2026