

## Česká školní inspekce

Č. j. 076 145/98 - 1028  
Signatura: mg6fs301

Inspektorát č 07 - České Budějovice  
Okresní pracoviště Strakonice

### INSPEKČNÍ ZPRÁVA

**Škola:** Euroškola Strakonice, Střední odborná škola s. r. o.,  
Strakonice, Husova 361

**IZO:** 060 446 846

**Ředitel školy:** Mgr. Petr Hrnčář

**Zřizovatel:** ESO EUROŠKOLA, spol. s r. o., Na Moráni 3, Praha 2

**Příslušný školský úřad:** ŠÚ Strakonice

**Termín inspekce:** 4. září 1998

**Inspektoři:** PhDr. Alena Cepáková

**Předmět inspekce:** Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - opravná maturitní zkouška.

**Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:** Povinná dokumentace školy dle § 38a, odst. 1, písm. b, f zákona č. 258/1996 Sb.

### ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

#### 1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Opravná maturitní zkouška probíhala v estetickém prostředí a v klidném ovzduší. Vzájemná komunikace mezi zkoušející a žákyněmi probíhala pod vlivem trémy žákyň, ale bez stresujících momentů ze strany vyučujících.

*Podmínky opravné maturitní zkoušky byly na běžné úrovni.*

#### 2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Obsah opravné maturitní zkoušky odpovídal vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa. Ústní opravná maturitní zkouška dvou žákyň se konala z českého jazyka. Maturitní otázky byly srozumitelné, obsahově respektovaly osnovy předmětu CJL.

*Průběh opravné maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa lze hodnotit jako spíše nadprůměrný.*

#### 3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Žákyně měly dostatečný prostor pro uplatnění svých komunikačních dovedností, jejich znalosti odpovídaly obsahu maturitní zkoušky. Dosažené výsledky korespondovaly se

studijními výsledky žákyň v průběhu studia. Vyjadřovací schopnosti a kultura projevu byly na průměrné úrovni. Maturitní komise posoudila objektivně znalosti žákyň.

***Znalosti žákyň a jejich výkony byly podprůměrné.***

#### **4. Hodnocení a klasifikace žáků**

Hodnocení a klasifikace žákyň při opravné maturitní zkoušce probíhaly v souladu s § 20 vyhlášky MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. Obě žákyně prospěly a byly hodnoceny stupněm dostatečný.

***Postup maturitní komise při hodnocení a klasifikaci žákyň měl standardní úroveň.***

#### **5. Dodržování právních předpisů**

Při opravné maturitní zkoušce byly obecně závazné právní předpisy dodrženy, povinná dokumentace byla řádně vedena.

***Dodržování právních předpisů mělo běžnou úroveň.***

## ZÁVĚRY

**Opravná maturitní zkouška proběhla v souladu s platnou legislativou.**

Ve Strakonících dne 17. září 1998

*razítko*

Podpis inspektora: .....

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 21. 9. 1998

*razítko*

podpis ředitele školy Mgr. Petr Hrnčíř v. r.

K inspekční zprávě nebyly ředitelem školy podány připomínky

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel: ESO EUROŠKOLA PRAHA	28. září 1998	155/98
Školský úřad: Strakonice	28. září 1998	osobně

