



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIM-310/20-M

Název	Mateřská škola Světlov, Šternberk, příspěvková organizace
Sídlo	Světlov 2592/21, 785 01 Šternberk
E-mail	skolka@ms-svetlov.cz
IČ	07280238
Identifikátor	691012628
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. et Bc. Vladimíra Rášová
Zřizovatel	město Šternberk
Místo inspekční činnosti	Světlov 2592/21, 785 01 Šternberk Oblouková 1223/45, 785 01 Šternberk
Termín inspekční činnosti	3. až 5. 3. 2020

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnosti podle § 174 odst. 6 v rozsahu odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Charakteristika

V šesti věkově smíšených třídách mateřské školy (dále také MŠ, škola, subjekt) bylo ke dni inspekce vzděláváno celkem 141 dětí (kapacita školy je 162 dětí), z nich bylo 46 dětí v posledním roce před nástupem k povinné školní docházce (včetně patnácti dětí s odkladem povinné školní docházky). Děti mladší tří let MŠ přijímá s podmínkou postupného nástupu během školního roku. Ve škole jsou vzdělávány dvě děti se speciálními vzdělávacími potřebami ve třetím stupni podpůrných opatření.

Předškolní vzdělávání poskytuje škola ve dvou samostatných budovách. Čtyřtřídní pracoviště Světlov je sídlem ředitelství školy, kde se ke dni inspekce vzdělávalo 100 dětí. Na dvoutrídním pracovišti Oblouková bylo vzděláváno 41 dětí. Provoz obou pracovišť probíhá od 6.00 do 16.00 hodin. Úplata za předškolní vzdělávání byla ve školním roce 2019/2020 stanovena na 420 Kč. Stravování dětí zajišťuje mateřská škola dovozem stravy od externího dodavatele. Po celou dobu pobytu dětí je zajištěn pitný režim.

Informace o činnosti školy jsou dostupné na webových stránkách školy i ve vstupních prostorách jednotlivých pracovišť. Škola vydává dvakrát ročně vlastní časopis Světláček, který je zveřejněn na stránkách školy a pro zákonné zástupce k dispozici v šatnách dětí.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Mateřská škola působí jako samostatný subjekt od začátku školního roku 2018/2019, kdy také převzala její vedení současná ředitelka školy. Ta se prioritně soustředila na organizační a personální zajištění vzdělávacího procesu. Postupnou obměnou se aktuálně ustálil pedagogický sbor, který tvoří učitelky s delší i kratší dobou praxe v předškolním vzdělávání. Podporu dětem se speciálními vzdělávacími potřebami zajišťují dvě asistentky pedagoga (jedna z nich působí také jako školní asistentka). Vzájemná součinnost vedení školy, učitelek i asistentek pedagoga při plánování, průběhu i vyhodnocování pedagogického procesu doposud není funkčně nastavena, vnitřní evaluační systém, který by vedl ke zvyšování kvality předškolního vzdělávání, není vytvořen. Ředitelka školy nevyhodnotila reálnost koncepčních záměrů, které si vytyčila v koncepci předložené při konkurzním řízení, dosavadní zkušenosti v předškolním vzdělávání a nízká praktická odborná erudovanost v této oblasti jí neumožňují stanovovat další kvalitní koncepční záměry vycházející z prostředí a možností školy. V koncepci na období 2019 až 2022 stručně stanovila cíle rozvoje školy v oblasti materiálního a personálního zabezpečení školy, rozvíjení příznivého klimatu školy nebo spolupráci s některými partnery při vzdělávání. Potřebnou pozornost však nevěnovala procesům zvyšování kvality předškolního vzdělávání a ani definované cíle se jí nedaří kontinuálně naplňovat. Ve škole nefunguje otevřená pedagogická diskuze o uplatňovaných pedagogických strategiích při vzdělávání, jednání pedagogické rady se zaměřují pouze na záležitosti organizačního charakteru. Nedostatečně vyhodnocovaná je hospitační činnost ředitelky školy, která je sice četná, ale nevede ke stanovování potřebných opatření a jejich následnému ověřování v praxi. V záznamech z hospitační činnosti převládá napříč školou velmi obecné a téměř stejné pozitivní hodnocení. Realizovány nejsou vzájemné hospitace pedagogů za účelem inspirace v oblasti metod a forem vzdělávání. Nízká efektivita kontrolního systému se projevila rovněž v závažných nedostacích při vedení povinné dokumentace školy, a to zejména v úrovni školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále ŠVP PV) s motivačním názvem „S úsměvem po celý rok“, který není v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání (dále RVP PV), nedostatky jsou zásadního charakteru. S oběma dokumenty ředitelka školy ani učitelky aktivně nepracují. Aktuálně platný RVP PV nebyl

v celé MŠ k dispozici v elektronické ani tištěné podobě, třídní vzdělávací program byl identický a neměnný pro všechny třídy. V rámci třídního plánování nepracovaly učitelky s cíli ani výstupy předškolního vzdělávání. Dovednost práce se vzdělávacími záměry, očekávanými výstupy a rozvíjením klíčových kompetencí byla u většiny učitelek málo rozvíjena, ve ŠVP PV nebyly tyto oblasti rozpracovány. Nedostatečná pozornost je věnována rozvíjení profesních kompetencí pedagogů v oblasti metod a forem práce, což souvisí mj. i s tím, že sama ředitelka školy upřednostňuje nepříliš efektivní formy předškolního vzdělávání a stejně vede i začínající učitelky. Záznamy v třídních knihách neposkytovaly dostatečně průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu.

Materiální i prostorové podmínky umožňují zajištění výchovy a vzdělávání dětí. Pracoviště Světlov je nové, třídy jsou zde prostorné, světlé a esteticky upravené, chybí však vybavení odpovídajícím nábytkem (stolky a židle byly všechny stejné velikosti), což neodpovídá antropometrickým požadavkům dětí ve věkově smíšených kolektivech. Pracoviště Oblouková je situováno ve starší budově, byla v něm zjištěna řada bezpečnostních a hygienických rizik, která je nutno ve spolupráci se zřizovatelem odstranit. Účinně zabezpečeny jsou vchody do MŠ. Pořízeny byly nové hrací prvky na obě školní zahrady. Vybavení hračkami i didaktickým materiálem poskytuje dostatečné možnosti k naplňování vzdělávacích záměrů, avšak důsledkem neexistující vzájemné pedagogické diskuze nemá ředitelka školy potřebné informace o potřebách jeho doplňování či inovace v jednotlivých třídách.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Sledovaný vzdělávací proces probíhal převážně ve vstřícné atmosféře, pedagogický styl se vyznačoval respektující komunikací s dětmi. Vzdělávací nabídku konkretizovaly učitelky spíše intuitivně a v jednotlivých třídách na rozdílné kvalitativní úrovni. Odpolední vzdělávací nabídka jen sporadicky navazovala na dopolední. Dopolední proud vzdělávání probíhal tradičním způsobem, rozdělený na spontánní ranní hry a záměrné aktivity připravené u stolků, cvičení, společnou řízenou činnost po svačině a pobyt venku. V průběhu ranních i odpoledních spontánních činností a během pobytu venku měly děti dostatek podnětů k přirozené vlastní aktivitě, hře, dařilo se jim respektovat druhé, vyjednávat, přijímat a uzavírat kompromisy. Učitelky poskytovaly dětem prostor k nezávazným dětským hrám, komunikaci a spontánnímu sociálnímu učení. Jemná motorika byla rozvíjena nabídkou pracovních, výtvarných a konstruktivních činností.

Při řízených činnostech preferovaly učitelky včetně ředitelky školy převážně méně účinné frontální formy vzdělávání. Vzdělávací nabídka navazovala na dříve získané znalosti a dovednosti dětí, korespondovala s aktuálním tématem, vyznačovala se však malou šíří a pestroostí. Pro motivaci dětí zařazovaly učitelky vhodně písničky, říkadla či básničky doprovázené pohybem nebo hrou. Následovaly převážně řízené rozhovory s pomocí obrázků (většinou umístěných na tabuli) s různou mírou efektivity. Děti měly minimální prostor pro vlastní vyjadřování, uplatňování nápadů a iniciativy. Na otázky odpovídaly většinou jednoslovně a bez širšího zamyšlení. Převažující dominantní role učitelek s přemírou verbálního projevu se projevovala postupnou ztrátou pozornosti, zájmu a spontánnosti dětí. Frontální činnosti doplňovaly v podstatné části tříd plošné zařazování práce s pracovními listy nebo společné výtvarné činnosti, které byly pro děti ve věkově smíšeném kolektivu naprosto stejné a jednotvárné. Četně docházelo k opakovanému mechanickému a netvořivému vykreslování nebo vymalovávání hotové předlohy. Nebyly využity možnosti cíleného činnostního a prožitkového učení, pozitivní práce s chybou, přesah do rozšiřování dalších učebních dovedností (např. rozvíjení pravolevé a prostorové orientace, porozumění pojmům)

či nácviku praktických dovedností nebo řešení problémových úkolů dětmi, které byly dříve hotové. Chybělo zařazení metod skupinového a kooperativního učení, aktivit podporujících samostatné myšlení, objevování a experimentování, činností rozvíjejících předčtenářskou a předmatematickou gramotnost. Účelná diferenciací a individualizace činností podle vzdělávacích potřeb, schopností, učebních dovedností a možností jednotlivých dětí nebyla uplatňována. Ve dvou třídách, v nichž učitelky na základě vlastní iniciativy a předchozích zkušeností využívaly některé prvky alternativního programu „Začít spolu“, se dařilo připravovat pestřejší vzdělávací nabídku. Při řízených činnostech však i zde převažovaly výtvarné a pracovní aktivity organizované u stolků, ojediněle doplněné manipulačními činnostmi v prostoru herny bez patřičně uplatňované diferenciací. Zaznamenáno bylo záměrné rozvíjení předmatematické a předčtenářské gramotnosti a hudební aktivity. V jedné ze tříd se mohly děti věnovat péči o drobné živočichy. Vzájemná spolupráce učitelek zde při plánování, průběhu i vyhodnocování pedagogického procesu byla více patrná, tým učitelek tvořily vždy zkušená učitelka s učitelkou s kratší dobou praxe v předškolním vzdělávání. Na pracovišti Oblouková se dařilo zařadit prvky učení ve skupinách.

K činnostem dětí učitelky poskytovaly z části pozitivní zpětnou vazbu, která však nebyla vždy konkrétní, důsledná a neměla tak potřebnou účinnost vzhledem k motivaci k dalšímu učení. Téměř vůbec nebyly děti podněcovány k aktivnímu sebepojetí, sebevědomí a sebereflexi prostřednictvím sebehodnocení a vzájemného vrstevnického hodnocení v průběhu nebo bezprostředně po realizovaných vzdělávacích aktivitách.

Pohybové dovednosti dětí se učitelkám dařilo rozvíjet prostřednictvím zdravotně preventivního cvičení, pohybových, hudebně pohybových aktivit a relaxačních chviliek. Realizovány byly tematické vycházky do okolí MŠ s účelným posilováním pozitivního vztahu k přírodě a jejím pozorováním. Délka pobytu venku však nebyla ve všech třídách náležitě nastavena a v počátku inspekční činnosti ani dodržována.

Při sebeobslužných činnostech i hygieně projevovaly děti přiměřenou úroveň samostatnosti, zvládaly přesuny při pobytu venku i v prostorách mateřské školy. Úroveň stravování snižovala nízká podpora samostatnosti dětí při volbě množství jídla i pití (pití i stravu měly předchystány v daném množství, hlavní jídlo při obědě jedla většina dětí z hlubokých talířů, příbory měly k dispozici jen některé z nich). Pevná organizace stravování a převážně hromadně organizovaný pitný režim omezovaly plynulou realizaci vzdělávání. Časté vzájemné čekání mezi jednotlivými aktivitami znemožňovalo dětem vracet se např. k započatým hrám nebo dokončení zvolené aktivity podle svého zájmu. Při odpoledních klidových aktivitách ve větší části tříd převažovalo opětovné neúčelné vyplňování velkého množství pracovních listů, což bylo zaznamenáno i jako převládající aktivita při individualizované práci s dětmi vedenými např. školní asistentkou. Odpovídajícím způsobem nebyly upevňovány správné návyky dětí při sezení a rozvíjení grafomotorických dovedností, což bylo mj. ztíženo také nepřizpůsobením nábytku rozdílné výšce dětí.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Z předložené dokumentace a přímého pozorování vzdělávacího procesu vyplynulo, že nastavená úroveň vzdělávání ve větší části tříd zcela neodpovídá osobnostním a věkovým předpokladům dětí předškolního věku. Ty byly sice většinou aktivní a samostatné, měly potřebu učit se, spolupracovat, projevovaly zájem o nové poznávání a přiměřeně věku prezentovaly již osvojené dovednosti, ale pouze reakce některých z nich odrážely účinnou podporu pedagogického procesu směrem k osobnostnímu rozvoji dětí a jejich funkčních gramotností dle zásady přirozenosti s dominancí hry. V rámci didakticky zacílených činností jim nebyla téměř vůbec dáвана příležitost k rozhodování při výběru činností. Malá pestrost

uplatňovaných pedagogických strategií a chybějící diferenciaci činností nejen podle věku, ale i aktuálních schopností dětí s nabídkou různě obtížných úkolů v návaznosti na pedagogickou diagnostiku, neumožňovaly nenásilnou formou uplatňovat odpovědnost dětí za svou volbu a dokončení započatých činností. Zejména pro nejstarší děti nebyly cíleně zařazovány prvky kooperativních činností, které rozvíjí vzájemnou komunikaci mezi dětmi, schopnost domluvit se, vzájemně si naslouchat, umět vyjádřit a obhájit svůj názor, nápad či myšlenku, vyřešit společně nějaký problém. Většina dětí prokazovala odpovídající znalost říkadel, básní a písní a aktivně využívala dostupnou nabídku dětské literatury ve třídě. Potřebná pozornost nebyla věnována průběžnému zařazování preventivně logopedických aktivit (dechová, hlasová a artikulační cvičení) v průběhu vzdělávání. Zákonným zástupcům dětí, u nichž bylo zřejmé narušení komunikačních schopností, byla učitelkami doporučována náprava u logopeda.

K plynulému přechodu nejstarších dětí do základního vzdělávání a seznamování dětí se školním prostředím přispívá navázaná spolupráce se základními školami ve městě. Vzdělávací proces je obohacován akcemi kulturního, společenského nebo poznávacího charakteru. Se zákonnými zástupci dětí komunikují pedagogické pracovnice neformálně při předávání dětí, v rámci společných akcí pro děti a rodiče, na třídních schůzkách, případně při individuálních konzultacích.

Oblast primární diagnostiky byla vedena formálními záznamy, vzdělávací pokroky jednotlivých dětí jsou zaznamenávány dvakrát ročně bez dalšího vyhodnocování a stanovování konkrétních vzdělávacích postupů pro podporu jednotlivých dětí. Zcela v nich chybělo např. sledování zrakového a sluchového vnímání dětí. S portfolii dětí a jejich vyhodnocováním za účelem další podpory pracovaly jen učitelky ve dvou třídách, stejně jako se záznamy o dětech s odkladem povinné školní docházky s potřebnými východisky pro práci s nimi. V ostatních třídách portfolia dětí, která by vypovídala o jejich aktuálním vývoji a poskytovala učitelkám informace k přípravě individualizované a diferencované vzdělávací nabídky vzhledem ke vzdělávacím potřebám a schopnostem jednotlivých dětí, nebyla využívána.

Vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami a dalších dětí s potížemi při vzdělávání nebylo efektivní. Spolupráce učitelek s asistentkami pedagoga postrádala rozdělení kompetencí týkajících se plánování a přípravy vhodných aktivit, předávání a prolínání forem pomoci při poskytování podpůrných opatření, včetně společného vyhodnocování. Podpora dětí s přiznanými podpůrnými opatřeními probíhala opět bez cílené diferencované vzdělávací nabídky, zaznamenána byla nevhodná komunikace asistentky pedagoga s dítětem s potížemi při vzdělávání. Její působení bylo založeno na napomínání, zákazech a příkazech, přičemž dítě dostávala do neustálé opozice. Individuální vzdělávací plány nebyly zpracovány v souladu s aktuálními platnými právními předpisy, některé doporučené speciálně pedagogické postupy nebyly uplatňovány, jako např. strukturalizace a vizualizace režimu, prostoru a úkolů u dítěte s poruchou autistického spektra.

Škola sice má ve ŠVP PV nastaven vlastní evaluační systém, podle něhož lze hodnotit jeho naplňování, realizováno je ale jen hodnocení tematických celků v rámci tříd. Tato forma evaluace vykazuje nízkou efektivitu vzhledem k hodnocení využitých metod a forem vzdělávací práce s cílem sebereflexe učitelek a stanovení konkrétních východisek pro systematické plánování vzdělávacích strategií nebo žádoucí změny v organizaci pedagogického procesu. Účinnost kompletního evaluačního systému je velmi malá, jelikož ředitelka školy nastavené evaluační nástroje např. k hodnocení efektivity ŠVP PV, jeho souladu s RVP PV, úrovně vzdělávacího procesu nebo spolupráce s vnějšími partnery školy při vzdělávání nevyužívá. Realizovat se ho dařilo v oblasti dalšího vzdělávání

pedagogických pracovníků, uskutečněny byly i vzdělávací akce pro celý pedagogický sbor. Učitelky si částečně poznatky získané ze vzdělávacích seminářů předávají, ale jejich využívání není následně sledováno při vzdělávání dětí. Stejně tak vlastní četné absolvované vzdělávání ředitelka školy neuvádí do praxe a za řadu realizovaných procesů není schopna převzít zodpovědnost.

Závěry

Vývoj školy

- Ředitelce školy se od nástupu do vedení školy nepodařilo nastavit účinné mechanismy pro zkvalitňování pedagogického procesu, řízení školy doposud nebylo doprovázeno potřebnými kroky k naplňování optimálních podmínek, průběhu a výsledků předškolního vzdělávání.

Silné stránky

- Komunikace učitelek s dětmi byla vstřícná, vzdělávání probíhalo v příznivé sociální atmosféře,
- pravidelně byly zařazovány pohybové a relaxační aktivity do běžného denního režimu dětí.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Koncepční záměry ředitelky školy nestanovují jasně formulované cíle a zřetelně identifikovatelné podmínky k jejich postupnému naplňování,
- řídicí a kontrolní činnost ředitelky školy má pouze formální charakter, nevede k identifikaci silných a slabých stránek vzdělávacího procesu, jeho zkvalitňování a účinné zpětné vazbě o průběhu vzdělávání,
- metodické a hodnotící mechanismy včetně hospitační činnosti ředitelky školy nejsou efektivní, využívány nejsou vzájemné hospitace učitelek se záměrem metodické a didaktické zpětné vazby ke kvalitě předškolního vzdělávání,
- zásadní nedostatky byly zjištěny ve vedení povinné dokumentace školy, a to zejména ve školním vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání a vedených záznamech v třídních knihách,
- spolupráce učitelek při plánování, průběhu a vyhodnocování pedagogického procesu není ve většině tříd systematická,
- nejsou rozvíjeny účinné formy interakce učitelek a asistentek pedagoga, metodickému vedení asistentek pedagoga není věnována patřičná pozornost,
- převažují frontální formy práce při řízených didakticky zacílených činnostech s nízkou mírou zařazování skupinové práce, práce ve dvojicích nebo kooperativních aktivit, malý důraz je věnován na diferenciaci vzdělávací nabídky dle aktuálních schopností, možností, potřeb a učebních dovedností dětí ve věkově smíšených kolektivech,
- pouze okrajově jsou zařazovány cílené aktivity podporující samostatné rozhodování a iniciativu dětí, objevování, řešení problémových otázek a úkolů nebo experimentování,
- chybí začleňování preventivně logopedických aktivit do průběhu vzdělávacího procesu,

- hodnocení dětí nemělo potřebnou účinnost vzhledem k motivaci k dalšímu učení, děti nebyly vedeny k sebehodnocení a vzájemnému vrstevnickému hodnocení,
- sporadické bylo využívání pedagogické diagnostiky ke konkrétním didaktickým individuálním opatřením při vzdělávání směrem k jednotlivým dětem, a to včetně dětí s odkladem povinné školní docházky a dětí s potřebou podpůrných opatření,
- vyhodnocování tematických celků se nezabývá účinností a efektivitou zvolených metod a forem s cílem sebereflexe učitelek vzhledem k užívaným metodám a formám předškolního vzdělávání a nestanovuje další pedagogické postupy,
- pracoviště Světlov nemá potřebné vybavení stolky a židlemi odpovídajícími antropometrickým požadavkům dětí ve věkově smíšených kolektivech, děti tak následně nejsou vedeny ke správným návykům při sezení, využívání psacích a kreslicích potřeb apod.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zaměřit se na systematické stanovování a naplňování koncepčních strategií rozvoje školy s identifikací podmínek potřebných pro jejich dosažení včetně čtenějšího komplexního i dílčího vyhodnocování,
- umožnit pedagogickým pracovníkům sdílení strategických dokumentů pro předškolní vzdělávání, věnovat pozornost kvalitnímu vedení povinné dokumentace školy,
- rozvíjet profesní kompetence učitelek prostřednictvím cílené kolegiální odborné pedagogické diskuze, jednání pedagogické rady, vzájemných hospitací,
- vytvářet podmínky pro čerpání pedagogické inspirace a výměnu zkušeností s kvalitními mateřskými školami v regionu,
- posilovat systematickou spolupráci učitelek při plánování, průběhu a vyhodnocování pedagogického procesu,
- podporovat účinné formy interakce učitelek a asistentek pedagoga, věnovat odpovídající pozornost metodickému vedení asistentek pedagoga,
- diskutovat o vhodnosti zařazování širšího spektra metod a forem při předškolním vzdělávání, přizpůsobovat třídní vzdělávací programy a konkretizaci vzdělávací nabídky aktuálnímu složení dětí ve třídě,
- vzdělávací nabídku směřovat k rozvíjení všech klíčových kompetencí v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání,
- zefektivnit vzdělávací proces zařazováním kooperativních činností dětí v různě velkých flexibilních skupinách a aktivitami podporujícími objevování, samostatné řešení problémů a vlastní iniciativu,
- pravidelně plánovat začleňování preventivně logopedických aktivit do denního programu dětí v návaznosti na realizovanou tematickou vzdělávací nabídku,
- nezahlcovat děti přemírou pracovních listů, omezit plošné neúčelné vykreslování a vymalovávání hotových předloh, upřednostňovat činnostní a prožitkové učení, podporovat kreativitu dětí,
- zaměřit se na uplatňování různých způsobů adresného motivačního hodnocení dětí, systematicky je vést k sebehodnocení a vzájemnému vrstevnickému hodnocení

- ve vazbě k jejich dalšímu osobnostnímu rozvoji a motivaci k učení, využívat slovní vyjádření, pohybové ztvárnění, symboly či obrázky,
- vyhodnocovat účinnost pedagogických přístupů při evaluaci realizovaných tematických celků,
 - pedagogickou diagnostiku a záznamy o vzdělávacích výsledcích dětí cíleně využívat ke stanovování dílčích kroků při plánování pedagogického procesu a následně k individualizovanému vzdělávání a diferencované vzdělávací nabídce,
 - věnovat pozornost organizaci pitného režimu a stravování s větším zřetelem na plynulost vzdělávacího procesu a rozvíjení žádoucích návyků,
 - zaměřit se na efektivní organizaci režimu dětí s dodržováním optimální dopolední doby pobytu dětí venku,
 - zajistit na pracovišti Světlov vybavení stolky a židlemi odpovídajícími antropometrickým požadavkům dětí ve věkově smíšených kolektivech.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitele školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, ze dne 28. 2. 2020
2. Výkaz S1-01 o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2019
3. Zřizovací listina příspěvkové organizace města Šternberk s názvem Mateřská škola Světlov, příspěvková organizace čj. MEST 62075/2018, ze dne 22. 6. 2018
4. Jmenovací dekret na vedoucí pracovní místo ředitelky Mateřské školy Světlov, Šternberk, příspěvková organizace s platností od 1. 9. 2018 (ze dne 30. 5. 2018)
5. Organizační struktura MŠ Světlov, Šternberk, s platností od 1. 2. 2020
6. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „S úsměvem po celý rok“, čj. 2/2018/RA, s platností od 3. 9. 2018
7. Koncepce MŠ Světlov Šternberk na období 2019/2022
8. Školní řád mateřské školy, čj. 1/2018, RÁ, s platností od 3. 9. 2018
9. Školní matrika (žádosti o přijetí, rozhodnutí o přijetí, oznámení o rozhodnutí o přijetí, evidenční listy dětí s požadovanými údaji, dohody o docházce dětí), vedená dle docházky dětí, školní roky 2018/2019, 2019/2020
10. Přehledy docházky dětí, školní roky 2018/2019, 2019/2020 ke dni inspekce

11. Plán kontrolní činnosti ředitelky mateřské školy, školní rok 2019/2020
12. Třídní knihy, školní roky 2018/2019, 2019/2020
13. Podklady k třídnímu plánování a třídní evaluaci, školní rok 2019/2020
14. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, školní rok 2019/2020
15. Záznamy z hospitační činnosti, školní roky 2018/2019, 2019/2020
16. Záznamy z jednání z pedagogických rad a provozních porad, školní roky 2018/2019, 2019/2020
17. Pedagogická diagnostika – záznamy o pozorování dítěte, vedené dle docházky dětí
18. Dokumentace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, vedené dle docházky dětí
19. Dokumentace dětí s odloženou povinnou školní docházkou, vedená dle docházky dětí
20. Minimální preventivní program, s platností od 1. 1. 2020
21. Zápisy ze schůzek s rodiči, školní rok 2019/2020
22. Personální dokumentace pedagogických pracovníků školy, vedená k termínu inspekční činnosti
23. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, ze dne 9. 1. 2020
24. Doklady vztahující se k zajištění bezpečnosti dětí, školní roky 2018/2019, 2019/2020
25. Doklady vztahující se ke školnímu stravování, školní roky 2018/2019, 2019/2020
26. Doklady vztahující se k finančním podmínkám školy, školní roky 2018/2019, 2019/2020

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Olomoucký inspektorát, Wellnerova 25, 779 00 Olomouc, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.m@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Zonna Bařínková, školní inspektorka,
vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Zonna Bařínková v. r.

Mgr. Dana Antlová, školní inspektorka

Mgr. Dana Antlová v. r.

Ing. Renata Skutková, kontrolní pracovnice

Ing. Renata Skutková v. r.

Ing. Eva Stachová, kontrolní pracovnice

Ing. Eva Stachová v. r.

V Olomouci 1. 4. 2020

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. et Bc. Vladimíra Rášová,
ředitelka školy

Mgr. et Bc. Vladimíra Rášová v. r.

Ve Šternberku 15. 4. 2020