



ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

Inspekční zpráva

Soukromé střední odborné učiliště kadeřnické Praha 4, s. r. o.

Štúrova 7, 142 00 Praha 4

Identifikátor školy: 600 005 321

Zřizovatel: Ing. Josef Karbusický, Pod Strání 2220/22, 110 00 Praha 10 - Strašnice

PaedDr. Ladislav Polívka, Mezilesní 554/1, 140 00 Praha 4 - Lhotka

Jaroslava Rakušanová, Rosečská 1333/33, 140 00 Praha 4 - Krč

Školský úřad Praha 4, Na Strži 35a, 140 00 Praha 4

Termín konání orientační inspekce: 12., 13. a 15. prosince 2000

Čj.	010 4/01-5105
Signatura	oa4hu319

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Škola byla založena v roce 1992 a jejím zřizovatelem byl PANOK SALON, a. s., Panská 4, Praha 1, který byl později přejmenován na UNIKUM Praha, a. s. Od 1. února 1998 vznikla nová (stávající) právní forma na základě smlouvy mezi zřizovateli ze dne 10. ledna 1998. Škola je registrována v obchodním rejstříku vedeném Krajským obchodním soudem v Praze, oddíl C, vložka 57029 (doloženo výpisem č. 26698/99 ze dne 25. listopadu 1999)

a má na všechny výukové prostory uzavřené nájemní smlouvy. Realizované učební obory ve školním roce 2000/2001 jsou v souladu s Rozhodnutím MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 7. prosince 1999 pod čj. 32 692/99-21 (kapacita 300 žáků).

1. Tříleté denní studium
 - 69-51-H/001 Kadeřník (173 žáků) – 1. - 3. ročník
 - 69-52-H/001 Kosmetička (31 žáků) – 2. a 3. ročník
2. Dvouleté denní nástavbové studium - pouze 1. ročník
 - 69-41-L/502 Vlasová kosmetika (17 žáků)

Odborný výcvik žáků SOU probíhá:

1. v učebním oboru 69-51-H/001 Kadeřník

- v budově školy - úsek praktického vyučování (uzavřena nájemní smlouva s firmou "MP" s. p. o., Nuselská 83, Praha 4 ze dne 10. května 2000)
- v odloučeném pracovišti K Milíčovu 734, Praha 11 - Háje (uzavřena nájemní smlouva s Domovem důchodců na téže adrese ze dne 2. ledna 1998)
- v odloučeném pracovišti Plaňanská 524/64, Praha 10 (uzavřena nájemní smlouva s firmou Prostor, spol. s r. o., Vodičkova 28, Praha 1 ze dne 25. března 1998)

2. v učebním oboru 69-52-H/001 Kosmetička

- v odloučeném pracovišti V Pláni 585, Praha 4 (uzavřena nájemní smlouva s Městskou částí Praha 4, Táborská 350, Praha 4 ze dne 30. listopadu 1998)

Orientační inspekce byla zaměřena na posouzení kvality vzdělávání v matematice, tělesné výchově, práci s počítačem, chemii, předmětech zaměřených na psychologii, zdravotědě a na organizaci odborného výcviku v návaznosti na kvalitu řízení školy.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Matematika

Výuka matematiky je v tříletých učebních oborech realizována podle vypracovaného celoročního rozvržení učiva, které je v souladu s platnými učebními dokumenty. Ve 2. ročníku má učitelka asi dvoutměsíční zpoždění oproti předloženému rozvržení učiva. V 1. ročníku nástavbového studia je obsah plánovaného učiva v souladu s platnou učební osnovou, avšak pořadí jednotlivých témat a jejich časová dotace nejsou vhodně stanoveny. Realizace výuky v nástavbovém studiu neprobíhá podle předloženého rozvržení učiva, zápisy v třídní knize

postrádají návaznost mezi jednotlivými tematickými celky.

Matematiku vyučuje jedna učitelka bez odborné způsobilosti předepsané vyhláškou MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců, která po více než měsíčním neodborném suplování nahradila dlouhodobě nemocnou pedagogicky způsobilou učitelku (skončila v druhé polovině měsíce října). Realizace předmětu probíhá v kmenových učebnách, materiální vybavení pro výuku matematiky je minimální. Žáci nemají učebnice, pouze v jedné třídě vlastní žáci sbírku příkladů z matematiky.

K opakování učiva ve sledovaných hodinách učitelka využila písemné testy nebo řešení příkladů jednotlivými žáky na tabuli (převážně s metodickými návody učitelky). Náročnost příkladů se nestupňovala a většinou byla nižší vzhledem k předpokládaným znalostem žáků (i v písemném testu). V nastavbovém studiu byly řešeny příklady na úrovni odpovídající pouze znalostem žáků tříletého učebního oboru a čas určený k opakování nebyl zcela efektivně využit. Převážná většina žáků pouze mechanicky opisovala řešení příkladů z tabule. Zadávané příklady byly pro všechny žáky jednotné, což způsobilo nerovnoměrné vytížení žáků s rozdílnými znalostmi a schopnostmi. S novým učivem byli žáci seznámeni formou krátkého výkladu bez zápisu definic a obecných postupů, čímž žáci neměli žádný studijní materiál (učebnice nevlastní). Po výkladu proběhlo řešení několika ukázkových příkladů. Průběh výuky nebyl dynamický (bez střídání forem a metod).

Klasifikace žáků při opakování u tabule nebyla uplatněna, ostatní žáci nebyli motivováni a důsledkem byla nízká úroveň jejich samostatné práce. Hodnocení testů bylo objektivní a důkladně analyzováno.

Pravidla stanovená učitelkou žáci respektovali pouze v tříletém učebním oboru, v nastavbovém studiu byla výuka často narušována nevhodnými poznámkami žáků a to i přes vstřícný vztah učitelky. V případě potřeby uplatňovala učitelka individuální přístup.

Úroveň matematiky hodnotí ČŠI jako pouze vyhovující.

Práce s počítačem

Předmět je vyučován podle vypracovaného rozvržení učiva, jehož rozsah je dle softwarového a hardwarového vybavení upraven na hranici povolených úprav učebních osnov. Probíraná témata měla ve všech sledovaných hodinách dvouměsíční zpoždění oproti předloženému rozvržení učiva. V tříletém učebním oboru i v nastavbovém studiu je celoroční plán předmětu téměř totožný.

Výuku zajišťuje učitelka bez odborné a pedagogické způsobilosti předepsané vyhláškou MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců, která nahradila dlouhodobě nemocnou odborně a pedagogicky způsobilou učitelku (skončila v druhé polovině měsíce října). Třídy na výuku nejsou děleny. Předmět je vyučován v odborné učebně s třemi PC s omezenou funkcí, dvěma jehličkovými tiskárnami, zpětným projektořem, videorekordéřem a dvěma televizory. PC nejsou síťově propojeny ani připojeny k Internetu. V počítačích jsou instalovány DOS, Windows 3.1. a Norton Commander. Stávající úroveň vybavení počítačové učebny zapříčinila, že žáci v tomto školním roce s PC praktickou činnost nevykonávali. V učebně nejsou zveřejněna pravidla pro práci s PC. Vedení školy informovalo ČŠI o plánované obnově počítačového vybavení na počátku roku 2001.

Učitelka formou výkladu postupně seznamovala žáky s funkcí jednotlivých hardwarových prvků. Výklad měl logickou návaznost a jeho názornost převážně spočívala v nákrese popisovaných jevů a prvků na tabuli. Během výkladu byly žákům diktovány poznámky do

sešitu, které jsou velmi dobrým studijním materiálem. Tempo výuky bylo příliš pomalé. Procvičování učiva neproběhlo. Žákům byl vymezen rozsah učiva k písemným testům. Střídání forem a metod výuky se neuskutečnilo. Vážným nedostatkem byla absence práce žáků s PC.

Ve sledovaných hodinách nebyla použita klasifikace a ani další formy motivace nebyly využity. Pouze některé ústní odpovědi žáků v rámci doplnění výkladu byly slovně hodnoceny.

Žáci respektovali pravidla stanovená učitelkou. Způsob výuky nevytvářel prostor k vytvoření komunikativního prostředí mezi učitelkou a žáky. Podmínky výuky neumožňovaly žákům získat kladný vztah k předmětu, ani poznat jeho význam a uplatnění v učebním oboru.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotí ČŠI úroveň výuky předmětu práce s počítačem jako pouze vyhovující.

Chemie

Předmět je vyučován v souladu s platnými učebními dokumenty podle vypracovaného rozvržení učiva, ve 2. ročnících tříletých učebních oborů bylo zjištěno jeho zpoždění (asi měsíční). Stanovená laboratorní cvičení do doby konání orientační inspekce neproběhla, ani nebyl předložen plán jejich realizace.

Předmět ve škole vyučuje jedna učitelka bez odborné a pedagogické způsobilosti předepsané vyhláškou MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Učitelka nemá k dispozici chemikálie, laboratorní nádobí ani jiné pomůcky. Výuka předmětu probíhá v kmenových učebnách bez uzpůsobení k výuce předmětu. Žáci nevlastní učebnice.

Převážnou část sledované výuky zaujímal výklad nového učiva s následným diktováním poznámek do sešitů žáků. Výklad byl odborně správný, s vyšší náročností vzhledem k věku a možnostem žáků, ale s minimálním zaměřením na aplikaci učiva v učebních oborech. Žáci byli během výkladu občas dotazováni na znalosti z předcházejícího učiva. Procvičování proběhlo formou zkoušení jednotlivců u tabule, psaní kontrolních testů a frontálního opakování. Zadávané otázky byly v rozsahu učiva zapsaného v sešitech žáků. Střídání forem a metod výuky ve sledovaných hodinách nebylo zaznamenáno. Také využití mezipředmětových vztahů bylo minimální (např. absence návaznosti při výpočtu koncentrace roztoků).

Objektivní hodnocení žáků z písemných testů bylo ve třídě důkladně analyzováno a zveřejněno. Klasifikace žáků při ústním zkoušení byla spravedlivá, nebyla sdělena, pouze zapsána do žakovské knížky. Při frontálním opakování učiva byly znalosti žáků pouze slovně hodnoceny bez využití motivačních prvků.

Ve sledovaných hodinách převažovala dominantní role učitelky, žáci respektovali stanovená pravidla. K většímu zájmu žáků o předmět chybí zvýšený důraz na uplatnění chemie v daném učebním oboru nebo běžném životě.

ČŠI hodnotí výuku chemie jako průměrnou.

Tělesná výchova

Časové dotace předmětu v jednotlivých ročnících odpovídají učebním plánům. Obsah učiva uvedený ve vypracovaném rozvržení učiva vychází z učebních osnov, je přizpůsoben omezeným materiálním podmínkám. Vzhledem k nim nejsou realizovány ve škole nepovinné sportovní kroužky, nekonají se žádné soutěže a žáci se neúčastní soutěží mezi školami. Škola neorganizuje lyžařské výcvikové zájezdy pro 1. ročníky.

Předmět vyučuje jedna učitelka bez předepsané odborné a pedagogické způsobilosti, což je v rozporu s výše uvedenou vyhláškou. Učitelka má mnohaleté zkušenosti z oblasti tělesné

výchovy (bývalá aktivní vrcholová sportovkyně, cvičitelka a instruktorka mládeže v lyžování, tenisu, plavání aj.). Škola nemá žádné zařízení a prostory pro výuku tělesné výchovy. Ta probíhá na základě nájemní smlouvy s TJ Sokol Praha Krč, Za obecním úřadem 7, Praha 4 ze dne 7. září 2000 v tělocvičně, jejíž rozměry umožňují výuku gymnastiky, kondičních cvičení apod. a v omezené míře sportovních her (v přilehlém sále je stůl na stolní tenis). V případě příznivého počasí tělesná výchova občas probíhá na venkovních hřištích nebo v blízkém lesoparku. Vybavení cvičebním náradím a náčiním je dobré pro gymnastiku, basketbal a aerobik, nedostatečné pro výuku volejbalu (pouze 2 míče, chybí síť). Tělesná výchova je realizována formou dvouhodinovek (jedenkrát za 14 dní v učebních oborech), což je vzhledem k přecházení do tělocvičny mimo prostory školy nutné, avšak z psychohygienického hlediska žáků, efektivity a zdravotního významu výuky nepříliš vhodné. Výuka je narušována v některých případech pozdními příchody nebo předčasnými odchody žáků vzhledem k tomu, že vzdálenost budovy školy od tělocvičny je cca 30 minut (autobus, chůze).

Většina sledované výuky se vyznačovala snahou a velkým zaujetím učitelky pro předmět. Organizace, formy a metody práce nebyly ovlivněny skutečností, že vyučující nemá předepsané vzdělání pro předmět tělesná výchova. Učitelka dobře vedla výuku jak po odborné, tak i metodické stránce a vysvětlovala správnost provedení cviků, které názorně předváděla. Výběr cvičení byl většinou vhodný a přiměřeně náročný. V některých případech se projevil drobné metodické nepřesnosti a rezervy byly v častějším opravování chybného provedení.

V rámci lepší motivace žáků učitelka zařazovala do výuky soutěživé prvky a hry. Přesto zájem žáků o předmět byl průměrný, stejně tak jejich pohybové dovednosti, fyzická zdatnost, a tím i celková efektivita výuky.

Komunikace a spolupráce učitelky se žáky byla dobrá, atmosféra přátelská.

Výuka předmětu je hodnocena jako průměrná.

Blok předmětů (psychologie, zdravotěda)

Časové dotace předmětů v jednotlivých ročnících odpovídají učebním plánům. Výuka probíhá podle zpracovaného rozvržení učiva (v některých třídách se zpožděním), které pouze rámcově vychází z učebních osnov MŠMT.

Předměty vyučují dvě učitelky, z nichž pouze jedna splňuje podmínky pedagogické způsobilosti, což je v rozporu s výše uvedenou vyhláškou. Výuka probíhá ve stísněných učebnách, ve kterých žáci sedí za stoly bokem k tabuli a někteří zády k učitelům. Celkové psychohygienické podmínky pro výuku jsou pouze vyhovující a v jedné učebně nevyhovující (výuka 2.C, VK1). Materiální vybavení pro výuku sledovaných předmětů není prakticky žádné (1 nástěnný obraz pro zdravotědu). Učitelky ve výuce používaly vlastní nakopírované učební texty a ve zdravotědě učitelka pracovala s odbornou knihou a žáci s učebnicí.

Úroveň sledované výuky byla rozdílná v závislosti na podání učiva a na motivaci žáků a byla hodnocena jako průměrná až pouze vyhovující. V úvodu bylo někde provedeno ověřování pochopení předcházejícího učiva formou orientačního opakování, popřípadě testů. Aktivita žáků a jejich verbální projevy byly při této činnosti slabší (vyšší úroveň byla v nastavbovém studiu). Při výkladu nového učiva byl uplatňován pouze frontální způsob práce, většinou formou monotónního, občas chaotického výkladu, s odbornými nepřesnostmi (zdravověda) a s minimálním zapojením a aktivizací žáků. Velmi málo bylo využíváno předchozích znalostí žáků a až na výjimky chyběla praktické zaměření a využití znalostí v učebním oboru. Během výkladu nového učiva, i přes občasnou snahu učitelek, byli žáci pasivní, minimálně spolupracovali. Aktivitu žáků potlačoval mimo jiné i přílišný verbalismus učitelek a značný

nezájem většiny žáků o předměty. Jejich práce ve výuce se převážně omezovala na pasivní přijímání informací a zapisování velmi stručně diktovaného učiva do sešitů.

Celkový rozsah probíraného učiva byl malý a nároky kladené na žáky byly nízké. Průběžné hodnocení žáků ve výuce bylo využíváno sporadicky. Výjimka byla v nastavbovém studiu, kdy učitelka celou vyučovací jednotku slovně hodnotila a opravovala se žákyněmi písemnou prověrku z minulé hodiny.

Komunikativní schopnosti žáků byly celkově spíše nižší. Učitelky měly vstřícný, hezký vztah k žákům.

Výuka sledovaných předmětů je celkově hodnocena jako pouze vyhovující.

Hodnocení kvality vzdělávání v matematice, práci s počítačem, chemii, tělesné výchově a předmětech zaměřených na psychologii a zdravotědu

Učitelé měli vypracované celoroční rozvržení učiva na školní rok, ale v některých sledovaných předmětech probíhala výuka se zpožděním nebo zcela odlišně (matematika). Personální a materiální podmínky výuky byly pouze vyhovující, v některých předmětech až nevyhovující (práce s počítačem). Psychohygienické podmínky byly v některých učebnách nevhodné. Nedostatky v podmínkách výuky výrazně snižovaly její kvalitu. Střídání forem a metod práce bylo minimální, převažovala výkladová forma nového učiva. Hodnocení žáků bylo objektivní, motivace a komunikace učitelů se žáky byla průměrná. ČŠI hodnotí kvalitu vzdělávání jako pouze vyhovující.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Ředitel školy nemá v písemné podobě koncepci a strategii učiliště, kterou dle „Organizačního řádu“ školy společně s opatřeními k prosazování příslušných záměrů má předkládat zřizovateli ke schválení. Dle vyjádření ředitele školy spočívá současná koncepce školy v pokračování tříletých učebních oborů 69-51-H/001 Kadeřník a 69-52-H/001 Kosmetička a dvouletého nastavbového studia 69-41-L/502 Vlasová kosmetika.

Ředitel školy vypracoval „Plán práce na školní rok 2000/2001“, který obsahuje obecně formulované hlavní cíle a úkoly výchovně-vzdělávacího procesu, termínový kalendář činností ve škole a některých plánovaných kulturních, odborných nebo sportovních akcí. Vypovídací hodnota předloženého plánu byla snížena nedůsledným vyplněním univerzální počítačové šablony (místo konkrétních skutečností je v plánu manuál k vyplnění) a uvedením činností, které škola neuskutečňuje. Na tento plán navazují plány: plán kontrolní činnosti zástupkyně ředitele školy a obecně formulované plány předmětové komise (pro všeobecně vzdělávací předměty) a metodické komise (pro odborné předměty a odborný výcvik).

Výuka v tříletých učebních oborech se realizuje v souladu s platnými učebními dokumenty. V nastavbovém studiu není v 1. ročníku dodržován platný učební plán oboru 69-41-L/502 Vlasová kosmetika schválený MŠMT ČR dne 4. července 1995 pod čj. 21 877/95-23, čímž je porušen § 39 odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Příčiny jsou:

- místo stanovené dvouhodinové týdenní dotace v předmětech psychologie a účetnictví probíhá výuka pouze v jednohodinové týdenní dotaci

- celkový počet vyučovacích hodin v týdnu je 29 místo stanoveného rozpětí 30-33.

Učitelé všech předmětů mají vypracované „Celoroční rozvržení učiva pro školní 2000/2001“ s rozdílnou vypovídací hodnotou. Některé plány měly pouze formální charakter obsahující výčet učiva předepsaného platnou osnovou. Hospitační činností ČŠI zjistila, že v mnoha případech probíhala výuka se zpožděním oproti předloženému rozvržení učiva (zdravověda, chemie, matematika, práce s počítačem, psychologie) nebo podle plánu vůbec neprobíhala (matematika).

ČŠI hodnotí plánování jako pouze vyhovující.

Organizování

Vypracovaný „Organizační řád“ vymezuje strukturu úseků školy a kompetence vedoucích pracovníků. V souladu s tímto řádem mají pracovníci uzavřeny pracovní smlouvy doplněné pracovními náplněmi. V „Organizačním řádu“ není uvedena funkce zástupce ředitele pro praktické vyučování a ředitel školy do této funkce nikoho nejmenoval, čímž je porušen § 27 odst. 1 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů. Poradními orgány ředitele školy jsou pedagogické rady, porady vedení školy, předmětová komise a metodická komise. Pedagogické rady se konají na konci každého školního čtvrtletí. Ze zápisů z porad vyplývá větší důraz pedagogických pracovníků na výchovnou činnost školy oproti vzdělávací. Porady vedení školy se konají 1 – 2x v měsíci a v zápisech jsou uvedeny konkrétní úkoly s termínovým upřesněním. Předmětová a metodická komise ve školním roce 2000/2001 měla do doby konání orientační inspekce dvě schůzky (zejména organizační záležitosti, témata zaměřená na vzdělávání žáků a mezipředmětové vztahy se v zápisech téměř nevyskytovaly). Jednou měsíčně probíhají porady učitelů, na kterých jsou převážně řešeny organizační záležitosti spojené s celkovým chodem školy.

Povinná dokumentace školy je vedena v souladu s § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. K teoretické výuce škola využívá 5 učeben, z nichž některé jsou z psychohygienického hlediska velmi nevhodné. Jedna učebna je bez oken, 2 učebny mají velmi malé rozměry a všichni žáci sedí bokem k tabuli. Také hlučnost je často vysoká (okna jsou v přízemí do ulice s obchody a tržištěm). Ředitel školy předložil kladné „Rozhodnutí“ městského hygienika hlavního města Prahy k provozu školského zařízení v objektu školy ze dne 16. listopadu 1995 pod čj. 8355-231.8/95/PD. Na chodbách ani v učebnách školy nejsou kromě školního řádu žádné materiály k teoretické výuce. Kontrolou rozvrhu školy ČŠI zjistila, že třídy 1.C, 2.C, 2.A, 1.A a 3.A nejsou na výuku cizích jazyků děleny, čímž je porušen § 14 odst. 4 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů.

V rozpisu odborného výcviku pro jednotlivé skupiny žáků v učebních oborech jsou uvedena příslušná pracoviště a je rozepsán směnný provoz. V žádném dokumentu nemá škola uvedenu pracovní dobu žáků ve skupinách, tj. uvedení začátku a konce pracovní směny. Kontrolou realizace odborného výcviku u 3. ročníku učebního oboru 69-51-H/001 Kadeřník v objektu školy zjistila ČŠI porušení § 16 odst. 4 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů, kdy délka přestávek byla započítána do pracovní doby (začátek v 7.00 a konec ve 14.00). Počty žáků ve skupinách nebyly ve třídách 2.A, 2.C a 3.A v souladu § 15 odst. 1 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů. Místo maximálního počtu 10 žáků na jednoho mistra odborného výcviku mají skupiny 11 žáků. Za produktivní práci nedostávají žáci odměnu, čímž je porušen § 2 odst. 1 vyhlášky MŠMT ČR č. 315/1991 Sb., o finančním a hmotném zabezpečení žáků

středních odborných učilišť, speciálních středních odborných učilišť, odborných učilišť a učilišť, ve znění pozdějších předpisů.

Informovanost pedagogických pracovníků je realizována každodenním osobním stykem se zástupci vedení školy a pomocí písemných informací ve sborovně. Důležité informace obdrželi pracovníci v písemné podobě („Pravidla hodnocení chování“, „Závazné pokyny pro pedagogické pracovníky Soukromého SOU kadeřnického“, „Metodický list k dokumentaci třídního učitele“, „Náplň práce třídního učitele“, „Poučení o bezpečnosti práce a ochraně zdraví“, „Základní zásady hodnocení a klasifikace žáka“). Informační tok k žákům probíhá prostřednictvím třídních učitelů a menší nástěnky v budově školy. Rodiče jsou informováni na třídních schůzkách, které se konaly před nástupem žáků do 1. ročníku (červen), při zahájení studia a vždy ve čtvrtletí každého školního pololetí. Průběžně jsou informováni pomocí žakovských knížek a v případě kázeňských problémů nebo slabého prospěchu obdrží rodiče písemné upozornění. Spolupráce rodičů se školou je minimální. Práva a povinnosti žáků jsou definovány ve „Školním řádu“, který obsahuje některá nepřesná vymezení povinností žáků. Škola eviduje a odděleně uchovává informace o žácích s SPU a přístup k nim mají jen určené pracovníci.

Prezentace školy probíhá konáním „Dnů otevřených dveří“, inzeráty o škole a náboru zejména v odborných časopisech (např. Kadeřnická praxe). Výroční zpráva o činnosti školy a o hospodaření jsou přehledně zpracovány a obsahují všechny stanovené části.

ČŠI hodnotí organizování jako pouze vyhovující.

Vedení a motivování pracovníků

Ředitel školy a jeho zástupkyně působí na ostatní pracovníky především osobním, individuálním přístupem. Vzhledem k malému počtu členů pedagogického sboru je jejich vedení pružné a případné problémy jsou na úsecích teoretického i praktického vyučování řešeny operativně. Nevýhodou je častá fluktuace učitelů (v letošním školním roce odešli ze školy již tři učitelé - dlouhodobá nemoc a rozvázání pracovního poměru ve zkušební lhůtě).

Ředitel školy nepředložil v oblasti finančního hodnocení pracovníků písemně vypracovaná kritéria. Učitelé jsou odměňováni na základě pracovní smlouvy. Pracovníci školy dále uzavírají dohodu o kolektivní hmotné zodpovědnosti. Ředitel školy konzultuje se zástupkyní každý měsíc výši osobních příplatků za konkrétně vykonanou práci (třídnictví, závěrečné zkoušky apod.). Podle hospodářských výsledků školy uděluje diferencované mimořádné odměny.

Ve škole je patrná důvěra mezi vedením a jednotlivými pracovníky školy. Ředitel školy vytvořil podmínky a finančně podpořil doplňkové studium dvěma učitelkám. Zástupkyně ředitele absolvuje celoroční doplňující kurz občanské nauky v Pedagogickém centru, na následných pracovních poradách (dle zápisu) předává některé nově nabyté poznatky pedagogickému sboru (nové metody výuky atd.).

Systém vedení a motivování pracovníků je průměrný.

Kontrolní mechanismy

Ředitel školy nemá zpracován v písemné podobě kontrolní systém. Kontrolní činnost provádí průběžně, každý den je v přímém kontaktu s jednotlivými pracovníky a případné problémy řeší okamžitě, popř. na poradách vedení. Zástupkyně ředitele školy, která dle určených kompetencí má v popisu práce kontrolní činnost v oblasti vzdělávání, vypracovala velmi stručný plán kontrolní činnosti. V něm vytyčila nejdůležitější oblasti - kontrolu pedagogické dokumentace (třídní knihy, katalogy, zápisy z porad), dozorů, tříd a hospitační činnost. V letošním školním roce zástupkyně uskutečnila 9 hospitací. Předložené hospitační zápisy nemají dostatečně

vypovídací hodnotu (pouze obecný popis), ze závěrů nevyplývá celkové hodnocení výuky, popřípadě přijatá opatření a následná kontrola. Dílčím nedostatkem je skutečnost, že při kontrole výuky nebylo sledováno, jak se učitelům daří realizovat zpracované rozvržení učiva (matematika, práce s počítačem, psychologie, zdravotěda). Zjištění z provedených hospitací nejsou dosud účinně využívána ke zkvalitnění práce školy. Rozbory výuky sledované vedením školy spolu s ČŠI byly ve většině případů zaměřené spíše na vyzdvihování kladů.

Zástupkyně ředitele školy sleduje problematiku vedení pedagogické dokumentace především prostřednictvím třídních učitelů a na pracovních poradách s učiteli nebo na poradách předmětové komise. Zápisy z těchto jednání s upozorněním na zjištěné závady a nedostatky nebyly písemně doloženy. Kontrola a porovnání předloženého rozvržení učiva jednotlivých předmětů s příslušnými osnovami nebylo písemně doloženo. Tato skutečnost není ani uvedena v hospitačních zápisech.

Ředitel školy odevzdal na ŠÚ Praha 4 dne 28. června 2000 zprávu auditora o škole. V minulém školním roce ve škole neproběhla žádná kontrola ŠÚ.

Kontrolní mechanismy jsou hodnoceny jako pouze vyhovující.

Hodnocení kvality řízení

V plánování jsou rezervy v realizaci a následné kontrole plnění jak učebního plánu (69-41-L/502 Vlasová kosmetika), tak i učebních osnov a celoročního rozvržení učiva vypracovaného jednotlivými učiteli. Povinná dokumentace školy je řádně vedena. Nedostatky jsou zejména v organizaci odborného výcviku (překročen počet žáku na 1 mistra odborného výcviku, není odměňována produktivní práce žáků atd.), což je důsledek absence zástupce pro praktické vyučování. Oblast vedení a motivování pracovníků je založena na osobním kontaktu vedení školy s učiteli. Pro hodnocení práce učitelů nejsou předem stanovena pravidla. Vedení školy má vsřícný přístup k učitelům. Kontrolní mechanismy jsou vytvořeny převážně v obecné rovině, avšak nedaří se je plně realizovat. Rezervy jsou v analýze a ve zpětné vazbě hospitační činnosti a v následné kontrole. Řízení školy je hodnoceno jako pouze vyhovující.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 7. prosince 1999 pod čj. 32 692/99-21
- Výpis z obchodního rejstříku č. 26698/99 ze dne 25. listopadu 1999 vedeného Krajským obchodním soudem v Praze, oddíl C, vložka 57029
- Výkaz Škol (MŠMT) V 25-01 o středním odborném učilišti, učilišti podle stavu k 30. září 2000
- Výroční zpráva o činnosti školy a výroční zpráva o hospodaření školy
- Organizační řád
- Nájemní smlouva s firmou "MP" s. p. o., Nuselská 83, Praha 4 ze dne 10. května 2000
- Nájemní smlouva s Domovem důchodců, K Milíčovu 734, Praha 11 - Háje ze dne 2. ledna 1998

- Nájemní smlouva s firmou Prostor, spol. s r. o., Vodičkova 28, Praha 1 ze dne 25. března 1998
- Nájemní smlouva s Městskou částí Praha 4, Táborská 350, Praha 4 ze dne 30. listopadu 1998
- „Smlouvy o pronájmu“ s TJ Sokol Praha Krč, Za obecním úřadem 7, Praha 4 ze dne 7. září 2000
- Učební dokumenty oborů:
 - 69-51-H/001 Kadeřník schválilo MŠMT ČR dne 3. července 1998 č.j. 22 175/98-23
 - 69-52-H/001 Kosmetička schválilo MŠMT ČR dne 2. července 1999 č.j. 24 911/99-23
 - 69-41-L/502 Vlasová kosmetika schválilo MŠMT ČR dne 4. července 1995 č.j. 21 877/95-23
- Příslušná povinná dokumentace školy ve smyslu § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, potřebná pro zaměření orientační inspekce
- „Celoroční rozvržení učiva pro školní rok 2000/2001“ sledovaných předmětů
- Dotazník pro ředitele před inspekcí
- Zápisy z pedagogických porad, porad vedení školy a porad učitelů
- Zápisy z porad předmětové a metodické komise
- Hospitační záznamy zástupkyně ředitele školy
- Hospitační záznamy ČŠI
- Plán předmětové a metodické komise
- Pravidla hodnocení chování
- Přehled vzdělávání pedagogických pracovníků
- Závazné pokyny pro pedagogické pracovníky Soukromého SOU kadeřnického v Praze 4, Štúrova 7
- Plán práce ve školním roce 2000/2001
- Metodický list k dokumentaci třídního učitele na SOU
- Náplň práce třídního učitele
- Základní zásady hodnocení a klasifikace žáka
- Rozhodnutí městského hygienika hlavního města Prahy k provozu školského zařízení v objektu školy ze dne 16. listopadu 1995 pod čj. 8355-231.8/95/PD
- Zápis z jednání mezi ředitelem školy a pracovníky ČŠI ze dne 15. prosince 2000
- Pracovní smlouvy a náplně

ZÁVĚR

Zásadní negativa:

- nedodržení učebního plánu nástavbového studia 69-41-L/502 Vlasová kosmetika v 1. ročníku školního roku 2000/2001
- neposkytování odměn za produktivní práci žáků

- nedodržování délky odborného výcviku v důsledku započítávání přestávek do pracovní doby
- nízký počet odborně a pedagogicky způsobilých učitelů ve sledovaných předmětech, což ovlivňuje kvalitu výuky
- v některých skupinách překročení počtu žáků na mistra odborného výcviku ve 2. a 3. ročníku učebního oboru 69-51-H/001 Kadeřník nad stanovený limit
- výuka cizích jazyků není ve třídách 1.C, 2.C, 2.A, 1.A a 3.A dělena
- není jmenován zástupce pro praktické vyučování
- v předmětu práce s počítačem neprobíhá praktická činnost žáků na PC
- chaotická a nesystematická výuka v nástavbovém studiu 69-41-L/502 Vlasová kosmetika v matematice
- nedostatečné materiálně-technické vybavení sledovaných předmětů (zdravověda, práce s počítačem, psychologie, chemie)
- nevhodné psychohygienické podmínky v některých učebnách

Vzhledem k závažným nedostatkům v kvalitě vzdělávání a řízení školy je Soukromé střední odborné učiliště kadeřnické Praha 4, s. r. o ve sledované oblasti celkově hodnoceno jako pouze vyhovující.

Využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k jejich poskytnutí a vzhledem ke schváleným učebním dokumentům bylo účelné.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Ing. Milan Chmelař	Milan Chmelař v.r.
Členové týmu	Mgr. Jaroslava Kněnická	Jaroslava Kněnická v.r.

V Praze dne 2. ledna 2001

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 3. ledna 2001

Razítko

Ředitel školy

Podpis

PaedDr. Ladislav Polívka

Dr. Ladislav Polívka v.r.

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Magistrát hl. m. Prahy	17. ledna 2001	010 70/01-5105
Zřizovatel	17. ledna 2001	010 69/01-5105

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
17. ledna 2001	67/01	Připomínky byly podány