



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIS-594/13-S

Název právnické osoby vykonávající činnost školy:	Základní škola T. G. Masaryka Kutná Hora, Jiráskovy sady 387
Sídlo:	Jiráskovy sady 387, 284 01 Kutná Hora
IČO:	71002090
Identifikátor:	650 065 522
Právní forma:	příspěvková organizace
Zastoupená:	ředitelem školy Mgr. Karlem Ptáčkem
Zřizovatel:	město Kutná Hora
Místo inspekční činnosti:	Jiráskovy sady 387, 284 01 Kutná Hora
Termín inspekční činnosti:	11. – 15. březen 2013

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“); zjišťování a hodnocení naplnění ŠVP a jejich souladu s právními předpisy a příslušným rámcovým vzdělávacím programem (dále „RVP“) podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona. Hodnoceným obdobím byly tři poslední školní roky, aktuální školní rok 2012/2013 do termínu inspekce. Vývoj a tendence se vztahují také k předcházejícím inspekčním výstupům a k průběžným výsledkům školy.

Aktuální stav školy

Základní škola T. G. Masaryka Kutná Hora, Jiráskovy sady 387 (dále „škola, ZŠ“) je školou se všemi ročníky základního vzdělávání a se čtyřmi odděleními školní družiny (dále „ŠD“). Na začátku aktuálního školního roku měla 458 žáků v 19 třídách. Ve sledovaném období se počet žáků a tříd mírně snižoval (v roce 2010 škola vykazovala 472 žáky ve 22 třídách). Kapacita školy je tak naplněna na 75 %.

Sociální struktura složení žáků nezaznamenala významnou změnu, jde především o žáky z města Kutná Hora. Podíl žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“)

a žáků cizinců byly obdobné, vždy do 6 %. Škola neviduje žádného žáka se sociálním znevýhodněním ani žáka mimořádně nadaného. Žáci se SVP byli integrováni do běžných tříd prostřednictvím individuálních vzdělávacích plánů (dále „IVP“) či bez nich.

ŠVP zahrnuje dva odlišné učební plány – jeden z nich akcentuje tělesnou výchovu (vyšší hodinový příděl) – „sportovní“ třída byla v každém ročníku druhého stupně. Tyto třídy měly sportovní zaměření bez užší specializace na některou disciplínu. Jako jediný cizí je vyučována anglický jazyk, nabídnutý druhý cizí jazyk (německý) nebyl pro nízký zájem vyučován. Významnou organizační změnou bylo zrušení odloučeného pracoviště s dvěma třídami v městské části Malín. V materiální oblasti došlo k postupným změnám – stavební úpravy budovy, zlepšení bylo v počítačovém vybavení.

Efektivitu opatření po inspekční činnosti lze vztahovat k úpravám vnitřní dokumentace a předpisů po inspekci prošetřované stížnosti – tato opatření byla účinná.

Hodnocení hlavních výsledků vzdělávání ve vztahu k ŠVP

Informace o činnosti školy jsou zveřejňovány běžnými formami, bohaté a pravidelně aktualizované jsou www stránky školy. Tato technologie společně s elektronickou poštou je rovněž významná při zajištění domácí přípravy žáků – domácí úkoly, odkazy na probíranou látku apod. Pro informování zákonných zástupců o průběžných výsledcích vzdělávání škola zavedla „elektronickou“ žakovskou knížku, obdobnému účelu slouží i tzv. komunikační sešit (listinná podoba). Přijímací řízení odpovídalo školským předpisům. V kvalitě preventivních systémů a poradenství zjistila inspekce odstranitelné nedostatky (v účinnosti poradenství v případech žáků či skupin žáků s ohroženým prospěchem; v kvalitě sledování a vyhodnocování IVP; v zajištění jednotlivých oblastí poradenské činnosti a zpětných vazeb). Zpracovaná Výroční zpráva o činnosti školy 2011 – 2012 má požadovanou strukturu, uváděné výsledky vzdělávání žáků mají jen malý vztah k cílům stanoveným ve ŠVP a výčet pozitivních výchovných opatření nebyl úplný.

Do dobré kvality používaných ŠVP (pro základní vzdělávání a pro ŠD) se promítá metodická příprava koordinátorky tvorby ŠVP i angažovanost dalších tvůrců jednotlivých jeho částí. Pozitivem bylo aktivní zapracování standardů základního vzdělávání. Dílčí (spíše administrativní) nedostatky byly školou napraveny již v průběhu inspekce. Příležitostmi k dalšímu kvalitativnímu posunu jsou okruhy: konkretizace podmínek práce s žáky se SVP v obou používaných ŠVP, zohlednění rozdílné časové dotace některých předmětů ve sportovních třídách a třídách bez zaměření při stejných předepsaných výstupech a stejném učivu.

Společnými vlastnostmi sledované výuky byly: odbornost pedagogů – věcná správnost, až na výjimky dobrá kázeň žáků a pozitivní atmosféra vzdělávání, četné a efektivní využívání informačních a komunikačních technologií („ICT“) a další didaktické techniky, snahy po modernizaci vzdělávacího kurikula. Na druhé straně málo četná (zhruba v desetině sledovaných hodin) a málo efektivní práce s žáky se SVP, převaha frontálních postupů - minimálně uplatňovaná diferenciací výuky (kvantitativní či kvalitativní).

Na zpracování ŠVP pro oblast **čtenářské gramotnosti** se podílela většina pedagogických pracovníků. Vyučující humanitních předmětů projevovali vůči žákům empatii, snažili se je aktivizovat a co nejvíce zapojit do výuky. Připravili pro žáky pracovní listy, časté byly motivační prvky a metody. Nejrůznější úkoly zprostředkované prostředky ICT byly efektivní, promyšlené prezentace učiva ve většině případů žáky zaujaly. Sledované hodiny měly spád, vyučující často střídali činnosti, povzbuzovali žáky, motivovali je k práci především pozitivním hodnocením. Ve výuce převažovaly ovšem frontální formy. Méně důslední byli vyučující v požadavcích na komunikaci žáků, na jasnou formulaci myšlenek a užívání spisovné češtiny. Nevyžadovali souvislejší projev, stačily jim jednoslovné či

neúplné odpovědi. Sporadicky se ve výuce objevovaly formy a metody práce, kterými by se kontrolovalo, jak žáci porozuměli textu. I když jsou ve třídách integrováni a prospěchově slabší žáci, nevyužívali vyučující diferenciaci. Rezervy byly zaznamenány také v systematické přípravě a zpracovávání mluvnických prověrek. Vyučující však významně přispívají k zlepšení čtenářské, kulturní i sociální gramotnosti žáků. Dokladují to četné aktivity pořádané školou. Především jde o systematickou a celoroční spolupráci s městskou knihovnou, ve škole probíhají různé soutěže v komunikačních dovednostech. Výuka anglického jazyka probíhala v klidné a pracovní atmosféře, většinou byla vedena v tomto jazyce (instrukce, komunikace), časté a efektivní bylo využití ICT či audiotechniky. Poměrně vysoké tempo výuky mělo za následek ztrátu porozumění a motivace u některých žáků, v několika případech až k nekázní. Individualizace vzdělávání nebyla organizována. Pro osobnostní rozvoj, sociální gramotnost a kultivaci vzdělávání jsou významné další aktivity v předmětech Hudební výchova, Dějepis a Výchova k občanství. Mnohé z nich mají přesah do dalších oblastí. Úroveň sledované výuky a čtenářské gramotnosti byla celkově na požadované úrovni.

Matematická gramotnost měla ve škole velmi dobré personální i materiální podmínky. Pozitivem bylo organické začlenění finanční gramotnosti nejenom do samotné výuky, ale i dalšími formami a metodami (např. návštěvou banky). ŠVP byl pro Matematiku komplexně zpracován, pedagogové dobře ovládali ICT a pracovali s počítačovou technikou a metodickými zdroji. V organizaci a sledovaném průběhu vzdělávání se vyskytla i negativa: rozvrh hodin třídy VI. A nezohledňoval didaktické a psychohygienické požadavky předmětu; výuka většinou probíhá tak, že jednotlivé složky předmětu (aritmetika, algebra, geometrie) byly vyučovány v blocích – někdy i čtyřměsíčních, takže problematická byla kontinuita; nižší byla úroveň požadavků kladených na žáky (vedení sešitů, příprava na výuku, přesnost, dodržování pro předmět důležitých pracovních návyků – čtení čísel, matematická symbolika, neporušování rovnosti, odhady a další). Ve výsledcích vzdělávání (ve smyslu klasifikace) byla ve škole výrazná tendence – zhoršování prospěchu v závislosti na délce vzdělávání. Např. v pololetní klasifikaci aktuálního školního roku bylo v šestém a sedmém ročníku v Matematice 7 % „neúspěšných“ žáků (prospěch dostatečný či nedostatečný), v osmém a devátém ročníku to bylo 39 % takto hodnocených žáků. Obdobným údajem byly výsledky „pololetních“ prověrek, a to i při zjištění velmi mírných hodnotících postupů (tolerance nepřesných, nesprávných postupů). Poměrně málo se pracovalo s chybou, méně časté a účinné bylo ověřování pochopení látky (práce s porozuměním) a většinou hodinám chyběl strukturovaný závěr. Přes projednání matematických témat pro závěrečné zkoušky žáků devátého ročníku se žádné z nich v tomto školním roce nedostalo do žákům předložené nabídky. V komunikaci žáků i pedagogů byly nízké nároky na kvalitu mluveného českého jazyka, problém byl se správností, přesností a úplností sdělení žáků. Pozitivem v přírodovědných předmětech je plánování a realizace laboratorních prací, v některých výstupech (protokolech) zjistila inspekce i negativní jevy: velmi snížené nároky na úroveň záznamů a provedených žakovských závěrů, malý podíl žáků na formální stránce protokolů – žáci jen vyplňovali velmi podrobné připravené šablony. Nevyužity tak byly možnosti mezipředmětových vztahů (např. zpracování v předmětu Informatika). V úrovni sledované matematické gramotnosti byla odstranitelná rizika.

Osobnost žáků byla kromě běžného vzdělávání rozvíjena prostřednictvím nepovinných aktivit: poměrně široká a obsahově pestrá škála zájmové činnosti – v ní zapojené $\frac{3}{4}$ žáků, činnost žakovského samosprávného orgánu, projektová činnost a další. Pedagogický sbor prokázal na několika příkladech invenční, žádoucí a účinné aktivity (např. prvky etické výchovy, uskutečňování závěrečných zkoušek žáků devátého ročníku – stanovení originálních námětů těchto zkoušek aj.). V důsledku horších zkušeností školy v kázní žáků

mají spíše restriktivní charakter některé pasáže pravidel hodnocení chování a udělování kázeňských opatření. Stupeň naplnění cílů ŠVP (jednotlivých klíčových kompetencí) nebyl školou dosud systémově vyhodnocován, dle zjištění ČŠI má průměrnou úroveň. Příležitostí v osobnostním rozvoji je dosud nerealizovaná mezinárodní spolupráce.

Hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání žáků provádí škola běžnými formami (průběžné sledování, vyhodnocování „ve čtvrtletích“ prostřednictvím jednání pedagogické rady aj.). Poměrně málo četné bylo využívání objektivizující vnitřní a vnější evaluace (prověrky vedení školy, srovnávací prověrky, vlastní aktivitou zajištěné testování výsledků apod.). Naopak systematické bylo zadávání různých dotazníků, zejména pro účely zpracování vlastního hodnocení školy. To bylo naposledy provedeno v roce 2010. V jeho obsahu byly méně zřetelné v úvodu avizované oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků a naopak, kde je žádoucí úroveň zlepšit, včetně hodnocení přijímaných opatření. V hodnocení zde uváděných výsledků vzdělávání převládají pozitivní zjištění, některá z nich (např. kvalita prováděných protokolů z laboratorních prací) byla v rozporu se zjištěními ČŠI. Přejít žáků z prvního na druhý stupeň dosud neznamenal velký problém (ve smyslu výrazného zhoršení klasifikace). Výsledky žáků se ŠVP víceméně kopírují strukturu výsledků žáků bez postižení či omezení. Dle sdělení školy je spíše problémem rozdílná úroveň přístupů rodiny ke vzdělávání dětí – nastavené priority, výchovné styly, motivace. Tendencí je zvyšující se množství absence žáků ve výuce a mírné snižování podílu žáků hodnocených „prospěl(a) s vyznamenáním“. Žáci školy byli pravidelně pozitivně hodnoceni v závěru každého školního roku na slavnostní akci v městském divadle. Hodnocení individuálních a skupinových výsledků vzdělávání a hodnocení celkových výsledků vzdělávání dosahovalo celkově požadované úrovně (uvedené nedostatky jsou řídicími a organizačními postupy odstranitelné).

Hodnocení předpokladů školy ke vzdělávání podle požadavků školského zákona

Personální podmínky školy byly dobré. Velká většina vyučujících splňovala zákonný požadavek odborné kvalifikace. Všichni školou ustanovení specialisté a vedoucí pracovníci (koordinátoři environmentální výchovy, tvorby ŠVP, preventista sociálně patologických jevů, výchovný poradce...) měli požadované specializační kurzy či studium, počítačová gramotnost pedagogů byla na dobré úrovni. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků („DVPP“) měl stanovené priority, dílčím omezením je dle sdělení vedení nedostatek finančních prostředků.

Materiální podmínky dosahovaly požadovaného stavu, zlepšení jsou prováděna průběžně, využívání materiálního zázemí bylo až na výjimky (např. dosud poměrně složitý způsob přístupu žáků k počítačové technice, nezajištění náhradních pomůcek pro žáky apod.) efektivní. Administrativně organizačním nedostatkem bylo neuvedení všech míst pravidelně poskytovaného vzdělávání v rejstříku škol (používaná hala BIOS). Pozitivem bylo zachování a využívání školní dílny, negativem její stav (vybavením jde pouze o „kovodílnu“, špatně bylo uloženo nářadí). Počítačové pracovníky nebyly vybaveny odpovídajícími žákovskými židlemi.

Bezpečnost žáků je vnitřními postupy a předpisy dobře zajištěna, vyšší je však výskyt školních úrazů. Již v průběhu inspekce byla odstraňována některá rizika - stav podlahové krytiny, nekryté ventily radiátorů či elektrické zásuvky. Ve vnitřních pravidlech škola dosud neměla ošetřen dohled nad žáky v polední přestávce a školní řád dále chybně uváděl dobu zahájení vyučování a možnost vstupu žáků do budovy školy (§ 1 odst. 2 vyhlášky

č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů).

Do úrovně řízení školy se pozitivně promítlo dobré rozdělení řídicích a dalších kompetencí, zkušenost ředitele školy a iniciativnost jeho zástupkyně. Vnitřní postupy a předpisy byly postupně upravovány, přesto byly v některých ohledech formální (převzetí bez náležité úpravy pro podmínky konkrétní školy) a jejich části byly dokonce porušením školských předpisů. Účinnost školního řádu a jeho součásti pravidel pro hodnocení byla stanovena před jeho schválením školskou radou (§ 168 odst. 1 písm. c školského zákona). Neaktuální bylo pravidlo pro záznam výchovného opatření na vysvědčení (§ 17 odst. 7 vyhlášky č. 48/2005 Sb.), i do obsahu pravidel hodnocení se dostaly převzaté v reálu nepoužívané postupy (o ústním zkoušení žáků; o zápisu známek do žákovské knížky; o klasifikaci za ovládání faktů, pojmů a definic aj.). Klasifikace pracuje s pojmem „váha známek“, který nebyl v pravidlech definován. Organizace vzdělávání většinou odpovídala charakteru školy a pedagogickým a didaktickým zásadám. Škola vytváří systém domácí přípravy, významnou roli v něm hraje elektronická komunikace se zákonnými zástupci. Dílčím rozparem je ve ŠVP uvedená důležitost obsahu předmětu Pracovní činnosti a minimální hodinová dotace tohoto předmětu v učebním plánu. ŠVP nestanovoval dělení žáků pro jeho jednotlivé složky, žádoucí organizační úpravou je časový přesun okruhu *Člověk a svět práce* do období rozhodování žáků o další vzdělávací cestě. Chybně byl ve ŠVP uváděn název předmětu Český jazyk a literatura. Opatření ředitele školy po zjištění negativních jevů byla málo razantní a účinná (např. zpětné vazby při velmi slabých výsledcích čtvrtletních prověrek ve vyšších třídách). Poradenská činnost školy byla rozložena, činnost výchovného poradce jen zčásti odpovídala požadavkům vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů – přílohy č. 3. Tento stav se promítl i do kvality zpracovávaných IVP. Tyto strukturou a obsahem nenaplňovaly požadavky § 6 odst. 4 vyhlášky č. 73/2005 Sb., o vzdělávání dětí, žáků, studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných, ve znění pozdějších předpisů. Již v průběhu inspekce byly napravovány nedostatky v personální agendě (úplnost).

Ve sledovaném období škola použila finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje na vzdělávání a z pěti rozvojových programů z MŠMT. Objem poskytnutých finančních prostředků ze státního rozpočtu se na celkových výdajích školy podílel v průměru z 67 %. Finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu škola použila hospodárně v souladu s účelem jejich poskytnutí. Dalšími zdroji byly prostředky z projektu EU (škola je využila zejména na nákup výpočetní techniky, DVPP a mzdové prostředky). Materiálně technické podmínky pro vzdělávání jsou vyhovující a funkční. Státní finanční prostředky umožnily naplňovat cíle ŠVP.

Závěry

- a) Škola naplňuje formální podmínky pro výkon veřejné služby, žádoucí je legalizace všech míst, kde je pravidelně poskytováno vzdělávání,
- b) na požadované úrovni je uplatňován princip rovného přístupu ke vzdělávání,
- c) bezpečnost vzdělávání byla v průběhu inspekční činnosti zajištěna,
- d) cíle používaných ŠVP odpovídaly cílům stanoveným školským zákonem a dlouhodobým záměrům státu a kraje v oblasti školství,
- e) stupeň naplnění obou ŠVP odpovídal délce jejich existence, princip trvale udržitelného rozvoje se promítá mimo jiné do jejich postupných úprav a doplnění,

- f) podobné postupy byly uplatňovány v materiálním rozvoji, stávající stav umožňuje bez velkých omezení plnit cíle stanovené ve ŠVP,
- g) řízení školy má požadovanou úroveň, ve vnitřních postupech, výstupech a předpisech zjistila inspekce odstranitelné nedostatky,
- h) průběhové výsledky vzdělávání byly školou sledovány většinou bez objektivizujících metod, v analytické činnosti, v úrovni požadavků kladených na žáky a učitele a v účinnosti přijímaných opatření byla rizika,
- i) účelnost využívání podmínek k výkonu vzdělávací činnosti byla dobrá, četnost a efektivita využívání didaktické techniky a ICT ve sledované výuce byla vysoká,
- j) škola byla úspěšná v zapojení žáků do zájmové činnosti a tím i ovlivňování osobnostního rozvoje žáků, pozitivem byly uplatňované inovační postupy, modernizace vzdělávání, integrální začlenění finanční gramotnosti do vzdělávacího kurikula a invence pedagogického sboru,
- k) úroveň sledovaného vzdělávání a rozvoj funkční gramotnosti byly celkově na požadované úrovni – rozdíly vyplývající z individuálních přístupů jednotlivých učitelů,
- l) oblastmi dalšího žádoucího zaměření činnosti školy jsou: analytická činnost vedoucí ke zjišťování příčin ztlačení úspěšnosti žáků ve vyšších třídách a následné stanovení opatření, včetně kontroly jejich účinnosti; zvýšení objektivitu evaluace; systematizace několika oblastí (výchovné poradenství, výuka v několika uvedených předmětech, personální agenda...),
- m) příležitosti k dalšímu rozvoji školy: mezinárodní spolupráce, integrace předmětu informatika do dalších oblastí,
- n) ve sledovaných ukazatelích zjistila ČŠI hospodárnost využívání státních finančních prostředků.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 14 dnů od převzetí inspekční zprávy požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků: obsahová správnost zpracovaných IVP, věcná správnost školního řádu a porušení legislativy (viz text inspekční zprávy), systematizace poradenských aktivit. Oznámení zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.s@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a materiálů, o které se inspekční zjištění opíralo

1. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu zápisu změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. MSMT-46069/2012-62
2. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ve věci změny zápisu do rejstříku škol a školských zařízení v údajích o právnické osobě, čj. 151356/2012/KUSK
3. Zřizovací listina Základní školy T. G. Masaryka Kutná Hora, Jiráskovy sady 387, vydaná dne 29. října 2002, včetně 10 dodatků
4. Jmenování do funkce ředitele ZŠ, z 5. října 2006
5. Plán kontrolní a hospitační činnosti, pro školní rok 2012/2013
6. Plán metodického sdružení a předmětových komisí, pro školní rok 2012/2013

7. Dlouhodobý plán EVVO
8. Výroční zpráva o činnosti školy, školní roky 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013
9. Vlastní hodnocení školy, za období 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010
10. Personální dokumentace – aktuální stav
11. Třídní knihy pro školní roky 2011/2012 a 2012/2013
12. Školní vzdělávací program ZV, ze dne 8. června, s účinností od 17. září 2012
13. Školní vzdělávací program ŠD „Člověk a jeho svět“, s účinností od 17. září 2012
14. Školní řád, čj. 3/2012, s účinností od 17. září 2012 a jeho součást s čj. 2/2012
15. Výkazy o základní škole S 3-01 a M 3, podle stavu k 30. září 2010, 2011 a 2012
16. Zápisy z jednání pedagogické rady, školní roky 2010/2011 až 2012/2013
17. Zápisy z jednání Školské rady, školní roky 2010/2011, 2011/2012 a 2012/2013
18. Minimální preventivní program, školní rok 2012/2013
19. Rozvrhy hodin tříd a učitelů, ve školním roce 2012/2013 ke dni inspekce
20. Školní matrika – elektronická verze – aktuální stav
21. IVP žáků (17 ks), platné ve školním roce 2011/2012, 2012/2013
22. Plán DVPP, pro školní roky 2010/2011, 2011/2012 a 2012/2013
23. Kniha úrazů, vedená od 16. února 2012, platná ke dni inspekce
24. Rozhodnutí o přijetí k základnímu vzdělávání (výběr)
25. Finanční vypořádání dotací poskytnutých MŠMT ze státního rozpočtu v roce 2010, 2011 a 2012
26. Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. 12. 2010, 2011 a 2012
27. Hlavní účetní kniha za rok 2012

Poučení

Podle § 174 odst. 14 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu ČŠI, Karlovo nám. 44, 280 00 Kolín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.s@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu Mgr. Petra Drábka.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a ve Středočeském inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekční komise a datum vyhotovení inspekční zprávy

V Kolíně dne 20. 03. 2013

(razítko)

Mgr. Karel Kumstýř, školní inspektor	Kumstýř v. r.
Mgr. Eva Grušová, přizvaná osoba	Grušová v. r.
Ing. Amálie Nováková, školní inspektorka	Nováková v. r.
Bc. Dana Nulíčková, kontrolní pracovnice	Nulíčková v. r.
Mgr. Jaroslava Zemánková, školní inspektorka	Zemánková v. r.

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

V Kutné Hoře dne 19. 4. 2013

(razítko)

Mgr. Karel Ptáček, ředitel školy	Karel Ptáček v. r.
----------------------------------	--------------------

Připomínky ředitele školy

Připomínky nebyly podány.