



**Česká školní inspekce
Královéhradecký inspektorát
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIH-137/25-H
Sp. zn. ČŠIH-S-25/25 H

Název	Základní škola, Trutnov 3, Náchodská 18
Sídlo	Náchodská 18, 541 03 Trutnov 3
E-mail	svarc@zsnachtu.cz
IČO	64 201 171
Identifikátor	600 102 378
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Zdeněk Švarc
Zřizovatel	Město Trutnov
Místa inspekční činnosti	Náchodská 18, 541 03 Trutnov 3 Pionýrů 388, 541 03 Trutnov 3
Inspekční činnost na místě	11. 2. – 13. 2. 2025

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů dle § 174 odst. 2 písm. b) zákona 561/2004 Sb. (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem dle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Základní škola Trutnov 3, Náchodská 18 (dále „škola“) vykonává činnost základní školy (dále „ZŠ“), školní družiny, školního klubu a školní jídelny. Vzdělávání probíhá ve dvou budovách, do hlavní budovy je umožněn bezbariérový přístup. V době inspekční činnosti se v 15 třídách ZŠ vzdělávalo celkem 294 žáků, z toho 49 žáků ve třech trojročíích dle alternativního výchovně-vzdělávacího programu Montessori (dále „Montessori třídy“), 22 žáků mělo povolenou individuální formu vzdělávání. Ve třech odděleních školní družiny bylo zapsáno 83 a ve školním klubu 18 účastníků zájmového vzdělávání. Podrobnější údaje o škole lze najít na webových stránkách www.zsnachtu.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy je ve své funkci od roku 2011 a při řízení školy využívá manažerské i pedagogické zkušenosti ze svého dlouholetého pedagogického působení. Vizi „Úspěšná škola, otevřená škola a škola s bohatou historií a tradicemi“, rozpracoval do koncepce na období let 2023–2027, ve které na základě SWOT analýzy formuloval klíčové oblasti a priority rozvoje školy. Při řešení koncepčních otázek využívá ředitel školy i podněty zaměstnanců (dotazníkové šetření, společné workshopy), čímž u nich buduje pocit spoluzodpovědnosti a sounáležitosti se školou. Prioritou je zajištění vzdělávání žáků v příznivém edukačním klimatu podpořeném zlepšujícími se prostorovými a materiálními podmínkami, otevřená komunikace, kvalitní pedagogický sbor. Chybí však strategie vzájemného rozvoje a komunikace oblasti Montessori a klasického vzdělávání. Návažné dokumenty (roční a měsíční plány) se zaměřují na organizační záležitosti, postupné plnění cílů je vyhodnocováno a aktualizováno na pravidelných poradách vedení školy a provozních poradách všech pedagogických pracovníků.

Vnitřní informační systém školy je převážně funkční. Přenos informací v rámci klasické školy je efektivně realizován osobní a e-mailovou komunikací, sdílenými materiály v elektronickém systému, pravidelnými poradami. Zásadní záležitosti jsou diskutovány na jednáních pedagogické rady, předložené záznamy z těchto jednání dokládají, že zde pedagogové projednávají organizaci pedagogického procesu, konstatují výsledky vzdělávání žáků a zabývají se chováním žáků i následnými výchovnými opatřeními. Pravidelná komunikace se zákonnými zástupci žáků je zajištěna prostřednictvím elektronického systému školy a třídních schůzek, které se v některých třídách účelně konají formou individuálních rozhovorů, což přispívá k otevřenější komunikaci, a v Montessori třídách formou triád, které podporují schopnost sebehodnocení žáků.

Organizační struktura školy ne zcela odpovídá potřebám vzdělávacího prostředí. Na pedagogickém řízení se spolu s ředitelem školy podílí jeho zástupkyně, další řídicí kompetence delegoval ředitel školy cíleně na koordinátorku individuálního vzdělávání, vedoucí metodických orgánů a vedoucí školní družiny. Chybí jasně vymezené kompetence koordinátorky Montessori tříd. Učitelům jsou vytvořeny podmínky pro participaci na fungování školy v rámci činnosti předmětových komisí a metodických sdružení. Jejich činnost je efektivní v oblasti organizačního zajištění výchovně vzdělávacího procesu, méně při řešení aktuálních problémů ve výuce, v kontrole plnění školního vzdělávacího programu a v koordinaci metodických postupů.

Práci zaměstnanců hodnotí ředitel školy a jeho zástupkyně dle vypracovaných plánů kontrolní a hospitační činnosti, které však nejsou vždy důsledně realizované. Četnost hospitační neodpovídá velikosti školy a neumožňuje kontinuální sledování kvality práce

pedagogů, zpětná vazba uvedená v hospitačních záznamech neposkytuje pedagogům vždy konkrétní informace pro jejich další cílený profesní rozvoj. Ne zcela funkční kontrolní systém se projevil v oblasti pedagogické práce (přetrvává využívání neefektivních metod a forem výuky) a v nedůsledném vedení povinné dokumentace (třídní knihy Montessori tříd, zápisové listky do školní družiny, dokumentace žáků vzdělávajících se v zahraničí).

Při plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků kladl ředitel školy důraz na potřeby školy (např. osobnostní rozvoj učitelů, využití umělé inteligence a informačních technologií ve výuce) a respektuje i individuální požadavky učitelů, chybí však vzdělávání učitelů v oblasti moderních metod a forem vyučování, což se projevilo v úrovni sledované výuky v klasických třídách. Nabyté zkušenosti si pedagogové vzájemně předávají zejména individuální formou, vzájemné hospitace se nerealizují. Aplikace získaných poznatků není následně cíleně sledována při hospitační činnosti a není ani konzultována v rámci metodických sdružení a předmětových komisí. Vedení školy se v rámci svého dalšího vzdělávání zaměřuje zejména na prohlubování manažerských dovedností.

Škola disponuje dobrými materiálními podmínkami, které se za podpory zřizovatele a s využitím dalších prostředků z mimorozpočtových zdrojů neustále daří zlepšovat. Byl zakoupen licenční program pro výuku anglického jazyka, uskutečnily se zahraniční vzdělávací pobyty žáků, byl zajištěn školní psycholog, školní asistent, uhrazeny byly akce dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, uspořádaly se projektové dny, zakoupeny byly učební pomůcky klasické i digitální (iPady a notebooky pro žáky). Za výrazné finanční podpory zřizovatele se podařilo rekonstruovat odborné učebny, školní dílny, školní kuchyňku, školní klub, školní jídelnu a prostory pro Montessori vzdělávání. Upravené školní prostory poskytují podmínky k relaxaci a přispívají k pocitu psychického bezpečí žáků.

Škola podporuje sounáležitost s obcí a regionem, v němž sídlí. Účinně spolupracuje se zřizovatelem a školami v obci (vědomostní a sportovní soutěže, přijímačky nanečisto, přestup dětí z mateřské školy na ZŠ). Funkční je i kooperace s městskými organizacemi (sportovní kluby, středisko volného času), s Městskou policií a Hasičským záchranným sborem, zejména v oblasti prevence rizikového chování. Spolupracuje také s nadací Women for women, která hradí obědy žákům ze sociálně znevýhodněného prostředí.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Na hospitované hodiny v „klasických“ třídách ZŠ byli učitelé dobře připraveni. Výuka probíhala v příjemné pracovní atmosféře charakterizované vstřícnou a trpělivou komunikací učitelů se žáky. Ti se k sobě navzájem i k pedagogům chovali s respektem a dodržovali nastavená pravidla chování, v hodinách panoval klid a kázeň. Učitelé kladli na žáky srozumitelné požadavky. Pro zvýšení názornosti výuky využívali řadu rozmanitých pomůcek včetně digitální techniky. V některých případech však její užití ve spojení s kvízovou aplikací nebylo příliš efektivní či funkční vzhledem ke vzdělávacímu cíli, a to především z důvodu příliš dlouhého časového rozsahu aktivity či absence další práce s odpověďmi žáků za účelem prohlubování procvičovaných či ověřovaných poznatků. Učitelé v úvodu hodin sdělovali žákům téma, případně i plánovaný obsah hodiny. Vymezení konkrétního cíle bylo výjimečné, ale z průběhu většiny hodin v obecné rovině vyplynulo, co se mají žáci naučit. Učitelé kladli důraz především na poznatky, mnohem méně na osvojení dovedností či vhodných postojů. Jednoznačně převažující formou práce byla frontální výuka s řízeným rozhovorem. Vyučujícím na 1. stupni se většinou lépe dařilo zapojovat žáky do vzdělávání a udržovat jejich aktivitu a pozornost, a to díky účelnému střídání činností. Průběh hodin byl pak plynulý, bez časových prodlev. Naopak příliš dlouhá jednotvárná

frontální výuka na obou stupních s dominantním postavením učitele způsobovala vysokou pasivitu žáků, ztrátu jejich koncentrace a zájmu. Při zařazení samostatné práce žáci soustředěně pracovali na splnění úkolu. Učitelé i asistenti pedagoga jim byli oporou. Ve frontálně vedených hodinách však vzhledem k pasivní úloze žáků nebyl potenciál podpory asistentů pedagoga plně využit. Volba výukových metod často neumožňovala naplnění cíle s ohledem na aktivní zapojení žáků do procesu učení a rozvoj jejich uvažování a souvislého vyjadřování. V hodinách českého jazyka však byli žáci důsledně vedeni ke zdůvodňování pravopisných jevů, čímž si účinně upevňovali získané vědomosti. Vyučující zcela výjimečně nabídli žákům příležitost k samostatnému vyvozování poznatků, neposkytovali jim prostor pro práci s různými informačními zdroji a kritickému posuzování získaných poznatků. V hospitovaných hodinách byli žáci jen výjimečně vedeni ke spolupráci, učitelé nezařazovali v dostatečné míře kooperativní aktivity nebo jejich realizace byla pouze formální, např. skupinová práce bez skutečné spolupráce mezi členy skupiny a jejich rovnoměrného zapojení do zadané činnosti. Učitelé, kteří svým přístupem u žáků cíleně a soustavně podporovali pocit psychického bezpečí a funkčně pracovali s chybou jako s přirozeným prostředkem k dalšímu učení, dosahovali vyšší ochoty žáků reagovat a aktivně pracovat. Hlavně u žáků nejnižších ročníků se vyučující soustředili na rozšiřování jejich slovní zásoby i na porozumění významu pojmů a vhodně propojovali nové poznatky s každodenním životem. Do hospitované výuky však až na jedinou výjimku nezařadili úkoly s odlišnou náročností s ohledem na různé vzdělávací potřeby a možnosti jednotlivých žáků, nevyužívali jejich potenciál k rozšiřování znalostí v dané oblasti. O žácích se speciálními vzdělávacími potřebami měli učitelé přehled, cíleně a účinně se jim věnovali asistenti pedagoga. Efektivita využití závěrů sledovaných hodin byla rozdílná. V některých smysluplné zakončení zcela chybělo, v dalších učitelé alespoň shrnuli probrané učivo; řada učitelů zapojila sebehodnocení žáků – od formálního prostřednictvím gest po slovně zdůvodněné. Ojediněle byla zaznamenána formativní zpětná vazba a náznak vzájemného vrstevnického hodnocení podle předem daných kritérií.

Hospitované bloky v Montessori třídách měly „učitelky – průvodkyně“ (dále „učitelky“) kvalitně připravené, s promyšlenou strukturou a provázaností činností vzhledem ke vzdělávacím cílům jednotlivých žáků, a to v duchu hesla Montessori vzdělávání: „Pomoz mi, abych to dokázal.“ Výuka probíhala ve velmi příjemné, respektující a bezpečné atmosféře. Tu učitelky i jejich asistentky vytvářely svým podporujícím a vstřícným přístupem k žákům. Poskytovaly jim dostatečný prostor k vyjádření vlastních názorů a postojů. Žáci se nebáli mluvit, otevřeně sdělovali svoje nápady, návrhy, myšlenky a pocity. V průběhu zhlédnutých bloků bylo vždy respektováno individuální tempo každého žáka. Nedostávali od vyučujících hotové poznatky, ale na většinu si přicházeli sami. Vymýšleli velké množství řešení. Pokud řešení selhalo, vymysleli další, spontánně komunikovali mezi sebou a řešení dokázali společně pojmenovat. Ve zhlédnutém vzdělávání využívaly učitelky vhodné nástroje pro práci s chybou jako s přirozenou součástí procesu učení a jako prostředku pro lepší pochopení či prohloubení poznatků. Efektivně střídaly činnosti, používaly aktivizační metody a kooperativní aktivity. Učitelky a jejich asistentky účelně spolupracovaly, vedly žáky k samostatnému vyvození odpovědi či řešení pomocí vhodně volených návodných otázek. Důležitou součástí vzdělávání bylo vytváření a upevňování poznatků, ale i rozvoj dovedností a utváření postojů ke zdraví, společnosti, vzájemným vztahům. Vyučující cíleně rozvíjely klíčové kompetence a gramotnosti žáků. Vhodnou komunikací a rozmanitostí aktivit udržovaly pozornost žáků a všechny činnosti měly potřebný spád. Efektivní výuka zahrnovala vysokou míru diferenciací a podporujícího přístupu. Její kvalitu zvýšilo formativní hodnocení, které se vyskytovalo ve všech hospitovaných blocích. Učitelky žáky vedly k hodnocení jejich práce, práce vrstevníků a ke spolupráci. Rozvoj kritického myšlení a kreativity byl přítomen ve všech zhlédnutých

činnostech. Výuka byla provázána s běžným životem, reálnými situacemi a zkušenostmi žáků. K upevnění poznatků a názornosti využívaly učitelky velké spektrum pomůcek. Četné zapojení mezipředmětových vztahů zvyšovalo kvalitu výuky. Pozornost ze strany vyučujících a asistentek pedagogů byla věnována také žákům se speciálními vzdělávacími potřebami. Reagovaly na jejich potřeby nejen v oblasti vzdělávací, ale také emocionální. Sdílení pokroků a výsledků žáků, jejich sledování a vyhodnocování je mimo jiné mimořádně účinnou metodou prevence školní neúspěšnosti.

Při hospitovaných činnostech ve školní družině a školním klubu vychovatelky vytvářely účastníkům zájmového vzdělávání dostatek příležitostí pro rozvoj jejich osobnosti, individuálních zájmů a relaxaci. V rámci odpoledních činností žáci z jednotlivých oddělení využívali kvalitní prostorové a materiální podmínky zázemí školní družiny a školního klubu. Mohli si vybrat z nabídky tvořivých, pohybových, herních a vzdělávacích činností, a to na základě vlastního zájmu. Od pedagogů žáci vždy dostávali potřebnou podporu a zpětnou vazbu, včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Pedagogové přistupovali k žákům vstřícně a empaticky. Žáci mezi sebou komunikovali s respektem a dodržovali nastavená pravidla.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola svým žákům v průběhu jejich školní docházky nabízí řadu příležitostí k rozvoji jejich osobnosti v různých oblastech. Prostřednictvím exkurzí, besed, kroužků, projektových dnů či vzdělávacích programů si žáci prohlubují teoretické znalosti z různých oborů. Již řadu let je škola zapojena do programu Skutečně zdravá škola, jehož realizací došlo ke zkvalitnění stravování žáků, ale i ke zvýšení vzdělanosti žáků v této oblasti. Žáci si např. prakticky vyzkoušeli přípravu různých pokrmů, vypěstovat různé druhy zeleniny, sledovali množství zbytků jídel. Škola v jednotlivých ročnících 2. stupně dlouhodobě realizuje sportovní kurzy – v 6. ročníku adaptační, v 7. ročníku lyžařský, v 8. ročníku vodácký a v 9. ročníku cykloturistický. Při nich nejsou rozvíjeny pouze pohybové dovednosti žáků, ale slouží i pro vzájemné poznání žáků a ke vzdělávání v dané oblasti. Významnou sportovní akcí, které se aktivně účastní žáci všech ročníků a při které se mohou zapojit i do netradičních disciplín, jsou Olympijské hry dětí základních škol Trutnova. Žáci z Montessori školy každoročně prohlubují své jazykové dovednosti při vícedenním pobytu v různých evropských zemích. Škola také cíleně podporuje vytváření pozitivních vzájemných vztahů mezi žáky a sociálního citění, mimo jiné realizací projektů Hrdá škola, Jsem laskavec, cílenou spoluprací žáků 1. a 9. ročníku či čtením dětem v mateřské škole.

Informace o výsledcích vzdělávání žáků získávají učitelé průběžně a prostřednictvím elektronického systému o nich informují jejich zákonné zástupce. Pouze někteří pedagogové vyučující stejné předměty jsou domluveni na využívání jednotných vah známek pro různé formy ověřování znalostí žáků. Přehled o souhrnných výsledcích vzdělávání žáků má vedení školy ze zpráv třídních učitelů připravovaných na jednání pedagogické rady. Součástí je i přehled konkrétních žáků se slabým či nedostatečným prospěchem, ale bez uvedení konkrétních opatření ke zlepšení stavu. Škola aktivně systematicky nevyhledává příležitosti k nezávislému ověřování úrovně znalostí svých žáků. Pro získání informací, zda dosahované výsledky vzdělávání žáků jsou v souladu s požadovanými výstupy školního vzdělávacího programu, využívá vedení školy zpravidla ústní sdělení pedagogů při jednání pedagogické rady. Dílčí informace také poskytují výsledky žáků v externích testováních, které jsou škole nabídnuty. V nich žáci v posledních třech letech dosahovali výsledků srovnatelných (či mírně nadprůměrných) s výsledky žáků z ostatních škol České republiky. S danými výsledky korespondovalo i hodnocení žáků učiteli na vysvědčení za příslušné období.

Informace o úspěšnosti absolventů získává ředitel školy mimo jiné na pravidelných měsíčních setkáních ředitelů trutnovských škol. Škola umožňuje svým žákům účast v soutěžích různého zaměření. Pravidelně nejlepších umístění žáci dosahují ve sportovních soutěžích. O vysoké kvalitě výuky anglického jazyka v Montessori škole svědčí dosažení jazykové úrovně B2 (dle Společného evropského referenčního rámce) několika žáků v loňském i letošním školním roce.

Hodnocení v Montessori třídách vede k posilování kladného vztahu žáků k učení jako takovému, jejich chuti a umění se učit a stojí na třech pilířích. Prvním z nich je průběžné verbální hodnocení, které slouží žákům k získání okamžité představy, jak se jim daří dané učivo či téma zvládat. Druhým pilířem je celkové hodnocení, které shrnuje výsledky práce žáka za určité období (čtvrtletí, pololetí). Toto hodnocení je podáváno ústně i písemnou formou, aby bylo srozumitelné a přínosné hlavně pro žáky. Posledním, neméně důležitým pilířem, je sebehodnocení žáků. Tyto dovednosti učitelky systematicky rozvíjejí a žákům poskytují dostatek příležitostí k jejich využití.

Vzdělávání i ověřování znalostí a dovedností individuálně vzdělávaných žáků se škola věnuje systematicky. V průběhu pololetí nabízí žákům i jejich zákonným zástupcům možnost konzultace. U žáků, kteří jsou vzděláváni touto formou prvním rokem, jsou povinné. Pověřená vyučující je s žáky a jejich zákonnými zástupci v pravidelném kontaktu, má velmi dobrý přehled o průběhu vzdělávání. Takto nastavený systém je efektivní, mimo jiné i jako prevence neúspěšnosti těchto žáků ve vzdělávání. Přezkoušení probíhá ve škole individuálně každé pololetí a žáci při něm obhajují doložené výsledky svého průběžného vzdělávání. Výsledná známka je tvořena ze sebehodnocení žáka, hodnocení vzdělavatele, a hlavně z výsledku přezkoušení, na jehož základě definuje zkoušející doporučení, na které oblasti se má žák v dalším období zaměřit. Individuálně vzdělávaní žáci mají možnost účastnit se akcí organizovaných školou, využívají toho však minimálně.

Poradenské služby ve škole byly od poslední inspekční činnosti rozšířeny o práci školní psychologky. Ta poskytuje účinnou podporu nejen žákům, ale i zájemcům z řad pedagogů a funkčně spolupracuje s ostatními členy školního poradenského pracoviště. Rozdělení kompetencí mezi ně je účelné. Na základě pravidelných schůzek i každodenního kontaktu si udržují přehled o dění ve škole a vzniklých problémech, na jejichž řešení se společně domlouvají. Škola má nastaven promyšlený systém prevence rizikového chování založený na vymezení prioritního tématu, k němuž se v průběhu daného školního roku vztahují realizované preventivní akce. Definování vybrané oblasti vychází z aktuální společenské situace či potřeb školy. O úrovni povědomí žáků o tématech vztahujících se k sociálně patologickým jevům a jejich prevenci si škola udržuje přehled prostřednictvím dotazníků pro žáky 6. ročníku, které pak zadává znovu v 9. ročníku. Tím získává podklady k vyhodnocení posunu žáků a informace o případných rizikových oblastech, na něž je třeba se dále zaměřit. Členky školního poradenského pracoviště věnují pozornost sledování klimatu v jednotlivých třídních kolektivech a ve spolupráci s učiteli či relevantními externími partnery důsledně řeší identifikované problémy. Účinným nástrojem pro sledování situace ve škole je průběžné písemné zaznamenávání vzniklých problémových situací včetně konkrétních kroků realizovaných k jejich vyřešení. O žácích s potřebou podpory ve vzdělávání jsou učitelé informováni a díky funkční komunikaci mezi školou a školskými poradenskými zařízeními se daří nastavovat podpůrná opatření s ohledem na reálné možnosti školy. Pedagogové sdílejí informace o žácích se speciálními vzdělávacími potřebami a zabývají se jejich výsledky, ústní forma však není vzhledem k velkému počtu těchto žáků ve škole efektivní a pro posouzení vývoje je nedostatečná. Škola neprovádí systematické a pravidelné vyhodnocování účinnosti poskytovaných podpůrných opatření v takové podobě, která by umožňovala se k získaným poznatkům vracet a dle nich podpůrná

opatření upravovat za účelem zvýšení jejich účinnosti a přínosu pro žáky. V tomto směru nejsou plánovitě využívány ani informace od asistentů pedagoga, kteří mají o podporovaných žácích velmi dobrý přehled. I přes velký počet asistentů pedagoga není jejich činnost koordinována, vzájemné sdílení informací je pouze spontánní a nahodilé na základě individuálního zájmu, ne však cílené, směřující k jejich profesnímu rozvoji a k maximálnímu využití jejich potenciálu ve spolupráci s učiteli. V rámci kariérového poradenství připravuje výchovná poradkyně – nově i ve spolupráci se školní psycholožkou – program pro žáky 7. – 9. ročníku zaměřený na jejich rozvoj vždy v konkrétní oblasti, včetně zvládání stresových situací. Škola využívá také webovou aplikaci pro sebepoznání žáků za účelem zefektivnění jejich rozhodování při volbě dalšího studijního a profesního zaměření.

Působnost školního poradenského pracoviště v Montessori třídách je jen formální, omezená na poskytování informací a předávání nabídky akcí. Reálná prevence rizikového chování a jeho řešení i zajištění cílené podpory žákům a vyhodnocování její účinnosti si v těchto třídách řeší sami pedagogové, v případě potřeby využívají spolupráce s externí psycholožkou.

Závěry

Vývoj školy

- S podporou zřizovatele a s využitím dalších prostředků z mimorozpočtových zdrojů se podařilo zkvalitnit vybavení a modernizovat některé prostory školy.
- Od školního roku 2018/2019 bylo zahájeno vzdělávání podle alternativního výchovně-vzdělávacího programu Montessori, od školního roku 2020/2021 bylo zahájeno individuální vzdělávání.
- Poradenské služby ve škole byly od poslední inspekční činnosti rozšířeny o práci školní psycholožky.
- Ve výuce přetrvává absence podpory iniciativy žáků při získávání nových informací a rozvoje schopností využívat různé informační zdroje, podněcování žáků ke kritickému myšlení a k vlastnímu vyhodnocení dosažení vzdělávacích cílů.

Silné stránky

- Škola se cíleně věnuje prohlubování znalostí žáků v oblasti prevence rizikového chování a důslednému řešení vzniklých problémů. (1.4)
- Vedení školy aktivně usiluje o udržení dobrého technického stavu školy, materiálních podmínek vzdělávání a jejich průběžné zkvalitňování tak, aby odpovídalo moderním trendům a přispívalo k naplňování vzdělávacích cílů stanovených ve školním vzdělávacím programu. (2.4)
- Zvolenými metodami a formami práce a individuálním přístupem k žákům ve třídách s výchovně-vzdělávacím programem Montessori vyučující cíleně a efektivně podporovaly vnitřní motivaci žáků, rozvíjely jejich kritické myšlení, praktické dovednosti a samostatnost. (4.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Kontrolní systém vedení školy je pouze částečně funkční. Nedostatky byly zjištěny v oblasti pedagogické práce a v nedůsledném vedení povinné dokumentace. (2.1)
- Vedení školy hodnotí práci pedagogů nesystematicky a pouze v částečném rozsahu, zpětná vazba učitelům není dostatečně využitelná pro jejich další rozvoj. (2.3)
- Vyučující v hospitované výuce v klasických třídách na obou stupních nevytvářeli žákům dostatek příležitostí pro vlastní odhalování a vyvozování poznatků, práci s různými zdroji informací a tím k rozvoji jejich kritického myšlení. Nedostatek kooperativních a aktivizujících metod vedl ke značné pasivitě žáků a neumožňoval účinně rozvíjet jejich sociální a komunikativní dovednosti. (4.2)
- Učitelé ve sledovaných hodinách v klasických třídách na obou stupních nezohledňovali cílevědomě individuální vzdělávací potřeby, možnosti, pracovní tempo či zájem jednotlivých žáků prostřednictvím diferenciací zadávaných úkolů, jejich rozsahu či obtížnosti. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Koncipovat strategii vzájemného rozvoje oblasti Montessori a klasického vzdělávání, funkčně nastavit organizační systém a kompetence vedení Montessori vzdělávání.
- Pravidelně vyhodnocovat stav ve všech důležitých oblastech pedagogických procesů, nastavovat opatření ke zlepšení stavu a sledovat jejich účinnost.
- Poskytovat pedagogům účinnou zpětnou vazbu o kvalitě vzdělávacího procesu prostřednictvím dostatečně četné hospitační činnosti.
- Zaměřit další vzdělávání pedagogických pracovníků na aktivizující metody a formy vzdělávání, diferenciaci a individualizaci výuky, práci s informačními zdroji, vedení žáků ke kritickému myšlení a oblasti formativního hodnocení.
- Pravidelně vyhodnocovat stav ve všech důležitých oblastech pedagogických procesů, nastavovat opatření ke zlepšení stavu a sledovat jejich účinnost.
- Využívat formy vzájemných hospitací za účelem aktivního předávání poznatků a zlepšování kvality poskytovaného vzdělávání, zefektivnit práci metodických orgánů.
- Systematicky ověřovat plnění výstupů školního vzdělávacího programu.
- V klasických třídách pracovat promyšleně s cílem hodiny – žákům jasně a konkrétně sdělovat, co se mají naučit, a ověřovat, zda se to v průběhu hodiny podařilo. Do tohoto posouzení aktivně zapojovat žáky prostřednictvím jejich slovně zdůvodněného sebehodnocení či vzájemného hodnocení podle předem stanovených kritérií definovaných ve vztahu k cíli dané aktivity.
- V klasických třídách využívat častěji aktivizační a kooperativní metody práce, cíleně rozvíjet komunikativní dovednosti žáků, jejich schopnost argumentovat a obhájit svůj názor, podporovat jejich spolupráci.
- V klasických třídách dbát na rozdělení rolí při skupinové práci za účelem rovnoměrného zapojení všech členů.

- V klasických třídách vytvářet žákům dostatek příležitostí pro vlastní bádání a vyvozování poznatků, účelně k tomu využívat jejich znalosti a zkušenosti i aktivní práci s různými informačními zdroji. Poskytovat žákům k jejich práci formativní zpětnou vazbu.
- V klasických třídách diferencovat úkoly zadávané žákům z časového i obsahového hlediska podle jejich individuálních vzdělávacích potřeb, pracovního tempa a zájmů a tím rozvíjet efektivně potenciál každého žáka.
- Vyhodnocovat průběžně a pravidelně účinnost poskytovaných podpůrných opatření stanovených jak školou, tak školskými poradenskými zařízeními. Zjištěné poznatky využívat ke sledování vývoje a k následné optimalizaci podpory.
- Koordinovat činnost asistentů pedagoga, poskytovat jim systematické metodické vedení a zajistit cílené sdílení zkušeností za účelem jejich profesního rozvoje a zefektivnění jejich práce se žáky i spolupráce s učiteli.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Dokumentace školy podle § 28 školského zákona vedená a platná ve školním roce 2024/2025
2. Dokumentace k hodnocení materiálních a finančních podmínek školy za školní rok 2024/2025
3. Dokumentace k zajištění bezpečnosti žáků (včetně knih úrazů) vedená ve školních letech 2023/2024 a 2024/2025
4. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2024/2025
5. Koncepce rozvoje školy na období 2023 - 2027
6. Záznamy z jednání předmětových komisí a metodických sdružení vedené ve školních letech 2024/2025
7. Záznamy z hospitační činnosti ředitele školy a jeho zástupkyně vedené ve školním roce 2024/2025
8. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2024/2025
9. Dokumentace školní družiny vedená ve školním roce 2024/2025
10. Dokumentace školního klubu vedená ve školním roce 2024/2025
11. Dokumentace individuálně vzdělávaných žáků vedená ve školním roce 2024/2025

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Iva Suchánková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Jiří Lukáš, školní inspektor

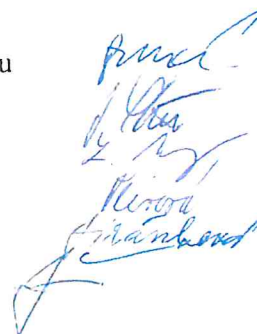
Mgr. Ludmila Linda Muchová, školní inspektorka

Mgr. Petra Olivová, školní inspektorka

Bc. Věra Jiráňková, kontrolní pracovnice

Mgr. Jitka Černá, přizvaná osoba, odborník na základní vzdělávání

25. 4. 2025



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument ČŠIH-137/25-H vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **8353765-000-250430141238**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Česká školní inspekce, IČ: 00638994

Datum vyhotovení: **30.04.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



8353765-000-250430141238

C.j.: 25/69/2025

Mgr. Martina Bělková
ředitelka inspektorátu
Česká školní inspekce
Wonkova 1142
500 02 Hradec Králové

Trutnov, 14. března 2025

Připomínky k obsahu inspekční zprávy

Vážená paní ředitelko,

v příloze uvádím připomínky k zaslané inspekční zprávě, která vychází z inspekční činnosti proběhnuvší na naší škole ve dnech 11. – 13. února 2025.

Svoje připomínky uvádím proto, že si přeji, aby byla inspekční zpráva co nejvíce vystihující, aby byl obraz o naší škole co nejvíce autentický. Zároveň si velice dobře uvědomuji, že členové inspekčního týmu přes veškerou svoji erudovanost a nasazení nemohou v tak širokém spektru sledovaných jevů zaznamenat naprosto přesnou realitu školy, tudíž mohou být i některé jejich postřehy částečně zkreslené.

Rád bych také zdůraznil, že mé připomínky se netýkají odvedené práce vedoucí inspekčního týmu paní Suchánkové ani ostatních členů inspekčního týmu. Z jejich kontrolní činnosti jsme cítili velkou profesionalitu, dávali nám jednoznačné a velmi často i inspirativní zpětné vazby. Závěrečné, hodinu a půl trvající zhodnocení, se vedlo ve velmi vstřícném a milém duchu, navíc bylo pro nás, jak již uvádím výše, v mnoha ohledech velmi přínosné.

V příloze jsou tedy zpracovány reakce na jednotlivé pasáže inspekční zprávy a moc bych si přál, aby na ně byl brán zřetel.

Vážená paní ředitelko, věřím, že chápete moje pohnutky zaslaných připomínek. Reakci na inspekční zprávu také v žádném případě nepovažujte za stížnost. Jedná se spíše o frustraci vedení školy z inspekční zprávy, která naší krásnou školu hodnotí spíše negativně. To mohlo být i mimo jiné způsobeno nepřesnými či neúplnými vstupními informacemi, na jejichž základě pak došlo ke zkreslenému pochopení určitých okolností či sledovaných jevů. Zároveň si uvědomujeme, že je potřeba se posunout dále, stále na sobě pracovat, především pak v oblasti moderních přístupů tradičního vzdělávání.

Pokud by byla potřeba moje osobní přítomnost na Vašem královéhradeckém inspektorátu, rád se dostavím a zodpovím případné dotazy, vysvětlím ještě podrobněji svoje (naše) připomínky.

Velice děkuji za Váš čas a vstřícnost!

S pozdravem


ZÁKLADNÍ ŠKOLA
TRUTNOV 3 • Náchodská 18
tel. 499 841 993, IČO: 642 01 171
Mgr. Zdeněk Švarc
ředitel školy

Základní škola, Trutnov 3, Náchodská 18
Komerční banka: 7827820287/0100
Telefon: 499841993
IČO: 64201171

Příloha k Inspekční zprávě

- Str. 2 v části „*Charakteristika*“ je uvedeno, že v době inspekční činnosti se ve 21 třídách vzdělávalo celkem 294 žáků ...
 - o ve školním roce 2024-25 máme ve škole 15 tříd. K omylu zřejmě došlo na základě toho, že v Montessori vzdělávání máme 3 trojročí, nikoli tedy 9 samostatných tříd.
- Str. 2 – část „*Hodnocení podmínek vzdělávání*“ – v prvním odstavci – „chybí však strategie vzájemného rozvoje a komunikace oblasti Montessori a klasického vzdělávání:“
 - o Montessori vzdělávací systém potřebuje z pohledu koncepce rozvoje školy především své vlastní prostory pro svoji specifickou (jinou) výchovně vzdělávací činnost. Je potřeba si uvědomit, že se jedná o dva velmi odlišné vzdělávací systémy. O výše uvedené problematice se píše jednak v „Koncepci ...“, jednak ve dvou posledních výročních zprávách. O této potřebě bylo navíc několikrát diskutováno s představiteli vedení města. Jsem přesvědčen, že je z pohledu koncepce rozvoje školy irelevantní, jak budou mezi sebou oba systémy komunikovat. V praxi navíc tato komunikace funguje, máme společné akce jak celoškolní, tak zaměstnanecké.
Žádám tedy o vyškrtnutí tohoto bodu ze zprávy.
 - „Komunikace s Montessori třídami není nastavena zcela účelně“
 - o Nevím, z jakého podnětu tato teze (informace) vychází.
Komunikace s pedagogy a tím pádem i třídami Montessori je realizována naprosto standardně jako s ostatními vzdělávacími systémy (tradiční, individuální). Navíc se vedení školy účastní i dalších setkání s Montessori týmem. Koordinátorka Montessori vzdělávání je účastna někdy i vícekrát týdně s vedením školy. Tudíž je jasné, že komunikace v oblasti Montessori vzdělávání funguje v nadstandardních podmínkách, tedy alespoň z pohledu tradičního vzdělávání na naší škole. Nikdo mne z inspekčního týmu o této skutečnosti neinformoval, takže jsem také nemohl podat vysvětlení.
Tudíž žádám o odstranění tohoto tvrzení.
 - „Organizační struktura školy ne zcela odpovídá potřebám vzdělávacího prostředí“.
 - o Tomuto tvrzení nerozumím, žádám tedy o vysvětlení, případně o jeho odstranění.
 - „Chybí jasně vymezené kompetence koordinátorky Montessori tříd.“
 - o Paní koordinátorka Montessori tříd má naprosto jasně vymezené své kompetence. Žádný náznak, že by měla v oblasti koordinace tohoto vzdělávání nějaké nejasnosti, jsme z její strany nezaznamenali. Navíc, jak uvádím výše, právě tato koordinátorka je velmi často v kontaktu s vedením školy, a to ne z důvodu „nechápaní“ jejich kompetencí. Není tedy známo, z čeho vychází toto tvrzení.
Žádám tedy o jeho vyškrtnutí z inspekční zprávy, nezakládá se na pravdě.
Pozn.: Je zajímavé, že ostatní školní koordinátoři (ŠVP, ICT, IV) svoje kompetence znají ...
- Str. 3 „Četnost hospitací neodpovídá velikosti školy“

- Nevím, zda je zde počítáno v úvahu 21 či 15 tříd. Plán kontrolní činnosti máme zpracován poměrně podrobně včetně plánovaných hospitací. Oproti minulému školnímu roku jde v této oblasti o jejich nárůst. S učiteli tradičního vzdělávání, jak na prvním stupni, tak na druhém, se velmi dobře známe, víme, jak kdo učí, jaký má „styl“ výuky apod.

Přesto hospitační činnost neopomíjím. Navíc chodíme i na tzv. namátkové „návštěvy“ do výuky do všech vzdělávacích systémů. Z nich však netvoříme záznamový arch.

Co se týká profesního rozvoje pedagogů, zde pracujeme s pedagogy i v oblasti DVPP, víme tedy o jejich potřebách a zájmech. Organizujeme také školení pro všechny pedagogy na základě jejich dalších profesních potřeb – viz plány DVPP.

V letošním školním roce – v listopadu bylo vytvořeno i další portfolio pedagogických pracovníků, kdy proběhl tzv. „hodnotící pohovor“. Jednotliví pedagogové ho odevzdali i v písemné formě, kde se probraly silné a slabé stránky každého z nich a byly dále řešeny další jejich připomínky a požadavky. Toto probíhalo osobně - individuální formou a věnovali jsme mu cca 3 týdny po vyučování. K nahlédnutí bylo v připravených šanonech pro inspekční tým. Zřejmě si toho nikdo nevšiml, bohužel mne nenapadlo na tuto skutečnost upozornit.

Žádám tedy o přeformulování.

„Nabyté zkušenosti si pedagogové vzájemně předávají zejména individuální formou, vzájemné hospitace se nerealizují“.

- Jsme škola, ve které se nachází většina tříd jako „jednotřídky“, paralelní třídy máme na škole pouze 3. Z organizačních důvodů je velmi obtížné provádět vzájemné hospitace, případně za „cenu“ suplovaných hodin neaprobovanými kolegy. Všichni pedagogové mají jako svoji povinnost informovat své kolegy v předmětových komisích, případně metodických sdruženích o absolvovaném školení. K těmto informacím může dojít i na půdě sboroven, kde se shromažďují větší kolektivy pedagogů. Kabinety ve škole nemáme ... Pak pochopitelně o těchto poskytnutých informacích neexistuje písemný záznam a ani ho nevyžadujeme.
 - Budeme však vytvářet podmínky pro jejich alespoň částečnou realizaci.
- Žádám tedy o přeformulování tohoto tvrzení.

- Str. 3 Hodnocení a průběh vzdělávání

„Učitelé kladli důraz především na poznatky, mnohem méně na osvojení dovedností ...

- Mnohé poznatky jsou i nedílnou podmínkou pro osvojení si potřebných dovedností ...
- Bylo by dobré tedy přeformulovat ...

- Str. 4

„Naopak příliš dlouhá jednotvárná frontální výuka na obou stupních s dominantním...“

- Dle rozhovoru s učiteli – nikdo dlouhou frontální výuku nevedl ..., měnily se činnosti, žáci byli do hodiny aktivně zapojeni ...
- Žádám tedy o přeformulování

„Ve frontálně vedených hodinách nemohl být plně využit potenciál asistentů pedagoga“ ...

- o Normativ asistenta pedagoga plně podléhá žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami, tudíž by se asistent pedagoga měl plně věnovat především tomu konkrétnímu žákovi ...
- o Jinak však souhlasíme s tím, že je potřeba asistenty pedagoga do výuky více zapojit.

Žádám tedy o přeformulování tohoto vyjádření

- Str. 5 *Hodnocení výsledků vzdělávání* – druhý odstavec

„Součástí je i přehled konkrétních žáků se ..., ale bez uvedení konkrétních opatření ke zlepšení stavu:“

- o Na každé pedagogické radě je vždy vyžadován a také navržen způsob řešení situace. Např. při zhoršeném prospěchu třídy“. Tak je to u nás nastavené. To, že se to neobjeví v zápise z pedagogických porad, je dáno především kapacitně. V zápisech to nevyžadujeme uvádět. Důležitá je praxe, zde to funguje.

Prosím tedy přeformulovat.

Pozn.: Ve škole máme poměrně velký počet žáků se SVP. Už z tohoto faktu se dá předpokládat, že se těmito žáky ve škole hodně zabýváme, kdy pracujeme se zákonnými zástupci žáků a kdy je s jejich souhlasem posíláme na vyšetření do poradenských pracovišť apod.

- Str. 7

„I přes velký počet asistentů pedagoga není jejich činnost koordinována, vzájemné sdílení informací je pouze spontánní a nahodilé“.

- o S tímto konstatováním nelze souhlasit. Pořádáme pravidelná setkání asistentů pedagoga minimálně dvakrát ročně, kde je mimo jiné připomínána jejich úloha ve vyučovacích hodinách výchovnou poradkyní a kde se řeší i další problematika jejich práce a pomoc nejen při výuce. Asistenti pedagoga zde dostávají pochopitelně prostor pro své dotazy. O těchto setkáních nevedeme zápisy, necítíme nutnost. I tak se nám „papírová agenda“ neustále rozrůstá. Tudíž nesouhlasíme.

„Působnost školního poradenského pracoviště v Montessori třídách je jen formální, omezená na poskytování informací a předávání nabídky akcí.“

- o Nesouhlasíme! Nikdo z řad inspektorů s námi tuto problematiku nekonzultoval. Montessori vzdělávání je poskytována naprosto stejná pozornost jako v tradičním vzdělávání. Nebo i tam je pouze formální?: To si tedy opravu nemyslíme. Není mi tudíž známo, z čeho je tak usuzováno. Žádám tedy o vynechání, jedná se pouze o domněnky.

Str. 7 – Závěry

„Vývoj školy“

„S podporou zřizovatele ... se podařilo zkvalitnit vybavení a modernizovat prakticky VŠECHNY (nikoli tedy některé) prostory školy.“

- o Ano – víme, není to v celkovém kontextu zprávy až tak podstatné ...

Není uvedeno – Od školního roku 2020-2021 bylo zahájeno „Individuální vzdělávání“

„Silné stránky“

- Čisté, esteticky upravené, vyzdobené prostory školy, kde se žáci i zaměstnanci cítí velmi dobře.
 - o Zde bych prosil o doplnění – jsou to slova ze závěrečného hodnocení inspektorů ČŠI
- Prostory učeben – vhodně vybaveny didaktickými materiály, které vytváří inspirativní prostředí pro žáky
 - o Zde prosím také o doplnění – i zde to jsou Vaše slova (inspekčního týmu)
- Velká škála smysluplných výchovně vzdělávacích akcí jak v tradičním, tak Montessori vzdělávání.
 - o Opět viz výše – škola pořádá každoročně v součtu kolem 80 akcí napříč jednotlivými stupni a systémy vzdělávání. Vedeme si o akcích i kroniku školy, navíc jsou téměř všechny „medializovány“ na webových stránkách školy.
- Velmi dobré klima na pracovišti, které vychází z interpersonálních vztahů a které se také promítá do vztahů učitel – žák a opačně. Tyto okolnosti jsou také podloženy „swot“ i jinými analýzami, které byly realizovány – viz výroční zpráva.

„Slabé stránky“

- Str. 8
„Kontrolní systém vedení školy je pouze částečně funkční. Nedostatky byly zjištěny v oblasti pedagogické práce a v nedůsledném vedení povinné dokumentace“.
 - o Pokud jsme to správně pochopili, došlo k těmto nedostatkům – vychovatelky školní družiny měly informace o odchodech dětí ze školní družiny a rozsahu jejich docházky na jiném místě než zápisových listech. Tuto skutečnost vysvětlily tím, že nechťely do těchto lístků zapisovat bez podpisu zákonných zástupců vzhledem k tomu, že odchody dětí v různou dobu se řešily až v průběhu školního roku. Ale víme – byla to chyba.
Další porušení se týkalo špatného zápisu Montessori vyučujících do třídní knihy. Vyučující byli na nedostatky ve vedení třídních knih upozorněni, přesto k tomu došlo. Kontrola třídních knih pak probíhá standardně jako na jiných školách v průběhu školního roku 4 X, dále pak při hospitacích či jindy.
Nesouhlasíme tedy s generalizováním výše uvedených problémů na celý kontrolní systém. Zkrátka – k těmto chybám bohužel došlo a nápravy byly provedeny. Jednalo se „pouze“ o dva prohřešky, které nás ale mrzí a s určitostí budeme do budoucna více ostražiti.
Žádám tedy o přeformulování.
- „Vedení školy hodnotí práci pedagogů nesystematicky a pouze v částečném rozsahu, zpětná vazba učitelům není dostatečně využitelná pro jejich další rozvoj.“
- o Viz odpověď na reakci ze str. 3 ...

V letošním školním roce – v listopadu bylo vytvořeno i další portfolio pedagogických pracovníků, kdy proběhl tzv. „hodnotící pohovor“. Jednotliví pedagogové ho odevzdali i v písemné formě a kde se probraly silné a slabé stránky každého z nich a byly dále řešeny další jejich připomínky a požadavky. Toto probíhalo individuální formou a věnovali jsme mu cca 3 týdny po vyučování. K nahlédnutí bylo v připravených šanonech pro inspekční tým. Žádáme tedy o přeformulování.

„Vyučující v hospitované výuce v“

- o S učiteli tradičního vzdělávání jsme poměrně podrobně probrali hospitované hodiny ČŠI.

Jsme přesvědčeni, že se opět nedá generalizovat, že by byli žáci značně pasivní, nebo že by nedocházelo k jejich kritickému myšlení.

Ale uvědomujeme si, že právě v této oblasti musíme přidat ...

Žádáme tedy o přeformulování.

Str. 8

Doporučení ke zlepšení činnosti školy

„... funkčně nastavit organizační systém a kompetence vedení Montessori vzdělávání“

- o Koordinátorka Montessori vzdělávání má naprosto jasně vymezené své kompetence, tuto funkci vykonává již 7. rokem! Společně komunikujeme velmi často. Tudiž tomuto doporučení nerozumím. Ale s koordinátorkou celou záležitost proberu.

Žádám tedy neuvádět, nepravdivé tvrzení.

„Funkční nastavení organizačního systému“

- o Předpokládám, že je zde na mysli, vytvořit funkci zástupce ředitele pro Montessori vzdělávání. Pakliže je tomu jinak, nerozumím doporučení. S postupným zavedením výše uvedené funkce do budoucna počítáme, ale čas ještě nenastal. Do budoucna budu blíže specifikovat v koncepčních otázkách školy. Blíže případně vysvětlím osobně.

Pozn. při závěrečném pohovoru se členy ČŠI jsem naše záměry týkající se dalšího rozvoje Montessori vzdělávání na naší škole naznačil, ale zřejmě to někde „zapadlo“.

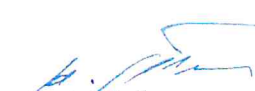
Zde tedy žádám o vynechání tohoto doporučení, protože neodpovídá skutečnosti.

Pozn.: Omlouvám se za poměrně obsáhlý text, ale Inspekční zpráva je veřejně přístupný dokument a vzhledem k tomu, že zde zastupuji naši školu, nemohu jinak.

Pokud by byla prospěšná moje osobní účast na inspektorátu ČŠI, rád tak učiním.

Protokol o kontrole – zde souhlasíme. Již jsme přijali opatření, v zákonné lhůtě pak budu informovat o tom, jaká to jsou.

S úctou


Mgr. Zdeněk Švarc

Základní škola, Trutnov 3, Náchodská 18

Komerční banka: 7827820287/0100

Telefon: 499841993

IČO: 64201171



**Česká školní inspekce
Královéhradecký inspektorát
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

Čj.: ČŠIH-694/25-H
Sp. zn.: ČŠIH-S-25/25 H
23. 4. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Základní škola, Trutnov 3, Náchodská 18 (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIH-137/25-H dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitel školy v připomínkách k části Charakteristika uvádí:

„V části charakteristika je uvedeno že v době inspekční činnosti se ve 21 třídách vzdělávalo celkem 294 žáků. Ve školním roce 2024–25 máme ve škole 15 tříd. K omylu zřejmě došlo na základě toho, že v Montessori vzdělávání máme 3 trojročí, nikoli tedy 9 samostatných tříd.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V tomto smyslu jsme Inspekční zprávu upravili.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

Připomínka k tvrzení: „chybí však strategie vzájemného rozvoje a komunikace oblasti Montessori a klasického vzdělávání“

„Montessori vzdělávací systém potřebuje z pohledu koncepce rozvoje školy především své vlastní prostory pro svoji specifickou (jinou) výchovně vzdělávací činnost. Je potřeba si uvědomit, že se jedná o dva velmi odlišné vzdělávací systémy. O výše uvedené problematice se píše jednak v koncepci, jednak ve 2 posledních výročních zprávách. O této potřebě bylo navíc několikrát diskutováno s představiteli vedení města. Jsem přesvědčen že je z pohledu koncepce rozvoje školy irelevantní, jak budou mezi sebou oba systémy komunikovat. V praxi navíc tato komunikace funguje, máme společné akce jak celoškolské, tak zaměstnanecké. Žádám tedy o vyškrtnutí tohoto bodu ze zprávy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V předložené Koncepci rozvoje školy bylo Montessori vzdělávání zahrnuto pouze okrajově, z rozhovorů se zástupkyní ředitele školy a koordinátorkou Montessori tříd, která není členkou vedení školy, vyplynulo, že kooperace mezi tradičním a Montessori vzděláváním ve škole není nastavena.

Připomínka k tvrzení: „komunikace s Montessori třídami není nastavena zcela účelně“

„Nevím, z jakého podnětu tato teze vychází. Komunikace s pedagogy a tím pádem i třídami Montessori je realizována naprosto standardně jak s ostatními vzdělávacími systémy (tradiční,

individuální). Navíc se vedení školy účastní i dalších setkání s Montessori týmem. Koordinátorka Montessori vzdělávání je účastna někdy i vícekrát týdně s vedením školy. Tudíž je jasné, že komunikace v oblasti Montessori vzdělávání funguje v nadstandardních podmínkách, tedy alespoň z pohledu tradičního vzdělávání na naší škole. Nikdo mě z inspekčního týmu o této skutečnosti neinformoval, takže jsem také nemohl podat vysvětlení. Tudíž žádám o odstranění tohoto tvrzení.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Formulace „Komunikace s Montessori třídami není nastavena zcela účelně.“ byla z inspekční zprávy odstraněna.

Připomínka k tvrzení: „organizační struktura školy ne zcela odpovídá potřebám vzdělávacího prostředí“

„Tomuto tvrzení nerozumím, žádám tedy o vysvětlení, případně o jeho odstranění.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Předložená organizační struktura školy v době inspekční činnosti nebyla přehledná, neobsahovala jasně vymezené stupně řízení všech součástí školy. V průběhu inspekční činnosti ředitel školy na doporučení školních inspektorů upravil organizační schéma tak, aby odpovídalo reálné situaci ve škole.

Připomínka k tvrzení: „chybí jasně vymezené kompetence koordinátorky Montessori tříd“

„Paní koordinátorka Montessori tříd má naprosto jasně vymezené své kompetence. Žádný náznak, že by měla v oblasti koordinace tohoto vzdělávání nějaké nejasnosti jsme z její strany nezaznamenali. Navíc, jak uvádím výše, právě tato koordinátorka je velmi často v kontaktu s vedením školy, a to ne z důvodu nechápání jejich kompetencí. Není tedy známo, z čeho vychází toto tvrzení. Žádám tedy o jeho vyškrtnutí z inspekční zprávy, nezakládá se na pravdě. Poznámka: je zajímavé že ostatní školní koordinátoři ŠVP, ICT, IV) svoje kompetence znají.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Tímto tvrzením bylo míněno, že koordinátorka Montessori tříd není na žádném stupni řízení školy a nemá pravomoc rozhodovat o oblasti, za kterou je zodpovědná.

Připomínka k tvrzení: „četnost hospitací neodpovídá velikosti školy“

„Nevím, zda je počítáno v úvahu 21 či 15 tříd. Plán kontrolní činnosti máme zpracován poměrně podrobně včetně plánovaných hospitací. Oproti minulému školnímu roku jde v této oblasti o jejich nárůst. S učiteli tradičního vzdělávání, jak na prvním stupni, tak na druhém, se velmi dobře známe, víme, jak kdo učí, jaký má styl výuky apod. Přesto hospitační činnost neopomíjíme. Navíc chodíme i na tzv. namátkové návštěvy do výuky do všech vzdělávacích systémů. Z nich však netvoříme záznamový arch.“ Co se týká profesního rozvoje pedagogů, zde pracujeme s pedagogy i v oblasti DVPP, víme tedy o jejich potřebách a zájmech. Organizujeme také školení pro všechny pedagogy na základě jejich dalších profesních potřeb – viz plány DVPP. V letošním školním roce – v listopadu bylo vytvořeno i další portfolio pedagogických pracovníků, kdy proběhl tzv. hodnotící pohovor. Jednotliví pedagogové ho odevzdali i v písemné formě, kde se probraly silné a slabé stránky každého z nich a byly dále řešeny další jejich připomínky a požadavky. Toto probíhalo osobně individuální formou a věnovali jsme mu cca 3 týdny po vyučování. K nahlédnutí bylo v připravených šanonech pro inspekční tým. Zřejmě si toho nikdo nevšiml, bohužel mě nenapadlo na tuto skutečnost upozornit. Žádám tedy o přeformulování.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Dle kritérií Kvalitní školy má vedení školy „provádět systematické hodnocení práce pedagogů a poskytovat jim pravidelně užitečnou zpětnou vazbu k jejich práci“. Ředitel školy v průběhu inspekční činnosti nedoložil, že by vykonával systematické hodnocení práce pedagogů a poskytoval jim pravidelně užitečnou zpětnou vazbu k jejich práci. Vzhledem k celkovému počtu učitelů ve škole a počtu předložených hospitačních záznamů je zřejmé, že zpětná vazba není poskytována systematicky a všem pedagogům. To se projevilo zejména v přetrvávání využívání neefektivních metod a forem výuky.

Připomínka k tvrzení: „nabyté zkušenosti si pedagogové vzájemně předávají zejména individuální formou, vzájemné hospitace se nerealizují.“

„Jsme škola, ve které se nachází většina tříd jako jednotřídky, paralelní třídy máme na škole pouze 3. Z organizačních důvodů je velmi obtížné provádět vzájemné hospitace, případně za cenu suplovaných hodin neaprobovanými kolegy. Všichni pedagogové mají jako svoji povinnost informovat své kolegy v předmětových komisích, případně metodických sdruženích o absolvovaném školení. K těmto informacím může dojít i na půdě sboroven, kde se shromažďují větší kolektivy pedagogů. Kabinety ve škole nemáme. Pak pochopitelně o těchto poskytnutých informacích neexistuje písemný záznam a ani ho nevyžadujeme. Budeme však vytvářet podmínky pro jejich alespoň částečnou realizaci. Žádám tedy o přeformulování tohoto tvrzení.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V průběhu inspekční činnosti ředitel školy nedoložil dokumenty, z nichž by bylo zřejmé, že pedagogové aktivně spolupracují, efektivně si předávají poznatky či využívají formy vzájemných hospitací s cílem zlepšovat kvalitu poskytovaného vzdělávání, což je stav definovaný v kritériích Kvalitní školy, ke kterému by školy měly směřovat. Zápisy ze setkání předmětových komisí, jejichž nízký počet nesvědčí o systematické spolupráci pedagogů, se zaměřovaly spíše na organizační záležitosti školy, nikoli na metody a formy výuky. Spolupráce pedagogů tak nepřispívá ke zlepšování kvality poskytovaného vzdělávání.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení a průběh vzdělávání uvádí:

Připomínka k tvrzení: „učitelé kladli důraz především na poznatky, mnohem méně na osvojení dovedností“

„Mnohé poznatky jsou i nedílnou podmínkou pro osvojení si potřebných dovedností. Bylo by dobré přeformulovat.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Dovednosti jsou učením získané předpoklady ke správnému, rychlému a úspornému vykonávání určité činnosti vhodnou formou. Základem jejich osvojování je aktivní řešení situací a problémů na základě volby vhodné strategie – vyžaduje tak formy a metody výuky založené na vlastní aktivní práci žáků a jejich uvažování. Při hodnocení výuky inspekční tým vycházel ze souhrnu zjištění ze všech realizovaných hospitací – z hospitačních záznamů je zřejmé, že pouze ve třech desetinách zhlédnutých hodin byly zařazeny kooperativní aktivity (práce ve dvojici, skupinová práce), ne vždy však efektivně („skupinová“ práce, kdy žáci jen sedí spolu, ale každý si pracuje samostatně), žáci neměli dostatek příležitostí pro samostatnou práci s různými informačními zdroji a k interpretování takto získaných informací (dílčí výskyt jen ve 3 hodinách). Tím pádem nebyly rozvíjeny sociální, komunikativní a kooperativní dovednosti či intelektové dovednosti vycházející z rozvoje kritického myšlení na základě jejich vlastní aktivní práce s informacemi.

Připomínka k tvrzení: „příliš dlouhá jednotvárná frontální výuka na obou stupních“

„Dle rozhovoru s učiteli – nikdo dlouhou frontální výuku nevedl, měnily se činnosti, žáci byli do hodiny aktivně zapojeni. Žádám tedy o přeformulování.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ve třech čtvrtinách navštívených hodin dominovala frontální výuka. Změny činností nejsou v rozporu s tím, že se stále jedná o tutéž formu výuky, tj. hromadnou práci žáků pod dominantním vedením učitele.

Připomínka k tvrzení: „ve frontálně vedených hodinách nemohl být plně využit potenciál asistentů pedagoga“

„Normativ asistenta pedagoga plně podléhá žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami, tudíž by se asistent pedagoga měl plně věnovat především tomu konkrétnímu žákovi. Jinak souhlasím s tím, že je potřeba asistenty pedagoga do výuky více zapojit. Žádám tedy o přeformulování tohoto vyjádření.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V případě, kdy učitel vykládá, případně pokládá otázky a žáci odpovídají, nemá asistent pedagoga možnost efektivně podporovat žáky při práci. Účelný převládající výskyt samostatné práce, při níž žáci vyvíjejí vlastní úsilí při učení, byl zaznamenán jen ve čtvrtině sledovaných hodin.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

Připomínka k tvrzení: „součástí je i přehled konkrétních žáků se slabým či nedostatečným prospěchem, ale bez uvedení konkrétních opatření ke zlepšení stavu.“

„Na každé pedagogické radě je vždy vyžadován a také navržen způsob řešení situace. Např. při zhoršeném prospěchu třídy. Tak je to u nás nastavené. To, že se to neobjeví v zápisech z pedagogických porad, je dáno především kapacitně. V zápisech to nevyžadujeme uvádět. Důležitá je praxe, zde to funguje. Prosím tedy přeformulovat. Poznámka: ve škole máme poměrně velký počet žáků se SVP. Už z tohoto faktu se dá předpokládat, že se těmito žáky ve škole hodně zabýváme, kdy pracujeme se zákonnými zástupci žáků a kdy je s jejich souhlasem posíláme na vyšetření do poradenských pracovišť apod.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Toto se netýká pouze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, ale všech, kteří potřebují nějakou formu podpory a jsou ohroženi školním neúspěchem. Neprospěch žáků je pro ně i jejich zákonné zástupce nejcitlivějším a zásadním tématem. Škola je služba a z toho pro ni plyne povinnost vytvářet optimální podmínky pro vzdělávání všech žáků, bez ohledu na jejich vzdělávací potenciál. Škola tedy musí mít v souladu s kritérii Kvalitní školy podklady, na jejichž základě přijímá opatření ke zlepšení vzdělávacích výsledků žáků a následně vyhodnocuje jejich účinnost. Jen tak může být kontrolní a řídicí činnost vedení školy v této oblasti efektivní.

Připomínka k tvrzení: „i přes velký počet asistentů pedagoga není jejich činnost koordinována, vzájemné sdílení informací je pouze spontánní a nahodilé“

„S tímto konstatováním nelze souhlasit. Pořádáme pravidelná setkání asistentů pedagoga minimálně dvakrát ročně, kde je mimo jiné připomínána jejich úloha ve vyučovacích hodinách výchovnou poradkyní a kde se řeší i další problematika jejich práce a pomoc nejen při výuce. Asistenti pedagoga zde dostávají pochopitelně prostor pro své dotazy. O těchto setkáních

nevedeme zápisy, necítíme nutnost. I tak se nám papírová agenda neustále rozrůstá. Tudiž nesouhlasíme.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitelem školy uváděné schůzky asistentů pedagoga samy o sobě nedokládají koordinaci jejich práce (tj. sladění, jednotnost). Vzhledem k tomu, že škola nedoložila písemné záznamy z těchto schůzek, vycházel inspekční tým z rozhovorů s asistenty pedagoga. Z nich vyplynulo, že jejich činnost není cíleně koordinována, nejsou jasné vymezeny jejich povinnosti a kompetence vůči učitelům, což někteří považovali za komplikaci v počátku jejich působení ve škole. Uvedli také, že vzájemná výměna zkušeností probíhá na základě jejich zájmu, ne pod cíleným metodickým vedením. Školní metodička prevence v rozhovoru uvedla, že není stanoven žádný koordinátor či vedoucí pracovník pro asistenty pedagoga.

Připomínka k tvrzení: „působnost školního poradenského pracoviště v Montessori třídách je jen formální, omezená na poskytování informací a předávání nabídky akcí“

„Nesouhlasíme! Nikdo z řad inspektorů s námi tuto problematiku nekonzultoval. Montessori vzdělávání je poskytována naprosto stejná pozornost jako v tradičním vzdělávání. Nebo i tam je pouze formální? To si tedy opravdu nemyslíme. Není mi tudíž známo, z čeho je tak usuzováno. Žádám tedy o vynechání, jedná se pouze o domněnky.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Výchovná poradkyně v rozhovoru se školní inspektorkou sdělila, že žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v Montessori třídách ona řeší po papírové stránce, ale tu vlastní podporu si zajišťují tamní pedagogové a že v rámci kariérního poradenství jde do Montessori tříd nabídka k případnému využití. Školní metodička prevence v rozhovoru uvedla, že do Montessori tříd moc nevstupuje, že si tamní pedagogové řeší věci po svém a nenechají si do nich příliš zasahovat, že jí poskytují spíš data, ale že informace se do budovy běžných tříd moc nedostanou.

Ředitel školy v připomínkách k části Vývoj školy uvádí:

„Není uvedeno – od školního roku 2020/2021 bylo zahájeno individuální vzdělávání.“

Stanovisko inspekčního týmu:

V tomto smyslu jsme Inspekční zprávu upravili.

Ředitel školy v připomínkách k části Silné stránky školy uvádí:

„Prosil bych o doplnění do textu inspekční zprávy: čisté, esteticky upravené, vyzdobené prostory školy, kde se žáci i zaměstnanci cítí velmi dobře. Prostory učeben jsou vhodně vybaveny didaktickými materiály, které vytváří inspirativní prostředí pro žáky. Velká škála smysluplných výchovně vzdělávacích akcí jak v tradičním, tak Montessori vzdělávání.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Výše uvedené je standardní povinností školy. Jako silnou stránku hodnotíme to, co je nadstandardní, výjimečné, s významným přínosem pro žáky a jejich vzdělávání.

Ředitel školy v připomínkách k části Slabé stránky školy uvádí:

Připomínka k tvrzení: „kontrolní systém vedení školy je pouze částečně funkční. Nedostatky byly zjištěny v oblasti pedagogické práce a v nedůsledném vedení povinné dokumentace“

„Pokud jsme to správně pochopili, došlo k těmto nedostatkům – vychovatelky školní družiny měly informace o odchodech dětí ze školní družiny a rozsahu jejich docházky na jiném místě

než v zápisových listech. Tuto skutečnost vysvětlili tím, že nechtěli do těchto lístků zapisovat bez podpisu zákonných zástupců vzhledem k tomu, že odchody dětí v různou dobu se řešily až v průběhu školního roku. Víme, byla to chyba. Další porušení se týkalo špatného zápisu Montessori vyučujících do třídní knihy. Vyučující byli na nedostatky ve vedení třídních knih upozorněni, přesto k tomu došlo. Kontrola třídních knih pak probíhá standardně jako na jiných školách v průběhu školního roku 4 x, dále pak při hospitacích či jindy. Nesouhlasíme tedy s generalizováním výše uvedených problémů na celý kontrolní systém. Zkrátka – k těmto chybám bohužel došlo a nápravy byly provedeny. Jednalo se pouze o dva prohřešky, které nás ale mrzí a s určitostí budeme do budoucna více ostražiti. Žádám tedy o přeformulování.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Formulace v inspekční zprávě zní: „kontrolní systém vedení školy je pouze částečně funkční“. Porušení platných právních předpisů, ke kterému prokazatelně došlo, nesvědčí o kvalitním kontrolním systému v dané oblasti. Není míněno, že kontrolní systém nefunguje vůbec, ale jedná se o oblasti, ve kterých bylo zjištěno porušení platné školské legislativy.

Připomínka k tvrzení: „vedení školy hodnotí práci pedagogů nesystematicky a pouze v částečném rozsahu, zpětná vazba učitelům není dostatečně využitelná pro jejich další rozvoj“

„V letošním školním roce – v listopadu bylo vytvořeno i další portfolio pedagogických pracovníků, kdy proběhl takzvaný hodnotící pohovor. Jednotliví pedagogové ho odevzdali i v písemné formě a kde se probraly silné a slabé stránky každého z nich a byly dále řešeny další jejich připomínky a požadavky. Toto probíhalo individuální formou a věnovali jsme mu cca 3 týdny po vyučování. K nahlédnutí bylo v připravených šanonech pro inspekční tým. Žádáme tedy o přeformulování.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel školy v průběhu inspekční činnosti nedoložil, že by vykonával systematické hodnocení práce pedagogů a poskytoval jim pravidelně užitečnou zpětnou vazbu k jejich práci (hospitační záznamy neobsahovaly doporučení pro další práci a jejich počet nebyl dostatečný vzhledem k počtu pedagogů). Jednou realizované hodnotící rozhovory nelze považovat za systematické hodnocení práce pedagogů. To se projevilo zejména v přetrvávání využívání neefektivních metod a forem výuky.

Připomínka k tvrzení: „Vyučující v hospitované výuce v klasických třídách na obou stupních nevytvářeli žákům dostatek příležitostí pro vlastní odhalování a vyvozování poznatků, práci s různými zdroji informací a tím k rozvoji jejich kritického myšlení. Nedostatek kooperativních a aktivizujících metod vedl ke značné pasivitě žáků a neumožňoval účinně rozvíjet jejich sociální a komunikativní dovednosti“

„S učiteli tradičního vzdělávání jsme poměrně podrobně probrali hospitalizované hodiny ČŠI. Jsme přesvědčeni že se opět nedá generalizovat, že by byli žáci značně pasivní, nebo že by nedocházelo k jejich kritickému myšlení. Ale uvědomujeme si, že právě v této oblasti musíme přidat. Žádáme tedy o přeformulování.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Při hodnocení výuky inspekční tým negeneralizuje zjištění na celkovou úroveň výuky pedagogů. Členové týmu se vyjadřují se pouze k tomu, co viděli v hospitovaných hodinách. Jejich závěr vycházel ze souhrnu zjištění ze všech realizovaných hospitací. Z hospitačních záznamů je zřejmé, že pouze ve třech desetinách zhlédnutých hodin byly zařazeny kooperativní aktivity (práce ve dvojici, skupinová práce), ne vždy však efektivně („skupinová“ práce, kdy žáci jen sedí spolu, ale každý si pracuje samostatně), žáci neměli dostatek příležitostí

pro samostatnou práci s různými informačními zdroji a k interpretování takto získaných informací (dílčí výskyt jen ve 3 hodinách). Tím pádem nebyly rozvíjeny sociální, komunikativní a kooperativní či intelektové dovednosti vycházející z rozvoje kritického myšlení na základě jejich vlastní aktivní práce s informacemi.

Ředitel školy v připomínkách k části Doporučení ke zlepšení činnosti školy uvádí:

Připomínka k tvrzení: „Koncipovat strategii vzájemného rozvoje oblasti Montessori a klasického vzdělávání, funkčně nastavit organizační systém a kompetence vedení Montessori vzdělávání“

„Koordinátorka Montessori vzdělávání má naprosto jasně vymezené své kompetence, tuto činnost vykonává již 7. rokem! Společně komunikujeme velmi často. Tudíž tomuto doporučení nerozumím. Ale s koordinátorkou celou záležitost proberu. Žádám tedy neuvádět nepravdivé tvrzení.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Doporučení jsme povinni ukládat ke každé slabé stránce a oblasti, ve které má škola prostor pro zlepšení s ohledem na kritéria Kvalitní školy.

Připomínka k tvrzení: „Koncipovat strategii vzájemného rozvoje oblasti Montessori a klasického vzdělávání, funkčně nastavit organizační systém a kompetence vedení Montessori vzdělávání“

„Předpokládám, že je zde na mysli, vytvořit funkci zástupce ředitele pro Montessori vzdělávání. Pakliže je tomu jinak, nerozumím doporučení. S postupným zavedením výše uvedené funkce do budoucna počítáme, ale čas ještě nenastal. Do budoucna budu blíže specifikovat v koncepčních otázkách školy. Blíže případně vysvětlím osobně. Při závěrečném pohovoru se členy ČŠI jsem naše záměry týkající se dalšího rozvoje Montessori vzdělávání na naší škole naznačil, ale zřejmě to někde zapadlo. Žádám tedy o vynechání tohoto doporučení, protože neodpovídá skutečnosti.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Doporučení jsme povinni ukládat ke každé slabé stránce a oblasti, ve které má škola prostor pro zlepšení s ohledem na kritéria Kvalitní školy. Při inspekční činnosti hodnotíme vývoj školy od poslední inspekční činnosti a aktuální stav, tedy co škola realizovala a realizuje, nikoli její plány do budoucnosti.

Mgr. Iva Suchánková
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola, Trutnov 3, Náchodská 18
Náchodská 18
54103 Trutnov 3

