



**Česká školní inspekce  
Královéhradecký inspektorát  
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIH-20/26-H  
Sp. zn. ČŠIH-S-3/26-H

Název	<b>Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové, 17. listopadu 1202</b>
Sídlo	<b>17. listopadu 1202, 500 03 Hradec Králové</b>
E-mail	<b>hnn@hnn.cz</b>
IČO	<b>00 145 238</b>
Identifikátor	<b>600 011 747</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Ing. Jan Opitz</b>
Zřizovatel	<b>Královéhradecký kraj</b>
Místa inspekční činnosti	<b>17. listopadu 1202, 500 03 Hradec Králové Brněnská 207, 500 03 Hradec Králové Hradecká 1205, 500 03 Hradec Králové</b>
Inspekční činnost na místě	<b>12. 1. – 15. 1. 2026</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů dle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem dle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

## Charakteristika

Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové, 17. listopadu 1202 (dále „škola“) vykonává činnost střední školy a domova mládeže (dále „DM“).

Škola poskytuje střední stupeň vzdělávání s maturitní zkouškou (dále „MZ“). V denní formě vzdělávání realizuje obory vzdělání 33-42-L/51 Nábytkářská a dřevařská výroba, 33-42-M/01 Nábytkářská a dřevařská výroba, 82-41-M/04 Průmyslový design, 82-41-M/11 Design interiéru, 82-51-L/02 Uměleckořemeslné zpracování dřeva, 82-51-L/06 Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů. Střední vzdělávání se závěrečnou zkouškou (dále „ZZ“) je ve škole realizované v oboru vzdělání 33-56-H/01 Truhlář.

Ke dni inspekce se ve 14 třídách vzdělávalo celkem 338 žáků, z toho 269 v oborech vzdělání s MZ a 69 v oborech vzdělání se ZZ. V DM bylo v pěti výchovných skupinách ubytováno 128 žáků. Stravování pro žáky a zaměstnance školy je zajištěno na základě ujednání o školním stravování ve školní jídelně jiného subjektu. Praktické vzdělávání a odborný výcvik probíhá v Centru odborného vzdělávání pro nejmodernější technologie obrábění dřeva v ulici Brněnská 207, v Centru 3D technologií v ulici 17. listopadu 1202 a u smluvních partnerů.

Tato škola s nadregionální působností je jednou ze dvou institucí v České republice nabízející uměleckořemeslnou stavbu hudebních nástrojů, přičemž její specifická je dána skladbou uměleckých a uměleckořemeslných oborů. Škola je členem Českého klavírnického svazu, Asociace středních a vyšších odborných škol s výtvarnými a uměleckořemeslnými obory, Asociace výrobců hudebních nástrojů a Institutu interiérových designérů. Informace o své činnosti škola zveřejňuje na svých webových stránkách [www.hnn.cz](http://www.hnn.cz) a sociálních sítích.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy zastává svoji funkci od roku 2014, při řízení školy účelně využívá svých profesních zkušeností získaných ve škole a v praxi. Zpracovanou koncepci školy na období 2020-2026 pravidelně vyhodnocuje. Stanovuje reálné vize a cíle v jednotlivých oblastech realizace vzdělávání (výchovně-vzdělávací, materiálně-technická, personální, prezentace školy) a vhodně podporuje propojení teoretické výuky se skutečným pracovním prostředím a využívání moderních technologií s ohledem na budoucí profilaci žáků školy. Hlavním cílem je i nadále zachovat prestiž školy, která dlouhodobě patří mezi přední vzdělávací instituce s uměleckořemeslným zaměřením. V rámci optimalizace vzdělávacích oborů není ve škole od školního roku 2018/2019 realizován obor vzdělání 82-51-H/02 Umělecký truhlář a řezbář. Ředitel školy odstranil od minulé inspekční činnosti zjištěné nedostatky a přijal opatření v oblasti kontrolní činnosti prostřednictvím sdílení dokumentů na společném disku školního elektronického systému, zřízení koordinátora pro tvorbu a kontrolu školních vzdělávacích programů všech oborů vzdělání a vytvoření Plánu kontrolní a hospitační činnosti.

Organizační schéma je vzhledem k typu a potřebám školy optimální. Kompetence pro řízení školy jsou jasně vymezeny mezi ředitelem školy, jeho zástupce pro teoretické vzdělávání, zástupce pro praktické vyučování, zástupce pro výchovu mimo vyučování (DM) a vedoucí jednotlivých úseků. Pro pravidelný přenos informací v rámci vnitřního informačního systému škola efektivně využívá jak elektronický informační systém, tak interní sdílená úložiště. Jeho důležitým nástrojem jsou pravidelné porady vedení školy, provozní porady,

jednání pedagogické rady a činnost předmětových komisí. Z předložených záznamů z jednání pedagogické rady a předmětových komisí je patrné, že se zabývají např. organizačními záležitostmi i sjednocováním výuky a monitorují žáky ohrožené školní neúspěšností, chyběla však hlubší analýza, přijímání konkrétních opatření a účinnosti jejich vyhodnocování v oblasti výsledků vzdělávání s ohledem na přetrvávající neúspěšnost žáků části oborů vzdělání u MZ. Škola pracuje individuálně se žáky ohroženými školním neúspěchem či záškoláctvím v rámci činnosti třídních učitelů a školního poradenského pracoviště.

Pedagogický sbor prochází postupnou generační obměnou a je téměř zcela kvalifikovaný. Nově je ve své funkci zástupce ředitele pro praktické vyučování, zřízeno bylo školní poradenské pracoviště (dále „ŠPP“), v rámci kterého vznikly nové pozice školní metodičky prevence a kariérové poradkyně. V DM všichni vychovatelé splňovali požadavky odborné kvalifikace. Ředitel školy sleduje klima školy v souvislosti se spokojeností, atmosférou ve škole a bezpečím všech aktérů vzdělání formou pravidelného dotazníkového šetření pro žáky školy, učitele i absolventy školy. Práci pedagogů hodnotí společně se svými zástupci prostřednictvím hospitační činnosti. Hospitační záznamy však většinou neobsahovaly efektivní zpětnou vazbu ke kvalitě jejich výuky a doporučení pro jejich další cílený profesní rozvoj, část z nich byla zaměřena jen velmi obecně. Ředitel školy podporuje další vzdělávání pedagogů, zpracoval plán dalšího vzdělávání dle potřeb a zájmu jednotlivých vyučujících s ohledem na jejich profesní zaměření (např. využití AI v hodinách odborných předmětů, Artevíkend poezie, kreativní svět ve třídě, imaginace v hodinách českého jazyka). Do svého dalšího vzdělávání se aktivně zapojuje i vedení školy, v rámci vzájemného profesního obohacení navštěvuje ředitel školy a jeho zástupci školy s uměleckým zaměřením v rámci Asociace uměleckých škol. Ředitel školy se nově pro svou inspiraci účastní recipročně porad vedení některých středních škol v regionu.

V uplynulém období se škole podařilo s podporou zřizovatele zrekonstruovat hlavní školní budovu, učebny teoretické výuky, dílny pro odbornou výuku včetně částečné modernizace strojního vybavení, bylo zakoupeno ICT vybavení a vybavení pro posílení vnitřní konektivity školy. Také byly vhodně upraveny chodby objektu pro prezentaci žáků i jejich výrobků, zřízeny byly relaxační koutky. Dále škola modernizovala prostory nouzových východů budovy i nově byly vybudovány výtahy umožňující bezbariérový přístup. Na detašovaném pracovišti odborné výuky v ulici Brněnská se také podařila významná revitalizace, byl rozšířen prostor o půdní vestavbu ateliéru pro odbornou výuku, došlo k obměně technologického parku. Také zde byl vybudován výtah pro bezbariérové řešení objektu a upraveny relaxační prostory pro žáky. V neposlední řadě byla zahájena postupná modernizace DM. Aktivním zapojením školy do projektové činnosti byla účelně podpořena odborná výuka, mobilita pedagogů i žáků a oblast kariérového poradenství.

Škola dlouhodobě a systematicky spolupracuje s mnoha vnějšími partnery s cílem zkvalitnění výchovně-vzdělávací činnosti i podpory osobnostního rozvoje žáků školy. Do této spolupráce jsou aktivně zapojeni pedagogové i žáci školy např. prostřednictvím pořádání workshopů, výstav a edukačních programů pro žáky různých typů škol. Spolupráce s firmami je obzvláště přínosná pro odborné vzdělávání žáků. Škola rozvíjí zahraniční spolupráci s uměleckořemeslnými školami (např. Itálie), čímž podporuje mobilitu žáků a vyučujících, v rámci programu Erasmus+ (Finsko, Španělsko, Rakousko, Irsko, Slovensko) jsou realizovány odborné soutěže pro žáky, dochází k výměně výukových materiálů, podpoře praktického vyučování i rozvoji jazykových dovedností žáků. Škola přispívá svými odbornými články do časopisu Interiéry. Je také fakultním pracovištěm pro pedagogické praxe studentů Univerzity Hradec Králové.

## Hodnocení průběhu vzdělávání

V hospitovaných hodinách všeobecně vzdělávacích a odborných předmětů byly zaznamenány mnohé shodné znaky. Patrná byla pracovní a respektující atmosféra mezi vyučujícími a žáky, v hodinách se nevyskytovaly kázeňské problémy. Výuka byla ze strany vyučujících promyšlená a kvalitně obsahově připravená, ve většině hodin zaměřená na aktivní zapojení žáků do vyučování. Témata hodin byla vždy vymezena, v části hodin byly zřetelně formulovány i cíle, které směřovaly k žákům a jejich učení, žáci však nebyli zapojeni do jejich vyhodnocení v závěru hodin. Podporovány byly mezipředmětové vztahy a propojení s reálným životem. Průběh výuky byl většinou logicky strukturován a vykazoval návaznost jednotlivých činností. Ve většině hospitovaných hodin převažovala efektivní frontální výuka doplněná řízeným rozhovorem, kooperativní formy práce pouze v některých hodinách podporovaly aktivní zapojení žáků do vzdělávacího procesu. Převládala práce s úkoly, které umožňovaly žákům uplatnit získané znalosti a dovednosti. Ve většině hodin učitelé podporovali kritické myšlení žáků, kladli důraz na jejich argumentaci, vzájemnou komunikaci a hledání řešení, což přispívalo k rozvoji jejich postojů a kompetencí k učení. Schopnost žáků účelně využívat různé informační zdroje a digitální technologie byla využita jen v části hodin. V malé míře byla ve výuce zaznamenána snaha o diferenciaci činností podle vzdělávacích možností žáků, zejména prostřednictvím volby úloh s rozdílnou mírou obtížnosti nebo individuální podpory ze strany učitele. Učitelé poskytovali průběžnou zpětnou vazbu k plnění úkolů a výkonům žáků. Hodnocení žáků však neprobíhalo formativním způsobem ani prostřednictvím vrstevnického hodnocení, jen ojediněle bylo zaznamenáno žákovské hodnocení. Práce s chybou se vyskytovala v polovině hospitovaných hodin, avšak tam, kde byla zaznamenána, byla využita jako příležitost k učení. Závěry většiny sledovaných hodin sloužily pouze ke shrnutí učiva ze strany učitele.

Při odborném teoretickém vzdělávání se projevovala vysoká odborná erudice vyučujících, a to jak v technicky zaměřených, tak v uměleckých odborných předmětech. Jejich profesní zkušenosti se pozitivně promítaly do odborné úrovně výkladu i do kvality poskytované zpětné vazby žákům. Při praktické výuce kladli vyučující systematický důraz nejen na osvojení technických a řemeslných dovedností, ale současně také na rozvoj kreativity, samostatného uvažování a osobitého přístupu žáků k řešení zadaných úkolů. Výuka byla vedena tak, aby žáci nebyli pouze pasivními vykonavateli předem daných postupů, ale aby aktivně přemýšleli nad svou prací, hledali vlastní cesty a experimentovali s různými materiály, technikami a výrazovými prostředky. Vyučující cíleně podporovali aplikaci moderních technických dovedností i svobodné umělecké vyjádření žáků. Významným nástrojem pro sledování vzdělávacího pokroku byla portfolia prací žáků, která pedagogům umožňovala dlouhodobě hodnotit úroveň zvládnutí učiva i individuální rozvoj odborných kompetencí. Obsah odborné teoretické výuky byl vhodně provázán s odborným praktickým vzděláváním. Učivo směřovalo k prohlubování odborných znalostí nezbytných pro zvládnutí technologických postupů a k pochopení souvislostí mezi teoretickými poznatky a jejich praktickým uplatněním v oboru.

Sledované praktické vyučování probíhalo ve školních dílnách a ateliérech v podnětné a klidné pracovní atmosféře. Výuka byla organizována v menších skupinách, což umožňovalo vyučujícím uplatňovat individuální přístup k žákům, využívat prvky formativního hodnocení a v uměleckých oborech respektovat rozdílnou míru výtvarného nadání a dovedností jednotlivých žáků. Organizace výuky a její průběh svědčily o úzké spolupráci pedagogů a funkčním pedagogickém vedení praktického vyučování ve škole. Po úvodním seznámení s cíli a rozdělení úkolů následovala podrobná instruktáž ze strany vyučujících. Jejich přirozená autorita byla posilována názorným předváděním nových

pracovních postupů a dílčích operací. Žáci oboru vzdělání Truhlář pracovali převážně samostatně na dlouhodobých úkolech i zakázkách v rámci produktivní práce. Žáci uměleckých oborů při realizaci vlastních návrhů uplatňovali tvůrčí volnost a kreativitu. Vyučující žákům poskytovali průběžnou odbornou podporu formou konzultací, názorných ukázek, pomoci při řešení problémů i odborné diskuze a v případě potřeby korigovali jejich pracovní postupy. Důsledná pozornost byla věnována dodržování zásad bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, zejména při obsluze strojních zařízení. Hodnocení žáků probíhalo průběžně, přičemž klasifikovány byly jednotlivé dílčí činnosti s rozdílnou vahou; výsledná známka reflektovala komplexní úroveň vykonané práce.

Ubytovaným žákům v DM je nabízena široká škála zájmových aktivit, zejména v oblasti sportovní a umělecké, a to jak formou pravidelné činnosti zájmových kroužků, tak prostřednictvím příležitostných aktivit, například turistických výletů. Nabízené činnosti jsou zaměřeny nejen na podporu osobnostního rozvoje žáků, ale také na prevenci rizikového chování. DM úzce spolupracuje se školou, přičemž preventivní aktivity jsou realizovány v souladu s Minimálním preventivním programem školy. Žákům je poskytována podpora v oblasti vzdělávání, mimo jiné formou doučování, na kterém se podílejí například ubytovaní studenti vysokých škol. V průběhu inspekční činnosti byl zaznamenán velmi pozitivní a empatický přístup vychovatelů k žákům, který významně přispíval k vytváření a udržování příznivého sociálního klimatu v DM.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Škola uplatňuje klasifikaci v souladu se školním řádem; pravidla, kritéria a váhy známek jsou pro žáky i zákonné zástupce transparentně zpřístupněny ve školním elektronickém systému, kde jsou průběžně evidovány také známky z jednotlivých předmětů. Pedagogové používají sjednocené váhy známek v rámci příslušných předmětů, což podporuje rovnost hodnocení a objektivitu klasifikace. Vedení školy je o výsledcích vzdělávání informováno prostřednictvím jednání pedagogické rady, jejich záznamy byly ve sledovaném období vedeny spíše formálně, bez písemně vymezených opatření pro žáky ohrožené školním neúspěchem či zvýšenou absencí. Předmětové komise představují klíčový nástroj sjednocování požadavků na výstupy žáků a zajišťují koordinaci výuky, aktualizaci obsahu vzdělávání i podporu odborného a kulturního rozvoje žáků. Svou činností přispívají ke stabilizaci prezentace výsledků vzdělávání žáků, propojení výuky s praxí a moderními trendy i ke zvyšování kvality prezentace žákovských prací. Nedostatkem je však formální vyhodnocování výsledků vzdělávání na úrovni pedagogické rady a činnosti předmětových komisí, zápisy z nich neprokazují přijatá či plánovaná efektivní opatření ani ověřování jejich účinnosti.

Analýza prospěchu za poslední tři ukončené školní roky (2022/2023 až 2024/2025) ukazuje stabilně nejvyšší úroveň vzdělávacích výsledků v maturitních designových oborech vzdělání: průměrný prospěch se zde zlepšil z 1,54 na 1,42 a narůstal i počet žáků prospívajících s vyznamenáním. V oboru vzdělání Truhlář bylo po mírném zlepšení prospěchu v roce 2023/24 identifikováno zhoršení v roce 2024/25 (průměr 2,17), které se pojí se slabšími výsledky zejména v matematice (2,95) a ve stavebním truhlářství (3,02). Uměleckořemeslné obory vykazují stabilně dobrou úroveň a klesající neúspěšnost. V maturitním oboru Nábytkářská a dřevařská výroba se průměrný prospěch soustavně zlepšuje (2,40 → 2,18) a neúspěch se týká jen jednotlivců, přetrvává však nerovnoměrná úroveň výsledků v teoretických předmětech. Nastavbové studium vykazuje kolísavé výsledky, v roce 2024/25 došlo k mírnému zlepšení oproti předchozímu roku, avšak dlouhodobě zde zůstává vyšší míra neúspěšnosti zejména v matematice a matematických

cvičeních. Tato zjištění potvrzují značné rozdíly mezi obory a také mezi jednotlivými ročníky. Žáci školy se sice účastní externího testování žáků, s jejich výsledky, které jsou průměrné, avšak dále nepracuje. Škola nerealizuje žádné interní testování, které by poskytlo objektivnější pohled na skutečnou úroveň dosažení očekávaných výstupů školních vzdělávacích programů, klíčových kompetencí či gramotností; výsledky vzdělávání jsou tak vyhodnocovány převážně prostřednictvím klasifikačních dat, maturitních výsledků a klauzurních výstupů, což omezuje možnosti školy získat ucelenější informaci o skutečné vzdělávací úrovni napříč ročníky a umožnit cílenější plánování pedagogických opatření. Škola pracuje se školním neprospěchem prostřednictvím dobrovolného doučování a individuálních konzultací v předmětech, kde se obtíže kumulují (matematika, odborné předměty v oboru Truhlář, všeobecně vzdělávací předměty v nástavbovém studiu). Účast žáků však není systematicky sledována a zůstává převážně na jejich dobrovolné motivaci, což omezuje efekt podpory. Součástí práce školy jsou také individuální rozhovory s ohroženými žáky, informování jejich zákonných zástupců a doporučení k úpravě studijního režimu žáka.

Vývoj neomluvené absence je na úrovni školy dlouhodobě příznivý; neomluvené hodiny se vyskytují u omezeného počtu žáků a nejedná se o plošný jev. Rizikové případy se opakovaně soustřeďují do učebního oboru Truhlář, kde se v každém sledovaném roce objevují jednotlivci s velmi vysokou celkovou absencí a současně s neomluvenými hodinami v řádu desítek. Ve školním roce 2024/25 se nárůst problémové absence v tomto oboru zřetelně promítl do zhoršení prospěchu žáků (vyšší počet žáků s hodnocením neprospěl viz výše, slabší výsledky v matematice a v klíčových odborných předmětech), což potvrzuje provazbu mezi docházkou a studijními výsledky. Škola na rizikovou absenci reaguje soustavným systémem opatření zahrnujícím cílené pohovory s ohroženými žáky, výchovnými opatřeními, pravidelnou komunikaci se zákonnými zástupci, zapojením ŠPP a individuální úpravou studijního režimu, avšak tato opatření se nejeví jako dostatečně efektivní ve všech oborech, neboť v oboru Truhlář se i přes jejich průběžné uplatňování opakovaně kumuluje vysoká absence a s ní související zhoršené studijní výsledky.

Výsledky MZ v posledních třech letech ukazují, že škola u většiny oborů dosahuje dlouhodobě úspěšnosti, zejména v profilových částech maturit. Přetrvává neúspěšnost ve společné části MZ českého jazyka a matematiky u vybraných oborů vzdělání. Nejvýraznější problémy se dlouhodobě objevují v nástavbovém studiu oboru Nábytkářská a dřevařská výroba, kde byla v roce 2024/2025 úspěšnost ve společné části MZ českého jazyka v řádném jarním termínu pouze 61,1 % a po podzimních opravných termínech 78,9 %, přičemž podobné výsledky byly vykazovány i v předchozích letech (např. 62,5 % v roce 2022/2023). Obdobná je neúspěšnost žáků ve společné části MZ z matematiky. V oboru Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů jsou výsledky kolísavé, např. v roce 2024/2025 dosáhla úspěšnost ve společné části MZ českého jazyka v jarním termínu pouze 33,3 % (po opravách 40 %) a v matematice úspěšnost dosáhla 50 %. Tyto výsledky dokládají, že se jedná o rizikový obor zejména z hlediska úspěšnosti ve společné části MZ z českého jazyka. Naproti tomu maturitní výsledky oborů Průmyslový design a Design interiéru jsou dlouhodobě stabilní a úspěšné; většina žáků těchto oborů dosahuje ve společné části MZ z českého i anglického jazyka i v odborných profilových zkouškách 86–100 % úspěšnosti. Obor Nábytkářská a dřevařská výroba dosahuje stabilně dobrých výsledků, ve společné části českého jazyka a anglického jazyka pravidelně mezi 87–100 % a v odborných zkouškách obvykle 100 %, slabší výsledky se objevují příležitostně v matematice. Celkově lze zhodnotit, že maturitní výsledky potvrzují velmi dobrou úroveň odborné přípravy u většiny oborů a rovněž shodu s výsledkovými trendy z průběžného prospěchu: obory se slabšími výsledky v průběhu roku (zejména nástavbové studium a část

uměleckořemeslných oborů) dosahují slabších výsledků také u MZ, zatímco designové obory vykazují dlouhodobě stabilní a nadprůměrné výsledky. Pozornost je ve škole třeba věnovat opatřením ke snížení neúspěšnosti u společné části MZ z českého jazyka a matematiky. V oblasti MZ se škola opírá zejména o předmaturitní přípravu formou maturitních cvičení, avšak systematická analýza výsledků minulých ročníků a využití těchto dat pro cílené plánování podpory doloženy nejsou. Podpora v matematice probíhá převážně formou individuálních konzultací, nicméně chybí jednotný systém podpory pro žáky opakovaně ohrožené neúspěchem.

Psychosociální rozvoj žáků vhodně podporuje funkční ŠPP a navazující preventivní programy, které reagují na individuální potřeby žáků, přispívají k bezpečnému klimatu a posilují zvládání zátěžových situací. Poradenské služby ve škole zajišťuje výchovná poradkyně, školní metodička prevence a kariérová poradkyně, kompetence mají jasně rozděleny. Vyučující jsou o podpůrných opatření žáků se speciálními vzdělávacími potřebami informováni prostřednictvím školního elektronického systému. V případě výskytu závažných vzdělávacích či výchovných potíží žáka škola reaguje neprodleně. Aktivní je spolupráce mezi členy ŠPP, vedením školy, DM, zákonnými zástupci žáků a příslušnými odbornými pracovišti. Škola má dvě anonymní schránky důvěry, které jsou žáky využívány. V oblasti prevence rizikového chování škola realizuje preventivní aktivity napříč ročníky, např. přednášky na téma šikana, kyberbezpečnost, HIV/AIDS program, první pomoc, duševní zdraví apod. Kariérové poradenství je ve škole zajišťováno především individuální formou prostřednictvím konzultací, návštěv škol a firem nebo besed s úspěšnými absolventy například z řad architektů či designérů. Realizovány jsou pravidelné týdenní přípravy skupiny žáků na přijímací zkoušky na vysokou školu. Kariérové kompetence jsou posilovány také v rámci výuky - např. v předmětech ekonomika a společenskovední základ, kde jsou zařazována témata jako například průběh pracovního pohovoru nebo nácvik reakcí na otázky při výběrovém řízení.

Rozvoj osobnostních, občanských a sociálních kompetencí žáků škola dlouhodobě podporuje prostřednictvím uceleného systému vzdělávacích, projektových, mezinárodních a komunitních aktivit. Žáci školy dosahují mimořádných výsledků v uměleckých, řemeslných i odborných soutěžích na celostátní i mezinárodní úrovni. Mezi nejcennější úspěchy patří např. vítězství v mezinárodní soutěži obalového designu Model Young Package, přední umístění v Design Award a získání Ceny veřejnosti v Národní ceně za studentský design. Výrazná je také opakovaná úspěšnost v odborných řemeslných soutěžích, například vítězství v krajských kolech Mistrovství ČR oboru Truhlář či medailová umístění v mezinárodních soutěžích Skills Slovakia. Žáci školu pravidelně reprezentují také na mezinárodních uměleckých sympoziích a přehlídkách řezbářské tvorby. Tato šíře i úroveň výsledků potvrzuje vysokou kvalitu odborné přípravy, schopnost pedagogů rozvíjet talentované žáky a stabilní konkurenceschopnost školy v tuzemském i mezinárodním prostředí. Žáci se díky zahraniční spolupráci prokazatelně zlepšují v cizích jazycích a posilují vlastní adaptabilitu a sociální dovednosti. Projektové dny, vzniklé přímo z iniciativy žáků, rozvíjejí spolupráci žáků a pedagogů, jejich kreativitu i schopnost řešit problémy. Studentská rada jako demokraticky zvolená platforma pod garancí vedení školy systematicky rozvíjí sociální a občanské kompetence žáků, umožňuje jim aktivně se podílet svými náměty na chodu školy a poskytovat zpětnou vazbu pedagogům.

## Závěry

### Vývoj školy

- Obor vzdělání 82-51-H/02 Umělecký truhlář a řezbář není realizován od školního roku 2018/2019.
- Od minulé inspekční činnosti došlo k personálním změnám ve vedení školy, zřízeno bylo školní poradenské pracoviště.
- Ředitel školy odstranil od minulé inspekční činnosti zjištěné nedostatky a přijal opatření v oblasti kontrolní činnosti prostřednictvím sdílení dokumentů na společném disku školního elektronického systému, zřízení koordinátora pro tvorbu a kontrolu školních vzdělávacích programů všech oborů vzdělání a vytvoření Plánu kontrolní a hospitační činnosti.

### Silné stránky

- Škola aktivně spolupracuje s mnoha profesními a sociálními partnery, rozvíjí zahraniční spolupráci se školami stejného typu s cílem zkvalitnění výchovně-vzdělávacího procesu i podpory sounáležitosti s obcí a regionem. (1.5)
- Škole se s podporou zřizovatele daří rozšiřovat, zkvalitňovat a modernizovat prostory školy pro teoretickou i odbornou část výuky, podařilo se v rámci rekonstrukce školních objektů i vhodně zajistit modernizaci technologického parku, upravit prostory určené pro vzdělávání, ale také pro prezentaci žáků, možnou relaxaci či zajistit bezbariérový přístup do prostor školy. (2.4)
- Při praktické výuce vyučující cíleně podporovali nejen aplikaci moderních technických dovedností, ale i kreativní myšlení a svobodné umělecké vyjádření žáků. (4.2)
- Škola vytváří podnětné prostředí, které systematicky podporuje osobnostní, sociální a občanský rozvoj žáků prostřednictvím jejich aktivního zapojení do odborných soutěží, projektů, mezinárodních mobilit, odborné praxe a školních aktivit, zejména studentské rady a projektových dnů. (5.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Řídící a kontrolní systém není ve všech oblastech plně funkční. (2.1)
- V hospitované výuce všeobecně vzdělávacích a odborných předmětů nebyly dostatečně využity příležitosti k obsahové či časové diferenciaci učebních úloh vzhledem k individuálním vzdělávacím potřebám a možnostem žáků, zejména nadaných či s rychlejším tempem. Učitelé pouze ojediněle vedli žáky k sebehodnocení, vrstevnické hodnocení či prvky formativního hodnocení jako prostředku rozvoje osobnosti žáků nezařazovali. (4.3)
- Škola nepřijímá účinná opatření s ohledem na přetrvávající vyšší míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u části oborů vzdělání. (5.1)
- Škola nemá nastavený systém pro cílené sledování vývoje vzdělávacích výsledků žáků v průběhu jejich školní docházky, což jí neumožňuje získávat průběžné objektivní informace o míře dosahování vzdělávacích cílů stanovených školním vzdělávacím programem. (5.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zefektivnit hospitační činnost s ohledem na poskytování kvalitní zpětné vazby vyučujícím o jejich pedagogické činnosti.
- Diferencovat výuku zadáváním různých úkolů co do množství a kognitivní náročnosti s ohledem zejména na žáky nadané nebo s rychlejším pracovním tempem.
- Věnovat větší pozornost didaktickému závěru vyučovací hodiny, využívat ho ke shrnutí probraného učiva a zhodnocení splnění stanoveného vzdělávacího cíle s aktivním zapojením žáků, vést žáky k sebehodnocení a vrstevnickému hodnocení, využívat metody formativního hodnocení.
- Do zápisů z jednání pedagogické rady uvádět řešení pro žáky ohrožené školním neúspěchem i záškoláctvím a následně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření.
- Zefektivnit činnost předmětových komisí s ohledem na oblast výsledků vzdělávání.
- Analyzovat dlouhodobou neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky a zavést následná opatření včetně jejich vyhodnocení.
- Zavést systém průběžného ověřování dosažené úrovně očekávaných výstupů školního vzdělávacího programu formou testování, přijímat potřebná opatření k jejímu zlepšení a účinnost nástrojů systematicky vyhodnocovat.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Zřizovací listina vydaná zřizovatelem č.j. KUKHK-SKS-2025-24851 ze dne 7. 8. 2025, s účinností od 1. 9. 2025
2. Dokumentace podle § 28 odst. 1 školského zákona vedená a platná ve školním roce 2025/2026
3. Dokumentace k hodnocení materiálních a finančních podmínek školy a zajištění podmínek bezpečnosti a zdraví žáků školy ve školním roce 2025/2026
4. Koncepce rozvoje školy na období 2020-2026
5. Organizační řád SPUŠ, Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové
6. Organizační schéma SPUŠ, Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové

7. Záznamy z hospitační činnosti vedení školy vedené ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026
8. Záznamy z jednání předmětových komisí vedené ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026
9. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2024/2025, 2023/2022
10. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026
11. Dokumentace domova mládeže vedená ve školních letech 2024/2025 a 2025/2026

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Alena Josefová, Ph.D., školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Iva Suchánková, školní inspektorka

PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D., školní inspektor

PhDr. PaedDr. Jindřich Vedlich, Ph.D., MBA, školní inspektor

Mgr. Helena Slivková, přizvaná osoba – odborník na střední vzdělávání

Mgr. Josef Pavlát, kontrolní pracovník

26. 3. 2026

Vážená paní ředitelka  
Mgr. Martina Bělková  
KRÁLOVÉHRADECKÝ INSPEKTORÁT ČŠI  
Wonkova 1142  
500 02 Hradec Králové

Naše značka  
SUPS20260216/02

Váš dopis zn. / ze dne

Vyřizuje / telefon  
J. Opitz / 494946033

Hradec Králové  
dne 26. února 2026

**Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy ČŠI č. j. ČŠIH-20/26-H**

Vážená paní ředitelko,

dovoluji si Vám tímto, jako ředitel školy, předložit připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce č. j. **ČŠIH-20/26-H**, vyhotovené na základě inspekční činnosti vykonané ve dnech 12.–15. 1. 2026.

Na úvod považuji za důležité uvést, že **písemné znění inspekční zprávy v některých částech obsahově neodpovídá ústnímu závěrečnému hodnocení inspekční činnosti**, které bylo řediteli školy sděleno bezprostředně po ukončení KIČ, při závěrečném hodnocení, také za přítomnosti zástupkyně zřizovatele, paní vedoucí odboru školství Mgr. Svatavy Odlové. V průběhu inspekce, při rozhovorech členů inspekčního týmu s paní zástupkyní ve věcech vzdělávání a ve věci výchovného poradenství s vedoucí Školního poradenského centra a výchovnou poradkyní, i při závěrečném shrnutí byly ze strany inspekčního týmu opakovaně vyjadřovány velmi pozitivní závěry k fungování školy, které se však v některých formulacích inspekční zprávy již plně neodrážejí.

Níže uvádím konkrétní připomínky k vybraným pasážím inspekční zprávy.

**1. Řídící a kontrolní systém školy**

**Citace inspekční zprávy:**

„Řídící a kontrolní systém není ve všech oblastech plně funkční, zejména v oblasti vyhodnocování výsledků vzdělávání a přijímání účinných opatření.“

**Připomínka školy:**

S touto formulací **nesouhlasíme**, neboť neodpovídá skutečnému stavu řízení školy.

Výsledky vzdělávání:

- jsou **průběžně sledovány a vyhodnocovány**,
- jsou projednávány na pedagogických radách, v předmětových komisích i na úrovni vedení školy,
- vedou k **přijímání konkrétních opatření**, zejména individuálních konzultací, doučování, úprav studijního režimu a zapojení školního poradenského pracoviště.

Řada těchto opatření je **záměrně evidována v osobní dokumentaci žáků** a v rámci činnosti ŠPP, nikoli v plošných zápisech z pedagogických rad, a to s ohledem na ochranu osobních a citlivých údajů. Z tohoto důvodu se nemusí plně promítat do formálních zápisů, přesto jsou reálně realizována. Tento postup byl při osobním pohovoru s členem inspekčního týmu takto formulován (také za přítomnosti ředitele školy).

## 2. Neúspěšnost u maturitní zkoušky

**Citace inspekční zprávy:**

„Škola nepřijímá dostatečně účinná opatření ke snížení vyšší míry neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u některých oborů.“

**Připomínka školy:**

Je nutné zdůraznit, že se toto zjištění týká **především nastavbového studia**, jehož specifika byla inspekčnímu týmu v průběhu šetření opakovaně vysvětlována.

Škola:

- **dlouhodobě sleduje výsledky MZ** (doloženo komplexním a podrobným přehledem – analýzou, kterou škola zpracovává a jejím vyhodnocením, zasláno členům inspekčního týmu v průběhu KIČ a konzultováno při osobním pohovoru),
- **přijímá opatření**, zejména formou doučování, maturitních cvičení, individuálních konzultací a přípravy „maturit nanečisto“,
- vyhodnocuje nejen výsledky 1. řádného termínu, ale i **celkovou úspěšnost po opravných termínech**, kdy neúspěšnost žáků výrazně klesá.

Domníváme se proto, že konstatování o nepřijímání účinných opatření je **nepřiměřeně zobecňující** a nepostihuje reálnou práci školy v této oblasti.

## 3. Systém sledování vzdělávacích výsledků

**Citace inspekční zprávy:**

„Škola nemá nastavený systém pro průběžné sledování a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků během školní docházky.“

**Připomínka školy:**

S tímto tvrzením **zásadně nesouhlasíme**.

Škola má nastavený funkční systém, který zahrnuje:

- průběžné sledování výsledků v elektronickém informačním systému,
- včasnou identifikaci prohlubujícího se neúspěchu,
- projednávání situace se zákonnými zástupci,
- spolupráci třídního učitele, výchovné poradkyně a vyučujících při hledání řešení.

Tento systém byl inspekčnímu týmu **konkrétně popsán**, včetně způsobů práce s ohroženými žáky.

#### 4. Formativní hodnocení

##### Citace inspekční zprávy:

„Učitelé jen zřídka vedli žáky k sebehodnocení, vrstevnickému hodnocení a využívání formativního hodnocení.“

##### Připomínka školy:

Je pravda, že se formativní hodnocení **neprojevilo ve všech hospitovaných hodinách**, nicméně uvedená formulace **nevystihuje celkový stav pedagogické práce ve škole**.

- Všichni pedagogové **absolvovali vzdělávání zaměřené na formativní hodnocení**.
- Část vyučujících využívá moderní nástroje (např. digitální aplikace, hlasování, průběžnou zpětnou vazbu).
- V odborné a praktické výuce je formativní hodnocení přirozeně uplatňováno formou konzultací, práce s chybou a portfolií žáků.

Hospitované hodiny představují omezený vzorek a nemohou plně zachytit šíři pedagogických postupů ve škole.

#### 5. Zápisy z pedagogických rad a práce s ohroženými žáky

##### Citace inspekční zprávy:

„Zápisy z pedagogických rad a předmětových komisí neobsahují konkrétní opatření pro žáky ohrožené neúspěchem ani vyhodnocení účinnosti těchto opatření.“

##### Připomínka školy:

Ano, konkrétní individuální opatření nejsou uváděna v zápisech z pedagogických rad, a to **záměrně**.

Důvodem je:

- ochrana osobních údajů žáků,
- skutečnost, že **detailní práce s žáky ohroženými školním neúspěchem či záškoláctvím je vedena v osobních spisech žáků a dokumentaci ŠPP**.

V případě záškoláctví a dalších rizikových jevů jsou:

- vedeny zápisy z individuálních jednání,
- přijímána cílená opatření ve spolupráci se zákonnými zástupci a externími institucemi.

Účinnost opatření je posuzována **individuálně**, nikoli mechanickými ukazateli, což odpovídá povaze těchto problémů.

### Závěrem

Dovolujeme si závěrem uvést, že cílem předložených připomínek je především **příspěvek k co nejpřesnějšímu, vyváženému a kontextově úplnému zachycení skutečného stavu školy v oblastech, které jsou v inspekční zprávě hodnoceny jako slabší.**

Máme za to, že některé formulace inspekční zprávy mohou – při absenci širšího kontextu – **vyvolávat dojem nižší míry systematičnosti či intenzity práce**, než jaká je ve skutečnosti v daných oblastech dlouhodobě realizována. To se týká zejména činností vedení školy a školního poradenského pracoviště v oblasti podpory žáků ohrožených školním neúspěchem, prevence rizikového chování a průběžného sledování vzdělávacích výsledků.

Rádi bychom proto, aby konečné vyznění naší práce

- **odpovídalo reálné pedagogické a poradenské praxi školy,**
- **zohledňovalo specifický charakter práce s žáky a individuální povahu přijatých opatření,**
- **a zároveň přiměřeně reflektovalo profesionální úsilí a odpovědnost zaměstnanců školy, kteří se těmto oblastem systematicky, svědomitě a s vysokou mírou osobního nasazení věnují.**

Předložené připomínky vnímáme jako **příspěvek ke zpřesnění a vyvážení celkového obrazu školy**, který je důležitý nejen pro další rozvoj školy samotné, ale i pro práci s výsledky inspekční činnosti směrem k zřizovateli, školské radě a odborné veřejnosti.

Děkuji Vám za zvážení těchto připomínek,

s úctou



.....  
Ing. Jan Opitz  
ředitel SUPŠ HNN



**Česká školní inspekce  
Královéhradecký inspektorát  
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové**

---

Čj.: ČŠIH-411/26-H  
Sp. zn.: ČŠIH-S-3/26-H  
24. 3. 2026

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitel právnické osoby Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIH-20/26-H dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:**

**Připomínka:** Řídicí a kontrolní systém školy

*Citace inspekční zprávy:*

*„Řídicí a kontrolní systém není ve všech oblastech plně funkční, zejména v oblasti vyhodnocování výsledků vzdělávání a přijímání účinných opatření.“*

*S touto formulací nesouhlasíme, neboť neodpovídá skutečnému stavu řízení školy.*

*Výsledky vzdělávání:*

- jsou průběžně sledovány a vyhodnocovány,
- jsou projednávány na pedagogických radách, v předmětových komisích i na úrovni vedení školy,
- vedou k přijímání konkrétních opatření, zejména individuálních konzultací, doučování, úprav studijního režimu a zapojení školního poradenského pracoviště.

*Řada těchto opatření je záměrně evidována v osobní dokumentaci žáků a v rámci činnosti ŠPP, nikoli v plošných zápisech z pedagogických rad, a to s ohledem na ochranu osobních a citlivých údajů. Z tohoto důvodu se nemusí plně promítat do formálních zápisů, přesto jsou reálně realizována. Tento postup byl při osobním pohovoru s členem inspekčního týmu takto formulován (také za přítomnosti ředitele školy).*

**Stanovisko inspekčního týmu:**

Ředitel školy ve své připomínce neuvedl přesnou citaci z inspekční zprávy. V té se uvádí: „Řídicí a kontrolní systém není ve všech oblastech plně funkční“. „Škola nepřijímá účinná opatření s ohledem na přetrvávající vyšší míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u části oborů vzdělání“.

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) zjistila, že řídicí a kontrolní činnost není plně funkční v oblasti pedagogického vedení školy (nedůsledná hospitační činnost vedení školy s ohledem na zjištěné dílčí metodické nedostatky v oblasti sledované výuky, většina předložených záznamů z hospitační činnosti vedení školy neobsahovala konkrétní doporučení ke zkvalitnění pedagogické činnosti vyučujících) a v oblasti výsledků vzdělávání s ohledem na přetrvávající vyšší míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u části oborů vzdělání. Inspekční tým opakovaně ověřil, že ačkoli škola deklaruje řadu řídicích a kontrolních činností (porady vedení, jednání pedagogické rady, činnost předmětových komisí, hospitační plán), předložená dokumentace neprokazuje systematickou analýzu vzdělávacích výsledků, přijímání konkrétních opatření a následné vyhodnocování jejich účinnosti s ohledem na přetrvávající vyšší míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u oboru vzdělání Nábytkářská a dřevařská výroba a oboru vzdělání Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů.

Inspekční zpráva konstatuje, že zápisy z jednání pedagogické rady/předmětových komisí neobsahovaly: „hlubší analýzu, přijímání konkrétních opatření a vyhodnocování jejich účinnosti v oblasti výsledků vzdělávání s ohledem na přetrvávající neúspěšnost žáků některých oborů vzdělání u MZ“, tj. opatření s termíny, odpovědnostmi a evaluací dopadu. Doložené zápisy z jednání předmětových komisí se soustřeďují převážně na organizační agendu, plány akcí, soutěže a maturitní témata, nikoli na řízené řešení školního neúspěchu žáků u maturitních zkoušek a průběžné vyhodnocování účinnosti přijatých podpůrných kroků. Tento stav byl prokázán u předmětových komisí všeobecných, odborných a výtvarných. Kontrolován byl vzorek dokumentace školního poradenského pracoviště (např. doporučení Školského poradenského zařízení, Preventivní program školy včetně Strategie předcházení školní neúspěšnosti, záznamy z jednání výchovné komise se zákonnými zástupci žáků školy, vzorek osobních spisů žáků), ve kterém byla zaznamenána opatření týkající se poskytování podpůrných opatření žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, žákům s výchovnými potížemi či žákům se závažným školním neúspěchem. Škola sice doložila evidované výsledky vzdělávání žáků v datech za poslední tři uzavřené vzdělávací školní roky 2022/2023 až 2024/2025 (prospěch žáků jednotlivých tříd a oborů vzdělání včetně výsledků u maturitních a závěrečných zkoušek a absencí žáků), nedoložila však analýzu přijímaných opatření ani vyhodnocování účinnosti těchto opatření na úrovni řízení školy s ohledem na přetrvávající vyšší míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u výše zmíněných oborů vzdělání.

Inspekční zpráva uvádí: „Přetrvává neúspěšnost ve společné části MZ českého jazyka a matematiky u vybraných oborů vzdělání. Nejvýraznější problémy se dlouhodobě objevují v nástavbovém studiu oboru Nábytkářská a dřevařská výroba, kde byla v roce 2024/2025 úspěšnost ve společné části MZ českého jazyka v řádném jarním termínu pouze 61,1 % a po podzimních opravných termínech 78,9 %, přičemž podobné výsledky byly vykazovány i v předchozích letech (např. 62,5 % v roce 2022/2023). Obdobná je neúspěšnost žáků ve společné části MZ z matematiky. V oboru Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů jsou výsledky kolísavé, např. v roce 2024/2025 dosáhla úspěšnost ve společné části MZ českého jazyka v jarním termínu pouze 33,3 % (po opravách 40 %) a v matematice úspěšnost dosáhla 50 %. Tyto výsledky dokládají, že se jedná o rizikový obor zejména z hlediska úspěšnosti ve společné části MZ z českého jazyka“. Vzhledem k přetrvávající dlouhodobé neúspěšnosti žáků u maturitní zkoušky výše uvedených oborů vzdělání nejsou přijímaná opatření (doučování na dobrovolné bázi, maturitní cvičení či konzultace, „maturity nanečisto“) plně účinná. Toto je uvedeno v další připomínce.

Zjištěná slabá stránka se týká míry systémovosti a vyhodnocování účinnosti opatření na úrovni řízení. Tato oblast je hodnocena zejména podle kritéria 2.1 Pedagogické vedení školy – vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření. Inspekční tým nerozporuje, že škola oblast výsledků vzdělávání monitoruje či přijímá opatření pro žáky se školním neúspěchem, v inspekční zprávě se např. uvádí doučování, individuální konzultace a spolupráci se školním poradenským pracovištěm. Ze zjištění ČŠI dále vyplývá, že škola realizuje externí testování žáků, s jejich výsledky, které byly ve sledovaném období od poslední inspekční činnosti průměrné, dále nepracuje. Interní testování žáků, které by deklarovalo objektivní pohled na skutečnou úroveň dosažení očekávaných výstupů školních vzdělávacích programů, škola nemá zavedené. Toto je uvedeno v další připomínce.

Znění inspekční zprávy je plně v souladu se zjištěními ČŠI.

### **Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:**

#### **Připomínka 1: Neúspěšnost u maturitní zkoušky**

*Citace inspekční zprávy:*

*„Škola nepřijímá dostatečně účinná opatření ke snížení vyšší míry neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u některých oborů.“*

*Je nutné zdůraznit, že se toto zjištění týká především nástavbového studia, jehož specifika byla inspekčnímu týmu v průběhu šetření opakovaně vysvětlována.*

*Škola:*

*dlouhodobě sleduje výsledky MZ (doloženo komplexním a podrobným přehledem – analýzou, kterou škola zpracovává a jejím vyhodnocením, zasláno členům inspekčního týmu v průběhu KIC a konzultováno při osobním pohovoru),*

*přijímá opatření, zejména formou doučování, maturitních cvičení, individuálních konzultací a přípravy „maturit nanečisto“,*

*vyhodnocuje nejen výsledky 1. řádného termínu, ale i celkovou úspěšnost po opravných termínech, kdy neúspěšnost žáků výrazně klesá.*

*Domníváme se proto, že konstatování o nepřijímání účinných opatření je nepřiměřeně zobecňující a nepostihuje reálnou práci školy v této oblasti.*

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Zjištění uvedená v inspekční zprávě vycházejí z dlouhodobých výsledků školy ve společné části maturitní zkoušky (předinspekční svodka ČŠI, výroční zprávy školy za školní roky 2022/2023 až 2024/2025, podklady k vyhodnocení vývoje výsledků vzdělávání, prospěch a výsledky u maturitních zkoušek ve školních letech 2022/23 až 2024/2025 poskytnuté školou), a to napříč obory vzdělání, přičemž dlouhodobá vyšší neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky byla zjištěna u oboru vzdělání Nábytkářská a dřevařská výroba a oboru vzdělání Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů.)

Škola sice realizuje některé podpůrné činnosti (doučování, konzultace, maturitní cvičení, „maturity nanečisto“), avšak není doložena jejich systematickost, cílené plánování na základě předchozích výsledků ani vyhodnocování jejich účinnosti, zejména ve výše uvedených oborech vzdělání. Vzhledem k přetrvávající vyšší míře neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky u oboru vzdělání Nábytkářská a dřevařská výroba a oboru vzdělání Uměleckořemeslná stavba hudebních nástrojů nejsou výše uvedená přijímaná

opatření plně funkční. Např. účast žáků na doučování není systematicky sledována ani evidována a podpora tak výrazně závisí na jejich vlastní motivaci. Nebylo doloženo, zda je vyhodnocován dopad těchto opatření na úrovni jednotlivých oborů vzdělání či předmětů, např. zda žáci, kteří absolvují doučování, zlepšují výsledky, zda je upravována výuka či zda jsou přijímána nápravná opatření na úrovni školy. Chybí systematická analýza výsledků vzdělávání žáků z předchozích ročníků a využití těchto informací pro plánování jejich cílené podpory. Z toho důvodu odpovídá hodnotící konstatování uvedené v inspekční zprávě ověřenému stavu.

### **Připomínka 2: Systém sledování vzdělávacích výsledků**

*Citace inspekční zprávy:*

*„Škola nemá nastavený systém pro průběžné sledování a vyhodnocování vzdělávacích výsledků žáků během školní docházky.“*

*S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. Škola má nastavený funkční systém, který zahrnuje:*

- průběžné sledování výsledků v elektronickém informačním systému,*
- včasnou identifikaci prohlubujícího se neúspěchu,*
- projednávání situace se zákonnými zástupci,*
- spolupráci třídního učitele, výchovné poradkyně a vyučujících při hledání řešení.*

*Tento systém byl inspekčnímu týmu konkrétně popsán, včetně způsobů práce s ohroženými žáky.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Ředitel školy ve své připomínce neuvedl přesnou citaci z inspekční zprávy. V té se uvádí: „Škola nemá nastavený systém pro cílené sledování vývoje vzdělávacích výsledků žáků v průběhu jejich školní docházky, což jí neumožňuje získávat průběžné objektivní informace o míře dosahování vzdělávacích cílů stanovených školním vzdělávacím programem“.

ČŠI nerozporuje výše uvedená tvrzení, škola ústně popsala inspekčnímu týmu určité postupy práce s ohroženými žáky. Inspekční zjištění se netýká jednotlivých dílčích postupů (např. průběžného sledování známek v elektronickém systému školy), ale absence uceleného, předem definovaného a školou řízeného systému, který by umožňoval pravidelné vyhodnocování vzdělávacích výsledků napříč ročníky i obory vzdělání. Ze zjištění ČŠI prostřednictvím předinspekční svodky vyplynulo, že škola od minulé inspekční činnosti ve školním roce 2016/2017 realizovala dvě externí testování žáků školy. Při výběrovém zjišťování výsledků žáků ve školním roce 2017/2018 dosáhli žáci 2. ročníku v oblasti matematické gramotnosti (75 %) v rámci celorepublikového hodnocení škol průměrného hodnocení stejně jako ve školním roce 2022/2023 žáci 1. ročníku v oblasti moderní dějiny (46 %) a žáci 2. ročníku v oblasti čtenářské gramotnosti (54 %). S těmi výsledky škola dále nepracuje. Cílené interní testování, které by škole poskytovalo průběžná, srovnatelná a objektivní data o vzdělávacím pokroku žáků, však škola nemá zavedené.

Znění inspekční zprávy je plně v souladu se zjištěními ČŠI.

### **Připomínka 3: Zápisy z pedagogických rad a práce s ohroženými žáky**

*Citace inspekční zprávy:*

*„Zápisy z pedagogických rad a předmětových komisí neobsahují konkrétní opatření pro žáky ohrožené neúspěchem ani vyhodnocení účinnosti těchto opatření.“*

Ano, konkrétní individuální opatření nejsou uváděna v zápisech z pedagogických rad, a to záměrně. Důvodem je:

- ochrana osobních údajů žáků,
- skutečnost, že detailní práce s žáky ohroženými školním neúspěchem či záškoláctvím je vedena v osobních spisech žáků a dokumentaci ŠPP.

V případě záškoláctví a dalších rizikových jevů jsou:

- vedeny zápisy z individuálních jednání,
- přijímána cílená opatření ve spolupráci se zákonnými zástupci a externími institucemi.

Účinnost opatření je posuzována individuálně, nikoli mechanickými ukazateli, což odpovídá povaze těchto problémů.

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Inspekční zjištění týkající se zápisů z jednání pedagogické rady či předmětových komisí se nezabývá zveřejňováním osobních údajů žáků, ale funkčností řídicího systému školy. Individuální opatření při dodržení pravidel ochrany osobních údajů nebyla dle předložené dokumentace (záznamy z jednání pedagogické rady/předmětových komisí, výroční zpráva školy) systematicky vyhodnocována s ohledem na jejich účinnost. Zápisy z jednání předmětových komisí — všeobecných, odborných i výtvarných — neobsahují záznamy o práci s ohroženými žáky, nápravných opatřeních, výsledcích testování ani analýze vzdělávacích rizik. Škola uvádí, že detailní práce s jednotlivými žáky je uvedena v osobních spisech a dokumentaci školního poradenského pracoviště (např. žáci se speciálními vzdělávacími potřebami, žáci s odlišným mateřským jazykem, žáci s výchovnými problémy, vysokou absencí a závažným školním neúspěchem). Inspekční tým tuto skutečnost nerozporuje; předloženy však nebyly záznamy o vyhodnocování přijatých parciálních opatření, jejich účinnosti ani o tom, jak jsou výsledky tohoto vyhodnocování promítnuty zpět do řízení školy. V dokumentaci chybí zásadní prvek řídicího cyklu: ověření dopadu a systematická úprava opatření na základě zjištění.

Vzhledem k tomu, že škola v rámci činnosti školního poradenského pracoviště prokazatelně pracuje se žáky ohroženými školním neúspěchem či záškoláctvím, inspekční zpráva bude o tuto skutečnost doplněna. Připomínce ředitele školy se v tomto bodu vyhovuje. Text v inspekční zprávě se rozšiřuje na: „Škola pracuje individuálně se žáky ohroženými školním neúspěchem či záškoláctvím v rámci činnosti třídních učitelů a školního poradenského pracoviště“.

### **Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:**

#### **Připomínka:** Formativní hodnocení

Citace inspekční zprávy:

„Učitelé jen zřídka vedli žáky k sebehodnocení, vrstevnickému hodnocení a využívání formativního hodnocení.“

Je pravda, že se formativní hodnocení neprojevovalo ve všech hospitovaných hodinách, nicméně uvedená formulace nevystihuje celkový stav pedagogické práce ve škole.

- Všichni pedagogové absolvovali vzdělávání zaměřené na formativní hodnocení.
- Část vyučujících využívá moderní nástroje (např. digitální aplikace, hlasování, průběžnou zpětnou vazbu).

□ *V odborné a praktické výuce je formativní hodnocení přirozeně uplatňováno formou konzultací, práce s chybou a portfolií žáků.*

*Hospitované hodiny představují omezený vzorek a nemohou plně zachytit širší pedagogických postupů ve škole.*

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Ředitel školy ve své připomínce neuvedl přesnou citaci z inspekční zprávy. V té se uvádí: „Učitelé poskytovali průběžnou zpětnou vazbu k plnění úkolů a výkonům žáků. Hodnocení žáků však neprobíhalo formativním způsobem ani prostřednictvím vrstevnického hodnocení, jen ojediněle bylo zaznamenáno žakovské hodnocení.“

Při závěrečném hodnocení ze strany ČŠI bylo zdůrazněno, že celkové hodnocení výuky se týká pouze hodin hospitovaných. Inspekční závěry vycházely z přímých hospitačních zjištění. V žádné hospitované hodině teoretického vzdělávání nebylo zaznamenáno vrstevnické hodnocení ani prvky formativního hodnocení, žakovské hodnocení žáků pouze ojediněle (3 hodiny z 24 sledovaných). Skutečnost, že škola uvádí absolvovaná školení pedagogů k formativnímu hodnocení či práci s portfolií žáků, sama o sobě nevyvrací pozorování z výuky. ČŠI hodnotí reálně uplatňovanou praxi v hospitovaných hodinách a její dopad na učení žáků. Znění inspekční zprávy je plně v souladu se zjištěními ČŠI.

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání školy uvedené v inspekční zprávě vychází výhradně z objektivně předložené dokumentace školy a zjištění inspekčního týmu v době inspekční činnosti ve škole a veřejně známých Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. V rámci závěrečného projednání byla řediteli školy sdělena všechna hlavní zjištění inspekčního týmu, a to jak silné stránky školy, tak její oblasti ke zlepšení.

Mgr. Alena Josefová, Ph.D.  
vedoucí inspekčního týmu

Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové  
17. listopadu 1202  
50003 Hradec Králové