



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIK-38/23-K

Název	Základní škola Ostrov, příspěvková organizace
Sídlo	Krušnohorská 304, 363 01 Ostrov
E-mail	zps.ostrov@email.cz
IČO	70 839 000
Identifikátor	600 022 846
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Pavlína Zapletalová
Zřizovatel	Karlovarský kraj
Místo inspekční činnosti	Krušnohorská 304, Ostrov
Inspekční činnost na místě	23. 1. – 25. 1. 2023

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou a školní družinou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Základní škola Ostrov, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost základní školy a školní družiny.

Škola vzdělává k datu inspekční činnosti 103 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, z toho 43 žáků podle individuálního vzdělávacího plánu. 86 žáků v deseti třídách se vzdělává v oboru vzdělání 79-01-C/01 Základní škola a 17 žáků ve dvou třídách se vzdělává v oboru vzdělání 79-01-B-01 Základní škola speciální. Škola vzdělává jednoho žáka s hlubokým mentálním postižením, jehož individuální způsob vzdělávání stanovil krajský úřad. Ve škole jsou zřízené třídy pro žáky s lehkým mentálním postižením, pro žáky se souběžným postižením více vadami a pro žáky s vývojovými poruchami učení. Ve většině tříd jsou zařazeni žáci různých ročníků.

Škola od školního roku 2017/2018 nezřizuje přípravné třídy pro děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky.

Ve třech odděleních školní družiny je zapsáno 47 účastníků vzdělávání k pravidelné zájmové činnosti. V provozu je ráno před vyučováním od 6:30 do začátku vyučování a po vyučování od 11:40 do 16:00 hodin.

Škola nemá vlastní školní jídelnu, stravování žáků je zajištěno smluvně ve školní jídelně jiného právního subjektu, který se nachází v blízkosti školy.

Aktuální informace o činnosti školy a základní dokumenty jsou dostupné ve škole a na webových stránkách www.zspostrov.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola vzdělává pouze žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Od předchozí inspekční činnosti v roce 2017 se jejich počet zvýšil o téměř 23 %. Žáky, kteří selhávají v hlavním vzdělávacím proudu, škola zařazuje podle doporučení školského poradenského zařízení a podle povahy jejich potřeb do tří výše uvedených typů tříd. Za prioritu považuje vedení školy vybudování kvalitního materiálního a s tím spojeného fyzického a psychického zázemí pro vzdělávání žáků. Cíle v oblasti řízení školy, personálního zabezpečení nebo zvyšování kvality vzdělávání žáků jsou ve strategii nastaveny v obecné rovině, spíše popisují aktuální stav, bez specifikace prostředků potřebných k dosažení cílů, časového horizontu nebo uvedení nástrojů pro evaluaci jednotlivých kroků stanovených pro dosažení vytyčených cílů.

Na řízení školy se spolu s ředitelkou podílí její zástupkyně. Na organizaci činnosti školy se podílí také další pedagogové pověřeni koordinací specializovaných činností a členové školního poradenského pracoviště, které tvoří vedení školy, výchovný a kariérový poradce a školní metodik prevence. Kompetence a odpovědnosti jsou pro tyto pracovníky nastaveny v obecné rovině většinou v jejich personální dokumentaci. Nedostupnost, popř. nejasnost těchto kompetencí ostatním pedagogům se negativně odráží v např. v koordinaci činností a vzájemném předávání informací o žácích mezi členy poradenského pracoviště a jednotlivými pedagogy. Vedení školy nestanovilo jasné kompetence pro vzájemnou interakci a koordinaci práce ve třídě, kde se vyskytuje kromě asistenta pedagoga i druhý pedagog, které by přispívaly ke zvýšení efektivity vzdělávání. To se promítlo v různém přístupu k organizaci práce se žáky ve sledovaných hodinách průběhu vzdělávání.

Škola má stanovená pravidla a mechanismy k organizování vlastní činnosti školy (školní řád, vnitřní řády apod.), která jsou však jen částečně efektivní s ohledem na potřeby

vzdělávání. Školní řád neobsahuje pravidla pro udělování/ukládání výchovných opatření. Žáci a zákonní zástupci tak nemají transparentní informace k hodnocení chování žáků v průběhu vzdělávání.

Kontrolní činnost vedení školy je zaměřena pouze na formální kontrolu zabezpečení organizace vzdělávání v průběhu školního roku. Evaluací samotného pedagogického procesu se ředitelka a její zástupkyně zabývají jen v omezené míře, zpětnovazební účinnost je nízká. K hodnocení průběhu vzdělávání využívá vedení školy hospitační činnost jen omezeně. Ta byla v minulém školním roce i v aktuálním školním roce k datu inspekční činnosti realizována jen v malém rozsahu. Vzájemné hospitace mají spíše charakter nahodilých náslechlů. Poznatky z hospitací a náslechlů nejsou vedením školy využívány ke zvyšování kvality výuky nebo k metodickému vedení nekvalifikovaných učitelů, což se negativně projevuje v průběhu vzdělávání.

Nízká účinnost kontrolních mechanismů se projevuje například v zásadních nedostatcích ve školním vzdělávacím programu pro základní školu speciální. Žáci se žáci vzdělávají v předmětu Smyslová výchova, jehož vzdělávací obsah školní vzdělávací program nestanovuje, popř. jsou všichni žáci vzdělávání v předmětu Rehabilitační tělesná výchova bez vyžadovaného doporučení odborného lékaře, výuka tak neodpovídá zdravotnímu stavu a specifické postižení jednotlivých žáků. Vedení školy se také systematicky nezabývá kontrolou činnosti školního poradenského pracoviště. V některých případech tak nejsou v plném rozsahu poskytována podpůrná opatření stanovená v doporučeních školských poradenských zařízení (např. snížený počet denních vyučovacích hodin, který není v souladu s doporučením školského poradenského zařízení). Chybí také nastavení kontrolního systému obsahu povinných dokumentů školy, o čemž svědčí nepřesné údaje o výsledcích vzdělávání zveřejněných ve výroční zprávě o činnosti školy, neprůkazné údaje o průběhu vzdělávání v třídních knihách nebo nepřesnosti v předávaných údajích ze školní matriky.

Vzdělávání se uskutečňuje podle příslušných školních vzdělávacích programů. Disponibilní časová dotace školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání je využita především k posílení časové dotace oblastí Člověk a svět práce a Člověk a zdraví. Riziková se jeví časová dotace vzdělávací oblasti Člověk a příroda především pro žáky bez lehkého mentálního postižení, kdy zejména v předmětech fyzika (čtyři hodiny za celou dobu vzdělávání) a chemie (jedna hodina za celou dobu vzdělávání) je časová dotace vzhledem k rozsahu očekávaných výstupů nedostatečná. V předmětu matematika škola stanovila očekávané výstupy nad rámec rámcového vzdělávacího plánu pro základní vzdělávání bez ohledu na možnosti a úroveň žáků.

Ve škole pracují dva metodické orgány. Oba se zaměřují pouze na organizační aktivity (výběr učebních pomůcek, kontrola úprav sešitů, organizace soutěží a projektových dnů apod.), nezabývají se průběhem a výsledky vzdělávání žáků nebo naplňováním výstupů ze školních vzdělávacích programů, jejich dopad do zkvalitňování vzdělávacího procesu je tak omezený.

Vzdělávání žáků k datu inspekční činnosti zajišťuje 38 pedagogických pracovníků. Od předchozí inspekční činnosti v roce 2017 se výrazně obměnilo složení pedagogického sboru, navýšil se počet asistentů pedagoga i učitelů. Asistenti pedagoga jsou využíváni i ve školní družině. To umožňuje větší individualizaci vzdělávání především žáků tříd základní školy speciální a kladně se také odráží v zajištění bezpečnosti žáků v průběhu vzdělávání. Polovina pedagogického sboru nespĺňuje odbornou kvalifikaci, jen malá část z nich zahájila studium k získání odborné kvalifikace. Vedení školy poskytuje některým z těchto pedagogických pracovníků formální podporu přidělením uvádějího učitele, podporu spočívající

v systematické metodické pomoci však nerealizuje. Nekvalifikovanost pedagogických pracovníků měla v některých případech negativní vliv na kvalitu vzdělávání žáků ve sledovaných hodinách v průběhu vzdělávání.

Ředitelka plánuje další vzdělávání pedagogických pracovníků vycházející z potřeb školy a zájmu pedagogických pracovníků. Zároveň stanovuje jeho podmínky a zaměření, kterými jsou aktuální a praktické otázky související s procesem vzdělávání a výchovy. Vyučující se v minulém školním roce účastnili vzdělávání zaměřeného na oblast digitálních kompetencí, metod vyučování na prvním stupni a na výuku žáků s odlišným mateřským jazykem. Znalosti a zkušenosti ze vzdělávacích akcí si vyučující předávají většinou jen nahodile a jejich aplikace do výuky není vedením školy systematicky ověřována.

V materiální oblasti se škole daří naplňovat nastavené strategické záměry. Materiální podmínky umožňují naplňování školních vzdělávacích programů. Škola disponuje velkým množstvím názorných a kompenzačních pomůcek, speciálních učebnic, které zefektivňují vzdělávání žáků a zajišťují potřebnou relaxaci a možnost přesunů například imobilních žáků. Budova školy prochází k datu inspekční činnosti rozsáhlou rekonstrukcí (výměna oken, zateplení, fasáda apod.), která má ale jen minimální dopad na komfort poskytovaného vzdělávání. Součástí zájmového vzdělávání je pravidelný pobyt venku, školní družina aktivně využívá i další prostory školy.

Škola usiluje o reálné fyzické a psychické bezpečí žáků a pedagogů při jejich vzdělávání a výchově. Žáci jsou seznamováni s možnými bezpečnostními riziky a ochranou zdraví pravidelně, přiměřeně svému intelektu a věku vhodnými preventivními metodami. Pro posílení fyzického bezpečí má škola nainstalovaný systém zvonků pro kontrolovaný vstup osob do budovy školy. V souvislosti s rekonstrukcí budovy byli žáci upozorněni na zvýšené nebezpečí při pohybu v areálu školy.

Škola je zapojena do projektů, které podporují pracovní, personální a komunikativní kompetence žáků. V rámci podpory rovných příležitostí organizuje škola pro žáky ze znevýhodněného sociálního prostředí několikrát týdně tzv. „snídaňový klub“, kde kromě podpory sociálních dovedností žáků a jejich sebevědomí rozvíjí zdravé stravovací návyky.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Výuka na prvním stupni byla promyšlená, vycházela ze školního vzdělávacího programu a v některých hodinách také ze žakovských znalostí a dovedností. Cíle hodin byly stanoveny většinou vzhledem k učivu jednotlivých ročníků a průběhu hodiny. Učivo na sebe vhodně navazovalo. Vyučující efektivně diferencovali učivo podle ročníků a většinou zohledňovali individuální schopnosti žáků stejného ročníku. V hodinách byla účelně kombinována frontální výuka se skupinovým vyučováním a samostatnou prací žáků, tento způsob vedl k udržení pozornosti žáků a vyhovoval potřebám výuky spojených ročníků. Při samostatné práci bylo žákům umožněno pracovat vlastním tempem, učitelé tuto práci většinou využívali pro ověřování znalostí a pro kontrolu pochopení učiva. Ověřovali také, zda žáci rozumí pokynům a chápou zadané úkoly.

Většina hodin byla provázána s reálnými situacemi, vhodně byly využity mezipředmětové vztahy. Vyučující ve výuce aktivně využívali didaktické a učební materiály. Účelné využití vhodných pomůcek a přehledů učiva podporovalo rozvoj představivosti u žáků, přispívalo k názornosti výuky a napomáhalo k snadnějšímu pochopení a osvojení učiva. Pozornost a aktivita žáků byla udržována vhodným střídáním činností nebo zařazením relaxačních chviliek. Ve všech hodinách vyučující poskytovali žákům vhodnou podporu ke zvládnutí

učiva. Do výuky byli cíleně zapojováni všichni žáci, aby i slabší zažili úspěch. Atmosféra v hodinách byla klidná, přátelská a podporující učení. Vhodně bylo prováděno hodnocení žáků, kterým učitelé poskytovali okamžitou zpětnou vazbu k jejich činnostem v průběhu vyučování i k dosažení nastaveného cíle hodiny. Ve většině hodin byli žáci vedeni k sebehodnocení, které posilovalo jejich vnitřní motivaci k učení.

Přítomnost a zapojení asistentů pedagoga, popřípadě druhého pedagoga, kteří se aktivně podíleli na průběhu vyučování, byli velkým přínosem pro kvalitu výuky. Všichni pedagogové přistupovali k žákům s porozuměním a empatií, což se pozitivně odrazilo v příjemném klimatu ve třídách, žáci se tak cítili bezpečně a komunikovali otevřeně a bez zábran. Komunikace mezi pedagogickými pracovníky a žáky byla na partnerské úrovni, žáci se nebáli je oslovit a obrátit se na ně s přáním nebo prosbou o pomoc. Podpora rozvoje komunikačních dovedností byla téměř ve všech hodinách zdařilá, vyučující dbali na souvislé vyjadřování žáků, dávali jim prostor pro vyjádření vlastního názoru a požadovali obsahově náročnější komunikaci. V hodinách, kdy žáci pracovali s textem, koncipovali vyučující práci tak, aby podporovala rozvoj čtenářské gramotnosti, dbali na čtení s porozuměním. V hodinách matematiky byly účelně využity pomůcky pro vizualizaci probíraného učiva a rozvoj finanční gramotnosti.

Na druhém stupni byla výuka zaměřena na obsahovou stránku a na zvládnutí učiva. Málo pozornosti bylo věnováno promyšlení organizace vzdělávání, kdy jsou ve třídách spojeni žáci různých ročníků a žáci s různými speciálními vzdělávacími potřebami, které společně vzdělávají dva pedagogové a jeden asistent pedagoga. Ve sledovaných hodinách pracovali oba pedagogové po celou dobu každý pouze se svou skupinou žáků, někdy volili metody a formy práce, které nezohledňovaly činnost druhé skupiny žáků. V jednu chvíli např. hovořily všechny skupiny, vyučující tak kladli vysoké nároky na soustředění a pozornost žáků, které nebyly adekvátní vzhledem k jejich vzdělávacím potřebám. Asistent pedagoga zajišťoval vzdělávání převážně u jedné skupiny žáků. Práce založená na diferenciaci učiva nebo individualizaci výuky podle schopností a potřeb jednotlivých žáků byla využita jen ojediněle.

Většina výuky probíhala frontální formou, ojediněle v kombinaci se samostatnou prací. Kooperativní formy a metody práce byly využity jen ojediněle např. v hodině dějepisu. Výuka v tomto předmětu podporovala výkon žáků, žáci si pevněji fixovali učivo, navzájem se motivovali. Vyučující spolu s asistentem pedagoga střídali přirozeně své role, jejich spolupráce byla efektivní a měla kladný dopad do průběhu celé hodiny. V ostatních hodinách byla jen v malé míře sledována efektivní spolupráce vyučujícího a asistenta pedagoga, kdy jejich plynulé střídání v podpoře žáků přispívalo k udržení pozornosti žáků. Do průběhu vzdělávání se negativně promítala nekvalifikovanost vyučujících. Při výuce ve třídě se dvěma ročníky pracoval pedagog pouze se žáky jednoho ročníku, žáka z druhého ročníku vzdělával pouze asistent pedagoga. Zařazené aktivity jen okrajově směřovaly k naplňování výstupů školního vzdělávacího programu pro daný ročník, didaktické pomůcky, které by napomohly pochopení probíraného učiva, nebyly využity.

Vyučující nevyžadovali od žáků obsahově složitější vyjádření, někteří vyučující zařadili v průběhu hodin aktivity, které posilovaly zodpovědnost žáků za vlastní výkon. V souvislosti s možnostmi a schopnostmi žáků byla výuka diferencována jen výjimečně. V hodinách se vyskytovalo většinou motivační hodnocení okamžitých výkonů žáků ze strany učitele, jen ojediněle bylo zaznamenáno formativní hodnocení, které by bylo vztaženo k pokroku žáků v učení. Hodiny většinou formálně zhodnotili pouze vyučující, jen v malé míře byli do zhodnocení vzdělávacího pokroku zapojeni také někteří žáci. Ve všech

hodinách byla patrná příjemná atmosféra, vyučující přistupovali k žákům s respektem a s ohledem na jejich vzdělávací potřeby.

Vzdělávání v základní škole speciální řídil v každé třídě jeden pedagog, který metodicky vedl další dva pedagogické pracovníky. Ti se také podíleli na hodnocení žáků. V ojedinělých případech byla práce asistenta pedagoga v hodině jen pomocná, druhý pedagog nebyl plně využit, jeho činnost spadala spíše do náplně práce asistenta pedagoga. Vzdělávání probíhalo ve třídách a k nim přilehlé místnosti, což dávalo možnost pedagogům pracovat se žáky společně nebo využít obou prostorů pro oddělenou výuku pro skupiny žáků nebo pro individualizovanou výuku jednotlivců s různými vzdělávacími potřebami. Výuka byla pestrá, učitelé používali různé metody a formy výuky, využívali velké množství pomůcek a názorných materiálů, které přizpůsobovali věku, aktuálním možnostem žáků a požadovaným výstupům školního vzdělávacího programu. Atmosféra ve třídách byla příjemná, žáci dle svých možností dávali najevo své požadavky a přání. Výuka probíhala v blocích, kdy se výstupy jednotlivých předmětů přirozeně prolínaly a doplňovaly. Učitelé využili možnosti vycházky do okolí školy, kde s žáky v přirozeném prostředí sledovali přírodu, učili je ekologickému chování nebo posilovali fyzickou zdatnost. Učitelé průběžně zařazovali pohybové chvílky pro zmírnění jednostranné únavy žáků, zaměřovali se na nácvik stolování, sebeobsluhy při odchodu na vycházku a dodržování hygienických zásad. Při této činnosti pedagogové poskytovali výraznou podporu žákům, nevyužili však při nácviku např. procesuálních schémat, která by žákům pomohla v rozvoji jejich samostatnosti. V průběhu výuky učitelé v přirozené návaznosti rozvíjeli dovednosti a znalosti žáků, méně se zaměřovali na postojovou složku vzdělávání.

Zájmové vzdělávání ve školní družině vhodně navazovalo na vyučování, sledované činnosti poskytovaly žákům dostatečný prostor pro odpočinek a relaxaci. Zařazované aktivity umožňovaly osobnostní rozvoj žáků, podporovaly komunikaci i spolupráci, žáci měli možnost volby řízených činností. Vychovatelky zařazovaly aktivity, které podporovaly rozvoj jemné motoriky žáků a věnovaly pozornost rozvoji jejich tvůrčích dovedností. Vychovatelky dokázaly identifikovat individuální potřeby žáků a snažily se předcházet možným problémovým situacím.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání žáků sledují učitelé průběžně, ve většině případů jsou žáci hodnoceni klasifikací doplněnou i slovním hodnocením. Ke sledování a vyhodnocování individuálních výsledků vzdělávání žáků učitelé využívají různé nástroje interního ověřování znalostí a dovedností žáků (písemné práce, testy, ústní zkoušení, praktické a pohybové zkoušky). Systém evidence výsledků však mají nastavený individuálně, někteří vyučující tak nejsou schopni v průběhu vzdělávání doložit úroveň znalostí a dovedností jednotlivých žáků. Třídní učitelé vedou každému žákovi portfolio, se kterým však v rámci pedagogické diagnostiky aktivně pracují jen někteří. Škola nevyužívá žádný způsob externího hodnocení výsledků vzdělávání žáků, neověřuje tak objektivitu vlastního hodnocení zejména žáků vzdělávacích podle rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, kteří nemají upravené očekávané výstupy na minimální doporučenou úroveň. Zákonní zástupci jsou s průběžným hodnocením seznamováni prostřednictvím zápisů v žakovských knížkách či notýscích. Výsledky vzdělávání ve školní družině jsou prezentovány v budovách školy nebo prostřednictvím akcí, které organizuje škola ve spolupráci se sociálními partnery.

Informace o žácích si učitelé předávají, žáky dobře znají a umí popsat jejich vývoj a posun, zajímají se o jejich vzdělávací pokroky. Pedagogická rada, která projednává výsledky vzdělávání žáků po třídách, se však zabývá jen jejich evidencí a sumarizací. Opatření ke zlepšení individuálních výsledků vzdělávání žáků stanovují jednotliví učitelé sami, forma poskytované podpory tak závisí na jejich vlastní iniciativě a zájmu žáků, případně jejich zákonných zástupců. Vedení školy neanalyzuje příčiny úspěšnosti/neúspěšnosti žáků, informace od vyučujících systematicky nevyužívá k pravidelnému vyhodnocování výsledků vzdělávání vzhledem k výstupům jednotlivých školních vzdělávacích programů.

Výchovný poradce zpracovává přehledy o žácích školy, které doplňuje dle aktuálních doporučení školského poradenského zařízení pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, komunikuje s asistenty pedagoga a shromažďuje informace o jejich spolupráci s učiteli. V případě potřeby hledají společně efektivnější způsoby práce se žáky. Vyučující pravidelně každý měsíc vyhodnocují efektivitu využívaných podpůrných opatření, vyhodnocení jsou však formální a popisují spíše zvládnuté učivo bez návaznosti na účinnost vzdělávacích strategií a na očekávané výstupy školních vzdělávacích programů. Jen zcela ojediněle dochází ke změně nebo úpravě doporučení ke vzdělávání žáků nebo podpůrných opatření na základě tohoto vyhodnocování. Pro metodickou pomoc a okamžité řešení problematických žáků učitelé využívají spolupráci se speciálně pedagogickým centrem, jež má ve škole odloučené pracoviště.

Škola se snaží motivovat vycházející žáky k dalšímu studiu, to se jí daří pouze částečně. Téměř třetina žáků, kteří ukončují základní vzdělávání, nepokračuje v dalším vzdělávání. Většina žáků, kteří podají přihlášku ke vzdělávání ve střední škole, je v přijímacím řízení úspěšná. Škola získává informace o úspěšnosti svých žáků v dalším studiu jen nahodile, nemá tak zpětnou vazbu o jejich připravenosti pro zvládnutí studia, podle které by mohla přijímat potřebná opatření ke zkvalitňování výuky.

Chování žáků v průběhu školního roku hodnotí většinou třídní učitelé, informace o případných menších výchovných problémech (např. zapomínání pomůcek, nevhodné chování) předávají zákonným zástupcům ihned. Škola se však systematicky nezabývá vyhodnocením četnosti uložených kázeňských opatření, ani nevyhodnocuje nejčastější důvody pro jejich uložení, aby mohla využít tyto informace např. pro nastavení účinných preventivních aktivit.

Přestože škola vytváří příznivé sociální klima a má vytvořenou strategii prevence a předcházení školní neúspěšnosti, zaznamenala nárůst absencí žáků ve výuce. Nejčastěji řešeným projevem rizikového chování je tak skryté záškoláctví. Opatřením, které směřuje k minimalizaci tohoto rizikového jevu, je systém spočívající v těsné spolupráci školy se žáky a jejich zákonnými zástupci a orgánem sociálně právní ochrany dětí. Škola rozvíjí sociální kompetence žáků prostřednictvím realizovaných preventivních aktivit v rámci výuky a celoškolských projektů.

Škola podporuje zájem žáků formou zapojení do soutěží a přehlídek, ve kterých dosahují žáci úspěchů i ve vyšších kolech (Recyklohraní), ve spolupráci s místními partnery (ekocentrum, dům dětí a mládeže, gymnázium apod.) a neziskovými institucemi, které se zaměřují na práci s osobami se zdravotním postižením, škola podporuje rozvoj klíčových kompetencí žáků a pomáhá s přípravou na praktický život. Pro podporu a rozvoj zdravých vztahů mezi žáky škola organizuje také společné akce pro všechny účastníky školní družiny.

Závěry

Vývoj školy

- Škola od školního roku 2017/2018 nenabízí vzdělávání v přípravných třídách pro děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky.
- Od předchozí inspekční činnosti v roce 2017 došlo k obměně pedagogického sboru. V souvislosti s narůstajícím počtem žáků se navýšil počet asistentů pedagoga i učitelů. Polovina pedagogického sboru nespĺňuje odbornou kvalifikaci.
- K datu inspekční činnosti prochází škola rozsáhlou rekonstrukcí, kdy ve spolupráci se zřizovatelem zlepšuje materiální podmínky a technický stav školy tak, aby odpovídaly potřebám vzdělávání.
- Od předchozí inspekční činnosti v roce 2017 došlo ke zhoršení v oblasti pedagogického vedení školy, které má negativní dopad na kvalitu poskytovaného vzdělávání.

Silné stránky

- Do výuky na prvním stupni byly cíleně zařazovány aktivity podporující rozvoj čtenářské a finanční gramotnosti, vyučující rozvíjeli komunikační schopnosti žáků tím, že vyžadovali přiměřeně obsahově náročnou komunikaci. Efektivní spolupráce učitelů a asistentů pedagoga především na prvním stupni přispívala k aktivnímu zapojení žáků do výuky.
- Zájmové vzdělávání vede žáky ke smysluplnému trávení volného času, střídáním relaxačních, pohybových, výtvarných činností a pobytu venku nabízí žákům dostatek možností k relaxaci. Zařazení tzv. „snídaňového klubu“ v rámci ranní družiny přispívá k rozvoji sociálních dovedností a budování zdravých stravovacích návyků žáků.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Jen částečně nastavené kontrolní a autoevaluační mechanismy a jejich nízká účinnost mají přímou souvislost se zjištěnými nedostatky v oblasti řízení školy a mají negativní dopad do průběhu a výsledků vzdělávání žáků. Nastavená pravidla a mechanismy neumožňují efektivní organizaci školy a systematické zvyšování kvality vzdělávání všech skupin žáků.
- Vedení školy neposkytuje dostatečnou metodickou podporu nekvalifikovaným nebo začínajícím pedagogům, kterým chybí didaktické znalosti a zkušenosti. To se negativně odráží v kvalitě vzdělávání především na druhém stupni.
- Chybně nastavená organizace vzdělávání na druhém stupni neumožňovala využívat metody a formy výuky tak, aby odpovídaly výukovým potřebám všech skupin žáků.
- Výsledky vzdělávání jsou pouze evidovány a sumarizovány. Vedení školy neklade důraz na analýzu příčin úspěšnosti/neúspěšnosti žáků a nevyhodnocuje účinnost přijatých opatření jednotlivými učiteli.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zaměřit se na vytvoření a realizaci systému autoevaluace školy a vyhodnocování výsledků vzdělávání s cílem zkvalitňovat vzdělávání žáků na základě přijímaných účinných opatření.
- Zaměřit hospitační činnost na zjišťování potřeb v oblasti didaktické podpory nekvalifikovaných pedagogických pracovníků a na používání formativního hodnocení

v souvislosti s dosaženým cílem hodiny, na využití sebehodnocení a vzájemného hodnocení žáků.

- Organizaci vzdělávání ve třídách s více ročníky uzpůsobit podle schopností a potřeb jednotlivých skupin žáků.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitele školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Karlovarský inspektorát, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.k@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Úplné znění zřizovací listiny vydané Radou Karlovarského kraje k 1. 1. 2006 z 22. 9. 2005 včetně příloh a dodatků
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 4. 1. 2023
3. Jmenování do funkce ředitelky školy s účinností od 1. 8. 2018
4. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vztahující se k jejich nejvyššímu dosaženému vzdělání a osvědčení o dalším vzdělávání vedená k datu inspekční činnosti
5. Dokumentace vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví vedená k datu inspekční činnosti
6. Plán DVPP 2021/22 a dlouhodobý plán DVPP z 1. 9. 2021
7. Zápis z jednání s ředitelkou školy dne 25. 1. 2023
8. Plán kontrolní a hospitační činnosti 2021/2022 a 2022/2023 bez datace
9. Koncepce rozvoje školy z 1. 9. 2022
10. Výroční zpráva o činnosti školy z 13.10.2022
11. Inspekční zpráva čj. ČŠIK-854/16-K
12. Matrika školy vedená ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k datu inspekční činnosti
13. Rozvrhy hodin vedené ve školním roce 2022/2023 k datu inspekční činnosti
14. Záznamy z jednání pedagogické rady ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k datu inspekční činnosti
15. Záznamy práce metodických sdružení ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k datu inspekční činnosti
16. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k datu inspekční činnosti
17. Třídní knihy vedené ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k datu inspekční činnosti
18. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání zpracovaný podle Rámcového programu pro základní školy speciální platný od 1. 9. 2016

19. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání zpracovaný podle Rámcového programu pro základní vzdělávání platný od 1. 9. 2022
20. Školní řád s platností od 1.9. 2022
21. Školní vzdělávací program pro školní družinu platný od 1. 9. 2021.

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Karlovarský inspektorát, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.k@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka,
vedoucí inspekčního týmu

.....

Mgr. Dana Lochschmidtová, školní
inspektorka

.....

Mgr. Jitka Kacálková, odborník na
vzdělávání žáků se speciálními
vzdělávacími potřebami

.....

Mgr. Marta Pincová, školní inspektorka

.....

Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice

.....

V Karlových Varech 24. února 2023