



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIS-90/17-S

|   |  |
|---|--|
| Název právnické osoby<br>vykonávající činnost školy | <b>Střední odborná škola Čelákovice s.r.o.</b> |
| Sídlo   | <b>U Učiliště 1379/36, 250 88 Čelákovice</b>   |
| E-mail právnické osoby                              | <b>info@soscelakovice.cz</b>                   |
| IČ  | <b>25 672 592</b>                              |
| Identifikátor                                       | <b>600 007 782</b>                             |
| Právní forma  | <b>Společnost s r.o.</b>                       |
| Zastupující   | <b>Ing. Ivana Němečková</b>                    |
| Zřizovatel  | <b>TOSBOHEMIA, a.s.</b>                        |
| Místo inspekční činnosti                            | <b>U Učiliště 1379/36, 250 88 Čelákovice</b>   |
| Termín inspekční činnosti                           | <b>18. 1. 2017 – 20. 1. 2017</b>               |

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky.

## Charakteristika

Právnícká osoba (dále „škola“) vykonává činnost střední školy v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. K 30. 9. 2016 se ve škole vzdělávalo 184 žáků v denní a 73 v dálkové, příp. distanční formě vzdělávání, nejvyšší povolený počet žáků školy (2000) byl využit ze 13 %. V oborech středního vzdělání s maturitní zkouškou se vzdělávalo přibližně 74 % žáků školy, zejména v denní formě v oborech Sociální činnost (39 žáků, z toho dva ve zkrácené formě studia), Mechanik seřizovač (33 žáků), Kosmetické služby (9 žáků) a Ekonomika a podnikání (5 žáků, pouze 4. ročník), a v nástavbovém studiu oboru Podnikání (21 žáků). Třídy jsou většinou kombinované, složené ze žáků více oborů nebo zaměření. V dálkové formě vzdělávání byli vyučováni žáci oborů Sociální činnost (24 žáků), Mechanik seřizovač (4 žáci) a v nástavbovém studiu oboru Podnikání (41 žáků), ve kterém se vzdělávali žáci také distančně (2 žáci). Počet žáků v denní formě vzdělávání se v posledních třech letech jen mírně zvyšuje, v ostatních formách kolísá. Dále škola poskytuje střední vzdělání s výučním listem v oborech vzdělání Nástrojař, Obráběč kovů, Strojní mechanik, Truhlář, Operátor skladování a Kadeřník.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Dlouhodobý záměr rozvoje školy pro období r. 2015 – 2018 dobře vystihuje specifika školy a regionu, je v souladu s koncepčními dokumenty Středočeského kraje zejména v zaměření školy na rozvoj technických oborů. Cíle jsou v záměru rozpracovány vyváženě jak pro oblast materiálního zabezpečení, tak pro oblast výuky, většinou ale bez určení postupů, jak jich dosáhnout. Ve vztahu k výsledkům dosahovaným u maturitních zkoušek jsou vytyčeny převážně jen obecně (kvalitně připravit žáky na povolání a další studium, podle zkušeností z minulých let realizovat novou formu maturity v její školní části), bez vazby na výsledky dosahované žáky ve společné části maturitní zkoušky.

Kompetence při řízení školy jsou funkčně rozděleny mezi ředitelku školy (dále „ředitelka“) a dva jednatele školy. Ředitelka splňuje kvalifikační předpoklady, školu řídí třetím rokem, přímo se zabývá organizací a řízením vzdělávání (především teoretického). Ve výuce předmětů společné části maturitní zkoušky ředitelka plánovitě hospituje, závěry z hospitací a případně přijatá opatření s pedagogy důsledně projednává. Jednatelé se věnují např. personální oblasti, zajišťování praktického vyučování nebo propagaci školy.

Ředitelka jako poradní orgán využívá zejména pedagogickou radu, která prokazatelně projednává a vyhodnocuje výsledky vzdělávání žáků včetně výsledků maturitních zkoušek a konkrétních doporučení k jejich zlepšení. Metodické komise se zabývají přípravou maturitních témat, školního seznamu literárních děl, výběrem vhodných učebnic aj. Na základě jejich návrhů a v reakci na výsledky žáků ve společné části maturitní zkoušky škola přistoupila k úpravám ve školních vzdělávacích programech (dále ŠVP), posílila např. celkovou hodinovou dotaci výuky za dobu vzdělávání v předmětech společné části maturitní zkoušky u oboru Sociální činnost. Vzhledem k harmonogramu společné části maturitní zkoušky škola upravila organizaci výuky v posledních ročnících vzdělávání. Související redukce učiva v loňském maturitním ročníku v některých předmětech (např. v anglickém jazyce) však neproběhla optimálně a projevila se nevyváženou realizací jednotlivých tematických celků ve výuce.

V organizaci vzdělávání škola odstranila zásadní nedostatky zjištěné při poslední inspekční činnosti (v roce 2015), nyní však byla zjištěna jiná pochybení. Nesprávný počet vyučovacích hodin v jednom dni škola odstranila v průběhu inspekční činnosti úpravou rozvrhu vyučovacích hodin. Rozvržení výuky do dvou týdenního cyklu (některé předměty jsou vyučovány jen v jednom z týdnů) s využitím převážně dvouhodinových bloků jednotlivých

předmětů nevytváří optimální předpoklady pro dostatečné procvičení a upevnění učiva a dodržování potřebné návaznosti ve výuce. V případě českého jazyka a literatury nebo anglického jazyka jde letos v některých ročnících až o čtyři hodiny předmětu v jednom dni. Školní řád obsahoval pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, kterými škola v rozporu s právními předpisy zpoplatnila konání opravných zkoušek nebo doplnění klasifikace v náhradním termínu. Škola v průběhu inspekční činnosti školní řád upravila, uvedené pravidlo z něj vypustila, školská rada řád schválila.

Výuku v maturitních oborech zajišťuje k datu inspekční činnosti 22 pedagogů, z nichž 15 splňuje předpoklady odborné kvalifikace. Z pedagogů bez odborné kvalifikace si ji dva studiem doplňují, tři se zkráceným pracovním úvazkem ve škole působí na základě zákonné výjimky. Ředitelka školy doložila, že usiluje o získání odborně kvalifikovaných pedagogů. Vyučující předmětů společné části maturitní zkoušky splňují požadavky odborné kvalifikace s výjimkou rodilé mluvčí, jejíž chybějící odborná kvalifikace se negativně projevila v kvalitě vzdělávání v hodinách anglického jazyka. Nedostatek v personální oblasti (výuka odborného výcviku nebyla zajištěna zaměstnancem školy) byl odstraněn v průběhu inspekční činnosti. Při plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ředitelka účelně vychází z evaluačních pohovorů, jejichž cílem je hodnocení práce pedagogů a stanovení priorit dalšího vzdělávání, mezi které patří především studium ke splnění kvalifikačních předpokladů. V posledních třech letech se učitelé českého jazyka a anglického jazyka zúčastnili vzdělávacích akcí k zajištění společné části maturitní zkoušky, učitelé matematiky seminářů a projektů zaměřených na využití informačních a komunikačních technologií ve výuce.

Materiální podmínky umožňují výuku předmětů společné části maturitní zkoušky, jejich využívání ve výuce (zejm. pomůcek, didaktické techniky) vyžaduje zlepšení. Podle hospitačních zjištění České školní inspekce (dále ČŠI) probíhala výuka českého jazyka a literatury a matematiky v málo podnětném prostředí. Žáci také nevyužívali učebnice, příp. čítanky, žáci ani pedagogové nemají k dispozici školní knihovnu.

Výchovná poradkyně zajišťuje zejména identifikaci speciálních vzdělávacích potřeb žáků, informování vyučujících o těchto potřebách, pravidelnou spolupráci se zákonnými zástupci a školskými poradenskými zařízeními. Uplatňování postupů navrhovaných výchovnou poradkyní ve vzdělávání žáků s potřebou podpůrných opatření však není školou vyhodnocováno a ve výuce nebylo zaznamenáno. Minimální preventivní program vychází z analýzy stavu ve škole, zaměřuje se zejména na prevenci šikany, záškoláctví či zneužívání návykových látek. V případě výskytu rizikového chování jsou v souladu se školním řádem důsledně uplatňována kázeňská opatření včetně podmíněného vyloučení či vyloučení žáka ze školy.

Vedení školy považuje spolupráci se zákonnými zástupci žáků za jednu z důležitých podmínek úspěchu v oblasti prevence školní neúspěšnosti. K jejich informovanosti pozitivně přispívá možnost dálkového přístupu do školního informačního systému. V mnoha případech však škola naráží na nezáměr ze strany rodičů, ale především žáků, které se nedaří dostatečně motivovat pro úspěšné zvládnutí školních povinností a účinnou přípravu na maturitní zkoušku. Nabídka konzultačních hodin a doučování tak zůstává většinou žáky nevyužita.

Přijímání uchazečů do oborů zakončených maturitní zkouškou v posledních pěti letech probíhalo vždy bez přijímacích zkoušek, přijímání byli všichni zájemci o vzdělávání. Uvedený způsob přijímání uchazečů nevytváří předpoklady pro dosahování optimální úspěšnosti v průběhu vzdělávání.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Společným pozitivním rysem hospitovaných hodin byla přátelská atmosféra založená na vzájemném respektu. Málo účinná byla diferenciací výuky vzhledem ke vzdělávacím potřebám žáků. Nízký počet žáků ve třídách nebyl k individualizaci efektivně využit. V hodinách nebyly vytvářeny příležitosti pro rozvoj schopnosti sebehodnocení nebo vzájemného hodnocení, chyběl dostatek prostoru pro shrnutí učiva a efektivní zpětnou vazbu žákům o jeho zvládnutí. V dvouhodinových blocích nebylo dostatečně předcházeno pasivitě žáků využitím širšího rejstříku forem a metod výuky, tím se snižovala schopnost jejich soustředění.

V hodinách českého jazyka a literatury zaměřených na seznámení s novým učivem byl uplatňován převážně frontální styl výuky s výkladem. Dominantní postavení učitele omezovalo aktivitu žáků, kteří byli často pasivními příjemci informací, nebyli systematicky vedeni k samostatnému formulování myšlenek a argumentaci. Ani v řízených rozhovorech učitelka nevyžadovala po žácích souvislý projev, spokojila se často s jednoslovnou odpovědí. V literárních tématech prokazovala většina žáků průměrné znalosti. V oblasti jazykového vzdělávání jen někteří žáci prezentovali znalosti a dovednosti odpovídající očekávaným výsledkům vzdělávání ověřovaným u maturitní zkoušky. Přínosem pro žáky byla výuka, v níž pedagožka věnovala značný prostor pro poskytnutí zpětné vazby k cvičné slohové práci, která zadáním i hodnocením simulovala maturitní písemnou práci.

Ve výuce anglického jazyka vedené rodilou mluvčí nebyl jasně vytyčen vzdělávací cíl. Vyučující využívala převážně frontální formu výuky a řízený rozhovor. Absence střídání různých výukových forem a metod vedla k pasivitě žáků a neefektivnímu časovému využití vyučovací jednotky. Krátká didaktická hra nebyla přiměřená znalostem žáků a splnila pouze psychohygienický relaxační účel. Vedení výuky v anglickém jazyce mělo jen malý přínos k rozvoji komunikačních dovedností, neboť komunikace vyučující se žáky byla úzce zaměřena na správné řešení úloh v učebnici či v pracovním sešitě. Ve výuce vedené odborně kvalifikovanou učitelkou byl stanoven vzdělávací cíl, k jehož splnění byla využita převážně práce ve dvojici a skupinová práce. Účinnost práce žáků ve skupině byla snížena užitím učební pomůcky méně vhodné pro vícečetnou skupinu. Účelně byl zařazen poslech s porozuměním, na který navazovaly aktivity rozvíjející slovní zásobu a interaktivní řečové dovednosti žáků. Žáci byli jen v malé míře motivováni k plnění zadaných úkolů, což se projevilo v rozdílné kvalitě výstupů jejich práce. Ve výuce anglického jazyka žáci neprokazovali úroveň kompetencí a řečových dovedností stanovenou ŠVP.

Výuka matematiky byla vedena převážně frontálně. Při procvičování nového učiva i opakování již osvojených postupů hrál učitel dominantní roli. Průběžně kladenými otázkami usiloval o aktivizaci žáků, tato snaha však byla jen málo účinná. Vyučující se soustředil na výkony žáků u tabule, menší pozornost věnoval individuální podpoře ostatních žáků, kteří v polovině výuky jen pasivně opisovali postup řešení z tabule. Pozitivem bylo vedení žáků k užívání nákresů, grafických znázornění a komentování postupu při řešení úloh. Učivo bylo předkládáno v potřebných souvislostech, dobře byly využity mezipředmětové vztahy. Žáci většinou neprokazovali znalosti odpovídající příslušným ŠVP, proto učitel při zjištění nedostatků ve zvládnutí učiva vhodně zařadil průběžné opakování. Ve víceoborové třídě byla efektivita výuky nízká, dostatečně nezohledňovala rozdílné znalosti žáků.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Škola systematicky sleduje individuální výsledky vzdělávání žáků, eviduje je v elektronickém informačním systému, z něhož jsou operativně dostupné učitelům, žákům

i jejich rodičům. Výstupy ze systému škola od letošního školního roku efektivně využívá také k analýze průběžných výsledků vzdělávání žáků.

V oborech s maturitní zkouškou je patrný vysoký podíl žáků, kteří v těchto oborech v prvním ročníku vzdělávání zahájí, ale úspěšně ho ve standardní době nedokončí (neuspějí u maturitní zkoušky, neprospějí v průběhu vzdělávání nebo přestoupí na jiný obor). V maturitním ročníku 2015/2016 přesahoval tento podíl 60 % žáků. Pozitivem v této oblasti je, že škola díky příznivé oborové skladbě umožňuje žákům pokračovat ve vzdělávání v příbuzném oboru středního vzdělání s výučním listem.

Výsledky žáků dosahované ve společné části maturitní zkoušky jsou dlouhodobě neuspokojivé, od poslední inspekční činnosti došlo k jejich zhoršení. Z analýzy údajů o ukončování vzdělávání za období 2013 – 2016 je zřejmé, že narůstá neúspěšnost žáků, a to ve všech maturitních oborech. Zatímco v roce 2013 se čistá neúspěšnost žáků (podíl neúspěšných žáků z těch, kteří zkoušku konali) pohybovala kolem 20 %, v roce 2016 dosahovala cca 60 %. Obdobný trend vykazuje i hrubá neúspěšnost (podíl žáků neúspěšných u maturitní zkoušky nebo zkoušku nekonajících z celkového počtu přihlášených žáků).

Z podrobných výsledků zkoušek společné části maturitní zkoušky vyplývá, že neúspěšnost je vysoká zejména v matematice, kterou ale koná jen malý počet žáků. V cizích jazycích jsou příčinou vyšší neúspěšnosti žáků především jejich výsledky v didaktických testech. Ty činí žákům problémy i v rámci zkoušky z českého jazyka a literatury, ve které mají žáci ve společné části maturitní zkoušky nejlepší výsledky. V tomto předmětu je také nejmenší rozdíl mezi průměrným prospěchem žáků ve 4. ročníku a ve společné části maturitní zkoušky. Výsledek zkoušky v roce 2016 byl průměrně jen o čtvrt stupně horší než výsledek ve 4. ročníku. V cizích jazycích je tento rozdíl výraznější (zejména u dálkové formy vzdělávání), u maturitní zkoušky mají žáci prospěch zhruba o jeden stupeň horší než ve 4. ročníku, v matematice tento rozdíl činí více než dva stupně. Uvedené zjištění dokládá, že hodnocení žáků v průběhu vzdělávání v cizích jazycích i v matematice není vhodné nastaveno a nekoresponduje s hodnocením u maturitní zkoušky.

Škola se výsledky dosahovanými ve společné části maturitní zkoušky prokazatelně zabývá, analyzuje je celkově i na úrovni dílčích zkoušek a postupně přijímá opatření ke zlepšení výsledků. Běžná opatření nabízená žákům všech oborů (doučování, možnosti konzultací aj.) škola ve vztahu k výsledkům ve společné části maturitní zkoušky vyhodnotila jako málo účinná. Písemná sdělení školy zasílaná rodičům žáků se slabým prospěchem mají spíše informační charakter, v nich uváděná doporučení (věnovat se předmětu o prázdninách, zajistit si soukromé doučování aj.) nepředstavují účinnou podporu poskytovanou školou.

Pozitivem jsou ta opatření, která směřují ke změnám ve vlastní vzdělávací činnosti školy (viz také hodnocení podmínek a průběhu vzdělávání). Škola zvýšila úsilí o snižování absence žáků, zejména neomluvené, kterou důsledně postihuje v souladu se školním řádem. Jako nástroj pro zvýšení motivace žáků k dosahování lepších vzdělávacích výsledků a snížení absence byl zaveden stipendijní program, který je zaměřen na strojírenské obory. Účelné jsou pravidelné (jednou za dva týdny) schůzky ředitelky s výchovnou poradkyní a třídními učiteli, kteří informují o žácích s ohroženým prospěchem či narůstající absencí. Systém umožňuje rychlou reakci na zjištěné problémy (informování rodičů, projednání záležitostí ve výchovné komisi atp.). S ohledem na nízkou úspěšnost žáků zejména v didaktických testech z cizích jazyků a českého jazyka a literatury zadává škola v posledních dvou letech ve výuce opakovaně cvičné didaktické testy, které následně se žáky analyzuje a vyhodnocuje. Obdobně postupuje v případě dalších dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky. Výše uvedená opatření mají dlouhodobý charakter, jsou zaměřena na žáky letošního maturitního ročníku a nižších ročníků, jejich účinnost se proto ve výsledcích maturitních zkoušek v roce 2015 a 2016 nemohla projevit.

## **Závěry**

### **Hodnocení vývoje**

- v posledních třech letech mírně vzrostl počet žáků školy
- úspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky vykazuje od r. 2013 klesající trend

### **Slabé stránky**

- nevhodná organizace vzdělávání (kumulace výuky jednotlivých předmětů)
- chybějící odborná kvalifikace rodilé mluvčí, která se negativně projevila v kvalitě výuky anglického jazyka
- málo účinné zvolené formy a metody výuky
- málo účinná opatření zaměřená na žáky ohrožené školní neúspěšností
- učitelé jen ojediněle uplatňovali individuální přístup k žákům, chybělo jejich formativní hodnocení
- ve výuce nebyly vytvářeny příležitosti k sebehodnocení a vzájemnému hodnocení žáků
- neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky v letech 2013 - 2016 byla vysoká

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- zlepšit organizaci výuky (omezit kumulaci předmětu do jednoho dne či týdne v rámci dvoutýdenního rozvrhového cyklu)
- posílit další vzdělávání pedagogů v metodicko-didaktické oblasti výuky
- kontrolovat důsledně průběh vzdělávání zejména v předmětech společné části maturitní zkoušky se zaměřením na účinnost používaných metod a forem vzdělávání a naplňování ŠVP
- zkvalitnit systém péče o žáky s potřebou podpůrných opatření (důsledně zohledňovat jejich vzdělávací potřeby ve výuce, podle potřeby koordinovat poskytování péče formou plánů pedagogické podpory)
- zvýšit účinnost opatření ke zlepšení výsledků ve společné části maturitní zkoušky (důsledně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření, podle výsledků vyhodnocení je upravovat nebo zavádět další opatření ve výuce)

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitele školy ve lhůtě do 30 dnů písemně informovat Českou školní inspekci o přijatých opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu [csi.s@csicr.cz](mailto:csi.s@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení – údaje o škole k datu inspekční činnosti
2. Rozhodnutí MŠMT o zápisu změn v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení (zápis a výmaz oborů vzdělání) s účinností od 1. 9. 2016, čj. MSMT-1216/2016-4
3. Rozhodnutí o stanovení počtu žáků v jednotlivých oborech vzdělání s účinností od 19. 9. 2016, čj. 146702/2015/KUSK
4. Jmenování ředitele školy do funkce s účinností od 1. 7. 2014
5. Evidence žáků vedená elektronicky – stav k datu inspekční činnosti, včetně údajů o výsledcích vzdělávání žáků za školní roky 2012/2013 – 2015/2016
6. Přijímací řízení pro školní roky 2012/2013 – 2016/2017
7. Dokumentace o ukončování vzdělávání maturitní zkouškou – školní rok 2015/2016, včetně harmonogramu ústních zkoušek
8. ŠVP oborů vzdělání 75-41-M/01 Sociální činnost, 23-45-L/01 Mechanik seřizovač, 69-41-L/01 Kosmetické služby, 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání a 64-41-L/51 Podnikání účinné v období 2012/2013 – 2016/2017
9. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2015/2016
10. Třídní knihy školní roky 2012/2013 – 2016/2017
11. Školní řády střední školy – čj. 718/2015, účinný v roce 2015/2016; čj. 841/2016 a čj. 35/2017, účinný v roce 2016/2017
12. Rozvrh vyučovacích hodin účinný k datu kontroly a rozvrh vyučovacích hodin účinný od 1. 2. 2017
13. Záznamy z jednání pedagogické rady, provozních porad, porad třídních učitelů a z jednání metodických komisí ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017
14. Personální dokumentace pedagogů školy – stav k datu inspekční činnosti
15. Inzerce volného pracovního místa učitele anglického jazyka
16. Plán vzdělávání pedagogických pracovníků ve školním roce 2016-2017
17. Záznamy z hospitací – školní roky 2015/2016 a 2016/2017
18. Inspekční zpráva ČŠI a Protokol o kontrole ze dne 18. 5. 2015 (čj. ČŠIS-1220/15-S, čj. ČŠIS-1221/15)
19. Výkazy o střední škole podle stavu k 30. 9. 2014, 2015 a 2016
20. Výkazy o přihlášených a přijatých uchazečích do 1. ročníku denní formy vzdělávání ve středních školách a konzervatořích podle stavu k 31. 5. 2013 - 2016
21. Dlouhodobý záměr Střední odborné školy Čelákovice s. r. o. na roky 2015 – 2018
22. Organizační struktura školy – stav k datu inspekční činnosti
23. Školní seznam literárních děl pro školní rok 2016/2017
24. Webové stránky školy [www.soscelakovice.cz](http://www.soscelakovice.cz)

25. Zápis o skutečnostech zjištěných při inspekční činnosti ČŠI ze dne 20. 1. 2017
26. Analytická dokumentace školy – statistika úspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky za jarní zkušební období let 2013 – 2016, porovnání výsledků didaktického testu z českého jazyka a literatury u nástavbového studia (cvičné testy 2015/2016 a 2016/2017), zhodnocení výsledků „cvičné maturity“ z cizích jazyků v roce 2016/2017
27. Informační dopisy rodičům žáků se slabým prospěchem – vzorek za školní roky 2014/2015 – 2016/2017, informace rodičům o výsledcích „cvičných maturit“ ve školním roce 2016/2017
28. Dokumentace výchovného poradce (doporučení školského poradenského zařízení, vlastní portfolio doporučených postupů pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami) vedená ve školním roce 2016/2017 k termínu inspekce
29. Minimální preventivní program školy pro školní rok 2016/2017

### **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

*(razítko)*

Ing. Pavel Čámský, školní inspektor

*P. Čámský v. r.*

Ing. Jindra Malíková, školní inspektorka

*J. Malíková v. r.*

Mgr. Ivana Reihsová, školní inspektorka

*I. Reihsová v. r.*

V Praze 9. března 2017



**Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

*(razítko)*

Ing. Ivana Němečková, ředitelka školy

*I. Němečková v. r.*

V Čelákovících 13. března 2017