



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-2058/14-A

| | |
|---|---|
| Název právnické osoby vykonávající činnost školy | Střední odborná škola sociální, o.p.s. |
| Sídlo | Hnězdenská 549, 181 00 Praha 8 |
| E-mail právnické osoby | sosocialnipraha8@seznam.cz |
| IČ | 26190508 |
| Identifikátor | 600006000 |
| Právní forma | Obecně prospěšná společnost |
| Zastoupená | Ing. Janou Lukešovou, ředitelkou školy |
| Zřizovatel | Mgr. Zdenka Fialová, Sedlecká 4, Praha 8 |
| Místo inspekční činnosti | Hnězdenská 549, 181 00 Praha 8 |
| Termín inspekční činnosti | 13., 14. a 18. listopadu 2014 |

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků denní formy vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů, zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a hodnocení jejich souladu s právními předpisy a příslušnými rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Právnická osoba Střední odborná škola sociální, o.p.s., Hnězdenská 549, Praha 8 (dále „škola“) vykonává činnost střední školy v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. Vzdělávání uskutečňuje na uvedené adrese a na smluvních pracovištích jiných právnických osob v oborech vzdělání 75-41-M/01 Sociální činnost (forma denní a dálková) a 53-41-L/51 Zdravotnický asistent (forma dálková). Studium je ukončováno maturitní



zkouškou. Škola vydala školní vzdělávací programy (dále „ŠVP“) zpracované na základě příslušných rámcových vzdělávacích programů (dále „RVP“).

Počtem žáků i pedagogů se jedná o malou školu. Nepříznivým trendem je dlouhotrvající pokles zájmu uchazečů o denní formu vzdělávání, který se negativně promítá do podmínek vzdělávání a naplňování kapacity školy. Celkový počet žáků se oproti roku 2007 (rok posledního hodnocení) snížil o 64 %, ze 73 na 27 žáků (stav k 30. 9. 2014), což představuje riziko pro zajištění kontinuity vzdělávání a rozvoj školy (podrobněji viz dále). Tento stav se škola snaží vyvážit vzděláváním v dálkové formě.

Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů

Řízení školy

Z objektivních důvodů (např. nízký počet žáků promítající se negativně do finanční oblasti, řešení pronájmu stávajících školních prostor) se nejvyšší prioritou stalo ekonomicky zabezpečit základní potřeby pro chod a existenci školy. Rozhodovací pravomoci jsou rozděleny mezi ředitelku školy (ve funkci třetím rokem) a její zástupkyni. Ředitelka školy (dále „ředitelka“) současně zabezpečuje a vykonává i činnosti ekonomického charakteru, které jsou v její práci dominantní. Zástupkyně, která je současně výchovnou poradkyní a školní metodičkou prevence, zkušenosti s výkonem funkce teprve získává (ve funkci od září 2014). Kumulace výše uvedených funkcí na obou pozicích v kombinaci s postupně nabývanými zkušenostmi a s nedostatečnou orientací ve školské legislativě je rizikem pro řízení a s ním souvisejícími oblastmi, jak dokládají nedostatky dále uvedené. Úroveň řízení školy a poskytovaného vzdělávání není systematicky vyhodnocována, nejsou vytvářeny odpovídající podmínky pro přijímání opatření ke zlepšení. Kontrola je zaměřena na hospodaření školy a částečně na vedení některé pedagogické dokumentace (třídní knihy, školní matrika). Kontrolní činnost je nedostatečná, není orientována na kvalitu vzdělávacího procesu a pedagogické práce. Hodnotící mechanismy nejsou nastaveny. Hospitační činnost neprobíhá. Systém řízení je nedůsledný a neefektivní. Neuplatňování standardních nástrojů analýzy úrovně vzdělávání je vzhledem k podprůměrným výsledkům zejména při ukončování vzdělávání značným rizikem pro rozvoj školy. Není zabezpečena odpovídající zpětná vazba o kvalitě vzdělávání, která by umožňovala vyhodnotit dosažené výsledky a přijímat opatření ke zlepšení. Pozitivem je snaha ředitelky vytvořit si zpětnou vazbu o efektivitě své práce (v uplynulém období uskutečněno dotazníkovým šetřením). Standardní je činnost pedagogické rady, do níž se daří zapojovat i některé externí učitele. Informační systém je funkční, odpovídá materiálním možnostem školy a koresponduje s personálním složením.

Personální podmínky

Vzdělávání zajišťuje pedagogický sbor čítající k termínu inspekce 17 vyučujících, z toho 4 kmenoví (včetně ředitelky a zástupkyně) a 13 externích učitelů. Počet pedagogů splňujících podmínky odborné kvalifikace je nízký, 53 % z celkového počtu podmínky splňuje (v případě externích učitelů pouze 46 %). Průměrný počet žáků (denní forma vzdělávání) na jednoho pedagoga (1,6 žáka) činí vzdělávací proces neekonomickým. Dalším negativním důsledkem je míra zastoupení externích pedagogů, která překračuje 76 %. Škola se tak při zajišťování výuky stává díky nízkému počtu žáků závislou na vyučujících, kteří nejsou kmenovými (stálými) pracovníky. To zvyšuje riziko nestability pedagogického sboru, značně limituje vedení školy v přijímání opatření k omezení personálních rizik a neumožňuje systematickou práci s pedagogy. Nízký počet kmenových pracovníků představuje rovněž riziko z hlediska zabezpečení a stability výuky (podrobněji



viz „Další zjištění“). S ohledem na výše uvedené jsou personální podmínky hodnoceny jako rizikové pro naplňování cílů vzdělávacího programu školy.

Materiální a finanční předpoklady

Finanční situace školy je příčinou zhoršení materiálních podmínek vzdělávání a dlouhodobé stagnace jejich rozvoje a obnovy. Celková úroveň materiálně-technických podmínek vzdělávání je podprůměrná a z hlediska naplňování cílů vzdělávání nedostatečná, což bylo pozorováno i v hospitovaných hodinách. Zjevnou absenci rozvoje materiálního zázemí dokládá zjištění, že do materiální obnovy škola investovala minimální finanční prostředky (vybavení 5 staršími počítači a opravy kopírky). Zanedbání rozvoje materiálně-technických podmínek vzdělávání je do jisté míry také odrazem úrovně předchozího řízení školy. Nepříznivý trend ve vývoji počtu žáků se negativně promítá do financování školy, které stojí především na zvýšené dotaci ze státního rozpočtu a finančních prostředcích z úplaty za vzdělávání (školném). Kladně je hodnoceno využití finančních prostředků obdržených ze státního rozpočtu a z rozvojových programů MŠMT (podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, maturitní zkouška v roce 2011) v souladu s účelem, na který byly přiděleny. Pozitivně je rovněž hodnocena aktivita ředitelky při získání dalších finančních prostředků z jiných zdrojů (v roce 2013 tržby představovaly 3,9 % celkových nákladů). Přestože byla zaznamenána dílčí pozitiva, nebylo hospodaření dostatečně promyšlené a efektivní, škola se dostala do výrazně ztrátového hospodaření. Stávající ředitelka se snaží o zachování školy a přijala již ve školním roce 2011/2012 opatření ke snížení nákladů zvýšením školného, snížením stavu nepedagogických pracovníků a mzdových prostředků pedagogů, což se na druhé straně projevilo ve větší fluktuaci pedagogů a nižší kvalitě výuky. Úsporným hospodařením se jí podařilo formou splátkového kalendáře pokrýt ztráty k 30. 6. 2014. Materiální podmínky vzdělávání včetně podmínek pro přípravu a práci pedagogů představují spolu s finančními předpoklady riziko pro naplňování cílů vzdělávání daných ŠVP.

Podmínky pro realizaci vzdělávacích programů jsou hodnoceny jako rizikový stav.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

Malý počet žáků ve třídách (např. dva žáci) vytváří vyučujícím nadstandardní podmínky pro zefektivnění a zintenzivnění výuky. Této výhody ale vyučující sledovaných hodin nevyužili. Až na výjimku se jednalo o podprůměrné hodiny, účinná podpora osobnosti žáka byla nízká. Příznivé podmínky z hlediska počtu žáků se nepromítly ani do přístupu k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „žáci se ŠVP“). Ve všech zhlédnutých hodinách výuka probíhala frontálně, ojediněle byla kombinovaná se samostatnou prací žáků, naopak činnosti učitele byly dominantní. Vyučující preferovali výklad a částečně metodu řízeného rozhovoru. Zvolené metody a formy práce nebyly efektivní z hlediska cíle výuky, většina vyučujících neměla jasně stanovený cíl vyučovací hodiny. Ve struktuře sledovaných hodin často citelně chyběla interakce se žáky, průběžné a závěrečné upevňování probíraného učiva. Žáci byli ojediněle vedeni k aplikaci získaných vědomostí. Na konci vyučovacích hodin učitelé neověřovali naplnění stanovených cílů vzdělávání. Zcela chyběla diferenciacce podle schopností žáků. Pedagogům se nedařilo motivovat žáky k aktivní spoluúčasti na procesu učení. Nebylo využito sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků. Vyučovací proces zcela evidentně postrádal formativní hodnocení. Ve výuce chyběla názornost, nebylo zaznamenáno využití učebních pomůcek, absence moderní didaktické techniky byla zřejmá. Negativem se rovněž jeví používání obecné češtiny žáky bez korekce učitelem. Pozitivem byla klidná atmosféra všech sledovaných vyučovacích hodin. Z funkčních gramotností lze kladně hodnotit utváření



sociální gramotnosti žáků, na níž se podílí realizace praktického vyučování v různých sociálních zařízeních.

Průběh vzdělávání je na podprůměrné úrovni.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacímu programu

Díky nepříznivému vývoji zájmu uchazečů o přijetí do prvního ročníku je škola otevřenější k přijímání do vyššího ročníku vzdělávání. Ke vzdělávání jsou přijímáni uchazeči s nižšími studijními předpoklady. To ale zároveň zvyšuje riziko školní neúspěšnosti žáků a klade vyšší nároky na její systematické řešení.

Při zjišťování dosažené úrovně vzdělávání škola využívá pouze standardních způsobů interního hodnocení (do externího hodnocení se nezapojuje). Žáci maturitního ročníku se mohou individuálně zapojit do komerční nabídky testování v rámci přípravy k maturitní zkoušce. Ucelené informace o tom, kolik žáků tuto možnost využívá a jak jsou v přípravě úspěšní, škola nemá a další aktivity ohledně zjišťování úrovně připravenosti žáků k maturitní zkoušce nevyvíjí.

Individuální a skupinové výsledky vzdělávání žáků jsou projednávány pedagogickou radou. I přes vysokou studijní neúspěšnost žáků v průběhu vzdělávání, ale zejména u maturitních zkoušek, škola nepřijímá účinná opatření, hlubší analýzou tohoto jevu se nezabývá. Zcela chybí koncepce účelné pomoci žákům s riziky studijního neúspěchu. Na podprůměrné výsledky maturitních zkoušek dostatečně nereaguje ani průběh vzdělávání. Neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky je stabilně vysoká (ve školním roce 2013/2014 byla neúspěšnost 76 %, ve školním roce 2012/2013 činila 68 %, ve školním roce 2011/2012 dosáhla 73 %). Dalším rizikem pro kvalitu vzdělávání je narůstající a nadměrně vysoká absence žáků ve výuce, která je další zjevnou příčinou školní neúspěšnosti. Nedodržování učebního plánu (viz „Další zjištění“) spolu s nízkou úrovní výchovně vzdělávacího procesu nevytváří předpoklady pro naplňování očekávaných výstupů vzdělávání daných příslušným RVP.

Nízká úroveň a nedostatečná efektivita výchovně vzdělávacího procesu se spolu s vysokou absencí žáků odráží i v míře žáků s uzavřenou klasifikací k 30. 6., nejhorší výsledky byly zaznamenány ve školním roce 2012/2013 (66 %). Z inspekční činnosti vyplynulo, že škola dostatečně nereaguje na neúměrně vysokou absenci žáků a systematicky ji neřeší. Průměrná absence na žáka se pohybuje v rozmezí 197 – 277 hodin (nejvyšší byla ve školním roce 2013/2014, 277 hodin na žáka), průměrný počet neomluvených hodin je od 2 do 10 hodin na žáka.

Poradenské systémy

Výchovné poradenství a prevence sociálně patologických jevů jsou i přes nízký počet žáků realizovány pouze v minimálním rozsahu, úroveň a rozsah činností výchovné poradkyně neodpovídá požadovanému stavu. Pozitivně lze hodnotit smysluplnou spolupráci školy s Jedličkovým ústavem a sledování uplatnění absolventů školy na trhu práce. Systém poradenských služeb není účelný zejména ve vztahu k celkovým výsledkům vzdělávání a dostatečně nereflexuje potřeby školy, resp. žáků. Výchovná poradkyně sice identifikuje žáky se SVP, o nichž následně informuje třídní učitele i vyučující příslušných předmětů, ale uplatňování vzdělávacích postupů není systematicky sledováno ani vyhodnocováno. Zpětná vazba o výsledcích práce s žáky se SVP je tudíž nedostatečná. Z inspekční činnosti dále vyplynulo, že výchovná poradkyně nemá vypracované jasné mechanismy kontroly vzdělávání žáků se SVP, z nichž se někteří vzdělávají podle IVP. V oblasti prevence se škole nedaří řešit špatnou školní docházku a neúspěšnost žáků. Realizace primární



prevence je v tomto smyslu podprůměrná a neodráží potřeby školy. Minimální preventivní program teprve ve školním roce 2014/2015 obsahuje problematiku vysoké absence žáků.

Bezpečné prostředí

Škola zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví svých žáků na požadované úrovni a pro jejich zdravý fyzický a psychický vývoj vytváří odpovídající podmínky v teoretickém i v praktickém vyučování.

Partnerství

Na požadované úrovni jsou rozvíjeny partnerské vztahy umožňující naplňování cílů vzdělávání v praktickém vzdělávání. Za přínosné lze považovat spolupráci s organizacemi, na jejichž pracovištích žáci konají praktické vyučování, včetně odborné (souvislé) praxe. V reálných podmínkách si osvojují odpovídající dovednosti a současně mají možnost navázat kontakty s potenciálními zaměstnavateli. Standardními partnery jsou zákonní zástupci a zřizovatel. Rodiče jsou informováni o průběhu a výsledcích vzdělávání běžným způsobem (třídní schůzky, osobní jednání). Partnerský přístup volí vedení školy i k žákům v rámci každodenního kontaktu. Škola standardně spolupracuje s Pedagogicko-psychologickou poradnou pro Prahu 8.

Výsledky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu nejsou na požadované úrovni. Rizikem jsou celkové výsledky při ukončování vzdělávání. Výsledky práce školy při vytváření vztahů se sociálními partnery a při vytváření bezpečného prostředí jsou na požadované úrovni.

Další zjištění

Personální dokumentace většiny pedagogických pracovníků postrádá doklady o jejich bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti. Smlouva o nájmu nebytových prostor, na jejímž základě škola využívá stávající prostory, ze dne 2. srpna 1997, není aktuální, neboť u obou právních subjektů, které ji uzavřely, došlo k zásadním změnám.

Nedostatky byly zjištěny v obsahu školního řádu (např. u pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, výchovných opatření) a ve smlouvách o obsahu, rozsahu a podmínkách praktického vyučování (viz protokol o kontrole).

Praktické vyučování (předmět průběžná odborná praxe) ve 4. ročníku od začátku tohoto školního roku neprobíhá. Škole se k termínu inspekce nepodařilo uzavřít smlouvu o obsahu, rozsahu a podmínkách praktického vyučování.

IVP nejsou zpracovány v souladu s právní normou. Kontrola realizace vzdělávání podle IVP je nedostatečná.

Závažným nedostatkem je, že vzdělávání nerespektuje učební plán oboru Sociální činnost. Není dodržen jak celkový počet týdenních vyučovacích hodin, tak hodinová dotace jednotlivých vyučovacích předmětů. Učební plán chybně plánuje odbornou praxi (3. a 4. ročník), která je realizovaná jako souvislá praxe (3 týdny), nikoli jako předmět s dotací 3 hodiny za týden. Kromě toho bylo zjištěno, že v září a říjnu 2014 nebyl odučen celkový počet hodin stanovený učebním plánem a některé předměty se zejména z důvodu nedostatku vyučujících (personální zabezpečení podzimních opravných termínů a odborné praxe žáků) nevyučovaly. Jednalo se o tělesnou výchovu (nevyučovala se do 3. 11. 2014), zdravotní nauku (v 1. ročníku se nevyučovala do 6. 10. 2014, ve 2. ročníku do 1. 10. 2014 a ve 4. ročníku do 7. 11. 2014) a předmět průběžná odborná praxe, který se ve 2. ročníku nerealizuje vůbec.



Škola nedodržuje právní normou stanovený rozsah vyučovacích hodin vyučovaných bez polední přestávky. Podle rozvrhu platného od 3. 11. 2014 probíhá výuka každé pondělí v rozsahu 8 vyučovacích hodin bez polední přestávky.

Závěry

a) *Slabé stránky, nedostatky na místě neodstranitelné*

- podmínky vzdělávání a s tím související dosahování cílů vzdělávání,
- řízení školy, kontrolní a metodická činnost, nedostatky plynoucí z kumulace funkcí,
- stabilita pedagogického sboru, nízká kvalifikovanost pedagogických pracovníků,
- vysoká míra neúspěšnosti žáků při ukončování vzdělávání, nesystematická podpora žáků neúspěšných,
- neefektivní poradenské systémy, zpracování IVP a jejich realizace, vysoká absence žáků,
- naplňování ŠVP, organizace vzdělávání, neplnění učebního plánu,
- praktické vyučování ve 2. a 4. ročníku (průběžná odborná praxe),
- náležitosti školního řádu a smluv o praktickém vyučování,
- velmi nízký počet žáků, neefektivní dělení tříd,
- rozvrh vyučovacích hodin, zařazení polední přestávky, rozsah výuky v jednom dni.

b) *Návrhy na zlepšení stavu školy*

- stanovit priority a v souvislosti s nimi přijmout opatření vedoucí k odstranění rizik ve výše hodnocených oblastech,
- zlepšení celkových podmínek vzdělávání,
- zefektivnit systém řízení, nastavit účinné kontrolní a hodnotící mechanismy s důrazem na organizaci a průběh vzdělávání (metody, formy, apod.) a důsledně je uplatňovat,
- analyzovat úroveň, efektivitu a výsledky vzdělávacího procesu, přijímat účinná opatření ke zlepšení.

Pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je právnická osoba vykonávající činnost školy celkově hodnocena jako podprůměrná.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje

- do 27. února 2015 odstranění zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. a) ve věci dodržování učebního plánu, zpracování a vzdělávání podle IVP, realizace praktického vyučování ve 2. a 4. ročníku, školního řádu, smluv o praktickém vyučování, rozvrhu vyučovacích hodin a zaslání zprávy o jejich odstranění,
- do 27. února 2015 prevenci zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. a) ve věci podmínek a úrovně vzdělávání, účinnosti poradenských systémů, systému řízení,



efektivity vzdělávání (počty žáků), kvalifikovanosti a stability pedagogického sboru, školní neúspěšnosti žáků při ukončování vzdělávání a zaslání zprávy o prevenci.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.a@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zakládací listina obecně prospěšné společnosti Soukromá odborná škola, o.p.s. ze dne 27. srpna 1998
2. Rozhodnutí o změně zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení vydané MŠMT pod čj. 31 519/04-21 ze dne 28. 12. 2004 s účinností od 1. 9. 2005
3. Rozhodnutí ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení vydané MHMP pod čj. S-MHMP 1271983/2012 ze dne 18. 6. 2013 s účinností od 1. 9. 2013 (stanovení kapacit jednotlivých oborů vzdělání)
4. Smlouva o nájmu nebytových prostor ze dne 25. srpna 1997
5. Školní vzdělávací program 75-41-M/01 Sociální činnost (zaměření sociálně správní činnost), denní studium, platný od 1. 9. 2011, aktualizovaný od 1. 9. 2014
6. Školní vzdělávací program 75-41-M/01 Sociální činnost (zaměření pečovatelská činnost), denní studium, platný od 1. 9. 2011, aktualizovaný od 1. 9. 2014
7. Školní vzdělávací program Sociální činnost (zaměření sociálně správní činnost, pečovatelská činnost), dálková forma studia, platný od 1. 9. 2011
8. Výkazy o střední škole M8 podle stavu k 30. 9. 2012, 2013 a 2014
9. Výkazy o ředitelství škol R 13-01 podle stavu k 30. 9. 2012, 2013 a 2014
10. Výroční zpráva o činnosti školy za školní roky 2011/2012, 2012/2013 a 2013/2014
11. Třídní knihy, školní rok 2014/2015 k termínu inspekční činnosti
12. Školní matrika vedená v listinné a elektronické podobě k termínu inspekční činnosti
13. Personální dokumentace pedagogických pracovníků
14. Rozvrh vyučovacích hodin platný od 1. 9. 2014 do 2. 11. 2014
15. Rozvrh vyučovacích hodin platný od 3. 11. 2014
16. Záписы z jednání pedagogické rady, školní rok 2013/2014 a 2014/2015 k termínu inspekční činnosti
17. Kniha úrazů vedená k termínu inspekční činnosti
18. Plán výchovného poradce, pro školní rok 2013/2014 a 2014/2015
19. Minimální preventivní program pro školní rok 2013/2014 a 2014/2015
20. Individuální vzdělávací plán (směrnice ředitelky), účinnost od 1. 9. 2011
21. Portfolio individuálních vzdělávacích plánů, školní rok 2014/2015
22. Školní řád, účinnost od 3. 11. 2014
23. Seznámení se školním řádem ze dne 2. 9. 2014 (1., 2., 4. ročník)
24. Podmínky a kritéria přijímacího řízení pro školní rok 2014/2015
25. DOTACE pro roky 2011 až 2013
26. Hlášení změn v počtu žáků za školní roky 2011/2012 až 2013/2014
27. Rozvojové programy MŠMT v letech 2011 až 2013
28. Finanční vypořádání dotací poskytnutých ze státního rozpočtu v letech 2011 až 2013
29. Výsledek hospodaření ke dni 31. 12. 2011 až 2013
30. Výpisy zápisů z účetnictví školy za roky 2011 až 2014
31. Příkaz ředitelky školy č. 3/2011 o zvýšení školného od 1. 9. 2011, ze dne 30. 6. 2011



Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu ČŠI, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.a@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Pražském inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(L. S.)

Mgr. Luboš Bauer, školní inspektor

Bauer v. r.

Mgr. Marie Pšenícová, školní inspektorka

Pšenícová v. r.

Ing. Ivana Černá, kontrolní pracovnice

Černá v. r.

V Praze 16. prosince 2014

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(L. S.)

Ing. Jana Lukešová, ředitelka školy

Lukešová v. r.

V Praze 5. 1. 2015



Připomínky ředitele školy/školského zařízení

Připomínky nebyly podány.