



**Česká školní inspekce  
Plzeňský inspektorát**

---

# INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIP-1013/22-P

Název	<b>Základní škola praktická Domažlice, Msgr. B. Staška 232, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Msgr. B. Staška 232, Hořejší Předměstí, 344 01 Domažlice</b>
E-mail	<b>martintomaier@seznam.cz</b>
IČO	<b>75005735</b>
Identifikátor	<b>600065758</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Martin Tomaier</b>
Zřizovatel	<b>Město Domažlice</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Msgr. B. Staška 232, Hořejší Předměstí, Domažlice</b>
Inspekční činnost na místě	<b>31. 10. a 2. 11. 2022</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení naplňování školního vzdělávacího programu podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

## Charakteristika

Základní škola praktická Domažlice, Msgre B. Staška, (dále „škola“) vykonává činnost základní školy (dále „ZŠ“). Škola je zřízena pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, primárně pro žáky s lehkým mentálním postižením a žáky se souběžným postižením více vadami. Ke vzdělávání jsou přijímáni na základě žádosti zákonných zástupců a doporučení školských poradenských zařízení.

K datu inspekční činnosti škola vzdělávala 41 žáků ve čtyřech třídách se spojenými ročníky. (třída I. – 1., 2. a 5. ročník, třída II. – 3. a 4. ročník, třída III. – 6. a 9. ročník, třída IV. – 7. a 8. ročník). Výuka probíhá podle školního vzdělávacího programu (dále „ŠVP“) pro základní vzdělávání, s motivačním názvem „Duhová škola“.

Stravování žáků je zajištěno ve školní jídelně základní školy jiného subjektu.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy (dále „ředitel“) v řídicí funkci na této škole působí od roku 1997. Zpracoval koncepci rozvoje školy, která vychází ze znalosti místních podmínek. Hlavním cílem je vytváření laskavého a podnětného prostředí pro žáky, jejich připravenost na život, dosažení maximální možné míry samostatnosti a soběstačnosti s ohledem na jejich schopnosti. Na strategickém řízení školy se kromě ředitele zčásti podílejí i další pedagogové na které jsou přenesené některé kompetence. Podstatné záležitosti týkající se vzdělávání a chodu školy ředitel projednává s pedagogickou radou, převažují však jednání o organizačních a provozních záležitostech. Při přijímání žáků ke vzdělávání škola respektuje rovný přístup, ale nerespektuje právní předpisy.

Při inspekční činnosti byly zjištěny nedostatky v řízení školy, zejména v kontrolní činnosti a ve vedení povinné dokumentace. Řízení není nastaveno jako systém vedoucí ke zlepšování kvality vzdělávání. Školským zákonem předepsaná dokumentace je vedena, ale netvoří funkční podporu řízení. Škola neprovádí potřebné aktualizace dokumentace v závislosti na probíhajících změnách ve školských právních předpisech. Chybí vzájemná provázanost dokumentů (např. ŠVP, rozvrh vyučovacích hodin, třídní knihy, vysvědčení). Rezervy v řídicí práci byly dále zjištěny v cíleném plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a ve zpracování výročních zpráv o činnosti školy, které mají nízkou vypovídací hodnotu. Nastavení vnějšího informačního systému směrem k veřejnosti je nedostačující. Webové stránky školy jsou sice zřízeny, ale v době inspekční činnosti obsahovaly nepravdivé a zastaralé informace. Z výše uvedeného vyplývá, že řízení i kontrolní činnost ředitele není prováděna systematicky a důsledně, což má negativní dopad na další rozvoj školy.

Vzdělávání ve škole zajišťuje osm pedagogických pracovníků včetně ředitele školy (sedm učitelů, jedna asistentka pedagoga). Předpoklad odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost, kterou v době inspekční činnosti vykonávali, nespĺňovali tři učitelé. Chybějící příslušná odborná kvalifikace měla v některých případech negativní dopad na úroveň vzdělávacího procesu. Systematické plánování dalšího vzdělávání v rámci školy s vytýčením prioritních oblastí patrně není, dalšího vzdělávání se většina členů pedagogického sboru neúčastní, což má negativní dopad na kvalitu poskytovaného vzdělávání.

Výchovné poradenství zajišťuje učitel, který pro tuto činnost nespĺňuje kvalifikační požadavky, což nepříznivě ovlivňuje kvalitu poskytovaných poradenských služeb. Není funkčně nastaven systém podpůrných opatření vycházející ze složení žáků a jejich potřeb

např. nerespektování doporučení školského poradenského pracoviště k vytvoření individuálního vzdělávacího plánu, pozbytí platnosti doporučení pro vzdělávání žáků, nezajištění písemného informovaného souhlasu zákonných zástupců k poskytování podpůrných opatření.

Prostorové a materiální podmínky školy jsou na standardní úrovni. Výuka probíhá ve čtyřech kmenových učebnách, využívané jsou i odborné pracovny (např. dílna, cvičná kuchyňka). Materiální vybavení učebnicemi je dostatečné, ve výuce však bylo zaznamenáno malé množství běžných učebních pomůcek vzhledem k potřebám vzdělávaných žáků.

Žáci jsou pravidelně prokazatelně seznámeni se zásadami dodržování pravidel bezpečnosti v prostorách školy. Významné bezpečnostní riziko bylo shledáno v průběhu inspekční činnosti, když učitel opakovaně nebyl v okamžiku kontroly v době vyučovacích hodin ve třídě přítomen a žáci byli ponecháni zcela bez dohledu.

Škola je otevřena spolupráci s tradičními (zřizovatelem a školskou radou) i dalšími partnery (společenskými a zájmovými organizacemi) a veřejností. Zákonní zástupci žáků mají možnost kdykoli navštívit školu nebo se společně se žáky zúčastnit jejich různých akcí.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Během výuky byla atmosféra ve všech třídách klidná a přátelská. Pedagogové přistupovali k žákům s empatií a taktem, mnozí z žáků zažili při hodině úspěch. Průběžné hodnocení aktivity a dovedností žáků učiteli bylo pozitivní. Vzdělávací cíle byly zaměřeny zejména na rozvoj pohybových, hudebních a manuálních dovedností žáků. K nejčastějším formám patřila frontální výuka střídající se se samostatnou prací žáků, formy výuky podporující spolupráci či diskusi k zadanému úkolu byly zaznamenány ojediněle. Metody a formy práce nevedly k účinnému zohledňování zásad a cílů ŠVP i z důvodu složení žáků ve třídách (více ročníků, speciální vzdělávací potřeby žáků). Chyběly aktivizační činnosti, kterými by učitelé přispívali k udržení pozornosti, a aktivity žáků. V průběhu výuky byly využívány pouze učebnice a sešity bez přehledů, tabulek, číselné osy, kalkulátorů nebo podpůrného didaktického materiálu. Zařazená samostatná práce se ukázala jako méně účinná z hlediska zpětné vazby pro žáka (bez kontroly provedené učitelem a jejího zhodnocení). Obsah jednotlivých vyučovacích hodin byl většinou dobře připravený, chybělo však efektivní začlenění moderních technologií, žáci tak nebyli vedeni k práci s informačními zdroji. Jen zcela výjimečně jim byla nabídnuta možnost výběru úloh odlišné kognitivní náročnosti či možnost vést dialog podporující učení a prohlubování poznatku. Absence aktivizačních metod zvyšujících koncentraci pozornosti vedla k nárůstu únavy žáků v závěru hodin. Učitelé obvykle neuplatňovali individualizaci a diferenciaci výuky, chyběla vhodná motivace. Pedagogové kladli větší důraz na rozvoj vědomostních a dovednostních složek osobnosti žáků než na potřebné a nenásilné posilování postojů důležitých pro jejich praktický život. Ojediněle byly využívány metody a aktivity podporující objevování a větší iniciativu žáků. Učitelé kladli zpravidla jen uzavřené otázky, které nepodporovaly u žáků rozvoj schopnosti jasně formulovat své názory. Zadání úloh vycházelo z reálné skutečnosti, často však žákům neumožňovalo alternativní řešení. Ne vždy se dařilo klást na jednotlivé žáky stejného ročníku přiměřené a srozumitelné požadavky (plnili stejné typy úkolů) vzhledem k jejich možnostem. V závěrech vyučovacích hodin často chybělo shrnutí učiva ve vztahu k cílům výuky. Sebehodnocení a vzájemné hodnocení nebylo uplatňováno, pedagogy k nim žáci nejsou systematicky vedeni. Závěrečné hodnocení buď zcela chybělo nebo postrádalo formativní prvky, vlastní či vrstevnické hodnocení žáků se vyskytlo ojediněle. Čas vyučovacích hodin byl využit s prodlevami vzhledem k organizaci přípravy žáků na výuku. Prostor ke zlepšení je ve využívání širšího spektra názorných pomůcek.

Spojováním předmětů i ročníků se snížila efektivita výuky, měla na ni vliv i nižší předmětová odbornost některých učitelů. Všechny učebny jsou vybaveny.

Při výuce předmětů s výchovným zaměřením učitelé vždy podporovali rozvoj kreativity a emocionálního prožívání, vhodně byly využity mezipředmětové vztahy.

Výuka pracovních činností byla zdařilá, využity byly zkušenosti žáků z běžného života a mezipředmětové vztahy. Rozvíjena byla nejen jejich zručnost, ale i kreativita. Práce s drobným materiálem umožňovala žákům seznámit se s různými materiály a jejich využitím, používáním pracovních pomůcek a nástrojů, které u nich podporovalo rozvoj jemné motoriky a získání základních manuálních zručností. Činnosti žáků vycházely z již vypěstovaných pracovních návyků, kreativitu mohli uplatnit při závěrečné estetické úpravě výrobku.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Průběžná pedagogická diagnostika některých vyučujících je zaměřena na vyhodnocování individuálních výsledků vzdělávání žáků, zjištěné výsledky jsou podkladem pro následné vzdělávací a výchovné postupy. Škole se převážně daří zohledňovat speciální vzdělávací potřeby jednotlivých žáků při dosahování vzdělávacích cílů, které směřují k jejich maximálnímu rozvoji. Spolupráce asistentky pedagoga s učitelkou byla efektivní, rozvržení jejich doby přímé pedagogické činnosti bylo stanoveno účelně na základě vyhodnocení vzdělávacích potřeb žáků. Pozitivem v působení asistentky pedagoga byla pomoc žákům při zapojování do všech společných činností.

Řízení školy a kontrolně hodnotící systém celé organizace není nastaven účinně, neboť nevede dlouhodobě ke kvalitativnímu posunu v pedagogickém procesu ve srovnání se zjištěními z předchozí inspekční činnosti, což má negativní dopad na zlepšování výsledků vzdělávání.

Celková strategie školy v hodnocení výsledků vzdělávání není založena na prevenci školního neúspěchu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Souhrnné výsledky vzdělávání uvedené ve výročních zprávách dokládají vysoký počet neprospívajících žáků ve srovnání se školami stejného typu. Škola výsledky vzdělávání žáků pouze eviduje. V záznamech z pedagogické rady nejsou uváděna opatření ke zlepšení prospěchu, příčiny školní neúspěšnosti nejsou systematicky analyzovány (např. na konci školního roku 2020/2021 neprospělo 6 žáků, 2021/2022 neprospěl 1 žák) a dlouhodobě nejsou přijímána opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Hlavní příčinou neúspěchu žáků je dle sdělení ředitele přetrvávající nezájem rodičů žáků o vzdělávání. Častým projevem negativního přístupu rodičů těchto žáků je i tolerování a omlouvání vysoké absence. Zákonní zástupci žáků jsou o výsledcích průběžně informováni prostřednictvím žakovských knížek, podrobněji pak při osobních jednáních, která si mohou s vyučujícími kdykoliv telefonicky předem domluvit, a na třídních schůzkách. Kritéria hodnocení výsledků vzdělávání jsou uvedena ve školním řádu.

Výchovný poradce spolupracuje s pedagogickými pracovníky, průběžně jim zprostředkovává odborné informace. Zaměřuje se především na kariérové poradenství, postupy cílené prevence a řešení výukových problémů (úpravy cílů, rozvržení učiva, změny učebního stylu, pomoc při přípravě na vyučování) jsou zatím opomíjené a málo účinné. Výchovnému poradci ani řediteli se jako odpovědným za spolupráci se ŠPZ v souvislosti se zjišťováním možností využívání podmínek školy pro doporučení konkrétních podpůrných opatření nepodařilo účinně komunikovat s pracovníky ŠPZ. K úpravám však nedošlo,

zákonní zástupci žáků nevyjádřili informovaný souhlas s realizací podpůrných opatření a ředitel s nimi aktuální poskytování podpůrných opatření prokazatelně neprojednal.

Pedagogové přijímají účinná opatření, např. realizovali aktivity, které přispěly k řešení vztahových obtíží třídních kolektivů a spolupracovali s odborníky specializovaných institucí.

Zkušená metodička prevence využívá podrobně zpracovanou, průběžně realizovanou a pravidelně vyhodnocovanou preventivní strategii školy, která je naplňována při výuce a dalšími aktivitami (nápadité akce, neformální setkávání, tradiční činnosti a rituály, konzultace, reakce na sdělení schránky důvěry aj.). Obsahuje i krizový plán s konkrétními způsoby řešení problematického chování, který je v případě potřeby efektivně využíván. Nastavený systém prevence rizikového chování je převážně efektivní, aktivity zaměřené na tuto oblast jsou realizovány průběžně formou besed i mimoškolních akcí. Kvalitně zpracovaný a každoročně inovovaný preventivní program reflektuje potřeby školy. Metodička prevence získává informace od všech aktérů vzdělávání. Problémem školy je vysoká absence žáků. Nastavený systém pro snížení neomluvené absence a záškoláctví vzhledem k velkému počtu žáků z odlišného sociokulturního prostředí není zcela účinný, přestože škola intenzivně spolupracuje i s vnějšími partnery zabývajícími se sociálně právní ochranou dětí. Škola systematicky realizuje aktivity v rámci prevence rizikového chování. Žáci se zúčastňují preventivních programů a aktivit ve spolupráci s dalšími organizacemi.

Školní poradenský tým se ve své činnosti rovněž zaměřuje na poskytování kariérového poradenství. Žáci navštěvují úřad práce, aby se seznámili s možnostmi dalšího vzdělávání. Přesto pouze část z nich je při své volbě v oblasti středního vzdělávání úspěšná. Získávání a vyhodnocování informací o úspěšnosti absolventů školy v dalším vzdělávání nebo profesionálním životě je založeno pouze na individuálních sděleních některých bývalých žáků.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Od poslední inspekční činnosti došlo k poklesu počtu žáků z 56 na současných 41.
- Od školního roku 2019/2020 škola neprovozuje zájmové vzdělávání ve školní družině.

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- Dlouhodobá nekonceptnost řízení a jeho nízká úroveň vyplývající z nedostatečné orientace vedení školy v platné školské legislativě.
- Kontrolní a hospitační činnost vedení školy s ohledem na kvalitu poskytovaného vzdělávání žáků a jejich výsledků v průběhu vzdělávání není zcela efektivní, nepostihuje všechny oblasti činnosti subjektu, což vede k nahodilému zjišťování nedostatků a přijímání následných opatření.
- Nedůsledně vedená dokumentace (např. názvy vyučovacích předmětů v učebních plánech nebyly identické s názvy uvedenými v dalších dokumentech).
- Obsah školního vzdělávacího programu není zpracován v souladu s požadavky rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání.
- Škola v dostatečné míře nevyužívá metody a formy práce podporující aktivní zapojení žáků do výuky a diferenciaci učiva vzhledem k individuálním potřebám jednotlivých žáků.

- Další vzdělávání ředitele školy není dlouhodobě zaměřeno na oblast řízení školy a dopady legislativních změn v oblasti vzdělávání žáků s potřebou podpůrných opatření
- Účast pedagogů na dalším vzdělávání je minimální, což má negativní dopad na kvalitu poskytovaného vzdělávání zejména v oblasti inovativních metod výuky.
- Využívání malého množství běžných učebních pomůcek ve výuce vzhledem k potřebám vzdělávaných žáků.
- Minimální využívání vzájemného hodnocení a sebehodnocení žáků v průběhu vyučování i na jeho konci neumožňuje aktivní přístup žáků k hodnocení vlastního pokroku.
- Nedůsledná činnost školního poradenského pracoviště (nepřijímání opatření k minimalizaci počtu neprospívajících žáků a jejich neomluvené absenci).
- Nedostatečná spolupráce se školskými poradenskými zařízeními - neplatná vyšetření pěti žáků vydaná školskými poradenskými zařízeními.
- **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**
- Zkvalitnit pedagogické vedení školy ve všech oblastech.
- Zintenzivnit spolupráci se školskými poradenskými zařízeními.
- Využívat nabídek dalšího vzdělávání všech pedagogů zejména v oblasti legislativy a poznatky z něj přenášet do praxe.
- Další vzdělávání orientovat na inovaci výukových metod a forem základního vzdělávání.
- Zpracovat školní vzdělávací program v souladu s aktuální verzí rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání.
- Podporovat schopnost sebereflexe žáků o vlastním pokroku uplatňováním různých metod sebehodnocení a vzájemného hodnocení ve výuce.
- Rozšířit nabídku učebních pomůcek a stávající pomůcky inovovat, využívat interaktivní tabule, kterými jsou všechny učebny vybaveny.
- Usilovat o zvýšení odborné kvalifikovanosti pedagogického sboru.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky a přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Plzeňský inspektorát, Koperníkova 26, 301 00 Plzeň, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu [csi.p@csic.cz](mailto:csi.p@csic.cz) s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Zřizovací listina Zvláštní školy Domažlice vydaná Městem Domažlice dne 25. 9. 2002 s účinností od 1. 1. 2003 Dodatek č. 1 ke zřizovací listině ze dne 19. 10. 2005 vydaný Městem Domažlice, kterým se mění název školy na Základní škola praktická Domažlice, Msgre. B. Staška 232, příspěvková organizace

2. Rozhodnutí MŠMT čj.: 9175/2007-21 ze dne 29. 3. 2007, kterým se od 1. 9. 2007 mění ve školském rejstříku název školy na Základní škola praktická Domažlice, Msgre. B. Staška 232, příspěvková organizace
3. Jmenování do funkce ředitele školy vydané Městem Domažlice pod čj.: OKS-327/2012-29054/2012/Vn. ze dne 3. 7. 2012 s účinností od 1. 8. 2012 na období 6 let
4. Potvrzení ve funkci ředitele školy vydané Městem Domažlice pod čj.: MeDo-62343/2015/Vn. na dobu neurčitou
5. Výpis z rejstříku škol ze dne 24. 10. 2022 - aktuální stav
6. Výkaz o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2022
7. Účetní výkazy ke dni 31. 12. 2021
8. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2022/2023
9. Koncepční záměry školy na období 2020 až 2023
10. Záznamy z pedagogické rady za školní roky 2021/2022 a 2022/2023
11. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2020/2021 a 2021/2022
12. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání s motivačním názvem: "Duhová škola" ze dne 1. 9. 2018
13. Školní řád platný od 1. 9. 2022
14. Třídní výkazy a třídní knihy pro školní rok 2022/2023
15. Minimální preventivní program pro školní rok 2022/2023
16. Plán výchovného poradenství pro školní rok 2022/2023
17. Spisy žáků, doporučení školských poradenských zařízení
18. Program práce školního poradenského pracoviště pro školní rok 2022/2023
19. Matrika v elektronické podobě
20. Doklady o dosaženém odborném vzdělání pedagogických pracovníků
21. Pracovní náplně pedagogických pracovníků

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Plzeňský inspektorát, Koperníkova 26, 301 00 Plzeň, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.p@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

## Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Ing. Drahuse Šefčíková, školní  
inspektorka, vedoucí inspekčního týmu .....

Ing. Václava Matasová, kontrolní  
pracovnice .....

PhDr. Marie Sládková, školní inspektorka .....

Mgr. Jitka Křížková, MBA, odborník na  
vzdělávání žáků se speciálními  
vzdělávacími potřebami .....

V Plzni .....