

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Praha

Inspekční zpráva

**Střední odborná škola a Střední odborné učiliště,
Praha 5, Drtinova 3**

Drtinova 3/498, 150 00 Praha 5

Identifikátor školy: 600 005 674

Zřizovatel: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,
Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 – Malá Strana

Školský úřad Praha 5, Na Valentince 5, 150 21 Praha 5

Termín konání orientační inspekce: 21. - 23. listopadu 2000

Čj.	010 1521/00-51005
Signatura	oa5zu206

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Výstavba budovy a vznik školy sahá až do konce 19. století. Od této doby prošla škola mnoha proměnami z hlediska struktury studijních a učebních oborů. Současná podoba školy je dána Zřizovací listinou vydanou MŠMT dne 2. ledna 1992 pod čj. 13 336/92-26 s platnými dodatky (Dodatek č. 2 ze dne 10. června 1998 pod čj. 20 558/98-21 a Dodatkem č. 3 ze dne 28. srpna 1999 pod čj. 29 107/99-21). Škola má na všechny výukové prostory uzavřenu Nájemní smlouvu č. A/39/1001/03 s hl. m Prahou se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2 ze dne 13. listopadu 1995, která byla postupně upravována dodatky. Platný Dodatek č. 4 ze dne 22. ledna 2000 upravuje výši nájemného. Realizované studijní a učební obory ve školním roce 2000/2001 byly v souladu s Rozhodnutím MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 22. června 1999 pod čj. 23 173/99-21.

1. V středním odborném učilišti – povolená kapacita 350 žáků
 - 31-58-H/002 Krejčí – pánské oděvy (8 žáků)
 - 31-58-H/003 Krejčí – dámské oděvy (80 žáků)
 - 64-41-L/509 Podnikání v oborech textilu a oděvnictví – nástavbové denní studium (18 žáků)
2. Ve střední odborné škole – povolená kapacita 530 žáků
 - 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost (217 žáků)
 - 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost (271 žáků)

Odborný výcvik žáků SOU probíhal:

- ve škole - úsek praktického vyučování
- v SPV, Drtinova 3, Praha 5
- v SPV, Molákova 578, Praha 8.

Orientační inspekce byla zaměřena na posouzení kvality vzdělávání v SOŠ i SOU v matematice, tělesné výchově, předmětech se zaměřením na výpočetní techniku, přírodovědných předmětech, předmětech se zaměřením na psychologii, základech rodinné výchovy a na organizaci odborného výcviku v návaznosti na kvalitu řízení školy.

HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

Matematika

Výuka matematiky byla realizována podle vypracovaných tematických plánů, které byly v souladu s platnými učebními dokumenty. Učitelé měli v převážné většině sledovaných hodin asi měsíční zpoždění oproti předloženým tematickým plánům. Ve škole nebyl přehled o probraném učivu matematiky ve školním roce 1999/2000 (na počátku školního roku 2000/2001 ve 3. ročníku studijního oboru 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost učitel dodatečně vyučoval témata z předcházejícího ročníku). Extrémní případ nastal ve 3. ročníku studijního oboru 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost, kde učitelé v paralelních třídách měli tematické plány obsahově zcela odlišné. Vedení školy předložilo v průběhu orientační inspekce písemný návrh opatření k okamžité nápravě zjištěných nedostatků. Učitelé

předložili ČŠI seznam tematických okruhů k ústním maturitním zkouškám (volitelný maturitní předmět v SOŠ) doplněný variantami doprovodných příkladů, jejichž náročnost i rozsah odpovídal rozsahu středoškolského učiva.

Matematiku vyučovalo pět učitelů, z nichž dva byli bez odborné způsobilosti předepsané vyhláškou MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Realizace předmětu probíhala v kmenových učebnách bez účelného materiálního vybavení k výuce matematiky. Z učebních pomůcek měli učitelé v kabinetu pouze modely těles a nástěnné obrazy těles. Žáci neměli učebnice, pouze v jedné třídě vlastnili žáci sbírku příkladů z matematiky a průběžně ji používali ve škole i k vypracování domácích úkolů. V ostatních třídách domácí úkoly nebyly zadány. Při řešení příkladů žáci využívali kapesní kalkulačky.

V úvodní části sledovaných hodin proběhlo opakování učiva. Při jeho procvičování žáci řešili vybrané příklady na tabuli, převážně s metodickými návody učitelů, nebo vypracovávali písemný test. V oborech SOŠ byly příklady vhodně volené a přiměřené znalostem žáků. Náročnost příkladů se postupně zvyšovala, jejich řešení vyžadovalo shrnutí získaných poznatků a vedlo k rozvoji logického myšlení žáků. V SOU a v nástavbovém studiu byla náročnost příkladů nižší a čas určený k opakování nebyl zcela efektivně využit. Zadávané příklady byly pro všechny žáky jednotné, což způsobilo nerovnoměrné vytížení žáků s rozdílnými znalostmi a schopnostmi. Převážná většina žáků pouze mechanicky opisovala řešení příkladů z tabule. Učitelé bedlivě sledovali, aby matematické zápisy měly správnou formu. Po procvičování následoval v hospitovaných hodinách srozumitelný výklad nového učiva s ukázkovými příklady z praxe, ve kterých byly respektovány mezipředmětové vztahy s odbornými předměty. Samostatné řešení příkladů nového učiva však z časových důvodů žáci neprováděli, ze stejného důvodu neproběhlo ani shrnutí učiva. Kvalita výuky byla často snížena nečitelností zápisů na tabuli (mazání tabule mokrou houbou).

Klasifikace žáků při zkoušení u tabule byla odůvodněná a spravedlivá. V převážné většině sledovaných hodin chyběla při procvičování průběžná motivace žáků v lavicích.

Žáci ve sledovaných hodinách respektovali pravidla stanovená učiteli. U všech učitelů byl patrný vstřícný přístup k žákům a při nejasnostech uplatňovali individuální přístup.

Úroveň matematiky hodnotí ČŠI jako průměrnou.

Blok předmětů se zaměřením na výpočetní techniku (výpočetní technika, informační technologie)

Předměty byly vyučovány podle vypracovaných tematických plánů. Rozsah učiva v tematických plánech byl upraven podle softwarového a hardwarového vybavení školních učeben. Výuka předmětu informační technologie ve 3. a 4. ročníku studijního oboru 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost neprobíhala podle platných učebních osnov. Jejich obsah nebyl v souladu s předloženými tematickými plány ani se zápisy v třídních knihách. Předložené maturitní otázky z informační technologie a výpočetní techniky (volitelný maturitní předmět v SOŠ) obsahově nepokrývaly rozsah platné učební osnovy a jejich náročnost byla velmi nízká. Příprava učitelů na výuku byla svědomitá, což se mimo jiné projevovalo v připravených písemných zadáních příkladů a vzorů k procvičení nového učiva.

Výuku zajišťovali čtyři učitelé, z nichž tři byli bez odborné způsobilosti předepsané vyhláškou MŠMT ČR č. 139/1997 Sb., o podmínkách odborné a pedagogické způsobilosti pedagogických pracovníků a o předpokladech kvalifikace výchovných poradců. Předměty byly vyučovány ve dvou odborných učebnách. V jedné učebně bylo patnáct síťově propojených PC s mikroprocesorem Pentium připojených pevnou linkou k Internetu, šest PC

s mikroprocesorem 80386, inkoustová tiskárna, scanner a zpětný projektor. Ve druhé učebně bylo patnáct síťově propojených PC s mikroprocesorem Pentium (nižší RAM paměť) připojených pevnou linkou k Internetu a laserová tiskárna. V počítačích byly instalovány Windows 95, Word, Excel, Norton Commander, M602 a T602. V učebnách visel funkční řád učebny, na stěnách ani v dalších prostorách školy nebyly informace s počítačovou problematikou.

Ačkoliv byla výuka sledována v různých ročnících, ve všech hodinách probíhal výklad a procvičení programu Word. Učitelé postupně seznamovali žáky s funkcí jednotlivých příkazů, které měly návaznost, a jejich náročnost se postupně zvyšovala. Žáci měli možnost jednotlivé příkazy samostatně procvičit a pak většinou následoval písemně zadaný úkol shrnující získané poznatky. Během výkladu nového učiva si žáci (s výjimkou jedné třídy) pořizovali účelné poznámky do sešitu, které byly posléze velmi dobrým studijním materiálem. V některých sledovaných hodinách bylo tempo výuky až příliš pomalé; učitelé jej přizpůsobovali žákům bez možnosti domácí práce s PC.

Ve sledovaných hodinách nebyla použita klasifikace a další formy motivace byly málo využívány. Pouze některé ústní odpovědi žáků byly slovně hodnoceny.

Ve všech třídách učitelé vytvořili komunikativní prostředí, žáci respektovali zásady chování dané řádem učebny. V praktických činnostech poskytovali učitelé žákům rady a průběžně sledovali jejich individuální výsledky.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotí ČŠI úroveň výuky předmětů se zaměřením na výpočetní techniku jako průměrnou

Přírodovědné předměty (chemie, základy přírodních věd)

Předmět byl vyučován v souladu s platnými učebními dokumenty podle vypracovaných tematických plánů. Ve všech sledovaných hodinách bylo zjištěno asi měsíční zpoždění učiva oproti tematickému plánu. Stanovená laboratorní cvičení do doby konání orientační inspekce neproběhla. Příprava učitelky s přihlédnutím k zanedbatelným materiálním podmínkám spočívala v aktualizaci probíraného učiva.

Předměty ve škole vyučovala jedna odborně i pedagogicky způsobilá učitelka. Učitelka nemá k dispozici chemikálie ani laboratorní nádobí a přístroje. Výuka předmětu probíhala v kmenových učebnách bez materiálního vybavení k předmětům. Žáci nevlastnili učebnice, pouze v jedné třídě měli dvojice žáků v lavicích periodickou tabulku prvků.

V úvodu sledovaných hodin proběhlo frontální procvičení předcházejícího učiva nebo byl zadán opakovací test. Potom následoval výklad nového učiva, při kterém byli žáci průběžně dotazováni na vlastní znalosti nebo zkušenosti vázající se k probírané problematice. Úroveň učiva i zadaných otázek při opakování v SOU včetně nastavbového studia byla pod hranicí požadavků platných učebních osnov. Učitelka upravila obsah učiva zejména na praktické užití chemických látek a jevů v běžném životě. Ve výkladu učitelky se občas vyskytly drobné nepřesné formulace některých pojmů. Žákům byly diktovány poznámky do sešitů, jejichž obsah plně shrnoval nově získané poznatky. Střídání forem výuky nebylo zaznamenáno.

Při opakování učiva byly znalosti žáků slovně hodnoceny a jen výjimečně klasifikovány. Hodnocení opakovacího testu bylo objektivní. Učitelka se snažila motivovat žáky skutečností, že se získanými poznatky se denně setkávají a ovlivňují život všech lidí.

Vstřícný přístup učitelů umožňoval žákům vznášet dotazy a rozšiřovat rozsah nových informací. Častým jevem byla nedůslednost při vyžadování souvislého samostatného projevu žáků.

Na základě výše uvedených poznatků hodnotí ČŠI výuku přírodovědných předmětů jako průměrnou.

Aplikovaná psychologie, psychologie a základy rodinné výchovy

Výuka sledovaných předmětů probíhala v souladu s učebními dokumenty (učebním plánem i učebními osnovami) a s vypracovanými stručnými tematickými plány. Pouze v základech rodinné výchovy třídy 1. C došlo k výraznému zpoždění plnění učebních osnov (mj. v důsledku pedagogické praxe studentů PF).

Předmět aplikovaná psychologie (vyučuje se na SOŠ - obchodně podnikatelská činnost a v nástavbovém studiu) a psychologie (vyučuje se na SOŠ - veřejnosprávní činnost) vyučovala jedna učitelka bez předepsané odborné a pedagogické způsobilosti (studentka příslušné VŠ). Základy rodinné výchovy vyučovaly tři učitelky s předepsanou odbornou a pedagogickou způsobilostí (z toho jedna na školy I. cyklu).

Výuka předmětů probíhala v běžných kmenových třídách, které zároveň sloužily jako šatny (žáci zde odkládali svrchní oděv i obuv). Materiální vybavení pro tyto předměty bylo průměrné. Učitelé měli k dispozici odborné texty, učebnice, videonahrávky a nástěnné obrazy. Z audiovizuální techniky byly k dispozici dvě videa. Ve sledované výuce byly využity odborné učebnice a texty, jedenkrát video. Žáci neměli na tyto předměty učebnice. V průběhu výkladu nového učiva si pořizovali sami záznamy.

Výuka v některých třídách měla klasickou stavbu vyučovací jednotky s orientačním opakováním v úvodu (intenzita zapojení žáků byla různá), frontálním výkladem učiva a zařazením řízeného dialogu mezi učitelkou a žáky. Klasická výkladová forma byla střídána se skupinovou výukou, kdy žáci, např. na základě domácích úkolů (formou referátů), si sami přednášeli nové učivo a následně jej hodnotili. Někdy byly využívány netradiční výukové metody formou motivačních cvičení, her a pod. Důraz byl kladen na rozvoj komunikačních dovedností a okamžitých verbálních reakcí žáků (zvláště v psychologii). Učivo bylo předáváno věcně správně a srozumitelně. Výklad učitelek byl přesvědčivý, metodicky dobře strukturovaný a v některých částech poutavý. Žáci byli většinou aktivně zapojováni do výuky, vytvářeli si vlastní názor, který museli v diskusi obhájit (předmět psychologie).

Motivační metody souvisely především s uplatněním mezipředmětových vztahů (biologie, chemie aj.) a v aplikaci teoretických poznatků v praxi. V průběhu výuky byli žáci učitelkami motivováni pozitivně.

Komunikace mezi učitelkami a žáky až na výjimky byla dobrá, pro výuku efektivní. Osobnost žáka byla ze strany učitelek respektována. Byl vytvářen prostor pro diskusi a vyjádření vlastních názorů (ve výuce psychologie). Jazyková kultura projevu učitelek byla dobrá. Převládala klidná atmosféra, která vypovídala o pozitivním vztahu žáků k výuce a ke škole.

Celkově byla výuka předmětů hodnocena jako velmi dobrá.

Tělesná výchova

Předmět byl vyučován v souladu s učebními dokumenty podle vypracovaných tematických plánů, které reflektovaly materiální podmínky školy pro výuku předmětu. Škola nerealizovala ani nenabízela žákům nepovinné sportovní aktivity, stejně tak lyžařské výcvikové zájezdy pro 1. ročníky. V minulém školním roce ve škole proběhl mezitřídní turnaj děvčat ve volejbalu.

Předmět vyučovalo pět učitelů splňujících podmínky odborné a pedagogické způsobilosti s mnohaletými pedagogickými zkušenostmi (někteří jsou v důchodovém věku). Výuka byla ovlivněna omezenými materiálními podmínkami. Ve škole je k dispozici tzv. "velká tělocvična", jejíž rozměry umožňovaly výuku sportovních her s výraznými úpravami pravidel

(menší rozměry hřiště na šířku i výšku stropu) a gymnastiky. Druhá tělocvična, tzv. "malá", se využívala především pro kondiční cvičení, aerobik (zabudované video) a další podobné činnosti. V blízkosti obou tělocvičen bylo sociální zařízení (WC a sprchy). V případě příznivého počasí lze uskutečňovat výuku v Kinského zahradě (atletická běžecká průprava), avšak tuto možnost učitelé využívali jen ve velmi malé míře (dle zápisů v třídních knihách). Vybavení cvičebním nářadím a náčiním bylo vzhledem k prostorovým možnostem školy velmi dobré (dostatečný počet míčů na sportovní hry, bedýnky na step aerobik, velké míče, podložky a další).

Předmět byl většinou vyučován dvakrát týdně po jedné hodině. Převážná část sledované výuky se vyznačovala rutinním, klasickým vedením, v některých případech mírně chaotickým (různorodé činnosti, např. spojení výuky sportovních her a gymnastiky v rámci jedné vyučovací jednotky). Učitelé se snažili o správnou skladbu hodiny jak po metodické, tak po odborné stránce, ne vždy však úspěšnou (např. opravování chyb). Rezervy byly částečně v některých hodinách v pestřejším výběru cvičení. Velmi dobrou úroveň měla výuka ve 3. ročníku, kdy byly účelně střídány pohybové činnosti s výrazným zájmem a zaujetím žákyň. Vhodně byla zařazována kompenzační a vyrovnávací cvičení na závěr některých hodin. Efektivita výuky i fyzické zatížení žáků byly celkově průměrné.

V některých případech chyběla výraznější motivace a sportovní atmosféra. Nepřehlédnutelné je vysoké procento žákyň uvolněných z výuky předmětu. Hodnocení se provádí formou pohybových testů.

Učitelé byli vstřícní, verbální komunikace se žáky byla velmi dobrá, atmosféra byla přátelská. Zájem o výuku byl průměrný.

Výuka předmětu byla průměrná.

Hodnocení kvality vzdělávání ve sledovaných předmětech (matematika, informační technologie, výpočetní technika, chemie, základy přírodních věd, tělesná výchova, základy rodinné výchovy, psychologie a aplikovaná psychologie)

Učitelé měli vypracované tematické plány s rozdílnou vypovídací hodnotou, ČŠI shledala rezervy zejména v návaznosti učiva mezi ročníky v matematice. Plnění vypracovaných tematických plánů bylo občas nedůsledné. Personální a materiální podmínky výuky byly dobré, rezervy byly zaznamenány v předmětech se zaměřením na výpočetní techniku (materiální vybavení neumožňovalo plnění učebních osnov). Psychohygienické podmínky byly velmi dobré. Při výuce nového učiva převažovaly klasické výkladové formy. Hodnocení žáků bylo objektivní, motivace byla průměrná. Charakteristickým rysem všech učitelů byl jejich vstřícný přístup k žákům a vytvoření komunikativního prostředí.

ČŠI hodnotí kvalitu vzdělávání v SOŠ i SOU jako průměrnou.

HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Plánování

Ředitelka školy neměla písemně zpracovanou dlouhodobou nebo střednědobou koncepci školy. Skutečnost, že ředitelka školy vykonává funkci od roku 1982 a během tohoto období

škola prošla mnoha proměnami ve struktuře oborů i typu studia, svědčí o včasné reagování ředitelky školy na potřeby společnosti a trhu. Současná koncepce školy spočívá v pokračování studijního oboru 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost v SOŠ a stávajících učebních oborů v SOU. Studijní obor 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost dobíhá, naposledy přijatí žáci jsou ve 2. ročníku školního roku 2000/2001.

Ředitelka školy měla vypracovaný "Plán práce na školní rok 2000/2001", který obsahoval hlavní cíle a úkoly výchovně-vzdělávacího procesu a kontrolní činnosti, udával termíny k organizaci školního roku a poskytoval informace k výchovnému poradenství, k rozdělení kabinetů a třídnictví atd. Na tento plán navazovaly plány kontrolní činnosti ředitelky školy a jejích zástupců.

Výuka ve studijních a učebních oborech probíhala v souladu s platnými učebními dokumenty s maximálním využitím povolených úprav. Výjimkou byla výuka informační technologie ve 3. a 4. ročníku studijního oboru 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost, která neprobíhala podle platných učebních osnov (nesoulad byl zaznamenán při porovnání osnov s tematickými plány a se zápisy v třídních knihách).

Učitelé všech předmětů měli vypracované tematické plány s rozdílnou vypovídací hodnotou. Některé tematické plány měly pouze formální charakter. Hospitační činností ČŠI zjistila, že v mnoha případech probíhala výuka se značným zpožděním oproti předloženému tematickému plánu.

ČŠI hodnotí plánování jako průměrné.

Organizování

Přehledně vypracovaný "Organizační řád školy" vymezoval strukturu úseků školy a kompetence vedoucích pracovníků. V souladu s tímto řádem měli pracovníci uzavřeny pracovní smlouvy doplněné pracovními náplněmi. Poradními orgány ředitelky školy byly pedagogické rady a porady vedení školy. Pedagogické rady byly minimálně čtyřikrát v roce (doloženo zápisy) podle plánu a v případě nutnosti se uskutečnily operativně (bez zápisu). Porady vedení školy nemají přesně stanovený termín konání, vedení školy se schází okamžitě při vzniku pedagogických nebo provozních problémů (bez zápisů). Tato skutečnost umožňovala funkční a pružné řízení školy. Předmětové komise nebo jiný poradní orgán pověřený přípravou, organizací nebo kontrolou pedagogického procesu v jednotlivých předmětech nebyly ustanoveny. Ředitelka školy předpokládala, že umístění učitelů daného předmětu do společného kabinetu zajistí potřebnou kontinuitu a úroveň výuky ve všech třídách. Tento předpoklad v některých sledovaných předmětech nebyl zcela efektivně naplněn.

Ve vedení povinné dokumentace školy ve smyslu § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledala ČŠI drobné nedostatky administrativního charakteru, které byly v průběhu orientační inspekce odstraněny (maturitní protokoly, komisionální zkoušky). Přestože škola nezajišťovala žákům školní stravování, byla po čtvrté vyučovací hodině zařazena 25minutová přestávka. Důvod jejího zařazení spočíval zejména v poskytnutí času na oběd pro učitele stravující se v sousední základní škole. V rámci přijímacího řízení bylo do dvou tříd prvního ročníku školního roku 2000/2001 ve studijním oboru 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost přijato 64 žáků (2 x 32 žáků), čímž byl porušen § 14 odst. 3 vyhlášky MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška byla v tomto bodě porušena i tím, že ve školním roce 2000/2001 studovalo ve studijním oboru 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost ve třídě 2D 34 žáků.

Odborný výcvik zajišťovaly dvě mistrové odborného výcviku SOU. Dělení žáků do skupin a organizace a průběh odborného výcviku probíhal v souladu s vyhláškou MŠMT ČR č. 354/1991 Sb., o středních školách, ve znění pozdějších předpisů. Interní předpis "Odměňování žáků v odborném výcviku za produktivní práci" ze dne 22. května 2000 platil i v obou SPV, ve kterých probíhal odborný výcvik ostatních žáků SOU. I když v tomto interním předpisu nebyly přesně definovaná pravidla ke stanovení produktivní práce žáků, kontrolou zakázkových listů a výplatních listin žáků nebylo zjištěno porušení v odměňování žáků podle vyhlášky MŠMT ČR č. 315/1991 Sb., o finančním a hmotném zabezpečení žáků středních odborných učilišť, speciálních středních odborných učilišť, odborných učilišť a učilišť, ve znění pozdějších předpisů. Ředitelka školy podporovala průběh odborného výcviku žáka po celou dobu studia u stejné mistrové odborného výcviku.

Informovanost pedagogických pracovníků byla realizována každodenním osobním stykem s vedením školy a pomocí písemných informací ve sborovně. V případě nutnosti obdrželi příslušní učitelé písemné informace osobně tzv. pokyny učitelům (např. pro první hodiny, k programu třídních schůzek, k organizačnímu zajištění odborné praxe atd.) Informační tok k žákům probíhal prostřednictvím třídních učitelů a nástěnek v budově školy. Žáci měli možnost ve vyhrazené době jakýkoliv den navštívit ředitelku školy a po termínové dohodě i jakéhokoliv pracovníka školy se svými studijními nebo osobními problémy. Také rodiče byli na třídních schůzkách před nástupem žáka do 1. ročníku a na podzim v 1. ročníku informováni o spolupráci rodičů a školy a o možnosti okamžitého spojení s pracovníky školy v rámci informovanosti o výchovně-vzdělávacích výsledcích. Další třídní schůzky škola neorganizovala. Žáci neměli studijní průkazy, v případě kázeňských problémů nebo slabého prospěchu byli rodiče písemně nebo telefonicky informováni pověřenými pracovníky školy. Dodržování "Vnitřního řádu školy pro školní rok 2000/2001" bylo všemi pracovníky školy důsledně sledováno, což vedlo k minimalizaci kázeňských přestupků. Škola uchovávala informace o žácích s SPU odděleně a přístup k nim měli jen určení pracovníci.

Prezentace školy na veřejnosti je velmi široká. Škola se účastní každoročně na výstavě v Českých Budějovicích (Vzdělání a řemeslo), organizuje módní přehlídky, spolupracuje s časopisem Burda, pořádá Dny otevřených dveří. Od roku 1998 spolupracuje se školami v Portugalsku (dopisování, sestavení trojjazyčného slovníku atd.) a Finsku (výměnné pobyty, tvorba čtyřjazyčného slovníku atd.) Výroční zpráva o činnosti školy a hospodaření měla nedostatky v ekonomické části, neboť obsahovala ekonomické výsledky pouze z prvního pololetí roku 2000.

ČŠI hodnotí organizování jako průměrné.

Vedení a motivování pracovníků

Základním nástrojem operativního řízení byl každodenní přímý styk ředitelky školy s členy pedagogického sboru. Ve vedení pracovníků školy byla uplatňována stimulace morální (slovní hodnocení při rozbořech hodin, význam pracovníka pro školu, osobní příklad vedení školy aj.) i hmotná (stanovení výše finančního ohodnocení nadtarifní složky platu - tzn. diferenciací mzdového systému). Ředitelka školy neměla v oblasti finančního hodnocení pracovníků písemně vypracovaná kritéria (rámcově byla zakotvena v "Pracovním řádu školy", se kterým byli všichni seznámeni na první provozní poradě ve školním roce). Ředitelka školy kromě dvakrát ročně udělovaných odměn (dle finančních možností školy) odměňovala učitele nárazově za konkrétní akci nad rámec povinností (účast na odborných soutěžích, projekt Sokrates atd.).

Při řešení problémů upřednostňovala ředitelka školy formu osobního pohovoru. V případě nesplnění dohodnutých podmínek problematiku řešila veřejně a zdůvodnila opatření (většinou

finanční postih).

V pracovní náplni dvou určených zkušených učitelek byla zakotvena pomoc třem začínajícím a nekvalifikovaným učitelkám (v letošním školním roce) formou metodické a jiné pomoci.

Vedení školy nemělo zpracovanou písemnou koncepci dalšího vzdělávání pracovníků bez pedagogické a odborné způsobilosti. Významným motivačním hlediskem bylo zvyšování osobní odbornosti jednotlivých učitelů prostřednictvím dalšího vzdělávání, které ředitelka školy podporovala. V letošním školním roce se učitelé zúčastnili např. školicích kurzů pořádaných v rámci Goethova institutu, metodických seminářů pro výuku jazyků a pro výchovnou poradkyni.

Sebehodnocení práce školy se uskutečňovalo v průběhu pedagogických porad a významným ukazatelem byla zpětná vazba při osobních kontaktech s rodiči žáků.

System vedení a motivování pracovníků je hodnocen jako velmi dobrý.

Kontrolní mechanismy

System vnitřní kontroly organizační struktury byl vypracován podle kompetencí jednotlivých vedoucích pracovníků školy. Plán kontrolní činnosti předložila ředitelka školy a její zástupci v písemné formě. Veškeré problémy se řešily operativně, na základě zjištěných nedostatků. Výsledky kontrol jsou zveřejňovány na nástěnce ve sborovně školy. Kontrola plnění byla prováděna nesystémově, dle momentální potřeby.

Do doby inspekce každý člen vedení školy provedl 2 - 3 hospitace. Z předložených zápisů vyplývá, že probíhaly předhospitační pohovory (seznámení s cílem a průběhem vyučovací jednotky) a pohospitační rozbor s příslušnými učiteli. Zápisy obsahovaly stručný obsah výuky, hodnocení a přijatá doporučení. Chyběla hlubší analýza sledovaných jevů a následná kontrola v případě přijatých opatření. Rozbory sledované výuky vedením školy byly ve většině případů spíše pozitivně laděné, zaměřené na vyzdvihování kladů. Dílčím nedostatkem byla skutečnost, že při kontrole výuky nebylo sledováno, jak se učitelům daří realizovat zpracovaný tematický plán učiva (např. matematika). Ze zápisu z pedagogické rady, která proběhla dne 13. listopadu, je patrné, že vedení školy vyžadovalo konkrétní zdůvodnění udělení výchovných opatření v chování žáků, provádělo rozbor zvýšené absence a hledalo příčiny slabších studijních výsledků.

Pro vyhodnocení výuky a jejich výsledků využívala škola vlastních srovnávacích testů v cizích jazycích u jednotlivých učitelů (v rámci ročníků).

Kontrola provozu školy a jejího hospodaření byla plně v kompetenci ředitelky školy, která jedenkrát za měsíc prováděla kontrolu zálohování dat, plnění čerpání rozpočtu a stavu finančních prostředků na jednotlivých účtech. Kontrola finančních prostředků přidělených škole ze státního rozpočtu ze strany Školského úřadu nebyla v letošním ani minulém školním roce provedena.

Kontrolní mechanismy hodnotí ČŠI jako průměrné.

Hodnocení kvality řízení

Oblast plánování v rámci řízení školy byla dobrá, rezervy byly zaznamenány v realizaci a kontrole plnění tematických plánů. Řízení školy a organizování výchovně-vzdělávacího procesu mělo přesně stanovená pravidla. Vedení a motivování pracovníků bylo pružné a operativní. Dohodnutá pravidla byla většinou respektována a dodržována. Vedení školy mělo velmi vstřícný přístup k učitelům, založený na důvěře v kvalitní práci všech pracovníků školy. Kontrolní mechanismy měly vymezená pravidla, v jejichž dodržování a zvláště v následné kontrole byly rezervy. Četnost hospitační činnosti byla dobrá, chyběla

zpětná vazba, zvláště u kontroly dodržování plnění učebních osnov v některých předmětech (výpočetní technika, informační technologie, matematika).

Řízení školy je hodnoceno jako průměrné.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Rozhodnutí MŠMT o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení ze dne 22. června 1999 pod čj. 23 173/99-21
- Zřizovací listina vydaná MŠMT dne 2. ledna 1992 pod čj. 13 336/92-26 s Dodatkem č. 2 ze dne 10. června 1998 pod čj. 20 558/98-21 a Dodatkem č. 3 ze dne 28. srpna 1999 pod čj. 29 107/99-21
- Výkaz Škol (MŠMT) V 25-01 o středním odborném učilišti, učilišti podle stavu k 30. září 2000
- Výkaz Škol (MŠMT) V 7-01 o střední odborné škole podle stavu k 30. září 2000
- Výroční zpráva o činnosti a hospodaření školy
- Organizační řád
- Nájemní smlouva č. A/39/1001/03 s hl. m. Prahou se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, ze dne 13. listopadu 1995 a platný Dodatek č. 4 ze dne 22. ledna 2000
- Učební dokumenty oborů:
 - 63-41-M/006 Obchodně podnikatelská činnost vydalo MŠMT ČR dne 15. února 1996 pod č.j. 14 605/96-23
 - 68-43-M/001 Veřejnosprávní činnost vydalo MŠMT ČR dne 30. srpna 1995 pod č.j. 17 768/95-23
 - 64-41-L/509 Podnikání v oborech textilu a oděvnictví vydalo MŠMT ČR dne 25. května 1993 pod č.j. 17 277/93-23
 - 31-58-H/002 Krejčí – pánské oděvy a 31-58-H/003 Krejčí – dámské oděvy vydalo MŠMT ČR alternativní učební plán pro tříleté učební obory náročné na manuální dovednosti dne 31. května 1991 pod č.j. 16 994/91-21
- Příslušná povinná dokumentace školy ve smyslu § 38a zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, potřebná pro zaměření orientační inspekce
- Tematické plány sledovaných předmětů
- Dotazník pro ředitele před inspekcí
- Zápisy z pedagogických porad
- Hospitační záznamy zástupců ředitele školy a ředitelky školy
- Hospitační záznamy ČŠI
- Odměňování žáků v odborném výcviku za produktivní práci ze dne 22. května 2000
- Zakázkové listy a výplatní listiny žáků
- Přehled vzdělávání pedagogických pracovníků
- Plán kontrolní činnosti ředitelky školy a zástupců ředitelky školy
- Plán práce ve školním roce 2000/2001
- Pokyny učitelům

- Pracovní řád školy

ZÁVĚR

Zásadní pozitiva:

- vstřícný přístup učitelů k žákům
- dobrá individuální spolupráce pracovníků školy s rodiči při řešení problémů žáků
- velmi slušné chování žáků školy
- pozitivní atmosféra ve škole, vstřícný přístup ředitelky školy k učitelům

Zásadní negativa:

- neplnění platných učebních osnov předmětu informační technologie
- překročení povoleného počtu přijatých žáků do 1. ročníku školního roku 2000/2001 a počtu žáků ve třídě 2D
- nedůsledná realizace kontrolních mechanismů
- nedostatečné materiální vybavení k výuce chemie, výpočetní techniky a informační technologie
- špatné plánování v matematice při tvorbě tematických plánů v některých třídách

Škola je ve sledované oblasti celkově hodnocena jako průměrná.

Využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu vzhledem k účelu jejich poskytnutí a vzhledem ke schváleným učebním dokumentům bylo efektivní a účelné.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektoři	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Ing. Milan Chmelař	Milan Chmelař v.r.
Členové týmu	Mgr. Jaroslava Kněnická	Jaroslava Kněnická v.r.

V Praze dne 6. prosince 2000

Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 6. prosince 2000

Razítko

Ředitelka školy

Podpis

Ing. Eva Fetková

Eva Fetková v.r.

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Školský úřad	22. prosince 2000	010 1599/00-5105
Zřizovatel - MŠMT	22. prosince 2000	010 1600/00-5105

Připomínky ředitelky školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-----	-----	Připomínky nebyly podány