



ČESKÁ REPUBLIKA

Česká školní inspekce

Zlínský inspektorát - oblastní pracoviště

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Základní škola, Pitín, okres Uherské Hradiště

687 72 Pitín 17

Identifikátor školy: 600 124 282

Termín konání orientační inspekce: 12. a 14. březen 2002

Čj.	153 88/02-11006
Signatura	oo3bv125

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Základní škola Pitín, okres Uherské Hradiště je málotřídní venkovská škola s čtyřmi třídami. Ve školním roce 2001/2002 se celkem 72 žáků 1. – 5. ročníku I. stupně ZŠ učí podle vzdělávacího programu Základní škola, schváleného MŠMT ČR pod čj. 16 847/96-2. Do šestého ročníku II. stupně ZŠ žáci přecházejí do ZŠ Bojkovice, okres Uherské Hradiště.

HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ

Český jazyk, anglický jazyk a matematika

Časová dotace všech sledovaných předmětů byla v době inspekce v souladu s učebním plánem a obsah probíraného učiva byl v souladu s učebními osnovami zvoleného vzdělávacího programu. Výukové cíle byly stanoveny vzhledem k aktuálnímu stavu třídy vhodně a přiměřeně. Při probírání nového učiva i při opakování byla vždy zohledňována návaznost učiva na učivo předcházející.

Ve škole vyučují čtyři učitelé, ale plná kvalifikovanost výuky je zajištěna jen v prvním a třetím ročníku a ve výuce anglického jazyka.

Při vyučování učitelé využívali především pracovní listy (zejména při práci v odděleních) a obrazový materiál, v matematice pak rovněž názorné aplikace na magnetické tabuli. Při probírání učiva z geometrie žáci používali správné a funkční rýsovací potřeby, výsledky numerických příkladů mohli starší žáci kontrolovat pomocí kalkulačky. Škola využívá pro každý předmět učebnice jednotné řady, doplněné pracovními sešity. Jen v jedné hodině anglického jazyka učitelka použila magnetofon, jiná didaktická technika využívána nebyla. Ve škole sice je kvalitní počítač s tiskárnou, ve výuce se s ním ale nepracovalo.

Učebny jsou prostorné a dobře zařízené na velmi dobré estetické úrovni s výjimkou učebny 2. a 4. ročníku, která je pro současný počet žáků ve dvou odděleních evidentně prostorově nevyhovující. Vyučovací hodiny byly promyšleně členěny (zejména při práci v odděleních), učitelé dbali na relaxaci žáků a přizpůsobovali tempo i těm nejpomalejším. Atmosféra při výuce byla velmi dobrá.

Výuka sledovaných předmětů byla účelně řízena, učitelé používali jasné pokyny a pravidla práce v hodině byla i u těch nejmladších žáků 1. ročníku jasně stanovena a oboustranně dodržována. Vedle frontálních metod učitelé pracovali s žáky ve skupinkách a dvojicích, v poněkud menší míře se věnovali žákům se specifickými vzdělávacími potřebami. Výuka byla věcně i odborně správná. Při vyvozování nového učiva v matematice učitelka zvolila sice poněkud zdlouhavý, pro zapamatování však jistě efektivní způsob neustálého probírání jednoho problému z různých úhlů pohledu. Nejen při práci v odděleních, ale dokonce i v prvním ročníku dostávali žáci poměrně velký prostor pro samostatnou práci, zejména v matematice, při psaní a (ve vyšších ročnících) při práci se slovní zásobou v anglickém jazyce. Při této metodě práce však učitelé nezadávali úkoly dostatečně diferencovaně a rychlejší žáci pak nečinně „čekali“ na pomalejší spolužáky. Ve všech sledovaných hodinách již při přípravě věnovali učitelé velkou pozornost vytvoření dostatečného prostoru pro pochopení a procvičování učiva.

V prvním a pátém ročníku ve výuce českého jazyka a matematiky nebyl kladen patřičný důraz na motivování žáků, v ostatních ročnících a zejména v anglickém jazyce byla průběžná motivace v návaznosti především na životní zkušenosti žáků zřetelná a efektivní. Všichni učitelé kladli velký důraz na ověřování učiva v průběhu i závěru hodiny, v pátém ročníku však v matematice i v angličtině v závěru hodiny chyběl čas na takové ověřování, a to pak bylo nevhodně přesunuto do domácího úkolu. Ve vyšších ročnících a zvláště v matematice ve

třetím ročníku učitelé využívali analýzy chyb k realizaci účinné zpětné vazby a při práci žáků ve skupinách a ve dvojicích vytvářeli dostatečný prostor pro sebehodnocení a sebereflexi žáků. Tato praxe zcela běžně a velmi efektivně fungovala i při práci v odděleních.

Velký důraz především v českém jazyce a angličtině kladli učitelé na rozvoj komunikativních dovedností žáků, stejně jako na vytváření prostoru pro vyjádření vlastního názoru žáků. V angličtině se odborná způsobilost učitelky výrazně pozitivně odrážela ve velmi dobré výslovnosti žáků. Osobnost žáka sice byla plně respektována, ale v prvním ročníku byly patrné některé výrazné autoritativní prvky v jednání učitele a naopak v pátém ročníku (matematika) se místy projevovala menší nekázeň žáků v souvislosti s malými metodickými zkušenostmi a chybějící kvalifikovaností učitelky. Při práci v odděleních (a v méně výrazné podobě i v ostatních třídách) byl poměrně zřetelně akcentován i smysl žáků pro kooperaci a vzájemnou toleranci ve vztahu starších žáků k mladším spolužákům.

Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání ve sledované oblasti

Plánování a příprava výuky byly na vynikající úrovni. Personální, materiální a psychohygienické podmínky výuky hodnotí ČŠI jako průměrné. Organizace, formy a metody výuky, motivace a hodnocení žáků a interakce a komunikace byly ČŠI hodnoceny jako velmi dobré.

Průběh a výsledky vzdělávání v českém jazyce, anglickém jazyce a matematice hodnotí ČŠI celkově jako velmi dobré.

HODNOCENÍ PODMÍNEK VZDĚLÁVÁNÍ

Ve školním roce 2001/2002 pracuje škola podle ročního plánu práce, který však již není součástí dlouhodobější koncepce. To úzce souvisí jednak s předpokládaným brzkým odchodem ředitele do starobního důchodu, jednak s demografickým vývojem v obci. Součástí plánu je zejména harmonogram předpokládaných akcí školy a plán práce školní družiny. Výuka probíhá podle schváleného učebního plánu i v návaznosti na učební plány „spádové“ školy v Bojkovicích. Individuální vzdělávací plán je zpracován pro jednoho evidovaného žáka se specifickou poruchou učení. Jako nepovinný předmět se ve škole vyučuje náboženství.

Struktura školy je velmi jednoduchá. Ředitel současně zastává i funkci třídního učitele v prvním ročníku. Žáci 1. – 5. ročníku jsou zařazeni ve čtyřech třídách, v jedné třídě pak v odděleních žáci 2. a 4. ročníku. Třídy byly v době inspekce nesprávně označeny a toto chybné označení bylo přeneseno i do povinné dokumentace školy. V ostatních aspektech byla povinná dokumentace školy vedena správně a byla úplná. Jako poradní orgán ředitele školy je ustanovena pedagogická rada, jejímiž členy jsou všichni pedagogičtí pracovníci. Zápisy z jejího jednání byly ČŠI předloženy. Metodické sdružení ustanoveno není. Organizace vyučování žáků odpovídá obecně závazným právním předpisům, s výjimkou přestávky po druhé vyučovací hodině, která trvá jen 15 minut. Škola poskytuje zákonným zástupcům žáků potřebné informace, způsob a forma zápisů v žákovských knížkách jsou však nejednotné, mnohdy nekonkrétní a nesystematické. Rada školy není ustanovena. Výroční zpráva školy je velmi stručná, poskytuje však dostatek informací a je dle zákonné normy úplná.

Operativní řízení pracovníků je založeno především na úzkém každodenním kontaktu ředitele s žáky a všemi pracovníky školy. Pomoc nekvalifikované učitelce není jasně a konkrétně vymezena a tento problém ředitel neřeší. Systém hmotné i morální stimulace je vytvořen, je úzce provázán se specifickou problematikou málotřídní školy a je ve škole všeobecně znám.

Rovněž kontrolu výchovně vzdělávacího procesu provádí ředitel vlastně neustále a každodenně v bezprostředním kontaktu s žáky i pracovníky školy. Jeho hospitační činnost (se zápisy z hospitací) je tak spíše sporadická a je v praxi velmi závislá na aktuální přítomnosti všech pracovníků ve škole. Jako velmi efektivní a významné evaluační nástroje škola využívá testy vytvářené a zadávané ve spolupráci se „spádovou“ školou v Bojkovicích, čímž okamžitě získává zpětnou vazbu o uplatnění „svých“ žáků na druhém stupni ZŠ.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Kvalitu, rozsah a účelnost plánování vzhledem k velikosti a podmínkám školy hodnotí ČŠI ve vztahu ke sledovaným předmětům jako průměrnou. Kvalitu, funkčnost a organizační uspořádání školy a jejích informačních systémů ve vztahu ke sledovaným předmětům hodnotí ČŠI rovněž jako průměrnou, stejně jako systém, rozsah a efektivnost vedení a motivování pracovníků. Systém, rozsah a účinnost kontrolních mechanismů jsou ve vztahu ke sledovaným předmětům na velmi dobré úrovni.

Podmínky vzdělávání ve sledovaných předmětech jsou na průměrné úrovni.

DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ

- Ředitel školy hodlá po ukončení školního roku 2001/2002 odejít do starobního důchodu.
- Do prvního ročníku pro školní rok 2002/2003 je v ZŠ Pitín zapsáno méně než 13 žáků.

VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Rozhodnutí o změně zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 2392/98-16 ze dne 20. 5. 1999
- Třídní knihy platné pro školní rok 2001/2002
- Třídní výkazy a katalogové listy žáků
- Školní řád platný pro školní rok 2001/2002
- Rozvrh vyučovacích hodin platný ve školním roce 2001/2002
- Zápisy z jednání pedagogické rady ze školního roku 2001/2002
- Individuální vzdělávací program pro žáka se specifickou poruchou učení a chování
- Podkladová inspekční dokumentace
- Výroční zpráva o činnosti Základní školy Pitín, okres Uherské Hradiště za školní rok 2000/2001
- Hospitační záznamy ČŠI ze dne 12. a 14. 3. 2002
- Hospitační záznamy ředitele za školní rok 2001/2002
- Plán práce školy na školní rok 2001/2002 včetně příloh
- Žákovské knížky, deníčky a sešity náhodně vybraných žáků
- Kritéria přidělování nenárokových složek platu pro školní rok 2001/2002
- Doklady o dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků

ZÁVĚR

Na základě provedené orientační inspekce hodnotí ČŠI průběh a výsledky vzdělávání v českém jazyce, anglickém jazyce a matematice jako velmi dobré. Podmínky vzdělávání ve sledovaných předmětech hodnotí jako průměrné.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Razítko

Školní inspektor:	Titul, jméno a příjmení	Podpis
Vedoucí týmu	Mgr. Miloslav Brůzl	Miloslav Brůzl v. r.

V Uherském Hradišti dne 22. března 2002

Datum a podpis ředitele školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 15. 4. 2002

Razítko

Ředitel školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu

Vlastimil Ogrodník, ředitel ZŠ	VI. Ogrodník v. r. podpis
--------------------------------	------------------------------

Předmětem inspekce bylo dílčí zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitel(ka) školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.

Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacího protokolu ČŠI
Odbor školství, mládeže a sportu, Krajský úřad Zlínského kraje	2002-05-02	141/02
Obecní úřad Pitín	2002-05-03	140/02

Připomínky ředitele školy

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
-	-	Připomínky nebyly podány.