

ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Č. j.: 010 1623/98 - 5009
Signatura: ma8hs201

Inspektorát č. 1
Okresní pracoviště Praha

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

- Škola / školské zařízení:** Střední odborné učiliště technické, Praha 10 - Strašnice, Dubečská 43
- IZO:** 000 639 133
- Ředitel školy / zařízení:** Ing. Lumír Kymr
- Zřizovatel:** MŠMT ČR, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 - Malá Strana
- Příslušný školský úřad:** ŠÚ Praha 10, Pod Stanicí 2, 102 00 Praha 10
- Termín inspekce:** 16. září 1998
- Inspektoři:** Mgr. Marie Knížová
- Předmět inspekce:** Posouzení činnosti školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška.
- Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá:** Rozhodnutí o zařazení školy do sítě škol MŠMT ČR, maturitní protokoly tříd MS4, PO2, TS4, maturitní otázky, praktická maturitní zkouška a materiály pro organizaci zkoušek

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

V náhradním termínu konalo celou maturitní zkoušku pět žáků, šest žáků opravnou zkoušku z jednoho předmětu (čtyři z matematiky, jeden z fyziky a jeden praktickou zkoušku z odborného výcviku) a jeden žák se ke zkoušce nedostavil.

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkoušky se konaly v upravené učebně. Harmonogram zkoušek byl dodržován. Zkoušky probíhaly v klidné a přátelské atmosféře.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Témata pro všechny maturitní předměty byla připravena v počtu 25 - 30 a byla v souladu s rozsahem učiva předepsaného osnovami. Otázky z českého jazyka a literatury obsahovaly jen literární část, přestože žáci měli k dispozici texty s ukázkami tvorby autorů a ty obsahovaly i část jazykovou. U praktické zkoušky z odborného výcviku chybělo podrobnější zhodnocení k navrhované známce. Při zkoušce z matematiky žáci řešili příklady u tabule, stejně jako grafické úkoly při zkoušce z fyziky.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Maturitní zkoušky byly ve většině předmětů vedeny formou dialogu mezi učitelem a žákem. Znalosti některých žáků byly poměrně slabé, takže bez pomoci učitele nebyli tito žáci schopni samostatného projevu.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Hodnocení žáků odpovídalo jejich znalostem, ale požadavky ve fyzice byly málo náročné. Klasifikace žáků byla objektivní.

5. Dodržování právních předpisů

Pedagogická dokumentace je vedena na předepsaných tiskopisech SEVT, ale nebyla řádně připravena (nevyplněný maturitní protokol, na maturitním vysvědčení je uveden odborný výcvik místo praktické zkoušky).

ZÁVĚRY

Obsah maturitních zkoušek odpovídal vzdělávacímu programu školy. Maturitní zkoušky probíhaly v souladu s vyhláškou MŠMT ČR č. 442/1991 Sb. o ukončování studia na středních školách a učilištích a měly průměrnou úroveň.

V Praze dne 22. 9. 1998

razítko

Podpisy inspektorů: vedoucí týmu Marie Knížová

Přílohy: 0

Inspekční zprávu jsem převzal(a) dne 28. 9. 1998

razítko

Se zprávou souhlasím

Podpis ředitele(ky) školy .Lumír Kymr v. r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu

inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí

| Adresát | Datum předání / odeslání zprávy | Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI |
|----------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Zřizovatel: | 30. 9. 1998 | 010 1701/98 - 5009 |
| Školský úřad: | 30. 9. 1998 | 010 1701/98 - 5009 |
| Rada školy: | není | |