



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠI-1435/08-12

Název školy/školského zařízení: **Základní škola, Pohořelice, Šumická 727**

Adresa: Šumická 727, 691 23 Pohořelice

Identifikátor: 600 025 250

IČ: 70839026

Místo inspekce: Šumická 727, Pohořelice

Termín inspekce: 3.–5. listopad 2008

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů; zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Popis školy

Základní škola, Pohořelice, Šumická 727 je příspěvkovou organizací zřízenou Jihomoravským krajem. Je to škola samostatně zřízená pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, ve školním roce 2008/2009 ji navštěvuje 49 žáků. Ve dvou třídách jsou vzdělávání podle vzdělávacího programu Pomocná škola, čj. 24 035/97-22. Ve čtyřech třídách se uplatňuje vzdělávací program Zvláštní škola, čj. 22 980/97-22 (3.–5. a 8.–9. ročník) a Školní vzdělávací program (ŠVP) „Škola pro život“ (2., 6. a 7. ročník). Součástí školy je školní družina, školní klub a školní jídelna.

Ekonomické a materiální předpoklady školy

Škola jako příspěvková organizace Jihomoravského kraje hospodařila v hodnoceném období roku 2006 až 2008 s finančními prostředky, které jí byly poskytnuty ze státního rozpočtu (SR), s příspěvkem na provoz z rozpočtu zřizovatele a rovněž se zapojila do projektů, na jejichž realizaci získala účelově určené finanční prostředky.

Podíl SR na celkových přímých nákladech na vzdělávání v roce 2006 a 2007 dosahoval v průměru 84 % z celkových ročních neinvestičních výdajů vynaložených školou na hlavní činnost. Ty činily v roce 2006 cca 5.836 tis. Kč a v roce 2007 cca 6.179 tis. Kč.

U mzdových prostředků dosahoval podíl SR na celkových vyplacených mzdových prostředcích v roce 2006 a 2007 cca 98 %.

Účelově určené finanční prostředky, které škola v hodnoceném období obdržela, byly určeny především na podporu konektivity škol v rámci SIPVZ. V roce 2006 to bylo 15.000 a v roce 2007 20.000 Kč.

V roce 2006 obdržela škola 9.590 Kč na projekt spolufinancovaný z Evropského sociálního fondu. Šlo o finanční prostředky určené na financování jedné disponibilní hodiny týdně navíc pro žáky 7. tříd k rozvíjení jejich klíčových kompetencí ve výuce.

V roce 2008 pak škola získala finanční prostředky ve výši 32.000 Kč, které jsou určeny na zvýšení nenárokových složek platu a motivačních složek mezd pedagogických pracovníků.

V uvedených letech 2006 až 2008 získala škola navíc prostředky od Městského úřadu Pohořelice. Byly to finanční prostředky určené na zájmovou činnost žáků školy. V roce 2006 obdržela škola 12.000 Kč, v roce 2007 33.000 Kč a v roce 2008 16.000 Kč.

Celkové finanční prostředky, které v uvedených letech škola obdržela ze státního rozpočtu a od zřizovatele, použila především na mzdy a související zákonné odvody. Prostředky určené na ostatní neinvestiční výdaje škola použila z cca 95 % na pořízení učebních pomůcek a z cca 5 % na další vzdělávání pedagogů.

Celkově se vývoj dotace ze státního rozpočtu v průběhu let 2006 až 2008 nezvyšoval zřejmě s ohledem na klesající počet žáků, naproti tomu příspěvek od zřizovatele na provoz měl vzrůstající tendenci.

Průměrný přepočtený počet pedagogických pracovníků byl v těchto letech 9,5.

Počet žáků ve škole měl klesající tendenci, i když pouze mírně.

Podle vyjádření ředitele školy stávající ekonomické podmínky byly dostačující z hlediska provádění její hlavní činnosti a nepředstavovaly pro školu žádné riziko.

Škola požádala o poskytnutí dotace v rámci rozvojového programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy „Program na podporu pokrytí konektivity škol v rámci Státní informační politiky ve vzdělávání v roce 2007“. Požadovány byly neinvestiční finanční prostředky ve výši 20.000 Kč na nákup infrastruktury ICT. Podle předložených dokladů a hlavní knihy škola pořídila programové vybavení v hodnotě 21.300 Kč. Z této částky bylo 1.300 Kč hrazeno z prostředků zřizovatele. Poskytnutou účelovou dotaci škola plně vyčerpala v souladu s účelem, na který byla poskytnuta.

Hodnocení školy

1. Rovnost příležitostí ke vzdělávání

Ředitel respektuje zákonná ustanovení přijímacího řízení pro základní vzdělávání. Rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy. Všichni žáci školy jsou do vzdělávání zařazeni na základě vyšetření a doporučení speciálně pedagogického zařízení. Diagnostikované vzdělávací potřeby je opravňují k zařazení do speciálního školství. Požadované údaje o žácích jsou vedeny ve školní matrice, při nastalých změnách dochází k jejich aktualizaci. Informace o vzdělávacích možnostech školy předávají učitelé dle slov ředitele v rámci třídních schůzek převážně zákonným zástupcům žáků, kteří jsou však s touto

problematikou již obeznámeni. Občas škola uveřejňuje zprávy o školních akcích v městském zpravodaji. Informační systém školy není propracovaný a veřejnost se o její vzdělávací nabídce téměř nedovídá.

Škola vede evidenci žáků, ale vzhledem k tomu, že nejsou u všech opakována kontrolní vyšetření ve speciálně pedagogických zařízeních, nemá aktuální přehled o jejich vzdělávacích potřebách. Jeden žák byl navržen k integraci a ve spolupráci se speciálně pedagogickým centrem mu byl vypracován individuální vzdělávací plán. Ve výuce využívají pedagogové pomoc asistentky pedagoga. Kontrolou rozvrhu ve dvou třídách základní školy speciální a hospitační činností bylo zjištěno, že výuka je vedena v mnoha hodinách pouze asistentkou pedagoga, která pro tuto činnost nesplňuje kvalifikační předpoklady. Tím nejsou zajištěny odpovídající vzdělávací potřeby těchto žáků. V ostatních třídách se vyučující snažili o individuální přístup k žákům dle jejich možností a schopností, což se jim ne vždy dařilo. Také organizace výuky vždy neodpovídala potřebám žáků – nebyla dodržena diferenciací učiva ve třídách s více ročníky ani individualizace výuky vzhledem k potřebám žáků. Škola zajišťuje v rámci kroužku logopedickou péči, kterou nabízí také veřejnosti. I přes uvedené nedostatky se daří pro žáky vytvářet klidné a motivující pracovní klima.

Oblast školního poradenství koordinuje výchovná poradkyně. Zajišťuje převážně kariérové poradenství, vede dokumentaci o žácích a spolupracuje s poradenskými zařízeními. Speciálně pedagogické poradenství vykonávají třídní učitelé. Poradenské služby jsou zákonným zástupcům nabízeny, ale málo využívány. Výchovná poradkyně pravidelně informuje kolegy na jednáních pedagogické rady a úzce spolupracuje s metodičkou prevence. Strategie na podporu úspěšnosti žáků, kterou se pedagogové řídí, je zaměřena převážně na průměrné žáky. Chybí strategické postupy, které by napomáhaly při vzdělávání žáků s výraznějšími riziky i žáků s většími vzdělávacími schopnostmi.

2. Vedení školy

Škola uskutečňuje vzdělávání podle platných vzdělávacích programů. ŠVP je zpracován, avšak není zcela v souladu s RVP ZV – přílohou pro žáky s lehkým mentálním postižením: není dodržena minimální časová dotace některých předmětů, charakteristika školy a ŠVP a pravidla pro hodnocení žáků neobsahují všechny údaje stanovené RVP. Tento rizikový stav je nutné v nejkratší možné době odstranit.

Koncepce školy, plány i vlastní hodnocení jsou zpracovány spíše formálně. Koncepce obsahuje obecné zásady, dílčí krátkodobé úkoly a přehled pravidelných akcí, avšak neodráží dlouhodobé záměry vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR a kraje a nevymezuje vzdělávací cíle školy. Spolu s plány a vlastním hodnocením školy netvoří vnitřně provázaný celek. Vedení školy sice sleduje vzdělávací výsledky žáků, nezabývá se však jejich analýzou a vyhodnocením naplňování vzdělávacích programů. Nemá tedy dostatečný podklad pro přijímání účinných opatření ke zlepšení stavu.

Ředitel školy splňuje požadavky pro výkon funkce dané zákonem. Povinnosti vyplývající ze školského zákona plní. Zajišťuje vedení dokumentace školy, méně důsledně však dbá na pravidelné vyšetření žáků ve speciálně pedagogickém zařízení. Se školským zákonem není zcela v souladu školní řád, který neobsahuje pravidla pro hodnocení žáků. Ta jsou zpracována pouze rámcově v ŠVP. Součástí školního řádu nejsou a nebyla spolu s ním zveřejněna.

3. Předpoklady pro řádnou činnost školy

Ve škole pracuje 10 pedagogických pracovníků včetně ředitele. Tři z nich splňují podmínky odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají, další dvě pracovnice jsou odborně kvalifikované pro jiný stupeň školy. Ze zbývajících pěti pedagogů tři v současné době studují, avšak zaměření jejich studia neodpovídá zcela potřebám školy.

Ředitel školy umožňuje pedagogům další vzdělávání (DVPP), a to jednak pro získání kvalifikace, jednak pro prohloubení kvalifikace. Zaměření na kurikulární reformu však v DVPP v posledních letech nebylo patrné, částečně je obsaženo v plánu pro tento školní rok. Snahou vedení školy je podporovat zdravý vývoj žáků a výchovu ke zdraví. Za období posledních tří let nebyl zjištěn nárůst úrazů. Postupně škola zlepšuje kvalitu bezpečného a zdravého prostředí pro vzdělávání žáků (rekonstrukce toalet, nový nábytek v některých učebnách).

Z inspekčního zjištění dále vyplývá, že v dokumentaci školy, která se vztahuje k problematice sociálně patologických jevů, jsou jisté rezervy. Ředitel sice vydal k 1. září 2008 aktualizovaný školní řád a žáky i jejich zákonné zástupce s ním seznámil, ale tento dokument postrádá podmínky ochrany žáků před sociálně patologickými jevy. Zpracovaný minimální preventivní program z října 2006 pojmenovává možná rizika, ale účinnou prevencí se nezabývá. Hodnocení sociálně patologických jevů, zveřejněné ve výroční zprávě, postrádá hlubší analýzu a přijatá opatření k dané problematice. Ředitel školy si je vědom těchto nedostatků. Od začátku školního roku ustanovil nového metodika prevence sociálně patologických jevů, který se v této oblasti začíná vzdělávat.

4. Průběh vzdělávání

Organizace vzdělávání vychází z počtu žáků jednotlivých ročníků. Třídy spojují žáky více ročníků, přičemž na výuku některých předmětů jsou žáci přeskupeni tak, aby to odpovídalo jejich vzdělávacím potřebám. V době inspekce však byla organizace vyučování v jedné speciální třídě chybná – do třídy byli zařazeni pouze tři žáci, přičemž na některé předměty byl jeden z nich přeřazen do jiné třídy. Výuku zajišťovala v převážné většině hodin pouze nekvalifikovaná asistentka pedagoga; zbývající hodiny vyučovala učitelka, která rovněž nemá požadovanou kvalifikaci. Touto organizací nebylo zajištěno kvalitní vzdělávání žáků.

Prostředí tříd i ostatních prostor, které jsou pro výuku žáků využívány, je dostatečně podnětné, prostorově vcelku odpovídá potřebám žáků.

Během výuky využívali pedagogové rozmanitých stylů a metod práce. Úroveň všestranného rozvoje osobnosti žáků, které mělo být těmito postupy dosahováno, však byla rozdílná. Největším přínosem byl klidný a velmi tolerantní přístup učitelů, vytvářející u žáků pocit důvěry a bezpečí.

Žáci byli často pozitivně hodnoceni, což přispívalo k jejich motivaci. Některá hodnocení žákovských výkonů však neodpovídala realitě a nadhodnocování nevedlo k podpoře sebevědomí žáků a vytváření schopnosti reálného sebehodnocení. Schopnost sebereflexe nebyla v průběhu vyučování systematicky podporována a rozvíjena. Hodnocení a klasifikace se sice sleduje, nevyužívá se však jako zpětnovazební informace pro přijímání opatření a vytváření účinných postupů ke zlepšení vzdělávání.

Ve většině sledovaných hodin probíhala výuka v příznivém klimatu, pedagogové respektovali zejména pracovní tempo žáků, ne vždy však byly důsledně diferencovány činnosti žáků různých ročníků v rámci jedné třídy. Přestože učitelé diagnostikovali potřeby žáků a byli obeznámeni se závěry a doporučeními poradenských center, někteří z nich neuplatnili tyto poznatky v pedagogické práci. Téměř stejné učivo i metody práce, které byly v rámci sledované výuky v některých hodinách nabízeny, vedly k tomu, že u žáků s vyšším nadáním nebyly vhodně rozvíjeny jejich schopnosti. V hodinách, v nichž učitelé připravili úkoly podle potřeb žáků, probíhala výuka velmi efektivně, byl vytvořen prostor pro individuální přístup. V rámci zájmových aktivit nemají žáci příliš širokou možnost volby, pořádané akce jsou zpravidla společné pro všechny žáky.

5. Partnerství

Z rozhovoru s ředitelem školy a ze školních dokumentů vyplynulo, že se škole dosud nedaří rozvíjet partnerství se zákonnými zástupci žáků. Většina rodičů pasivně přijímá informace. Ředitel zatím hledá možnosti, jak spolupráci s nimi prohloubit a zlepšit. Spolupráce se školskou radou je soustředěna na projednávání a schvalování zákonem určených dokumentů. Ředitel jí předává potřebné informace. Rada pomáhá operativně řešit aktuální problémy ve škole. Velmi dobrá je spolupráce s místním střediskem volného času a Speciálním pedagogickým centrem Kociánka v Brně. Pro žáky škola nabízí pestrou škálu tematicky zaměřených výletů. Pro veřejnost organizuje Běh Terryho Foxe (nyní Běh naděje). V rámci školního klubu se žáci zapojují do pohybových činností. Při škole působí (za podpory místního MÚ) Klub retardovaných občanů s náplní ergoterapeutických činností. Jako přínosná se jeví spolupráce se třemi školami stejného typu. Velmi dobrá je rovněž spolupráce s Odborným učilištěm Cvrčovice, kam škola pořádá pro žáky exkurze zaměřené na přípravu k volbě povolání.

6. Projevy dosahování úrovně klíčových kompetencí prostřednictvím vzdělávacího obsahu

Žáci dokázali pracovat samostatně na zadaných úkolech. Při vzájemné spolupráci se projevíly mnohé kompetence – schopnost komunikovat, řešit problém, vzájemně se povzbudit i ohodnotit svou práci. Tyto kompetence žáci uplatnili zejména při činnostech, v nichž rozvíjeli čtenářskou gramotnost. Texty četli s porozuměním, vyhledali požadované informace. V oblasti matematické gramotnosti používali vhodnou terminologii, dokázali opravit vlastní chybu a logicky zdůvodnit správná řešení. Téměř ve všech sledovaných hodinách projevili žáci velmi dobrou úroveň sociální gramotnosti – vzájemná tolerance, spolupráce a schopnost praktického uvažování a řešení úkolů vytvářejí dobré předpoklady pro zapojení žáků do života společnosti. Pedagogové žáky motivovali zejména pochvalou.

7. Výsledky vzdělávání žáků na úrovni školy

Prospěch žáků i jejich úspěšnost při přechodu na střední školu vedení školy sleduje. Ve vlastním hodnocení za uplynulé dvouleté období však chybí zhodnocení pozitiv i rezerv ve všech stanovených oblastech. Výsledky vzdělávání odkazují na výroční zprávu, kde je vypracovaná pouze tabulka s hodnocením žáků a jejich absencí. Ze zápisů z jednání pedagogické rady je patrné, že se orientuje více na klasifikaci žáků a jejich kázeň, ale problematikou hodnocení dosažené úrovně vzdělávání žáků ve vztahu ke stanoveným cílům vzdělávání se nezabývá, což je v rozporu s ustanovením příslušné vyhlášky.

Celkové hodnocení školy

Činnost školy je v souladu s rozhodnutím o zařazení do rejstříku škol a školských zařízení. Škola umožňuje žákům rovný přístup ke vzdělávání, vzdělávací potřeby některých žáků však nejsou vzhledem k jejich potřebám zajištěny. Vyplyvá to zejména z nedoložených kontrolních vyšetření v poradenských zařízeních, z nevhodné organizace vzdělávání ve speciálních třídách, ale i z neprováděné diferenciaci výuky v některých hospitovaných hodinách, jakož i z chybějící individualizace vzdělávání vzhledem ke schopnostem žáků. Realizované ŠVP školy není plně v souladu s požadavky RVP, rovněž ve vnitřních předpisech se vyskytují závažné nedostatky, které je nutno odstranit. Vzhledem k tomu je oblast vedení školy hodnocena jako riziková.

Škola má předpoklady pro řádnou činnost, rizika zjištěná zejména v organizaci vyučování a v odborné kvalifikaci pedagogů jsou odstranitelná. Bezpečnostními a zdravotními riziky se škola zabývá. Rezervy v prevenci sociálně patologických jevů vedení školy postupně odstraňuje. Materiální podmínky školy jsou dobré, finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu jsou používány v souladu s účelem, na něž byly poskytnuty.

Průběh vzdělávání ve škole je hodnocen jako standardní. V oblasti rozvoje osobnosti žáků byl největším přínosem tolerantní a vyrovnaný přístup pedagogů, který vytvářel příznivé a bezpečné pracovní klima. Vyšší míra rozvoje osobnosti se projevovala při činnostech, které byly připraveny podle individuálních potřeb žáka. Naopak frontálně řízené činnosti ve třídách složených z více ročníků nenabízely žákům diferencované možnosti k vlastnímu rozvoji. Kvalitu vzdělávání pozitivně ovlivňuje využití partnerských vztahů.

Škola se výsledky vzdělávání zabývá, soustavnou analýzu však neprovádí a nepřijímá účinná opatření ke zlepšení stavu.

Seznam písemností, o které se inspekční zjištění opírá:

1. Nová zřizovací listina příspěvkové organizace Jihomoravského kraje, čj. 98/218 ze dne 16. června 2005
2. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. 35 526/2005-21 ze dne 7. července 2006 s účinností od 1. září 2006 (označení druhu školy, obory vzdělání)
3. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve věci změny zápisu do rejstříku škol a školských zařízení, čj. JMK 30094/2006 ze dne 31. srpna 2006 s účinností od 1. září 2006 (stanovení nejvyššího počtu žáků)
4. Jmenování do funkce ředitele školy, čj. 2868/96 ze dne 24. května 1996 s platností od 1. srpna 1996
5. Potvrzení ve funkci ředitele školy ze dne 31. srpna 2005
6. Školní matrika platná ve školním roce 2008/2009 (49 žáků)
7. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Tvořivá škola“ platný od 1. září 2007, schválený školskou radou dne 18. června 2007
8. Rozhodnutí o přijetí k základnímu vzdělávání pro školní rok 2008/2009 (8 kusů)
9. Rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávacího plánu ve školním roce 2008/2009 (1 kus)
10. Vlastní hodnocení školy (autoevaluační zpráva) ze dne 5. září 2007
11. Třídní knihy všech tříd ve školním roce 2008/2009
12. Rozvrh hodin učitelů a jednotlivých tříd platný ve školním roce 2008/2009
13. Kniha úrazů vedená od 1. září 2005 do dne inspekce
14. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2008/2009
15. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2007/2008
16. Školní řád ze dne 1. září 2008
17. Hodnocení žáků – nedatováno
18. Koncepce Základní školy, Pohořelice, Šumická 727, 2008-2010 ze dne 1. září 2008
19. Plán práce na školní rok 2008-2009 ze dne 1. září 2008
20. Plán kontrolní činnosti ředitele školy – 2008/2009 ze dne 4. září 2008
21. Vnitřní kontrolní systém ze dne 4. září 2008
22. Hospitační činnost – nedatováno
23. Plán výchovného poradenství pro školní rok 2008/2009
24. Záznamy výchovného poradenství vedené ve školním roce 2007/2008, 2008/2009

25. *Organizační řád* ze dne 3. září 2007
26. *Výroční zpráva školy za školní rok 2007/2008* ze dne 5. září 2008
27. *Výroční zpráva školy za školní rok 2006/2007* ze dne 4. září 2007
28. *Výroční zpráva školy za školní rok 2005/2006* ze dne 1. září 2006
29. *Minimální preventivní program* ze dne 1. října 2006
30. *Doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků školy ve školním roce 2008/2009 a absolvovaných kurzech DVPP*
31. *Zápisy z pedagogických rad* vedené ve školním roce 2007/2008, 2008/2009
32. *Účtový rozvrh Základní školy Pohořelice, Šumická – rok 2006 a 2007*
33. *Výpis obrátů účtů č. 691.50 – Účelová dotace 2006 – ICT SIPVZ* ze dne 18. ledna 2007
34. *Výsledovka výkonů* za rok 2006, 2007 a za 1. – 3. čtvrtletí 2008 uvedení data vystavení
35. *Hlavní kniha – uzávěrka roku 2006 – tisk* ze dne 21. února 2007
36. *Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. 12. 2006* ze dne 18. ledna 2007
37. *Přehled neinvestičních ukazatelů – Rozpočet upravený – Rozpočtový rok 2007* ze dne 10. prosince 2007
38. *Faktura č. 587357 (čerpání účelové dotace 2007)* ze dne 29. října 2007
39. *Výpis obrátů účtu č. 501.30 – počítačové vybavení – rok 2007 – bez uvedení data vystavení*
40. *Hlavní kniha – uzávěrka roku 2007 – tisk* ze dne 18. ledna 2008
41. *Výkaz zisku a ztráty sestavený k 31. 12. 2007* ze dne 18. ledna 2008
42. *Účtový rozvrh Základní školy Pohořelice, Šumická – rok 2008*
43. *Přehled neinvestičních ukazatelů – Rozpočet upravený – Rozpočtový rok 2008* ze dne 26. září 2008
44. *Rozpočtová změna č. 235 č. j. JMK 108604/2008* ze dne 18. srpna 2008
45. *Výkaz zisku a ztráty sestavený k 30. 6. 2008* ze dne 8. července 2008

Dle § 174 odst. 13 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce do 14 dnů po jejím převzetí na adresu Česká školní inspekce, Křížová 22, 603 00 Brno.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejímu obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Česká školní inspekce v souladu s ustanovením § 175 odst. 4 školského zákona ve lhůtě do 14 dnů požaduje zaslání oznámení o přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Zprávu zašlete na výše uvedenou adresu.

Složení inspekčního týmu:

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

PhDr. Helena Kneselová, CSc.

.....

Mgr. Jiří Brauner

.....

PhDr. Hana Štrajtová

.....

Bc. Helena Svobodová

.....

V Brně dne 28. listopadu 2008

Podpis ředitele školy stvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno a příjmení

Podpis

Mgr. Miloš Pavlů

.....

Připomínky ředitele školy

Datum	Text
	Připomínky byly/nebyly podány.