



# ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Oblastní pracoviště

Pardubice

---

## Inspekční zpráva

**Základní škola, Hlinsko, Ležáků 1449, okres Chrudim**

Ležáků 1449, 539 01 Hlinsko

Identifikátor: 600 090 442

Zřizovatel: Město Hlinsko v Č., Poděbradovo náměstí, 539 01 Hlinsko

Školský úřad Chrudim, Poděbradova 842, 537 02 Chrudim

Termín konání orientační inspekce: 25. – 28. duben 2000

Čj.	102 184/00-2651
Signatura	oj1ct108

## ÚVOD

Základní školu, která není právním subjektem, navštěvuje 514 žáků ve 22 třídách. Kromě žáků z Hlinska chodí do školy žáci ze 17 spádových obcí. Budova školy je v současné době stavebně upravována. Ve všech ročnících je vyučováno podle vzdělávacího programu Základní škola schváleného MŠMT ČR, čj. 16 847/96-2.

## HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

### Český jazyk ve 4. -9. ročníku.

Časová dotace předmětu odpovídá schválenému učebnímu plánu. Učivo je rozčleněné do jednotlivých ročníků dle schváleného vzdělávacího programu, učební osnovy jsou plněny. Učitelé mají vypracované tematické plány, v nich však nebyl zaznamenán přechod 4. ročníku ze vzdělávacího programu Obecná škola čj. 12035/97-20 do 5. ročníku, na vzdělávací program Základní škola čj. 16/847/96-2. Ve většině hodin byly stanoveny přiměřené výukové cíle, které zohledňovaly aktuální stav třídy. Přístup pedagogů k výuce byl různý. Kontrolou třídních knih a rozvrhů hodin byly zjištěny nedostatky:

- neprokázala se výuka psaní v 5. ročníku, která je složkou předmětu českého jazyka,
- vyučující dostatečně nereagovali na Úpravy a doplňky vzdělávacího programu Základní škola ze dne 25. srpna 1998 pod čj. 25 018/98-22 ve zpřesnění rozsahu učiva ve třídě IV. B, IV. C a V. B,
- třídní knihy IV. B a IV. C obsahovaly od začátku roku stejné zápisy výuky psaní - opis textu.

Výuka českého jazyka ve 4. a 5. ročnících je realizována pěti vyučujícími, z toho jen jedna je odborně a pedagogicky způsobilá, ostatní mají pedagogickou způsobilost. V 6. - 9. ročníku vyučují tři učitelky s odbornou a pedagogickou způsobilostí. Vysoká nekvalifikovanost v nižších ročnících se negativně odrazila na kvalitě výuky.

Hodiny probíhaly v kmenových učebnách jednotlivých tříd. Místnosti byly vyhovující, vhodné pro výuku žáků a odpovídaly psychohygienickým podmínkám. Při vyučovacích hodinách žáci používali učebnice, v menší míře připravené texty a obrazový materiál. Kabinety učebních pomůcek českého jazyka disponují s celkově malým počtem jazykových příruček. Školní knihovna nabízí zejména tituly pro nižší ročníky, jako doplňující četbu v celých sadách.

Jednotlivé hodiny měly rozdílnou úroveň. Organizační pokyny učitelů byly většinou jasné a srozumitelné, zohledňovaly výukové cíle a věk žáků.

Ve sledovaných hodinách 4. a 5. ročníku některé učitelky využívaly rozmanité metody a formy práce, zařazovaly prvky aktivního učení se zaměřením na rozvoj logického myšlení. Předkládané učivo bylo přiměřeně náročné, opíralo se o poznatky z minulých lekcí. Žáky aktivovaly zajímavými činnostmi a návodnými otázkami. Ve větší míře však chybělo účelné řízení výuky. Technika podporující zapamatování učiva byla často opomíjena, prostor pro samostatné a aktivní učení nebyl vždy dostatečný. Využití individuálních a skupinových aktivit bylo nepatrné. Organizace hodin z hlediska psychohygieny byla odlišná, v několika sledovaných hodinách bylo zařazeno množství relaxačních částí, jinde zcela chyběly.

Ve vyšších ročnících měly učitelky výuku promyšlenou. V průběhu hodin byly kladeny otázky tak, aby neustále prověřovaly znalosti a dovednosti žáků, zpětná vazba signalizovala porozumění výkladu. Zadávání samostatné práce při opakování jazykového učiva vedlo žáky

k aktivnímu vyhledávání informací, žáci měli dostatečný prostor k procvičování učiva. ČŠI kladně hodnotila vřazení skupinových aktivit a využívání dalších zdrojů informací, práce s pravidly českého pravopisu. V literární výchově směřovala výuka k vytváření čtenářských dovedností a pochopení čteného textu. Průběh výuky zpestřila dobrá orientace žáků ve slovníku spisovné češtiny a slovníku cizích slov, použití literární mapy a časové přímky literatury. Žáci byli dostatečně vytíženi, byl patrný jejich zájem o předmět.

Z hlediska věcné správnosti byly hodiny bez nedostatků. Písemné práce žáků a zápisy učiva do sešitů jsou vyučujícími sledovány s různou mírou soustavnosti a pečlivosti.

Styl výuky byl motivační, vyučující žáky často chválili a povzbuzovali. Řízených rozhovorů a diskusí využívali k výchovnému působení. V dobře vedených hodinách byla zařazována aktualizace učiva s využíváním mezipředmětových vztahů a příkladů z praxe. Znalosti a dovednosti žáků byly ověřovány, výsledky učení byly průběžně vyhodnocovány. Při zadávání úkolů vyučující respektovali zásadu přiměřenosti, zejména v nižších ročnících slabším žákům poskytovali individuální pomoc. Z kontroly žákovských knížek ve 4. a 5. ročnících vyplynulo větší zaměření hodnocení žáků písemných znalostí nad ústními.

Žáci se chovali slušně a ukázně, vyučovací hodiny probíhaly v příjemné atmosféře, osobnost žáka byla respektována. Učitelé dbali na rozvoj komunikačních dovedností žáků, ve výuce byl vytvářen prostor pro žáky k vyjádření vlastního názoru spíše ve vyšších ročnících. Žáci však tuto možnost vždy nevyužili.

***Přestože plánování a příprava výuky i úroveň organizace, forem a metod práce ve 4. a 5. ročníku měly výrazné nedostatky, je celkově úroveň výuky českého jazyka ve 4. - 9. ročníku dobrá.***

## **Dějepis**

Struktura sledovaných hodin korespondovala s jejich vzdělávacími cíli, týdenní časová dotace byla v souladu s učebním plánem zvoleného vzdělávacího programu. Obsah učiva odpovídal požadavkům osnov, jednotlivá témata jsou pedagogy rozpracována v tematických plánech. Při časové dotaci jedné vyučovací hodiny dějepisu týdně v osmém a v devátém ročníku, kdy žádná témata nebyla přesunuta do nižších ročníků (v šestém a v sedmém ročníku jsou vyučovány dvě hodiny týdně), se pedagogové dostávají do problémů z časových důvodů vyčerpávajícím způsobem probrat, upevnit, procvičit a zhodnotit kvalitu vědomostí a dovedností žáků.

Předmět dějepis je vyučován plně odborně a pedagogicky způsobilými učitelkami. U většiny vyučujících byla kvalitní příprava na vyučování, pouze u jedné učitelky byl zaznamenán rutinní způsob výuky vedený klasickými metodami a formami práce.

Hodiny probíhaly v kmenových učebnách jednotlivých tříd. Místnosti byly čisté, světelné podmínky byly vyhovující, pouze výzdoba tříd byla poněkud strohá a málo nápaditá. Během vyučování občas chyběl přenosný názorný materiál, použití didaktické techniky během inspekce nebylo zaznamenáno. V žádné ze sledovaných hodin nebyla zařazena do výuky relaxační chvilka, učitelky málo využívaly chvíle soustředění a uvolnění.

Organizace hodin byla většinou promyšlená, odpovídala věkovým zvláštnostem žáků. Použité formy a metody byly převážně frontální s řízeným rozhovorem. Dvě vyučovací hodiny měly velmi dobrou úroveň z hlediska stavby, organizace, začleňování zajímavých aktuálních poznatků z regionálních dějin a průběžné motivace. Do jedné z nich byl také zařazen referát, který vhodnou formou navazoval na probírané učivo a pozitivně motivoval žáky v ověřování historických souvislostí. Žáci získávali znalosti v žádoucím rozsahu i tempu. Další dvě hodiny měly nedostatky v organizaci a metodickém zvládnutí jejich průběhu. Nebyly uplatněny pestré a zajímavé formy práce s využitím názorného materiálu. Vyučující nevytvořila potřebný

kontakt se žáky a místy byla hodina vedena formou monologu bez uplatnění zpětné vazby. Ve většině sledovaných hodin panovala během výuky pracovní atmosféra založená na vzájemné důvěře, byl vytvářen prostor pro vyjadřování vlastního názoru, ale žáci této možnosti většinou nevyužívali, naopak byli spíše pasivní.

V závěru hodin z velké části chybělo shrnutí probíraného, učiva a zhodnocení práce žáků během vyučování. Komunikace verbální i neverbální mezi učitelkami a žáky měla standardní úroveň. Jen výjimečně byla zaznamenána zhoršená kázeň žáků.

***Kvalita výuky dějepisu s ohledem na rovnováhu pozitiv a negativ je dobrá.***

### **Rodinná výchova**

Učitelé rodinné výchovy mají rozpracované učivo v tematických plánech v souladu se zvoleným vzdělávacím programem. Týdenní časová dotace je plněna tak, že v šestých a sedmých ročnících probíhá výuka ve dvouhodinových blocích jedenkrát za 14 dní, v osmých a devátých ročnících jednu hodinu týdně. Vyučující sledovaného předmětu rodinná výchova disponují pouze pedagogickou způsobilostí (chybí způsobilost odborná).

Jedna hodina rodinné výchovy proběhla v odborné učebně výtvarné výchovy, kde je umístěno video, aby žáci zhlédli dokument „Úmluvy o právech dítěte“. V této hodině zazněla v dostatečném rozsahu aktualizace učiva, motivace i snaha o rozvoj komunikativních dovedností. Plnění hlavních výchovných cílů rodinné výchovy bylo zřejmé. Žáci byli vedeni k tomu, aby mohli získané poznatky aplikovat na příkladech z praxe.

Další hodina byla realizována formou vycházky do skanzenu Soubor lidových staveb Vysočina, expozice Betlém, kde byla instalována výstava „Velikonoce na Betlémě“. Žáci měli za úkol seznámit se s velikonočními zvyky a způsobem života lidí na venkově v minulém století. Iniciativa a obsah sdělovaných informací závisely na průvodkyni, která zřejmě zaskočena pasivitou žáků nepodala příliš vyčerpávající výklad. Na závěr vycházky učitelka oznámila žákům, že příští hodina bude věnována diskusi o velikonočních zvycích. Poslední hospitovaná hodina proběhla v kmenové třídě, kde chyběl jakýkoliv názorný či didaktický materiál. Hodina byla vedena formou řízeného rozhovoru, žáci reagovali na vyvozování nové látky z předem shlédnutého programu z videa. Náplní hodiny bylo shrnutí a upevňování učiva. Zápis byl proveden diktováním základních pojmů do sešitu. Nechybělo závěrečné hodnocení aktivity žáků a zadání domácího úkolu v podobě zopakování a příprav na test.

***Úroveň výuky rodinné výchovy má pozitiva i negativa v rovnováze, je dobrá.***

### **Matematika a fyzika**

Realizace učebního plánu v uvedených předmětech odpovídá deklarovanému vzdělávacímu programu. Tematické plány vyučujících sledovaných předmětů jsou v souladu s osnovami a jsou průběžně plněny. Vzhledem k dotaci jedné vyučovací hodiny fyziky v 7. ročníku (úprava v rámci povolených možností) bylo jedno z témat zařazeno do 6. ročníku navíc. Avšak zařazení téma o klidu a pohybu těles do fyziky 6. ročníku není šťastným řešením, neboť žáci tyto abstraktní pojmy vzhledem k věku a nedostatečné průpravě z matematiky chápou s obtížemi (v hospitované hodině to bylo zřejmé). Laboratorní práce ve fyzice se uskutečňují. Vyučovací jednotky měly stanoveny jasné cíle a obsah vycházející z tematických plánů. Plnění výukových cílů bylo v souladu se zásadou soustavnosti a s přihlédnutím na aktuální podmínky ve třídách. Volitelný předmět fyzikální praktika (7. a 9. ročník) napomáhá žákům rozvíjet fyzikální myšlení.

Ve sledovaných předmětech je výuka prováděna učiteli, kteří mají pedagogickou i odbornou způsobilost pro dané předměty. Vzhledem k počtu tříd výuka fyziky probíhá v odborné pracovně fyziky a chemie i ve kmenových třídách, kde se fyzikální experimenty provádějí s obtížemi. Učební pomůcky jsou v příslušných kabinetech zastoupeny v míře odpovídající požadavkům vzdělávacího programu, jsou využívány a udržovány. Ve všech sledovaných předmětech mají žáci odpovídající učebnice. Škola je vybavena výpočetní technikou. Její množství zatím neumožňuje ji využívat ve vyučovacích předmětech. Rozložení hodin matematiky v rozvrhu VI.A a VII.B nerespektuje psychohygienické potřeby žáků (páté vyučovací hodiny).

Struktura hodin v matematice odpovídala věku žáků a výukovým cílům, formy a metody práce byly promyšlené. Pouze jedna hodina matematiky byla příliš jednotvárná. Vyučovací čas byl lépe využíván v hodinách matematiky, i když v jedné z hodin geometrie malý počet vyřešených příkladů neodpovídal možnostem žáků. V hospitované hodině fyziky, která byla vyučována v odborné pracovně, byly efektivní i efektní frontální i demonstrační experimenty. V hodině, která se uskutečnila v kmenové třídě byl demonstrační pokus žákům málo viditelný, patřil spíše zařadit jako skupinový nebo frontální experiment. V dalších hodinách fyziky pokusy nebyly, přestože obsah učiva je umožňoval. Psychohygienické podmínky výuky (volbu takového střídání forem práce, aby žák si mohl krátce odpočinout, eventuálně zařazení tělovýchovných chviliek apod.) nebrali vyučující, s jedinou výjimkou, na zřetel. Pokyny učitelů byly vesměs srozumitelné, hodnocení žáků při ústním zkoušení veřejně oznámeno. Spíše v matematice byl pro žáky navozován prostor a možnost uplatnit se. V žádné z hodin si žáci nemohli volit individuální tempo práce. V hospitovaných hodinách nebyla využita didaktická technika.

Při zahájení vyučovacích jednotek byl většinou oznámen cíl hodiny, který vždy navazoval na předchozí učivo. Motivace a využívání životních zkušeností žáků a aktualizace učiva byly rozdílné v různých hodinách a předmětech. Vyučujícím vždy šlo o to, aby žáci pochopili vztahy a souvislosti a uměli aplikovat učivo. Při odhalení nejasností a nepochopení učiva žáky využívali okamžité zpětné vazby a analýzy chyb. Při hodnocení vědomostí žáků, které mělo vždy pozitivně motivační charakter, respektovali individuální schopnosti žáků a oceňovali snahu a pokrok. Hodnocení výkonů žáků při ústním zkoušení bylo objektivní, učitelem zdůvodněné. Pozitivním jevem je, že ve čtvrtletních pracích z matematiky učitelé hodnotí znalosti žáků bodovacím systémem, tzn. že hodnotí samostatně každou matematickou operaci, kterou žák ovládá. V žákovských knížkách však neměli rodiče od některých učitelů matematiky dostatek informací, vzhledem k charakteru předmětu, o průběžném hodnocení prospěchu žáků. Zejména početně nízké nebo žádné hodnocení ústního zkoušení neumožňuje orientovat se do jaké míry si žáci osvojili požadované vědomosti, dovednosti a návyky. V závěru vyučovacích hodin nebylo provedeno hodnocení výkonu žáků ani shrnutí učiva (opět až na jednu výjimku), přestože to obsah některých hodin přímo vyžadoval. Domácí úkoly jsou zadávány účelně a v přiměřeném množství, nesuplují práci pedagogů.

Ve sledovaných hodinách vytvářeli učitelé, zejména v matematice, žákům klidné, nestresující prostředí založené na vzájemném respektu a porozumění. Ve většině hodin se vyučující nebránili diskusi se žáky, připouštěli možnost různých názorů, žáci však této možnosti využívali minimálně. Verbální i nonverbální komunikace vyučujících byla kultivovaná, pro žáky byli pozitivními vzory. Nežádoucí chování žáků se v době inspekce neobjevilo, naopak bylo zřejmé, že žáci jsou vedeni k dodržování pravidel mezilidských vztahů. K sobě i k dospělým se chovali ohleduplně a zdvořile.

***Kvalita vzdělávání je v hodinách matematiky velmi dobrá, ve fyzice dobrá. Celkově kvalita vzdělávání v těchto předmětech je dobrá.***

## Hodnocení kvality vzdělávání

*Kvalita vzdělávání ve sledovaných předmětech je celkově dobrá, dosahuje průměrné úrovně.*

### HODNOCENÍ KVALITY ŘÍZENÍ

Ředitelka školy má písemně zpracovanou dlouhodobou koncepci práce školy na základě analýzy podmínek školy a prostředí, ve kterém se škola nachází. Koncepční záměry mají názvy Koncepce ředitele školy a Výchovně vzdělávací koncepce (z r. 1996). Oba tyto materiály nejsou časově vymezené. Strategické cíle vypracovala ředitelka, pracovníci školy se mohli vyjádřit až k jednotlivým, konkrétním úkolům a problémům. Z materiálních záměrů se zejména podařilo vybudovat počítačovou učebnu a učebnu cizích jazyků. Absentuje průběžné, alespoň roční, kritické zhodnocení koncepce činnosti školy. Roční plán obsahuje organizační zajištění školního roku bez vzdělávacích, výchovných či materiálních priorit. Při ročním plánování je využíváno podnětů a připomínek předmětových komisí i pracovníků školy. Týdenní plány s aktuálními cíli, které jsou stručné a srozumitelné, dostává každý pedagog. Plnění těchto plánů je sledováno a vyhodnocováno. V období mezi pedagogickými radami se koná nejméně jedna pracovní porada učitelů. Výuka probíhá podle schváleného učebního plánu. V současnosti, v rámci realizace výchovně vzdělávacího programu, má škola pro žáky bohatou nabídku individuální volby vzdělávacích aktivit ve volitelných předmětech (pohybové hry, sportovní hry, anglická konverzace, společensko-vědní předmět, základy práce na počítači, fyzikální praktika, biologická praktika, estetická výchova) a v nepovinném předmětu pěvecký sbor. Tuto nabídku doplňují pouze 2 zájmové kroužky (žáci mají možnost využívat nabídky zájmových kroužků Domu dětí a mládeže Hlinsko).

Pravomoc a zodpovědnost vedoucích pracovníků je vymezena, seznámení s pracovními náplněmi potvrdili svými podpisy. Absence vlastního klasifikačního řádu se projevuje nedostatečným množstvím známek v žákovských knížkách. Informace pro rodiče o průběhu vzdělávání jejich dětí v jednotlivých vyučovacích předmětech je často podávána přemírou písemných informací (poznámek) v žákovských knížkách bez předchozí signalizace známkami. Dalším negativním jevem při hodnocení práce žáků je v některých předmětech pouze jednostranné zkoušení žáků (zpravidla jen písemné). Ze zápisů z pedagogických rad či předmětových komisí není patrné, že by byla problematika způsobu hodnocení žáků diskutována. Poradním orgánem ředitelky školy je pouze pedagogická rada, další poradní orgány nebyly ustanoveny. Ředitelka využívá, eventuálně vysvětluje důvody nemožnosti realizovat, podněty a připomínky pracovníků školy i rodičů. Pracovníci školy mají přístup k potřebným informacím, které jsou jim předávány rychle a úplně. Důvěrné informace o žácích i zaměstnancích školy jsou zabezpečeny před zneužitím. Třídní schůzky s rodiči se konají 3x ročně (v 1. ročníku 4x), individuální setkání rodičů s učiteli se uskutečňují na požádání rodičů. Eventuální náměty a připomínky rodičů k práci školy jsou realizovány nebo rodičům vysvětleny důvody proč škola se zachovala určitým způsobem. Ředitelka školy si stěžuje na malý zájem rodičů o školní práci žáků a nezájem žáků o vzdělání. Výroční zpráva, která obsahuje náležitosti předepsané zákonem, obsahuje konstatování o negativním chování žáků. Přijatá opatření k tomuto jevu však nejsou v žádné dokumentaci školy popsána ani nebylo prokázáno, že jsou sledována. Délky přestávek, které nejsou v souladu s vyhláškou o základní škole, musela škola upravit vzhledem k dojíždějícím žákům a možnostem dopravního spojení. Škola však nepožádala MŠMT ČR o povolení výjimky. Nedodržováním

délky přestávek po čtvrté vyučovací hodině je porušeno ustanovení § 9, odst. 2 vyhlášky MŠMT ČR č. 291/1991 Sb., o základní škole, ve znění pozdějších předpisů.

Velká vzdálenost ředitelny a sborovny od tříd a kabinetů učitelů se nestala překážkou operativnímu řízení školy včetně informačního systému, je funkční a účinné. Ředitelka školy uplatňuje demokratický způsob vedení pracovníků. Učitelé si sami mohou volit akce dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, ředitelka vzdělávání podporuje, vytváří potřebné podmínky a provádí koordinaci. Pro pomoc začínajícím učitelům je ustavena funkce uvádějících učitelů, pomoc nekvalifikovaným je zajištěna v rámci práce předmětových komisí. Vedení školy využívá morální i hmotné stimulování pracovníků. Pro přidělování osobních příplatků je vypracováno a dodržováno kritérium hodnocení, které je pracovníkům známo. Osobní příplatky jsou přidělovány za práci nad rámec povinností pedagogů diferencovaně. Systém sebehodnocení škola v současné době nemá.

Průběžně je prováděna kontrola plnění ročního plánu práce, který je aktuálně doplňován podle potřeb. Kontrola pedagogické dokumentace je prováděna. Ředitelka školy se účastní diskusí při schůzkách předmětových komisí a dle jejího vyjádření je pro ni tato forma práce podnětná. Při hospitační činnosti ředitelka sleduje (dle jejího vyjádření) přístup učitelů k žákům, verbální a nonverbální komunikaci učitelů, využívání pomůcek a didaktické techniky, klasifikaci žáků a chování problémových žáků. Písemně zpracovaný plán hospitační činnosti pro školní rok, ve kterém by byly hlavním sledované ukazatele a kvalitativní změny v průběhu výchovné a vzdělávací činnosti školy, ředitelka nemá. Jako evaluační nástroj pro sledování kvality práce pedagogů a hodnocení výsledků učení slouží pouze čtvrtletní práce z matematiky.

### **Hodnocení kvality řízení**

*V plánování a kritickém zhodnocení plnění přijaté koncepce dosahuje škola průměrné úroveň. Organizování, zejména s ohledem na neustanovení poradních orgánů (s výjimkou pedagogické rady), nevhodnou písemnou informovanost rodičů v žákovských knížkách i s přihlédnutím na absenci povolení výjimky z délky přestávek je škola hodnocena stupněm ještě vyhovující. Vedení a motivování pracovníků i kontrolní mechanismy jsou dobré.*

*Kvalita řízení školy je celkově dobrá.*

## **DALŠÍ VÝZNAMNÁ ZJIŠTĚNÍ**

Žáci školy se v letošním školním roce zatím účastnili:

- olympiád z českého jazyka a matematiky,
- recitační soutěže, matematické soutěže Klokánek a Pythagoriády, historické soutěže, konverzační soutěže v anglickém i německém jazyku,
- okresního kola v malé kopané, městského turnaje v košíkové a ve vybíjené, přeboru školy v sálové kopané,
- pěvecké soutěže jednotlivců,
- dopravní soutěže mezi třídami,
- aktivně se účastnili kulturních akcí ve městě.

## VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

- Koncepce ředitele školy
- Výchovně vzdělávací koncepce školy ze dne 26. března 1996
- Sdělení o průběhu a výsledcích školní inspekce ze dne 19. května 1995
- Sdělení o průběhu a výsledcích školní inspekce ze dne 1. března 1996
- Výroční zpráva o činnosti za školní rok 1998/99
- Zápisy z pedagogických rad
- Povinnosti a pravomoci ředitele školy
- Povinnosti učitelů
- Pracovní náplně zástupkyně ředitele, hospodářky školy, školníka, výchovného poradce, třídních učitelů,
- Termín akcí a úkolů ve školním roce 1999/2000
- Kriteria pro přiznání osobního příplatku
- Školní řád
- Třídní knihy hospitovaných tříd
- Tematické plány hospitovaných předmětů
- Čtvrtletní práce z matematiky (6. – 9. ročník)
- Výběr žákovských sešitů a žákovských knížek v hospitovaných třídách
- Podkladová inspekční dokumentace základní školy
- Dotazník ředitele před inspekcí

## ZÁVĚR

*Kvalita vzdělávání ve sledovaných předmětech i řízení školy jsou celkově dobré.*

*Při inspekční činnosti nebylo zjištěno neefektivní využívání finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu.*

**Datum vyhotovení inspekční zprávy a složení inspekčního týmu**

Razítko

<b>Školní inspektoři</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Mgr. Vladimír Tomek	Mgr. Vladimír Tomek, v.r.
Členové týmu	Mgr. Zuzana Hamanová	Mgr. Zuzana Hamanová, v.r.
	Mgr. Věra Rečlová	Mgr. Věra Rečlová, v.r.

V Pardubicích dne 25. května 2000



## Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy

Datum převzetí inspekční zprávy: 6. června 2000

Razítko

Ředitelka školy Mgr. Vlastimila Bulisová

Podpis

Mgr. Vlastimila Bulisová, v.r.

*Předmětem inspekce bylo zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.*

*Dle § 19 odst. 8 téhož zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

### Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Dobrý	Negativa a pozitiva v rovnováze, průměrná úroveň
Ještě vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.
Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

### Další adresáti inspekční zprávy

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. jednacního protokolu ČŠI
Školský úřad	2000-07-25	102 306/00-2651
Zřizovatel	2000-07-25	102 305/00-2651

### Připomínky ředitele(ky) školy

Datum	Čj. jednacního protokolu ČŠI	Text
2000-06-16	102 233/00-2651	Připomínky ředitelky školy jsou k hodnocení kvality vzdělávání v českém jazyce, dějepisu, matematiky a fyziky a k hodnocení kvality řízení.