



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIS-2514/24-S  
Sp. zn. ČŠIS-S-251/24-S

Název	<b>Digital Academy – Obchodní akademie, s.r.o.</b>
Sídlo	<b>Pod Školou 167, Malín, 284 01 Kutná Hora</b>
E-mail	<b>tvrdik@dahora.cz</b>
IČO	<b>17 566 517</b>
Identifikátor	<b>691 016 640</b>
Právní forma	<b>společnost s r.o.</b>
Zastupující	<b>Ing. Mária Václavíková</b>
Zřizovatel	<b>společníci s.r.o.</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Pod Školou 167, Kutná Hora</b>
Inspekční činnost na místě	<b>12. až 14. června 2024</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů, naplňování školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Inspekční činnost podle § 174 odst. 6 školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Inspekční činnost podle § 174 odst. 7 školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

### **Charakteristika**

Nově vzniklý subjekt Digital Academy – Obchodní akademie, s.r.o. (dále „škola“) vychází z modelu vzdělávání realizovaného zřizovatelem v Obchodní akademii Praha, s.r.o.

v Praze 9 – Satalicích s výukou části odborných předmětů v anglickém jazyce s možností složit kromě české maturitní zkoušky i zkoušky tzv. anglického programu. Do rejstříku škol a školských zařízení byl subjekt zapsán s datem zahájení činnosti k 1. září 2023. Ve škole se vzdělává ve třech třídách prvního ročníku 75 žáků a v jedné třídě druhého ročníku 23 žáků v denní formě oboru vzdělání Obchodní akademie. Nejvyšší povolený počet 240 žáků je naplněn z 41 %. Různě velkou jazykovou bariéru vykazuje 17 žáků – cizinců. Škola eviduje 11 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) s doporučeními ze školského poradenského zařízení, z nichž dvěma byl vypracován individuální vzdělávací plán (dále „IVP“).

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) delegovala část kompetencí k řízení školy na výkonnou ředitelku, která vypracovala koncepci pro období 2023 až 2028. Hlavním cílem je budovat pozitivní prostředí, ve kterém se všichni členové školní komunity cítí dobře a přirozeně. Zpětnou vazbu o plnění tohoto cíle poskytuje škole provedené dotazníkové šetření. Podařilo se zavést školní informační systém pro sdílení aktuálních informací mezi vedením školy, učiteli, žáky a jejich rodiči. Škola začala navazovat spolupráci se zahraničními školami v Itálii, Německu, Anglii, Irsku, Maďarsku a Španělsku pro zajištění výměnných pobytů žáků. Cíl zajistit plně kvalifikovaný pedagogický sbor se však nedaří naplňovat.

Výuku zajišťovalo v době inspekční činnosti deset pedagogů včetně ředitelky, výkonné ředitelky a dvou rodilých mluvčích anglického jazyka. Předpoklady odborné kvalifikace nesplňovali dva pedagogové, polovina učitelů měla krátkou pedagogickou praxi od půl roku do pěti let. Sbor není zcela stabilizovaný. Další vzdělávání pedagogických pracovníků probíhalo u všech učitelů se zaměřením např. na problematiku umělé inteligence a zejména na organizační záležitosti pro zadavatele maturitních zkoušek, pro vedení přijímacích pohovorů apod. I když byla pro všechny vyučující vhodně zorganizována ukázková výuková hodina, chybělo zacílení na využívání účinných pedagogických metod a forem práce se žáky včetně efektivního vyhodnocování splnění vzdělávacích cílů, což se negativně projevilo v průběhu vzdělávání. Četné hospitace výkonné ředitelky poskytují učitelům potřebnou zpětnou vazbu, která se však zatím zcela neprojevila ve zvýšení kvality výuky. Vhodně probíhalo průběžné jazykové vzdělávání učitelů.

Řídící a kontrolní kompetence nejsou dostatečně pevně vymezeny, výkonná ředitelka zajišťovala většinu operativních činností například i včetně oblasti výchovného poradenství nebo prevence rizikového chování. Její zástupkyně s částečným úvazkem od druhého pololetí školního roku 2023/2024 spravovala hlavně oblast projektů. Na řízení se význačně měrou podílela ředitelka, která zajišťovala zejména organizaci a informování o přijímacím řízení, rozhodovala o zajištění pedagogů nebo použití finančních prostředků. Informování aktérů vzdělávání je nesprávné v chybně nastavených výchovných opatřeních, v informaci o povinnosti hradit poplatky za různé administrativní úkony, například za zkoušky žáků v náhradním termínu nebo v možnosti skládat více zkoušek v náhradním termínu v jednom dni. Rovněž informování části zákonných zástupců nezletilých uchazečů nepřijatých v prvním kole přijímacího řízení bylo nejednotné, někteří byli nesprávně informováni o podmínkách přijetí v rámci třetího kola přijímacího řízení ještě před ukončením druhého kola. Část povinné dokumentace (např. školní řád, smlouvy o zajištění praktického vyučování) obsahovala chyby. Dobře promyšlený je naopak ŠVP, jehož učební plán zahrnuje také nabídku řady volitelných předmětů.

Vzdělávání žáků probíhalo ve zdařile zrekonstruované budově bývalé školy, aktuálně probíhají práce na terénních úpravách rozsáhlého pozemku včetně jurty k využití pro vzdělávání.

Poskytování služeb ve školním poradenském pracovišti předpokládá působení a spolupráci výchovné poradkyně a školní metodičky prevence. Tyto pozice jsou však obsazeny pedagogy z pobočky školy v Praze, takže jejich přítomnost ve škole je sporadická. Přehledy o žácích se SVP byly však výkonnou ředitelkou systematicky zpracovány, a to včetně plánů pedagogické podpory a IVP. Škola vypracovala minimální preventivní program, který ale neobsahuje strategii předcházení školní neúspěšnosti jako jeho povinnou součást, přestože škola vykazovala v prvním pololetí školního roku 2023/2024 více než třetinu žáků klasifikovaných dostatečnou či nedostatečnou a žáků nehodnocených.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Ve většině sledovaných hodin převažoval tradiční styl výuky založený na frontální práci a předávání informací. Výklad nové látky byl veden srozumitelně a učitelé mnohdy účelně využívali mezipředmětovou provázanost. Malá pozornost však byla věnována formování postojů žáků. Míra jejich aktivizace byla různá, jen někteří učitelé si s pomocí vhodně kladených dotazů ověřovali, zda žáci probíranému učivu rozumějí a dokáží ho zařadit do souvislostí. V hodinách, kde docházelo k předávání hotových informací a ojedinelému využití práce ve dvojici a skupinové práce, byli žáci nerovnoměrně zapojeni a po většinu hodiny zůstávali pasivní. Nedostatečné formulování vzdělávacího cíle nebo poskytnutí pouze stručné informace žákům o předpokládaném průběhu hodiny neumožňovalo učitelům efektivně zhodnotit jeho splnění v závěru. Kvalitu vzdělávání snižovalo také málo časté využívání hodnoticích a zpětnovazebních nástrojů, chybělo formativní hodnocení práce žáků, nebyla podporována schopnost sebehodnocení nebo vzájemného hodnocení. Žáci v hodinách většinou plnili stejné úkoly bez ohledu na jejich vzdělávací potřeby či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností ve vztahu k očekávaným výsledkům vzdělávání. Diferenciace výuky a možnost vybírat si z úloh rozdílné kognitivní náročnosti využity nebyly. Žáci nebyli vedeni k porovnávání nebo hodnocení různých návrhů řešení problému, jen v necelé třetině výuky podněcovali učitelé dialog mezi žáky, který by podporoval učení. Pouze v pětině hodin vyžadovali vyučující od žáků obsahově náročnou komunikaci. Pozornost učitelů byla většinou soustředěna zejména na výčet informací, žáci tak neměli dostatečný prostor pro kritické myšlení, logické uvažování, aplikaci dříve nabytých vědomostí nebo samostatné vyhledávání, třídění a analyzování různých informačních zdrojů pro rozvoj jejich kritického myšlení.

Ve výuce českého jazyka byly zvolené metody i formy práce méně efektivní, což se projevovalo nízkou motivací žáků a jejich nerovnoměrným zapojením do výuky. Vyučující převážně předávala nové poznatky bez podílu žáků na jejich vyvozování či bez ověřování si správného pochopení vzdělávacího obsahu. Při práci s textem či při plnění úkolů gramatického procvičování učitelka hodnotila pouze správnost odpovědí a nepracovala s chybou. V hodině nebyl vytvářen dostatečný prostor pro rozvíjení žákovských kompetencí, kritického myšlení včetně čtenářské gramotnosti i pro vyjádření názoru a diskusi. Nekonzistentní oslovení žáků některých křestním jménem, jiných pouze příjmením nepřispívalo k vytváření přívětivé a vstřícné atmosféry ve třídě.

Ve výuce anglického jazyka byli žáci dostatečně aktivizováni střídáním vhodných výukových forem a metod. Pozitivem bylo výrazné zaměření na aktivity korespondující s obsahem ústní zkoušky společné části maturitní zkoušky, zejména na rozvoj receptivních

poslechových dovedností žáků. Patrný byl rovněž záměr podpořit úspěšnost žáků v didaktickém testu v rámci maturitní zkoušky či skládání mezinárodních jazykových zkoušek.

Výuka matematiky byla organizačně zvládnutá velmi dobře, výklad byl veden systematicky a přehledně. Motivace žáků i použité vyučovací metody byly zvoleny účelně, žákům byla průběžně poskytována funkční zpětná vazba, zvláštní pozornost byla věnována žákům s odlišným mateřským jazykem. Žáci byli ukázněni, pracovali soustředěně a využívali času výuky bez prodlev.

Výuka přírodních věd byla zaměřena na prevenci negativních jevů chování. Probíraný vzdělávací obsah příliš nesouvisel se zaměřením předmětu, byl však vhodně aplikován na reálné životní situace. Při komunikaci nedocházelo k interakci vyučující se všemi žáky, což vedlo k nekázní zejména v závěru hodiny.

Méně zdařilá byla výuka základů společenských věd. Probíraná látka nevycházela z požadavků ŠVP, na žáky byly kladeny nízké nároky, chybělo motivační zaujetí. Nekoncepčnost a věcná nesourodost probíraného obsahu nesměřovaly k adekvátním výstupům. Při zprostředkování učiva vyučující nedokázala efektivně zapojit žáky zejména ověřováním porozumění odborným výrazům.

Kvalita výuky odborných ekonomických předmětů v českém jazyce byla výrazně ovlivněna pedagogickými a didaktickými schopnostmi jednotlivých učitelů. V hodině ekonomiky vyučující efektivně využívala metody brainstormingu k hledání souvislostí a uvědomování si mezipředmětových vztahů. V průběhu výkladu si ověřovala míru pochopení nového učiva. Zařazením reklamního videa motivovala žáky k hledání odpovědí na problémové otázky. V dalších hodinách ekonomiky a účetnictví didaktický postup méně podporoval rozvoj samostatného uvažování a logického myšlení žáků. Výklad nové látky nevyužíval dostatečně návaznosti na již probrané učivo. Převládala aktivita na straně učitele, což vedlo k nepozornosti a nekázní některých žáků.

Výuka odborných předmětů v anglickém jazyce probíhala v podnětném prostředí a přátelské atmosféře, byla velmi promyšleně připravena. Akcent byl kladen na kooperativní formy výuky a prezentaci výsledků skupinové práce. Učitelé neustále se žáky komunikovali a vedli je k logickému myšlení i používání správné odborné terminologie. Žáci se do výuky zapojovali aktivně, dokázali vyslovit vlastní názor, často formulovali dotazy. Efektivitě hodin přispělo účelné využití didaktické techniky. Velkým pozitivem byla vysoká úroveň komunikačních kompetencí žáků.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Výsledky vzdělávání žáků, jejich chování a absence na úrovni tříd jsou vyhodnocovány a podrobně analyzovány formou grafů při jednáních pedagogické rady. Škola přehled o znalostech jednotlivých žáků získává prostřednictvím testů, písemných prací a hodnocením práce ve vyučovacích hodinách. Celkové výsledky vzdělávání není možné hodnotit, protože do termínu inspekční činnosti bylo uzavřeno pouze první pololetí školního roku.

Přínosem pro rozvoj žakovských kompetencí především jazykových je široká nabídka volitelných předmětů, školních a mimoškolních aktivit, realizace projektů či organizování různých školních akcí a výměnných pobytů žáků z partnerských škol v zahraničí.

Škola efektivně spolupracuje se zaměstnavateli v oblasti realizace odborné praxe žáků, včetně získávání, vyhodnocování a využívání zpětné vazby o její kvalitě.

V rámci poskytování poradenských služeb škola identifikuje žáky s rizikem školního neúspěchu, zejména s odlišným mateřským jazykem, a poskytuje jim podporu v podobě nabídky individuálních konzultací a doučování, kterou však žáci využívají jen v minimální míře. Projevy rizikového chování, zejména poškozování majetku, způsobování nepořádku v učebnách či absenci žáků řeší bezodkladně výkonná ředitelka ve spolupráci s třídními učiteli. Žáci mají k dispozici schránku důvěry, s problémy se však raději obrazejí osobně na výkonnou ředitelku a na třídní učitele. Ti se jejich problémy zabývají v rámci třídnických hodin a předmětu týmová spolupráce a pomáhají jim je účinně řešit. Žáci mohou využívat i služeb externí psycholožky, která dokáže komunikovat v anglickém či německém jazyce. V rámci podpory vztahů v třídním kolektivu škola uspořádala adaptační kurz pro žáky prvního ročníku, vodácké a lyžařské kurzy, které významně přispívají k vytváření pozitivních vazeb mezi spolužáky.

## Závěry

### Silné stránky

- Rozvoj cizojazyčných kompetencí žáků je podpořen efektivní výukou části odborných předmětů v anglickém jazyce a navázáním spolupráce s řadou zahraničních partnerských škol. (1.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Nižší účinnost kontrolního systému se projevila v chybných ustanoveních ve školním řádu týkajících se výchovných opatření nebo nutnosti uhradit poplatky za administrativní úkony. (2.1)
- Chybějící diferenciací učiva, úkolů a zadání neumožňovala zohledňovat individuální vzdělávací potřeby žáků či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností. (4.1)
- Předávání hotových poznatků žákům, nízká míra využívání různých informačních zdrojů a nevytvoření dostatečného prostoru pro rozvoj kritického myšlení žáků vedly k jejich nízké motivaci k učení a k jejich nedostatečné aktivizaci v hodinách. (4.2)
- Kvalitu vzdělávání snižovalo málo časté využívání hodnoticích a zpětnovazebních nástrojů, chybělo formativní hodnocení práce žáků, nebyla podporována schopnost sebehodnocení nebo vzájemného hodnocení žáků. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Nastavit výchovná opatření ve školním řádu v souladu s právním předpisem, nevybírat poplatky za administrativní úkony nad rámec školního, informovat uchazeče o vzdělávání v souladu s aktuálně platnou organizací přijímacího řízení.
- Sdílet závěry z hospitační činnosti i mentoringu zkušenějších učitelů a využívat je k zvýšení kvality pedagogické práce i k zajištění podpory učitelů, zacílit další vzdělávání pedagogických pracovníků na oblast aktivizačních metod a forem výuky.

- Zvýšit pestrost forem výuky ve všech předmětech, a tím omezit převažující frontální organizaci práce, zintenzivnit práci s informačními zdroji a využívat je pro oživení výuky a rozvoj kritického myšlení.
- Klást důraz na větší diferenciaci žáků vzhledem k jejich studijním předpokladům a zájmu o vyučovaný předmět.
- Zapojovat žáky do sebehodnotících aktivit, využívat sebereflexe k zlepšení procesu učení a využití formativního hodnocení učitelem pro uvědomění si individuálního pokroku jednotlivých žáků.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy dosahuje škola výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 40 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Základní dokumenty školy (zřizovací listina, výpis z rejstříku škol a školských zařízení), stav k termínu inspekční činnosti
2. Dokumentace k řízení a kontrole, školní rok 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
3. Školní vzdělávací program, účinný k termínu inspekční činnosti
4. Školní řád, účinný k termínu inspekční činnosti
5. Personální dokumentace pedagogických pracovníků včetně plánu jejich dalšího vzdělávání, školní rok 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
6. Třídní knihy, rozvrhy vyučovacích hodin, školní rok 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
7. Záznamy z jednání pedagogické rady a předmětových komisí, školní rok 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
8. Dokumentace školního poradenského pracoviště, školní rok 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
9. Školní matrika – stav k termínu inspekční činnosti
10. Internetové stránky školy [www.dahora.cz](http://www.dahora.cz)

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

#### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Ing. Vladimíra Hokešová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Markéta Seidlová, školní inspektorka

12. července 2024