



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIS-1115/18-S

Název	Integrovaná střední škola Františka Melichara Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, příspěvková organizace
Sídlo	Františka Melichara 370, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
E-mail	issb@issb.cz
IČ	00 362 662
Identifikátor	600 170 209
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Miroslav Puk
Zřizovatel	Středočeský kraj
Místo inspekční činnosti	Františka Melichara 370, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
Termín inspekční činnosti	20. 3. 2018 – 23. 3. 2018

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky (dále „MZ“) v hodnoceném období od školního roku 2016/2017 k termínu inspekční činnosti. Inspekční činnost zaměřená na posouzení odstranění nedostatků zjištěných při předchozí inspekční činnosti (Inspekční zpráva čj. ČŠIS-548/17-S) a účinnost preventivních opatření zamezujících jejich opakování. Inspekční činnost na podnět podle § 174 odst. 6 školského zákona.

Charakteristika

Integrovaná střední škola Františka Melichara, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení.

Ve střední škole (nejvyšší povolený počet 360 žáků) se k 30. 9. 2017 vzdělávalo v denní formě 150 žáků, z toho 91 žáků v oborech středního vzdělání s výučním listem 23-51-E/01 Strojírenské práce, 65-51-E/01 Stravovací a ubytovací služby, 36-55-E/01 Klempířské práce ve stavebnictví, 66-51-H/01 Prodavač, 23-51-H/01 Strojní mechanik a 59 žáků v oborech středního vzdělání s maturitní zkouškou v oborech vzdělání 66-41-L/01 Obchodník, 23-44-L/01 Mechanik strojů a zařízení a 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání (dále „maturitní obory“).

Škola eviduje v maturitních oborech tři žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“). Podle individuálních vzdělávacích plánů se vzdělávají čtyři žáci (všichni z jiných závažných důvodů než jsou SVP).

Hodnocení podmínek vzdělávání

Koncepce rozvoje školy z roku 2017 stanoví záměry v oblasti změn v oborové skladbě nematuritních oborů vzdělání. Dále vytyčuje cíle zejména v materiální oblasti. Na neúspěšnost žáků ve společné části MZ koncepce nereaguje, konkrétní cíle v této oblasti nestanoví.

Ředitel školy vykonává svou funkci od r. 2013. Péčí o kvalitu vyučování ve všeobecně vzdělávacích předmětech je podle organizačního řádu i náplně práce pověřena zástupkyně školy, která současně vykonává funkci ekonomky. Jedním z důsledků této nevhodné kumulace funkcí je nízká efektivnost kontrolní činnosti. Z vyjádření ředitele i dle záznamů v třídních knihách např. zástupkyně vzhledem k pracovnímu vytížení téměř nehospituje, ačkoli tuto činnost má v náplni práce. V některých předmětech nebo u nově působících vyučujících byla zaznamenána hospitační činnost ředitele školy. Ten poznatky z hospitací projednává individuálně s vyučujícími, poskytuje jim konkrétní zpětnou vazbu.

Ostatní kontrolní činnost ředitele školy a organizace vzdělávání vyžadují zlepšení. Ve školních vzdělávacích programech nebyla v souvislosti se změnou příslušných rámcových vzdělávacích programů aktualizována oblast vzdělávání žáků se SVP a žáků nadaných. Z rozhovorů s pedagogy vyplynulo, že organizace odborného výcviku nezaručuje srovnatelný rozvoj zejména sociálních kompetencí žáků dle příslušného vzdělávacího programu (např. v případě, kdy žák dlouhodobě koná odborný výcvik převážně jen ve škole, zatímco jeho spolužáci ho konají v provozovnách partnerských firem). Nízká účinnost kontrolní činnosti byla zaznamenána i při předešlé inspekční činnosti v roce 2017 a 2016. Ředitel na základě výsledků inspekční činnosti v roce 2016 a 2017 přijal dílčí opatření k odstranění zjištěných nedostatků (např. ve školním řádu), v některých případech (např. ve výkaznictví, zajištění školního stravování) však opatření nebyla účinná.

Vzdělávání v předmětech společné části MZ zajišťují čtyři učitelé, z nichž jeden (vyučující matematiky) nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace. Ředitel doložil, že nemohl zajistit vzdělávání odborně kvalifikovanými pedagogy. Český jazyk a literaturu a anglický jazyk vyučují pedagogové s příslušnou předmětovou specializací. Vedení školy se zcela nepodařilo stabilizovat pedagogický sbor, došlo k fluktuaci vyučujících některých předmětů společné části MZ (český jazyk a literatura, matematika). Další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) vychází z dlouhodobého plánu, zohledňuje rovněž zájem učitelů.

DVPP se soustředí především na vzdělávání zadavatelů a hodnotitelů dílčích zkoušek společné části MZ. Do zaměření DVPP se dostatečně nepromítla zjištění z poslední inspekční činnosti, vyučující českého jazyka, matematiky a cizích jazyků se jen minimálně vzdělávali v oblasti inovativních forem a metod výuky či v oborové didaktice, což se negativně odrazilo v průběhu hospitované výuky.

Materiální podmínky umožňují výuku předmětů společné části MZ. K dispozici je didaktická technika, jež však byla pro zvýšení názornosti výuky využívána jen minimálně. Zlepšení vyžadují podmínky pro rozvoj čtenářské gramotnosti žáků, škola nemá funkční žákovskou knihovnu.

Při přijímání uchazečů do maturitních oborů vzdělání pro školní rok 2017/2018 škola kromě výsledků jednotné přijímací zkoušky (60% vliv na pořadí uchazeče) zohledňovala také např. všeobecný rozhled žáka, jeho komunikační dovednosti (formou pohovoru) a výsledky v předchozím vzdělávání. Přijati byli všichni uchazeči, jejich výsledky zejména v jednotné přijímací zkoušce z matematiky byly většinou podprůměrné. Dílčím opatřením přijatým na základě dlouhodobých neuspokojivých výsledků žáků ve společné části MZ je nastavení minimální hranice úspěšnosti v jednotné přijímací zkoušce (30 bodů). Škola umožňuje úspěšným absolventům nematuritních oborů vzdělání přijetí do třetího ročníku maturitních oborů, motivovat ke vzdělávání se však tyto žáky nedaří. Ve školním roce 2017/2018 většina takto přijatých žáků ukončila vzdělávání již v průběhu prvního pololetí.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Ve výuce předmětů společné části MZ bylo užito jen úzké spektrum vyučovacích forem a metod (stav přetrvává od minulé inspekční činnosti). Převládala frontální nebo samostatná práce žáků s nízkým aktivizačním účinkem, což snižovalo efektivitu výuky. Práce se závěry větší části hospitovaných hodin nebyla přínosná, nebylo důsledně zařazováno shrnutí učiva, zhodnocení, zda bylo dosaženo vzdělávacího cíle. Příležitosti ke vzájemnému hodnocení či sebehodnocení žáků nebyly využity.

Hospitovaná výuka českého jazyka a literatury ve třídách maturitních oborů byla z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti učitelky vedena zastupujícími pedagogy. Ve čtvrtém ročníku byl vhodně zastupováním pověřen jediný učitel, v nižších ročnících se vyučující střídají. Ve čtvrtém ročníku převládala příprava k maturitní zkoušce, důraz byl kladen na práci s textem a jeho analýzu, a to prakticky výhradně formou otázek a odpovědí. Přínos k rozvoji souvislého projevu žáků byl nízký. V dalších ročnících byla výuka vedena formou samostatné práce žáků s pracovními listy. Aktivizace žáků byla nedostatečně účinná, jejich znalosti byly obecně podprůměrné. Iniciativní byl především učitel, scházela korekce mluvy žáků.

V hospitovaných hodinách anglického a německého jazyka chyběla motivace žáků a formulace vzdělávacího cíle, vyučující se zpravidla soustředili jen na seznámení žáků s tématem hodiny a pořadím jednotlivých aktivit. Minimální využití kooperativních forem výuky nepodporovalo dostatečný rozvoj interaktivních řečových dovedností žáků. Preferovaný řízený rozhovor nevedl k dostatečné reakci žáků, kteří odpovídali jen jednoslovně či krátkou větou. Rozvoj produktivních řečových dovedností tak nebyl účinný. Částečně se dařilo podpořit schopnost žáků porozumět slyšenému souvislému projevu. Nedostatečné střídání výukových forem a metod vedlo ve většině výuky k pasivitě žáků. Žáci si zejména procvičovali znalosti základních gramatických jevů a rozšiřovali slovní zásobu při vypracovávání úkolů z učebnice či pracovních sešitů. Didaktická technika byla využita jen ojediněle pro zvýšení názornosti výuky při přípravě tématu k ústní zkoušce společné části MZ. Žáci prokazovali nízkou úroveň jazykových znalostí a kompetencí.

Přínosná pro žáky maturitního ročníku byla aplikace hodnocení používaného v dílčích zkouškách ve společné části MZ z anglického jazyka.

V matematice vyučující usiloval o rozvoj dovednosti pracovat s matematickými tabulkami, což se dařilo jen částečně. V jednotlivých ročnících se kvalita výuky lišila. Motivovanější byli žáci čtvrtého ročníku, které se vyučujícímu dařilo zapojit do výuky. Při řešení úloh vyučující vhodně upozorňoval žáky na příčiny chyb, kterých se dopouštěli. Ve třetím ročníku byli žáci pasivní, na podněcující otázky učitele reagovalo jen několik jednotlivců. Učitel se soustředil na činnost žáků u tabule, práce s žáky v lavicích nebyla efektivní. Žáci nebyli vybízeni k odůvodňování postupu řešení. V prvním ročníku bylo pozitivem jejich vedení k orientaci v grafických znázorněních. Jednotvárnost výuky však přispívala k tomu, že žáci nebyli schopni dlouhodobě udržet pozornost, spoléhali na opis řešení z tabule. K nižší efektivitě v některých částech výuky přispívala také nekázeň žáků. Při samostatné práci učitel sledoval, jak žáci v lavicích pracují, diferencovaná výuka (zejména podpora nadanějších žáků) však nebyla dostatečná.

Kumulace funkcí a nevhodná organizace činností snižuje efektivnost vzdělávání. Z rozhovoru s pedagogy a se žáky bylo potvrzeno, že dvě vyučující, z nichž jedna současně koná funkci ekonomky a druhá funkci účetní školy, někdy opouštějí vyučovací hodiny nebo do nich přicházejí později (v průběhu inspekční činnosti toto zaznamenáno nebylo), z důvodu např. neodkladného jednání s návštěvami, porad atp. Žáky v takovém případě pověřují samostatnou prací. Hospitovaná výuka předmětu ekonomika vedená jednou z těchto vyučujících byla frontální, k opakování probraného učiva byl výrazně preferován řízený rozhovor. Zařazení myšlenkové mapy v úvodu vyučovací hodiny neaktivizovalo žáky, neboť práce byla pojata jako zápis jednotlivých pojmů bez potřebných souvislostí. Na dotazy pedagožky směřující k definování uvedených pojmů žáci reagovali minimálně, znalosti probraného učiva prokazovali jen ojediněle. V závěru vyučovací hodiny nebylo zhodnoceno naplnění určeného vzdělávacího cíle. Výuka českého jazyka i matematiky vedená druhou vyučující v nematuritním oboru vzdělání byla jednotvárná, didakticky nepromyšlená a málo efektivní. V českém jazyce se soustředila pouze na jedinou činnost (psaní diktátu). V matematice byla aktivita žáků omezena na výpočty u tabule, kde v předem známém pořadí řešili jednoduché příklady. V lavicích samostatně pracovali jen výjimečně. Vyučující důsledně nevyžadovala plnění zadaných pokynů, atmosféra ve výuce nepodporovala učení žáků.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola zjišťuje individuální výsledky vzdělávání žáků v maturitních oborech obvyklými způsoby (především písemné a ústní zkoušení). Pedagogická rada se ve vztahu k výsledkům vzdělávání žáků zabývá převážně jejich sumarizací a statistikou. Ze záznamů z pedagogické rady ani z rozhovorů s pedagogy nevyplývá zaměření školy na systematickou analýzu příčin neuspokojivých výsledků vzdělávání žáků a přijímání komplexních opatření k jejich zlepšení. Tento stav přetrvává od poslední inspekční činnosti.

Zákonní zástupci žáků jsou o jejich výsledcích účelně informováni průběžně prostřednictvím elektronického informačního systému. Rodiče jsou dále o prospěchu žáků informováni při třídních schůzkách. Při náhlém nebo výrazném zhoršení prospěchu jsou rodiče operativně kontaktováni a zváni do školy k projednání strategie společného působení školy a rodičů na žáka. Dohodnuté postupy jsou zejména v případě zletilých žáků účinné spíše ojediněle.

Škola si je vědoma negativního vlivu vysoké absence žáků na výsledky jejich vzdělávání, zejména na počet žáků neprospívajících nebo nehodnocených. Od poslední inspekční

činnosti důsledněji sleduje a řeší zejména neomluvené absence (včetně ukládání kázeňských opatření), nepodařilo se však stav zlepšit. Meziročně se absence žáků maturitních oborů nesnížila (v prvním pololetí školního roku 2016/2017 činila 103 hodin na žáka, ve srovnatelném období školního roku 2017/2018 byla 107 hodin na žáka). Za školní rok 2016/2017 absence žáků maturitních oborů přesáhla 200 hodin na žáka, z toho téměř 80 hodin na žáka byla absence neomluvená.

Prospěch žáků maturitních oborů na konci školního roku 2016/2017 byl slabý, prospělo pouze 50 % žáků. Neprospěli zejména žáci vyšších ročníků (třetího a čtvrtého). Vedení školy na základě poznatků z vlastní pedagogické práce spojuje neúspěch žáků maturitních oborů v průběhu i při ukončování vzdělávání s jejich nižšími vzdělávacími předpoklady i morálně volnými vlastnostmi, příp. s nepodnětným rodinným zázemím. Škole se nedaří tyto žáky ke vzdělávání motivovat a používat efektivní metody práce s nimi.

Dlouhodobě nízká efektivita vzdělávání v maturitních oborech je patrná také ve vysokém podílu žáků, kteří v prvním ročníku vzdělávání zahájí, ale ve standardní době ho nedokončí úspěšně (ukončí vzdělávání v jeho průběhu, přestoupí do jiné školy, příp. neuspějí u MZ atp.). Např. z 16 žáků prvního ročníku maturitních oborů v roce 2013/2014 jich do čtvrtého ročníku v roce 2016/2017 postoupilo jen sedm. Výrazný úbytek žáků v maturitních oborech je patrný i v průběhu letošního školního roku (k termínu inspekční činnosti se počet žáků v těchto oborech ve srovnání se stavem k 30. 9. 2017 snížil o pětinu).

Výsledky žáků ve společné části MZ jsou dlouhodobě neuspokojivé. Ve školním roce 2016/2017 bylo ke společné části přihlášeno 16 žáků příslušného čtvrtého ročníku, pouze čtyři žáci zkoušku konali, z nich dva uspěli. Hrubá neúspěšnost (podíl žáků neúspěšných u MZ nebo zkoušku nekonajících z celkového počtu přihlášených žáků) činila téměř 88 %. Ve srovnání s rokem 2015 a 2016 nedošlo k podstatnému zlepšení (ve školním roce 2014/2015 byla hrubá neúspěšnost téměř 82 %, ve školním roce 2015/2016 byla 100 %). Z podrobné analýzy údajů je patrné, že v posledních dvou letech je hrubá neúspěšnost tvořena především vysokým podílem žáků, kteří se ke zkoušce přihlásí, ale nekonají ji (většinou k ní nejsou pro neprospěch na konci čtvrtého ročníku připuštěni), v roce 2014/2015 byla tvořena žáky neúspěšnými u MZ.

Podpora žáků ohrožených školní neúspěšností a strategie její prevence není dostatečně účinná. Výchovná poradkyně se zaměřuje na podporu žáků se SVP. Účelně v této oblasti spolupracuje s ostatními učiteli, s vedením školy a zákonnými zástupci žáků. Spolupracuje se školskými poradenskými zařízeními, případně dalšími institucemi (odbor sociálně právní ochrany dětí). K omezení záškoláctví byla přijata některá opatření (důslednější sledování absence a posuzování jejích důvodů, projednávání absence při třídnických hodinách, ve výchovných komisích aj.), jejich účinnost však není dostatečná.

Školní metodik prevence realizuje ve škole program „Být sám sebou“ zaměřený na práci s třídními kolektivy a prevenci rizikového chování žáků. Prevence školní neúspěšnosti je zajišťována nabídkou individuálních konzultací či doučování, žáky se však nedaří motivovat k jejímu využití.

Realizace opatření zaměřených na kvalitu pedagogické práce v hodinách (např. důraz na důkladné procvičení učiva v hodinách) byla v hospitované výuce zaznamenána jen ojediněle (např. v matematice při přípravě žáků čtvrtého ročníku). V rámci přípravy žáků na zkoušky společné části MZ byly v roce 2016 i 2017 ve škole realizovány tzv. Maturity nanečisto, avšak bez podstatného dopadu na výsledky žáků.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Od poslední inspekční činnosti v roce 2017 došlo ke změnám v pedagogickém sboru (obměna vyučujících některých předmětů společné části MZ)
- Přetrvávají nedostatky zjištěné při poslední inspekční činnosti (nízká účinnost kontrolního systému, neefektivní realizace DVPP, nevyužívání širokého spektra účelných metod a forem výuky, absence analýzy příčiny neúspěchu žáků v průběhu celého vzdělávání a při jeho ukončování MZ)

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Nízká účinnost kontrolní činnosti a pedagogického vedení školy
- Další vzdělávání pedagogů není dostatečně zaměřeno na aktivizující metody výuky
- Nedostatečná aktivizace žáků v důsledku úzkého spektra užitých forem a metod výuky
- Nízká podpora rozvoje jazykových kompetencí žáků, především interaktivních a produktivních řečových dovedností
- Neefektivní práce se závěry vyučovacích hodin
- Vysoká absence žáků včetně neomluvené a neúčinná opatření k jejímu snížení negativně ovlivňují prospěch žáků a vedou k jejich předčasným odchodům ze vzdělávání
- Opatření ke zlepšení výsledků žáků ohrožených školní neúspěšností nejsou účinná
- Neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky je dlouhodobě velmi vysoká

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zkvalitnit řízení školy zejména v oblasti kontrolní činnosti
- DVPP zaměřit na oborovou didaktiku a využití aktivizujících metod a forem, hospitační činností důsledně sledovat jejich zařazování do výuky
- Zkvalitnit výuku předmětů společné části maturitní zkoušky systematickým využíváním efektivních forem a metod výuky
- Motivovat žáky k docházce do školy, zvýšit účinnost prevence záškoláctví
- Zefektivnit podporu žáků ohrožených školním neúspěchem
- Nepřijímat žáky do maturitních oborů vzdělání, postupně v nich dokončit vzdělávání stávajících žáků školy a následně požádat o výmaz maturitních oborů vzdělání

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě o přijatých opatřeních písemně informovat Českou školní inspekci.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení – údaje školy k datu inspekční činnosti
2. Zřizovací listina školy ve znění dodatků (poslední dodatek č. 7, čj. 138999/2017/KUSK, ze dne 5. prosince 2017)
3. Jmenování ředitele do funkce, čj. 169035/2012/KUSK, s účinností od 1. 1. 2013
4. Koncepce rozvoje školy z roku 2017
5. Výjimka z průměrného počtu žáků na jednu třídu, čj. 118594/2017/KUSK, ze dne 26. 10. 2017
6. Organizační řád školy a organizační schéma, stav k termínu inspekční činnosti
7. Evidence žáků (školní matrika) – stav k termínu inspekční činnosti
8. Doklady o přijímání uchazečů ke vzdělávání (příhlášky, rozhodnutí o přijetí, zápisové lístky, výsledky jednotných přijímacích zkoušek, kritéria přijímacího řízení pro školní rok 2017/2018 a 2018/2019)
9. Hospitační záznamy ředitele školy – soubor dokumentů
10. Doklady o ukončování vzdělávání maturitní zkouškou – školní roky 2016/2017 a 2017/2018
11. Školní vzdělávací programy oborů vzdělání 66-41-L/01 Obchodník, 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání, 23-44-L/01 Mechanik strojů a zařízení, 65-51-E/01 Stravovací a ubytovací služby účinné k termínu kontroly
12. Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 2016/2017
13. Třídní knihy – školní rok 2016/2017, 2017/2018 k termínu inspekční činnosti
14. Školní řád (a pravidla klasifikace) ze dne 4. 4. 2017, účinný k datu inspekční činnosti
15. Rozvrh vyučovacích hodin platný ve školním roce 2017/2018
16. Záznamy z pedagogické rady – školní rok 2016/2017 a 2017/2018
17. Personální dokumentace pedagogů – stav k datu inspekční činnosti
18. Plán DVPP pro školní roky 2016/2017 a 2017/2018, doklady o absolvovaných vzdělávacích akcích, inzerce volných pracovních míst
19. Maturitní témata pro školní rok 2017/2018 (soubor dokumentů)
20. Školní seznam literárních děl zpracovaný dne 27. 9. 2017, schválený ředitelem školy a zpřístupněný žákům dne 29. 9. 2017
21. Minimální preventivní program ze dne 29. 8. 2017
22. Plán výchovného poradce, školní rok 2017/2018, ze dne 1. 9. 2017
23. Portfolio školního poradenského pracoviště ve školních letech 2016/2017 a 2017/2018 k termínu inspekční činnosti
24. Výkazy o střední škole M 8 podle stavu k 30. 9. 2015, 2016 a 2017
25. Výkazy o přihlášených a přijatých uchazečích do 1. ročníku denní formy vzdělávání ve středních školách a konzervatořích S 5-01 podle stavu k 31. 5. 2013 - 2017
26. Webové stránky školy <http://www.issb.cz/> - stav k datu inspekční činnosti
27. Interní testování – výsledky Maturity nanečisto 2016, 2017
28. Inspekční zprávy čj. ČŠIS-1395/16-S a čj. ČŠIS-548/17-S
29. Zápisy o skutečnostech zjištěných v průběhu inspekční činnosti (s ředitelem školy, s ekonomkou a účetní, s učitelkami odborného výcviku oboru vzdělání 65-51-E/01 Stravovací a ubytovací služby)

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Ing. Pavel Čámský, školní inspektor	<i>P. Čámský v. r.</i>
Ing. Jindra Malíková, školní inspektorka	<i>J. Malíková v. r.</i>
Mgr. Jitka Šafaříková, školní inspektorka	<i>J. Šafaříková v. r.</i>
Ing. Dana Drlíková, kontrolní pracovnice	<i>D. Drlíková v. r.</i>
Bc. Jana Jungerová, kontrolní pracovnice	<i>J. Jungerová v. r.</i>

V Praze 10. května 2018

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Miroslav Puk, ředitel školy	<i>M. Puk v. r.</i>
----------------------------------	---------------------

V Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi 11. května 2018